

На правах рукописи



Савватеева Татьяна Юрьевна

**ВЕРБАЛЬНАЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ КОНЦЕПТА «ВЕРНОСТЬ»
В РУССКОМ ЯЗЫКЕ
(НА МАТЕРИАЛЕ СОВРЕМЕННЫХ
ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ)**

10.02.01 – Русский язык

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Елец – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Мичуринский государственный аграрный университет»

Научный руководитель: доктор филологических наук, доцент
Шимко Елена Алексеевна

Официальные оппоненты: **Позднякова Елена Михайловна**,
доктор филологических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации»,
профессор кафедры английского языка № 3

Дмитриева Наталья Михайловна
кандидат филологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный
университет»,
доцент кафедры русской филологии и методики
преподавания русского языка

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский университет дружбы народов»

Защита состоится «24» мая 2022 г. в 12.00 часов на заседании диссер-
тационного совета Д 212.059.03 по защите докторских и кандидатских дис-
сертаций в Елецком государственном университете им. И.А. Бунина по
адресу: 399770, г. Елец, ул. Коммунаров, 28, ауд. № 301.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной биб-
лиотеки Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина по адресу:
399740, Липецкая область, г. Елец, ул. Коммунаров, д. 28 и на сайте
http://www.elsu.ru/nauka/dissovet3/6049-full_diss_03.html.

Автореферат разослан «___» апреля 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Н.А. Трубицина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертационная работа посвящена изучению вербальной репрезентации концепта «Верность» в русском языке на материале современных публицистических текстов.

Выбор данного концепта не случаен, так как *верность* как явление действительности является одним из базовых сегментов нравственных понятий, отражающих духовные, этические принципы русского общества.

Степень научной разработанности проблемы. В настоящее время концепт «Верность» исследовался в работах историко-философского – Ф. Аквинский, М.С. Голикова, В. Дильтей, И.А. Ильин, И. Кант, Л. Черная [Аквинский, 2011; Голикова, 2018; Дильтей, 1995; Ильин, 2007; Кант, 1994; Черная, 2008], социально-философского – Н.Е. Копосов, П.А. Сорокин, Ф. Фукуяма, Н.А. Хренов [Копосов, 1998; Сорокин, 2006; Фукуяма, 2004, Н.А. Хренов], культурно-исторического – Т.В. Глазкова, В.З. Демьянков, В.М. Дианова, Л.Р. Лаврентьева [Глазкова, 2013; Демьянков, 2011; Дианова, 2016; Лаврентьева, 2008], сопоставительного – Л.Ф. Исаева, Н.В. Саварцева, У.А. Савельева, З.Н. Якушкина [Исаева, 2019; Саварцева, 2007; Савельева, 2009; Якушкина, 2019] направлений. Однако до сих пор комплексного исследования вербальной репрезентации концепта «Верность» с лингвистических позиций предложено не было, в частности, в ее ментальном смысле.

Исследование основано на принципе антропоцентричности языка, который предполагает рассмотрение языковых фактов и явлений в тесной связи с человеком, его мышлением и культурой. Это позволяет наиболее полно проанализировать и описать значения лексических единиц, знания о мире. Язык, с одной стороны, является формой организации национального пространства и этических отношений, а с другой стороны, описывает и объясняет эти отношения. Язык – основной механизм сохранения и передачи социального опыта и конструирования национальной идентичности [Здравомыслов, 2001, с. 68]. Данные положения представлены в трудах таких известных лингвистов, как Н.Ф. Алефиренко, Н.Д. Арутюнова, С.А. Аскольдов, Н.Н. Болдырев, Т.В. Булыгина, А. Вежбицкая, С.Г. Воркачев, В.В. Воробьев, В.З. Демьянков, В.И. Карасик, В.В. Колесов, Е.С. Кубрякова, Дж. Лакофф, Д.С. Лихачев, С.Х. Ляпин, В.А. Маслова, З.Д. Попова, Ю.Е. Прохоров, Н.В. Сафонова, Ю.С. Степанов, И.А. Стернин [Алефиренко, 2006, 2009; Арутюнова, 2004; Аскольдов, 1997; Болдырев, 1997, 2014, 2015; Булыгина, 1997, Вежбицкая, 1993, 2001; Воркачев, 2007; Воробьев, 1994; Демьянков, 2005; Карасик, 2002, 2005, 2014; Колесов, 2004; Кубрякова, 2004, 2005, 2006; Лакофф, 1987; Лихачев, 1997; Ляпин, 1997; Маслова, 2004; Попова, 2005, 2007; Прохоров, 2009; Сафонова, 2003, 2004; Степанов, 2007а, 2007б; Стернин, 2005] при изучении взаимоотношения языка и культуры, языка и этноса, языка и менталитета народа.

В секторе когнитивной лингвистики выделяются подходы к типологизации концептов с учетом их вербализации: лексические, фразеологические, грамматические, синтаксические концепты [Алефиренко, 2003; Бабушкин,

1996; Болдырев, 2002; Кубрякова, 1996]; по способу освоения мира – научные, художественные, обыденные, национальные, общечеловеческие [Лихачев, 1997]; сенсорные, эмотивные, морально-этические, социально-установочные [Сафонова, 2003]; лингвокультурные [Арутюнова, 1993; Вежибицкая, 1993; Степанов, 2007б, Тильман, 1999]. В результате контаминации теоретических разработок в рамках обозначенных подходов формируется новый уровень систематизации ценностей культуры, представленных в концептах, см. например: [Антология концептов, 2005; Карасик, 2009; Концептосфера русского языка: ключевые концепты и их репрезентации, 2010; Логический анализ языка: культурные концепты, 1991; Русское культурное пространство, 2004; Степанов, 2001]. В связи с этим приоритетным направлением в рамках когнитивной лингвистики является изучение ментально значимых концептуальных сущностей, пополняющих открытый список антропологически значимых понятий.

Актуальность проведенного исследования определяется направленностью работы на антропоцентрическую парадигму, согласно которой рассматриваются «человек в языке и язык в человеке» [Воркачев, 2001] как «центремироздания» [Маслова, 2019], ее проблематикой, связанной с возможностью дальнейшей структуризации базовых концептов русского языка, необходимостью изучения специфики концепта «Верность» как важного элемента национального пространства. Предпринятое исследование раскрывает сам процесс того, как этнокультурное значение влияет на формирование семантики лексических и фразеологических единиц, репрезентирующих концепт «Верность» в русском языке.

Выдвигаемая **гипотеза** заключается в следующем: исследуемый концепт «Верность» можно считать базисным концептом русской ментальности, входящим в систему ценностей нации, сохраняющимся во все периоды ее существования, несмотря на политические и экономические изменения, происходящие в обществе.

Объектом исследования являются лексемы и фразеологические единицы русского языка, вербализующие концепт «Верность» и функционирующие в публицистических текстах.

Предметом исследования выступает семантика языковых единиц, объективирующих концепт «Верность» в русском языке, с учетом этимологического, интегрального, ценностного, культурологического аспектов.

Целью предлагаемой работы является изучение концепта «Верность» как значимого понятия русской ментальности.

Для достижения указанной цели решаются следующие **задачи**, составляющие этапы анализа:

1. Осветить лингвофилософское толкование понятия верность.
2. Определить понятийную структуру концепта «Верность» и установить его центр и периферию.
3. Исследовать понятийно-языковое содержание концепта «Верность».
4. Использовать метод этнокультурного описания лексических и фразеологических единиц, репрезентирующих концепт «Верность».

5. Установить тематические группы фразеологических единиц, вербализующих данный концепт в русском языке.

6. Описать ценностную парадигму концепта «Верность».

7. Выявить при помощи метода сплошной выборки в рамках корпуса примеров, взятых из современных публицистических текстов, особенности проявления национально-культурного своеобразия концепта «Верность» в установленных тематических группах фразеологических единиц.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в нем на основе анализа семантики и функций языковых единиц русского языка решается ряд инновационных задач:

– проведено описание концепта «Верность» как ценностной понятийно-языковой сущности, обладающей специфическими свойствами;

– доказана неразрывная связь фразеологических единиц, репрезентирующих семантику анализируемого концепта, с принятыми стереотипами, лексическим составом и грамматической структурой русского языка;

– выявлено национально-культурное своеобразие концепта «Верность», представленное в семантике лексических и фразеологических единиц, которое существенно дополняет и расширяет возможности его функционирования в современном русском языке.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении возможности использования научного подхода к исследованию вербализации концептов различного типа; выявлении национально-специфических параметров концепта «Верность»; установлении особенностей восприятия концепта «Верность» современными носителями языка. Теоретически значимо установление тематических групп фразеологических единиц, вербализующих данный концепт в современном русском языке.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использовать его результаты при составлении теоретических курсов и спецкурсов по когнитивной лингвистике, лексикологии, фразеологии, стилистике; при разработке и чтении курсов по современному русскому языку, лингвокультурологии, истории языка. Результаты исследования представляют интерес для дальнейшего изучения концепта «Верность», его вербализации в текстах различных типов.

Теоретико-методологической базой данного исследования послужили фундаментальные положения:

– когнитивной лингвистики, представленные в трудах Н.Ф. Алефиренко, Е.Г. Беляевской, Н.Н. Болдырева, Н.А. Кобриной, Е.С. Кубряковой, З.Д. Поповой, А.В. Рудаковой, Т.Г. Скребцовой [Алефиренко, 2011, Беляевская, 2007; Болдырев, 2002; Кобрина, 2000; Кубрякова, 2004; Попова, 2007; Рудакова, 2004; Скребцова, 2011];

– лингвокультурологии, получившие освещение в работах С.А. Арутюнова, Р. Барта, Е.А. Березович, А. Вежбицкой, Ю.М. Лотмана, В.А. Масловой, Ю.С. Степанова, Е.Ф. Тарасова, С.М. Толстой [Арутюнов, 2004; Барт, 1989; Березович, 2007; Вежбицкая, 2001; Лотман, 1994; Маслова, 2004; Степанов, 1995; Тарасов, 2000; Толстая, 2010];

– фразеологии, получившие развитие в трудах А.Н. Баранова, В.В. Виноградова, Д.О. Добровольского, В.П. Жукова, М.Л. Ковшовой, А.М. Мелерович, В.Н. Телии, Н.М. Шанского [Баранов, 2008, 2009; Виноградов, 1997; Добровольский, 1996; Жуков, 2006; Ковшова, 2016; Мелерович, 1999; Телия, 1999; Шанский, 2002].

Материалом для диссертационной работы стали данные этимологических, толковых, ассоциативных, идеографических, частотных, фразеологических словарей, словарей синонимов, антонимов и словарей-справочников русского языка; корпус публицистических текстов из Интернет-ресурсов современного русского языка. Собрано и проанализировано свыше 2500 примеров.

Метод определяется видом исследования, характером избранной науки (системой ее постулатов, определений и доказательств). Мы называем его когнитивным, относя когнитивную лингвистику, опирающуюся на понятие (конструкт) концепт, к числу методологических наук, в которых сам метод является открытием. Данный метод является комплексным и структурируется на:

1) методику структурного анализа материала, направленную на проведение репрезентативной выборки;

2) описательный метод, предполагающий анализ и классификацию исследуемого материала;

3) метод этнокультурного описания, позволяющий интерпретировать семантику соответствующей лексемы на основе культурной обусловленности и установить ценностное содержание концепта «Верность»;

4) метод дефиниционного анализа, базирующийся на изучении и оценке словарных дефиниций единиц лексикона, содержащихся в толковых словарях;

5) сравнительно-исторический метод при описании этимологии лексических единиц;

6) метод компонентного анализа значений отдельных лексико-семантических вариантов языковых единиц, вербализующих концепт «Верность»;

7) метод функционального анализа, позволяющий определить специфику употребления изучаемых фразеологических единиц в современных публицистических текстах;

8) количественный метод, демонстрирующий частотность использования фразеологических единиц тематических групп в современных публицистических текстах;

9) метод интроспекции, основанный на личном опыте исследователя.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Концепт «Верность» является базовым культурным концептом русской языковой картины мира, вербализуется средствами языка, отражающими нравственный, познавательный, культурно-исторический опыт народа.

2. Основными ядерными лексемами, репрезентирующими в наибольшей степени концепт «Верность» в русском языке, являются «надежность»,

«точность», «исправность», «достоверность», «истина», «уверенность», «преданность», «правдивость», «стойкость».

3. Периферийными лексемами, выражающими в наибольшей степени концепт «Верность» в русском языке, выступают лексемы «неверность», «измена», «предательство», «вероломство», «нарушение», «неточность», «ложность», «ошибочность», «неправильность», «адюльтер», «болезнь».

4. Описание ценностного содержания концепта «Верность» осуществляется с опорой на метод этнокультурного описания.

5. Репрезентантами национально-культурной семантики концепта «Верность» в русском языке являются фразеологические единицы, которые объединяются в следующие тематические группы: «Супружеская преданность», «Выполнение долга», «Твердость в слове», «Ответственность», «Надежность».

6. Анализ функционирования установленных тематических групп фразеологических единиц, репрезентирующих концепт «Верность» в современных публицистических текстах, определяет проявление национально-культурного своеобразия семантики изучаемого концепта.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертации отражены в 10 публикациях общим объемом 8,3 печатных листа, в том числе в трёх статьях в научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Результаты проведенного исследования докладывались на следующих конференциях: Международной научной конференции «Рациональное и эмоциональное в русском языке» 25 – 26 ноября 2016 г. (г. Москва), IV Международном конкурсе научно-исследовательских работ «Перспективы науки – 2016» 10 октября 2016 г. (г. Казань), III Владимирских духовно-образовательных чтениях «Традиции и новации: культура, общество, личность» 2016 г. (г. Мичуринск), Всероссийской научной конференции «Тамбов на карте генеральной: социально-экономический, социокультурный, образовательный, духовно-нравственный аспекты развития региона» 20 мая 2016 г. (г. Мичуринск), Международной научной конференции «Экология языка» 25 апреля 2017 г. (г. Пенза), Международной научной конференции «Рациональное и эмоциональное в русском языке» 24 – 25 ноября 2017 г. (г. Москва), V Владимирских духовно-образовательных чтениях «Нравственные ценности и будущее человечества» 2018 г. (г. Мичуринск).

Структура, содержание и объем диссертации определяются целью и поставленными задачами. Исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы (339 источника), списка лексикографических источников (39 источников) и приложения, содержащего перечень современных публицистических текстов, иллюстрирующих функционирование ценностного компонента концепта «Верность» в русском языке. Работа содержит 16 рисунков, 3 таблицы, наглядно демонстрирующих основные результаты проведенного исследования. В конце каждой главы присутствуют выводы.

Каждая из глав исследования сфокусирована на соответствующей сфере анализа лексических и фразеологических единиц, эксплицирующих концепт «Верность» в русском языке.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность поставленной проблемы, формируются цель, задачи и методы, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, излагаются положения, выносимые на защиту. Содержится характеристика объекта, предмета исследования, проводится обзор основных направлений изучения концепта. В соответствии со структурой работы излагается ее краткое содержание.

В первой главе «Теоретическое обоснование исследования вербализации ценностного компонента концепта «Верность» в современном языкознании» рассматриваются следующие проблемы: философское понимание верности; понятие концепта и его структуры в современном языкознании; степень изученности вербализации концепта «Верность» в лингвистике; публицистический текст как объект лингвистических исследований.

Глава состоит из четырех параграфов. В параграфе «Философское понимание верности» представлено определение понятия «верность».

В настоящее время четко обозначилась актуальность научной рефлексии по проблеме определения верности, включающей состояние характеристики общества в целом и отдельно взятой личности [Глазкова, 2013; Голикова, 2010; Дильтей, 1995; Лаврентьева, 2008; Сорокин, 2006; Фукуяма, 2004].

В основе философского определения понятия «верность» лежат следующие подходы: категория «верность» соотносится с религиозными представлениями, с понятием «вера» [Новая философская энциклопедия, 2010, т. 1, с. 380; Краткая философская энциклопедия, 1994, с. 64; Современный философский словарь, 1998, с. 128]; понимается как явление социальной жизни общества: один из компонентов закона, государственного порядка, залог социального доверия, политическая категория [Гоббс, 1991, с. 38, 51, 58; Локк, 1985, с. 192 – 195; Макиавелли, 1990; Спиноза, 1910, с. 8]; употребляется в морально-этической сфере в сочетании с понятиями «честность», «доверие», «дружба», «стойкость» [Аристотель, 2020; Гегель, 1969; Кант, 1994; Цицерон, 1975; Schleiermacher, 1846]; отождествляется с личной преданностью определенной цели [Rousse, 1908, p. 10]; фокусируется на этической стороне отношений субъекта и объекта, обозначая признаки – «взаимопомощь», «постоянство», «выполнение обязательств», «стойкость», «долг», «дружба», «взаимная привязанность», «испытание» [Кон, 1981, с. 39]; реализует связь с культурным фоном, выражая понятие «брендовая верность» (brand loyalty) – лояльность к определенной марке, которая является объектом верности и выражается в многократности приобретения субъектом-покупателем определенного товара [Healy, 2007, p. 743 – 756]; рассматривается как специфичный и уникальный элемент различных культур [Уайт, 2004, с. 9].

Вариативность и плюрализм подходов к исследованию понятия «верность» позволяют аккумулировать множество микрочувств, которые предопределены широкой сферой словоупотребления и функционированием понятия «верность» во всех сферах жизни.

Во втором параграфе «Понятие концепта и его структуры в современном языкознании» приводится краткий обзор существующих точек зрения современных лингвистов о статусе концепта.

В современных лингвистических исследованиях нашло отражение разнообразие методов и приемов описания структуры концепта.

Так С.А. Аскольдов-Алексеев определяет концепт как единицу языка и мысли, которая может быть подвергнута лингвистическому анализу и логической обработке [Аскольдов-Алексеев, 1997, с. 31].

Дж. Лакофф полагает, что понятие «концепт» можно сравнить с философской категорией гештальта [Лакофф, 1981, с. 350–368], которая является центральным понятием гештальт-психологии и означает наглядную, пространственную форму воспринимаемых предметов. Данная точка зрения позволяет рассматривать концепт как единое образование, которое может быть связано с понятием поля, элементы которого взаимосвязаны и взаимодействуют.

Е.С. Кубрякова, Н.Н. Болдырев, А.П. Бабушкин интерпретируют концепт как единицу оперативного знания [Кубрякова, 1994, с. 179; Болдырев, 2000, с. 25; Бабушкин, 1996, с. 31].

Н.Н. Болдырев представляет концепты как абстрактные смыслы, которыми человек пользуется в процессе мышления. В концептах отражается содержание полученных знаний, результатов всей деятельности человека и результаты познания им окружающего мира в виде определённых единиц, так называемых «квантов» знания [Болдырев, 2001, с. 3].

Концепт (по определению Е.С. Кубряковой) – «единица информационной структуры, которая отражает знание и опыт человека» [Кубрякова, 1994, с. 175], а также является оперативной содержательной единицей мышления или квантом структурированного знания [Кубрякова, 1994, с.178].

Представители культурологического направления – Н.Д. Арутюнова, А. Вежбицкая, В.И. Карасик, Д.С. Лихачёв, С.Х. Ляпин, Ю.С. Степанов, Л.О. Чернейко рассматривают концепт как ментальное образование, отмеченное в той или иной степени этносемантической спецификой [Арутюнова, 1993, с. 3 – 6; Вежбицкая, 2001, с. 17; Карасик, 2001, с. 14 – 19; Лихачев, 1997, с. 28 – 37; Ляпин, 1997, с. 11 – 35; Степанов, 2007, с. 48; Чернейко, 1996, с. 30]. Они считают, что оязыковление концептов в разных социумах избирательно, это обусловлено их культурно-психологической релевантностью, системой ценностей.

По исследованиям Л.В. Никиточкиной, концепты являются «основными единицами культуры в ментальном мире человека», включающими в себя информацию относительно актуального или возможного положения вещей в мире [Никиточкина, 2001, с.3 – 8].

Концепт в системе Н.В. Черемисиной понимается как имя семантического поля, как лингвистическое понятие, имеющее чёткую дефиницию: это номинация группы слов по их отношению к одной области – предметной или понятийной [Черемисина, 2001, с. 20–23].

Ю.С. Степанов соотносит концепт с основной ячейкой культуры в ментальном мире человека и выделяет лингвокультурный концепт, имеющий в своей структуре ценностный элемент – фактуальный элемент, который хранится в сознании в вербальной форме и может воспроизводиться в речи непосредственно, и образный элемент, поддающийся лишь описанию и являющийся невербальным [Степанов, 2004, с. 111; 2007, с. 41 – 42].

В.И. Карасик расширяет определение концепта Ю.С. Степанова: «Концепт – квант переживаемого знания, соединяющий в себе индивидуально-личностные и культурно-групповые смыслы и включающий понятийное, образное и ценностное измерения» [Карасик, 2002, с. 12].

Н.Д. Арутюнова описывает концепт как понятие практической (обыденной) философии, являющееся результатом взаимодействия нескольких фактов: национальной традиции, фольклора, религии, идеологии, жизненного опыта и системы ценностей [Арутюнова, 1988, с. 117].

В.Н. Телия представляет концепт как знание об обозначаемом во всех его связях и отношениях [Телия, 1996, с.135].

По мнению И.А. Стернина, ядро концепта представляет собой базовый слой, присоединяющий когнитивные слои или сегменты, которые в совокупности образуют когнитивные признаки. Интерпретационное поле концепта составляет его периферию. Важно исследовать как ядро, так и периферию [Стернин, 2001, с. 61].

Ядро концепта лучше всего отражает семантика ключевого слова (лексемы), имеющего концепт. Дополняет содержание концепта анализ синонимов, антонимов ключевой лексемы. И.А. Стернин предлагает следующую последовательность анализа ядра концепта в рамках когнитивной лингвистики: определить концепт; выявить ключевые слова – репрезентанты данного концепта в языке [Стернин, 2001, с. 61].

Концепт вербализуется следующими средствами языковой репрезентации: отдельными словами или словосочетаниями, фразеологическими единицами, предложениями и целыми текстами. Для передачи конкретного концепта, связанного с устойчивым чувственным образом, достаточно значения отдельного слова, которое репрезентирует данный образ. При выражении сложных смыслов возникает необходимость использования дополнительных концептов и активизации целых словосочетаний и предложений.

Таким образом, мир смыслов (концептов) гораздо богаче, чем мир языковых знаков, и опора на смысловой уровень может оказаться более эффективной с точки зрения поиска исследовательской коммуникации.

Исходя из вышеизложенных определений концепта, под концептом в данной работе понимается ментальная единица, как правило, лексически или фразеологически вербализованная, обладающая следующими признаками: наличие культурной ценности, возможность внутренней семантической рас-

члененности, присутствие национальной специфики и ценностных компонентов, имеющих отражение фиксированного содержания в языке.

В третьем параграфе «Проблемы изученности вербализации концепта «Верность» в лингвистике» рассматривается степень изученности концепта «Верность» в современных лингвистических исследованиях.

В языкознании получают развитие исследования, посвященные концептам русской ментальности: «Русская ментальность в языке и тексте» В.В. Колесова, «Святость и святые Древней Руси» В.Н. Топорова, «Ключевые идеи русской языковой картины мира» А.А. Зализняк, И.Б. Левонтиной, А.Д. Шмелева, «Константы: словарь русской культуры» Ю.С. Степанова [Колесов, 2007; Топоров, 1995; Зализняк, Левонтина, Шмелев, 2005; Степанов, 2004]. Лингвокультурологические и лингвострановедческие подходы к анализу важнейших концептов русской культуры рассматриваются в трудах А. Вежбицкой, Е.М. Верещагина, С.Г. Воркачева, В.В. Воробьева, В.Г. Костомарова, В.М. Шаклеина, лингвокогнитивные – в трудах В.И. Карасика, З.Д. Поповой, И.А. Стернина [Вежбицкая, 2011; Верещагин, Костомаров, 2001; Воркачев, 2004; Воробьев, 2008; Шаклеин, 2019; Карасик, 2005; Попова, Стернин, 2007].

В настоящее время предметом исследований становятся ментально значимые концепты: «любовь» [Лобкова, 2005], «грех» [Семухина, 2008], «добро, добрый» [Хоанг, 2008], «совесть» [Шахманова, 2008], «вера/неверие» [Талапова, 2009], «дух – душа» [Воропаева, 2016], «соборность» [Дмитриева, 2017], «семья» [Шимко, 2019].

Однако при значительном количестве лингвистических исследований концептов в качестве единиц концептосферы и, шире, языковой картины мира, работ, направленных на изучение концепта «Верность» в русском языке, не проводилось. При этом описание концепта «Верность» встречается в сопоставительном аспекте [Исаева, 2019; Лаврентьева, 2008; Якушкина, 2016] и в комплексном анализе английской языковой картины мира [Лаврентьева, 2006; Саварцева, 2007].

В настоящей работе предлагается методика исследования репрезентации концепта «Верность» (на материале современных публицистических текстов) как параметра русской языковой картины мира, которая состоит в первоначальном выяснении ядерных и периферийных концептуальных признаков с последующей систематизацией их функционирования в составе фразеологических единиц и в языке публицистических текстов с учетом различных аспектов анализа: лингвистического, культурологического, этносоциологического, этнографического, социально-психологического.

Четвертый параграф «Публицистический текст как объект лингвистических исследований» посвящен разработке принципов и приемов анализа публицистического текста с позиций когнитивной лингвистики.

В настоящее время в научных исследованиях под текстом понимают многоаспектный феномен, который «не замыкается в жестких рамках элементарной схемы, не сводится лишь к акту письменной фиксации содержания, он гораздо... ярче в плане своей экзистенциальной выразительности»

[Мисонжников, 1997, с. 1]. Текст также относят к языку, науке, истории, ритуалам, произведениям искусства [Проскуряков, 2000, с. 12] и, шире, «всю нашу жизнь» [Лотман, 1987, с. 10].

В связи с этим при обращении к проблеме исследования публицистического текста необходимо осознавать, что на сегодняшний день в лингвистике существуют несколько различных подходов к изучению текста, имеющих различную методологическую базу, различные методы, отличающиеся друг от друга степенью охвата текстового материала.

К концу XX века восприятие текста как особого объекта нашло свое отражение в работах лингвистического [Левицкий, 2006; Солганик, 1997; Филиппов, 2003], семиотического [Барт, 2000; Бахтин, 1997; Дридзе, 2009; Лотман, 1996; Николаева, 2013; Пятигорский, 1996], социологического [Сорокин, 1985], кибернетического [Винер, 1958; Гиндин, 1977;], культурологического [Воробьев, 1997; Землянова, 1999; Кара-Мурза, 2008; Миловидов, 2000], коммуникативного [Болотнова, 1992; Каменская, 1990; Чернухина, 1984], психолингвистического [Белянин, 2000; Выготский, 2005; Жинкин, 1998; Залевская, 2000; Леонтьев, 1974; Лурия, 1998] направлений.

В рамках лингвистического подхода текст является единицей языка и понимается как «объединенная смысловой и грамматической связью последовательность речевых единиц: высказываний, сверхфразовых единиц (прозаических строф), фрагментов, разделов» [Солганик, 1997, с. 16].

Представители семиотического подхода анализируют текст с точки зрения его системности и структурности, его внутренней логики и связей, интерпретации текста через построение его модели [Барт, 2000; Лотман, 1996; Николаева, 2013; Пятигорский, 1996]. Текст в семиотике рассматривается как сигнал, сложное разнохарактерное системное знаковое образование [Мисонжников, 2000, с. 106], связный знаковый комплекс [Бахтин, 1997, с. 227].

При социологическом исследовании текст выступает в качестве некоторой эмпирической данности, позволяющей делать определенные выводы относительно ориентаций реципиентов на те или иные тексты в зависимости от социально-демографических характеристик реципиентов [Сорокин, 1985, с. 33].

Кибернетический подход осмысливает текст как информацию. При этом информация представляет собой меру определенности, организации системы [Винер, 1958, с. 34; Гиндин, 1977, с. 348].

Культурологический подход к изучению текста позволяет выделить факторы, способствующие накоплению общественного опыта и знания поверх языковых границ [Сущенко, 2001, с. 24].

Взаимодействие универсальных функций языка (коммуникативной, экспрессивной, конструктивной и аккумулятивной) проявляется в индивидуальных особенностях каждого языка, раскрывая его смысловую многослойность. При этом сами лексические единицы выступают узловыми точками – лингвокультурами. Это определяет отношения взаимовлияния и взаимозависимости языка и культуры. Данная связь делает невозможным

изучение культуры вне языка и, наоборот, – языка вне культуры общества, для которого данный язык является родным. Рассмотрение публицистического текста в системе культуры и его анализ в качестве одного из источников информации о духовной и материальной сфере общества является новым и соответствует современной парадигме научного знания.

С точки зрения коммуникативного подхода, текст – концептуально обусловленный продукт реализации языковой системы в рамках определенной сферы общения, имеющий информативно-смысловую и прагматическую сущность, как стилистически маркированное средство непосредственной или опосредованной коммуникации, цель которой есть полное раскрытие темы, представленное в единстве ее формы и содержания и состоящее из языковых единиц, выполняющих коммуникативную функцию [Болотнова, 1992, с. 22; Каменская, 1990, с. 10].

Психолингвистическое направление сосредоточено на процессах порождения и восприятия текста [Белянин, 2000; Выготский, 2005; Жинкин, 1998; Залевская, 2000; Леонтьев, 1974; Лурия, 1998]. Основными задачами психолингвистических исследований являются определение специфики порождения, восприятия и понимания целых текстов и самостоятельных текстовых элементов; конкретизация психолингвистической структуры текстов, соответствующих лингвистическим и психологическим ожиданиям реципиентов; функциональная ориентация текстов на определенные профессиональные коммуникации.

Представленные в данном исследовании подходы к изучению текста и публицистического в частности показывают неизученность такого аспекта, как возможность репрезентации концепта «Верность» в публицистических текстах в качестве показателя отражения, с одной стороны, общечеловеческого опыта, осознания картины мира, а с другой стороны, как компонента национально-культурной специфики соответствующего этноса. Изучение данных категорий с ментальных позиций позволяет раскрыть общее миропредставление носителей русского языка.

Под публицистическим текстом в данном исследовании понимается вербальное выражение комплексной духовной деятельности или комплексного мышления, хранящее и передающее информацию, явления культуры, обычаи, традиции народа.

Публицистический текст рассматривается как разновидность феномена «текст»; как культурная составляющая коммуникативного процесса; как необходимый элемент коммуникации.

Во второй главе «Лексикографическая представленность ценностного компонента концепта «Верность» в русском языке» проводится комплексный анализ концепта «Верность», выявляется национально-культурное своеобразие исследуемого концепта.

Вторая глава состоит из четырех параграфов. В первом параграфе «Ядерные концептуальные признаки понятийного компонента концепта «Верность» в русском языке» определяются ядерные характеристики понятийного компонента концепта «Верность».

Основными репрезентантами семантики слова «верность» в русском языке являются лексемы «верность» и «верный». Данные лексические единицы входят в ряд первых 10000 наиболее употребительных слов современного русского языка, что фиксируется частотным словарем современного русского языка О.Н. Ляшевской, С.А. Шарова, «Лексическим минимумом современного русского языка» В.В. Морковина [Морковин, 1985, с. 180; Ляшевская, Шаров, 2015, с. 221].

Выявление ядерных признаков, вербализирующих семантику понятийного компонента концепта «Верность», опирается на данные идеографических словарей. Общий объем лексики, отражающей значения понятийного компонента концепта «Верность», определялся на основе ряда толково-идеографических словарей: «Русского семантического словаря» под редакцией Н.Ю. Шведовой, «Большого толкового словаря русских существительных» Л.Г. Бабенко и «Идеографического словаря русского языка» О.С. Баранова [Бабенко, 2005; Баранов, 2002; Русский семантический словарь, 1998 – 2003]. В рассмотренных словарях лексика представлена на понятийной основе, выражающей ее идеографическую организацию, включающую семантические классы, которые проиллюстрированы «в дифференцированном виде в составе различных идеографических групп с учетом их семантических функций в формировании типовой ситуации, отображающей определенный фрагмент мира» [Бабенко, 2005, с. 17].

В Русском семантическом словаре Н.Ю. Шведовой (построенном по принципу систематизации лексики по классам слов и значений на основе выделения лексического множества и подмножества, которые составляют лексические классы и их условные объединения) лексика, эксплицирующая семантику слова «верность» нашла отражение в третьем томе, содержащем имена существительные с абстрактным значением. Имена существительные, репрезентирующие концепт «Верность», включены в лексико-семантический класс «Духовный мир: сознание, мораль, чувства», далее – в один из лексико-семантических рядов класса, имеющий название – Порядочность, честность, искренность, ответственность, вежливость, воспитанность.

Концепт «Верность» может отражать также следующие понятия: 1) 'верность друга', которое содержит лексемы «стойкость» и «неизменность»; 2) 'супружеская верность', 'верность друзьям', 'верность присяге', 'верность в дружбе' – «постоянство», «долг» [Русский семантический словарь, 2003, т. 3, с. 30].

В Большом толковом словаре русских существительных Л.Г. Бабенко, соединяющем принципы идеографических, толковых, объяснительных словарей, словарей-справочников, лексема «верность» представлена на основе типовой семантики – 'свойства человека', в виду чего в ней объединены такие семантические лексемы, как «стойкость», «неизменность», «обязанность», «долг», «надежность», «преданность» [Бабенко, 2005, с. 89].

В идеографическом словаре русского языка О.С. Баранова лексика, выражающая общие семантические значения верности, относится к сложной иерархической системе групп, подгрупп, отделов и подразделов – Надеж-

ность – Обязательство – Измена – Верность. В подразделе Верность все лексемы объединены на основании семантического признака – «надежность»: 'хранить верность кому', 'быть верным долгу', 'господин своего слова', 'держать клятву' [Баранов, 2002, с. 128].

Согласно данным идеографических словарей, концепт «Верность» включает разные семантические классы, в зависимости от того, какой принцип классификации использовался авторами конкретного словаря. Отметим наиболее общие идеографические классы, которым соответствует лексика, выражающая семантику концепта «Верность», – понятие «надежность», понятие «стойкость», понятие «долг», понятие «постоянство» [Бабенко, 2005; с. 89; Баранов, 2002, с. 128; Русский семантический словарь, 2003, т. 3, с. 30]. В проанализированных словарях концепт «Верность» репрезентируется широким набором лексем, обозначающих различные понятия. Данные толкования представим в виде схемы (рис. 1).



Рисунок 1 – Понятийное поле концепта «Верность» в русском языке

Наличие различных семантических отношений между лексическими единицами делает язык системой, поскольку языковые единицы хранятся в нашем сознании как взаимосвязанные элементы, а их употребление в речи, по словам В.П. Абрамова, определяется внутренними свойствами, тем, какое место занимает та или иная единица среди других сходных единиц класса [Абрамов, 2003, с. 140]. В связи с этим практически невозможно описать семантику отдельного слова без ее соединения с семантикой других языковых единиц. В данном исследовании используется концепция понятийного поля, понимаемая как совокупность элементов определения лексической единицы, основанная на тождестве их содержания и понятийного сходства. В качестве единиц, образующих понятийное поле, рассматриваются лексемы, зафиксированные лексикографическими источниками.

Формирование ядерных признаков понятийного компонента концепта «Верность» осуществлялось в несколько этапов. На первом этапе по данным частотных словарей было определено ядро концепта «Верность» – это лексема «верность»; по данным идеографических и толковых словарей составлено понятийное поле концепта «Верность».

Традиционно синонимический ряд ядерных лексем поля входит в состав его околядерной зоны. Фиксация центральных единиц рассматриваемого понятийного поля базируется на данных словарей синонимов русского языка: «Словарь синонимов русского языка» под редакцией А.П. Евгеньевой, «Словарь синонимов русского языка» З.Е. Александровой, «Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений» Н. Абрамова, «Большой толковый словарь синонимов русской речи» Л.Г. Бабенко, «Электронный словарь-справочник синонимов русского языка системы ASIS» В.Н. Тришина [Абрамов, 1996; Александрова, 2010; Бабенко, 2008; Словарь синонимов русского языка, 2003; Электронный словарь-справочник синонимов русского языка системы ASIS, Электронный ресурс].

В результате был сформирован сводный синонимический ряд с доминантой «верность», насчитывающий 28 единиц: *неизменность, преданность, надежность, постоянство, выдержка, твердость, непоколебимость, рачение, рачительность, честность, точность, исправность, добросовестность, аккуратность, правильность, безошибочность, справедливость, достоверность, любовь, несомненность, непогрешимость, правомерность, приверженность, бесспорность, очевидность, доподлинность, самоочевидность, неискаженность* [Даль, 2001; Ожегов, 2007; Ушаков, 1996].

Сравним в околядерной зоне поля значения этих синонимов и выделим центральные в составе понятийного компонента исследуемого концепта на основе тематического принципа, то есть с использованием толково-идеографических и частотных словарей.

В центре, ближе к ядру концепта «Верность» находятся лексемы, выражающие следующие концептуальные значения: 'стойкость и неизменность в чувствах, отношениях, в исполнении своих обязанностей, долга, точность, неизбежность' (*неизменность, преданность, постоянство, непоколебимость, приверженность, выдержка*); 'уверенность, убеждение, твердое сознание, понятие о чем-либо, особенно о предметах высших, невещественных, духовных' (*твердость, безошибочность, любовь, несомненность, непогрешимость, правомерность, бесспорность*); 'полная преданность, правдивость, твердость в слове, стойкость в деле, истинная вера' (*честность, добросовестность, аккуратность, правильность, приверженность, рачение, рачительность*); 'надежность, точность, исправность, достоверность, правдивость, истина' (*надежность, исправность, справедливость, достоверность, очевидность, доподлинность, самоочевидность, неискаженность*).

Согласно количественному анализу, в понятийном поле концепта «Верность» наиболее употребительны синонимы, выражающие значение 'надежность, точность, исправность, достоверность, правдивость, истина' (29%). Значительное количество синонимов отражает значение 'уверенность, убеждение, твердое сознание, понятие о чем-либо, особенно о предметах

высших, невещественных, духовных' (25%), 'полная преданность, правдивость, твердость в слове, стойкость в деле, истинная вера' (25%). Небольшое число синонимов имеют значение 'стойкость и неизменность в чувствах, отношениях, в исполнении своих обязанностей, долга, точность, неизбежность' (21%).

По данным частотного словаря современного русского языка О.Н. Ляшевской, С.А. Шарова, выделим распространенные синонимы ядерной лексемы «верность» – *любовь, справедливость, надежность, достоверность, преданность, правильность, честность, постоянство, приверженность, очевидность, непогрешимость, несомненность* [Ляшевская, Шаров, 2015, с. 221].

Таким образом, ядро понятийного компонента концепта «Верность» составляют лексем-синонимы, отражающие следующие признаки: *надежность, точность, исправность, достоверность, истина, уверенность, преданность, правдивость, стойкость*.

Во втором параграфе «Периферийные концептуальные признаки понятийного компонента концепта «Верность» в русском языке» представлены периферийные характеристики понятийного компонента концепта «Верность».

Периферия понятийного компонента концепта «Верность» формировалась на основе данных словарей антонимов русского языка – «Словарь антонимов русского языка» М.Р. Львова, «Словарь антонимов русского языка» Л.А. Введенской, «Словарь антонимов русского языка» О.А. Михайловой, «Онлайн словарь антонимов» [Львов, 2001; Введенская, 2003; Михайлова, 2008; Онлайн- словарь антонимов русского языка, Электронный ресурс], ассоциативных словарей русского языка – «Русский ассоциативный словарь» под редакцией Ю.Н. Караулова, «Карта слов и выражений русского языка» [Русский ассоциативный словарь, 2002; Карта слов и выражений русского языка, Электронный ресурс].

Сводный антонимический ряд с ключевой лексемой «верность» составил 16 единиц: *неверность, измена, предательство, неправильность, нарушение, несправедливость, неточность, адюльтер, вероломство, ложность, ошибочность, клятвопреступление, прелюбодеяние, неочевидность, апостазия* [Даль, 2001; Ожегов, 2007; Ушаков, 1996].

Выделим значения антонимов в периферийной зоне поля концепта «Верность» на основе толковых и частотных словарей: 'непостоянство в убеждениях, отношениях, взглядах, чувствах' (*неверность, измена, предательство, вероломство, клятвопреступление, апостазия, переметничество*); 'нарушение верности в любви, в супружестве' (*измена, предательство, неверность, адюльтер, прелюбодеяние*); 'несоответствие каким-либо правилам, установленным требованиям' (*неправильность, нарушение, несправедливость, неточность, ложность, ошибочность*); 'необходимость доказательств в своей истинности, действительности; сомнительность' (*неочевидность*).

Согласно количественному анализу, в понятийном поле лексем «верность» высокую степень употребления имеют антонимы, иллюстрирующие

значение 'непостоянство в убеждениях, отношениях, взглядах, чувствах' (37%); значительное количество антонимов выражает семантику 'несоответствие каким-либо правилам, установленным требованиям' (32%), 'нарушение верности в любви, в супружестве' (26%); низкую степень употребления отражают антонимы со значением 'необходимость доказательств в своей истинности, действительности; сомнительность (1%)

В частотном словаре современного русского языка О.Н. Ляшевской, С.А. Шарова фиксируются часто встречающиеся антонимы ядерной лексемы «верность» – *нарушение, предательство, измена, несправедливость, неточность, неверность, неправильность, адюльтер, вероломство, ложность, ошибочность* [Ляшевская, Шаров, 2015, с. 222].

Следовательно, периферийные признаки понятийного компонента концепта «Верность» образуют лексемы-антонимы – *неверность, измена, предательство, вероломство, нарушение, неточность, ложность, ошибочность, адюльтер*.

Периферийные признаки понятийного компонента концепта «Верность» формировались на основе лексических единиц русского ассоциативного словаря под редакцией Ю.Н. Караулова и карты слов и выражений русского языка [Караулов, 2002; Карта слов и выражений русского языка, Электронный ресурс]. В данной диссертационной работе рассмотрены ассоциативные периферийные компоненты лексемы «верность».

Прямой словарь. От стимула к реакции:

Верность: любовь 8; вечная долгу, преданность 5; друга, другу, дружба 4; хранить 3; жене, женщина, измена, лебединая, матери, мужу, навсегда, партии, Родине, слову, собаки 2; абсолютный, артезианская, болезнь, девушка, делу, до гроба, дому, друг, друг другу, ждать, жена, женщины, жены, жизнь, идеалам, клубу, кровь, ложь, любить, людям, милый, мужская, навеки, не бывает, неверие, неверность, нет, Отчизне, пустое, ревность, родине, розовый, своим идеалам, слова, собака, сохранить, супружеская, супружество, счастье, хозяину, шар 1 [Русский ассоциативный словарь, 2002, т. 1, с. 83].

Согласно карте слов и выражений русского языка, с лексемой «верность» ассоциируются слова – любовь, преданность, вера, верный, друг, собака, дружба, доверие, верить, муж, жена, измена, честность, семья, человек, брак, пара, чувство, лебеди, предательство, пес, клятва, хранить, отношения, надежность, женщина, счастье, доверять, верно, честь, парень, мужчина, надежда, понимание, преданный, долг, ждать, правда, свадьба, супруги, обет, родина, супруг, девушка, подруга, дело, любить, служба, товарищ, ревность, уважение, неверность, постоянство, правильность, привязанность, лебединая [Карта слов и выражений русского языка, Электронный ресурс].

К периферийным значениям концепта «Верность» относятся ассоциативные реакции, которые отражают субъективные семантические связи, индивидуальные представления и жизненный опыт отдельных респондентов: *измена, ложь, неверие, неверность, предательство, болезнь*.

Периферию понятийного компонента концепта «Верность» образуют лексемы, выражающие следующие признаки: *неверность, измена, преда-*

тельство, вероломство, нарушение, неточность, ложность, ошибочность, неправильность, адюльтер, болезнь.

В третьем параграфе «Классификация фразеологических единиц, представляющих ценностный компонент концепта «Верность» в русском языке (на материале словарей)» детально представлен ценностный компонент концепта «Верность», вербализованный фразеологическими единицами.

Когнитивная линия во фразеологии базируется на исследовании структур знаний, составляющих основу внутренней формы фразеологизмов – это фреймы и сценарии, влияющие на особенности семантики и прагматики языковых знаков. В качестве значимых концепций изучения фразеологических единиц в когнитивной лингвистике выделяются: концептуально-метафорическая, предполагающая описание идиом с учетом их восприятия в речи, как мотивирующего звена между компонентным составом и переносным значением [Баранов, Добровольский, 2008]; концепция интерференции, рассматривающая идиомы как образы, связанные с буквальным прочтением языковых знаков, которые могут вступать в противоречие с актуальным значением [Беликов, Крысин, 2001]; когнитивно-интерпретационная, выявляющая концептуальное прочтение фразеологических единиц, обусловленное культурным знанием [Астахова, 1990; Ковшова, 1990; Латина, 1991; Опарица, 1995]; лингвокультурологическая, изучающая национально-культурные особенности фразеологических единиц, заключающих в себе комплекс представлений носителей языка о том или ином эталоне, стереотипе, концепте национальной культуры [Ковшова, 1996; Маслова, 1994; Степанов, 2004; Телия, 1994].

В настоящем исследовании имеет место анализ ценностного компонента концепта «Верность», представленного фразеологическими единицами русского языка, на основе метода этнокультурного описания. Концепцию метода этнокультурного описания составляет анализ ключевых лексем и макрокомпонентов, представляющих своей семантикой концепт «Верность» и имеющих лингвистическую экспликацию в составе фразеологических единиц, выступающих показателями языковой картины мира; в установлении ценностного содержания исследуемого концепта в ходе культурологического комментария.

Предлагается следующий алгоритм исследования:

1. Описать ключевые лексем и макрокомпоненты, входящие в состав фразеологических единиц, выражающих концепт «Верность» в русском языке, с этносемантической точки зрения. Значения лексических единиц приводятся по «Этимологическому словарю русского языка» М. Фасмера, «Историко-этимологическому словарю современного русского языка» П.Я. Черных, «Толковому словарю живого великорусского языка» В.И. Даля, «Словарю русского языка» С.И. Ожегова, «Толковому словарю русского языка» Д.Н. Ушакова [Даль, 2001; Ожегов, 2007; Ушаков, 1996]. Данный анализ необходим для того, чтобы четко представить семантику соответствующей лексем, так как смысловой компонент непосредственным образом связан с культурной обусловленностью. Для наиболее полного анализа материала при

цитировании этимологических и толковых словарей привлекались дефиниции, которые необходимы для раскрытия смысла.

2. Провести этнолингвистический комментарий, направленный на интерпретацию лексических единиц, составляющих образ фразеологизмов, отражающих концепт «Верность» в русском языке, как знаков культуры. Поскольку данные единицы актуализируют сформированные в культуре представления, установки, ассоциации, которые входят в семантику языкового знака и на фоне которых осуществляется его восприятие. Это позволяет доказать, что фразеологические единицы зарождаются на пересечении языка и культуры. Используемые в речи для непрямого, образного означивания мира, для выражения оценки происходящего в мире фразеологизмы, кроме того, оживляют в сознании говорящего/слушающего и транслируют ту свою суть, которая является истоком самого его создания. Совершается своеобразный круг фразеологизма в культуре – от культурно обусловленного его зарождения до актуализации его культурных смыслов в процессе культурной интерпретации.

3. Соотнести образ фразеологических единиц с приметам, поверьями, легендами, сказаниями, историческими фактами, символами, эталонами, стереотипами, с областью коллективного бессознательного, с мифологической картиной мира, со знаниями, опирающимися на знания о происхождении фразеологизма, лексическим составом и грамматической структурой, ролью поверий, ритуалов в культуре. Подобная структура комментария выявляет в языковой картине мира особенности понимания миропорядка, образующие ее национально-специфическую модель.

4. Установить соединение языкового и культурного во фразеологической единице, с помощью которого выражается ценностное содержание концепта «Верность».

В диссертации классификация корпуса фразеологических единиц, представляющих ценностный компонент концепта «Верность» посредством метода этнокультурного описания, проиллюстрирована в виде тематических групп, что предполагает поэтапное исследование и открывает возможность изучения национально-специфических признаков русской картины мира.

Методом сплошной выборки, используя данные фразеологических словарей, выявлены фразеологические единицы, выражающие ценностный компонент концепта «Верность», и сформированы в тематические группы: «Супружеская преданность»: *супружеская верность, лебединая верность, пояс верности*; «Выполнение долга»: *присягнуть на верность, верность делу, верность Родине, верность власти, в награду за верность*; «Твердость в слове»: *обет верности, клятва верности, верность традиции, верный в малом*; «Ответственность»: *для верности, цена верности, сохранить верность*; «Надежность»: *беззаветная верность, собачья верность, верность в дружбе, вечная верность*.

В результате применения метода этнокультурного описания было установлено: в русской лингвокультуре ценностный компонент концепта «Верность», представленный фразеологическими единицами тематической груп-

пы «Супружеская преданность», соотносится с дефинициями 'ценность супругов по отношению друг к другу', 'целомудрие', 'красота, изящество брака'.

Отличительными чертами фразеологических единиц тематической группы «Выполнение долга», раскрывающих ценностное содержание концепта «Верность», являются: 'честное обещание', 'подчинение государственной власти', 'исполнение условленного, признание личной доблести, мужества, силы, самое сокровенное'.

В качестве специфических значений фразеологических единиц тематической группы «Твердость в слове», выражающих изучаемый концепт, выделяются: 'моральное обязательство', 'последовательность в нравственных принципах', 'представление о деятельности по чьему-либо образцу', 'торжественное уверение'.

Ценностный компонент концепта «Верность» на примере фразеологических единиц тематической группы «Ответственность» имеет следующее выражение: 'исполнение с точностью каких-либо обязанностей', 'максимальное проявление любви, заботы, уважения, ответственности', 'защита и покровительство определенных интересов'.

К специфическим составляющим ценностного компонента концепта «Верность» тематической группы «Надежность» относятся: 'неизменяемая временем любовь и преданность', 'что-либо бескорыстное, не связанное договорными условиями', 'проявление человеческой солидарности', 'преданное отношение к кому-либо'.

Четвертый параграф «Ценностная экспликация концепта «Верность» в современных публицистических текстах» посвящен решению вопросов использования языка как средства трансляции культуры для раскрытия ценностного содержания концепта «Верность» в современных публицистических текстах русского языка.

Исследование ценностной экспликации концепта «Верность» в современных публицистических текстах предполагает установление связей данных текстов с национально-культурным контекстом. Объем и комбинаторика включенных в публицистический текст культурно значимых фактов, смыслов зависит от авторской интенции. Целостную семантическую структуру текста можно представить как систему текстовых отношений в ее соотносительности с культурным наследием языкового коллектива. Поэтому без знания языковой картины мира трудно познать этические, нравственные и ценностные приоритеты этноса, систему ассоциативного мышления, философских и эстетических взглядов. Публицистическое произведение несет в себе информационную и воздействующую функции и одновременно отражает традиции своей культуры, передающие национальные ценности языкового коллектива.

Анализ функционирования установленных тематических групп фразеологических единиц, репрезентирующих концепт «Верность» в современных публицистических текстах, выявил национально-культурные семантические особенности изучаемого концепта.

В современных публицистических текстах фразеологические единицы тематической группы «Супружеская преданность» применяются, выражая

значение: «сохранить верность» – 'ценность семьи', 'ограничение'; «лебединая верность» – 'красота, изящество брака', «пояс верности» – 'средство охраны и защиты брака'. Согласно количественному анализу, отметим частотность употребления дефиниций фразеологических единиц тематической группы «Супружеская преданность» в современных публицистических текстах (рис.2).

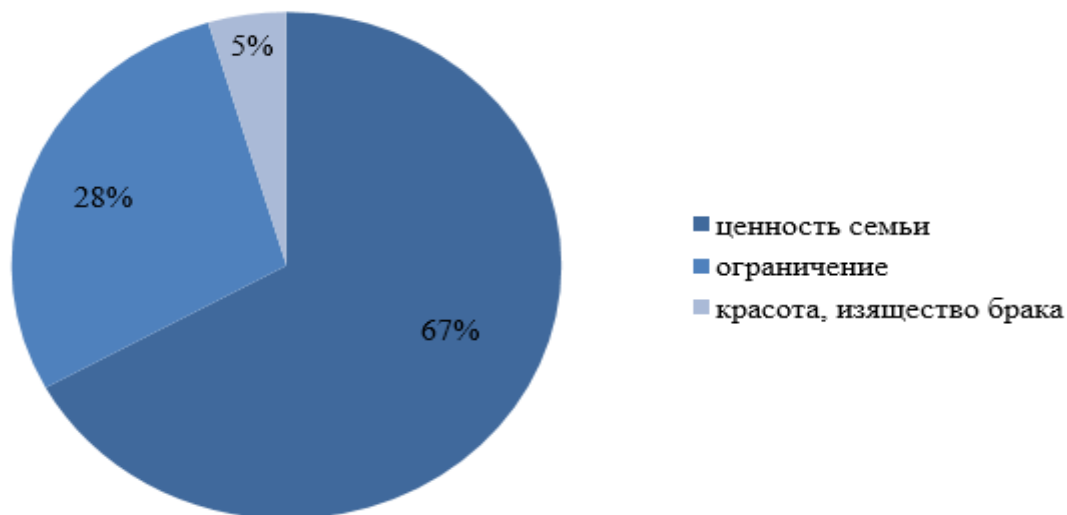


Рисунок 2 – Частотность использования дефиниций фразеологических единиц тематической группы «Супружеская преданность» в современных публицистических текстах

Тематическая группа фразеологических единиц «Выполнение долга» эксплицитно представлена как: «присягнуть на верность», «верность делу», «верность Родине», «верность власти», «в награду за верность». Фразеологизм «присягнуть на верность» в современных публицистических текстах ассоциирует верность с идейным, политическим и военным предводителем, указывающим путь народу по праву мудрости, духовного превосходства или общественной власти; порядком устройства жизни человека и общества, установленного в определенной сфере и закрепленного письменно; политической партией; фразеологизм «верность делу» подчеркивает первоначальное значение – 'исполнение взятых на себя обязанностей' и имеет дополнительные значения – 'профессионализм', 'идея', 'нравственность'; фразеологизм «верность Родине» эксплицирует семантику – 'самое сокровенное, заветное, почитаемое: государство', 'защита', 'долг', 'народ', 'вера'; фразеологизмы «верность власти»: 'подчинение действий человека государственной власти' и «в награду за верность»: 'отличие среди равных за выдающиеся заслуги и доблестный труд' сохранили первоначальное значение. В количественном отношении наблюдается следующая частотность использования дефиниций фразеологических единиц тематической группы «Выполнение долга» в современных публицистических текстах (рис. 3).

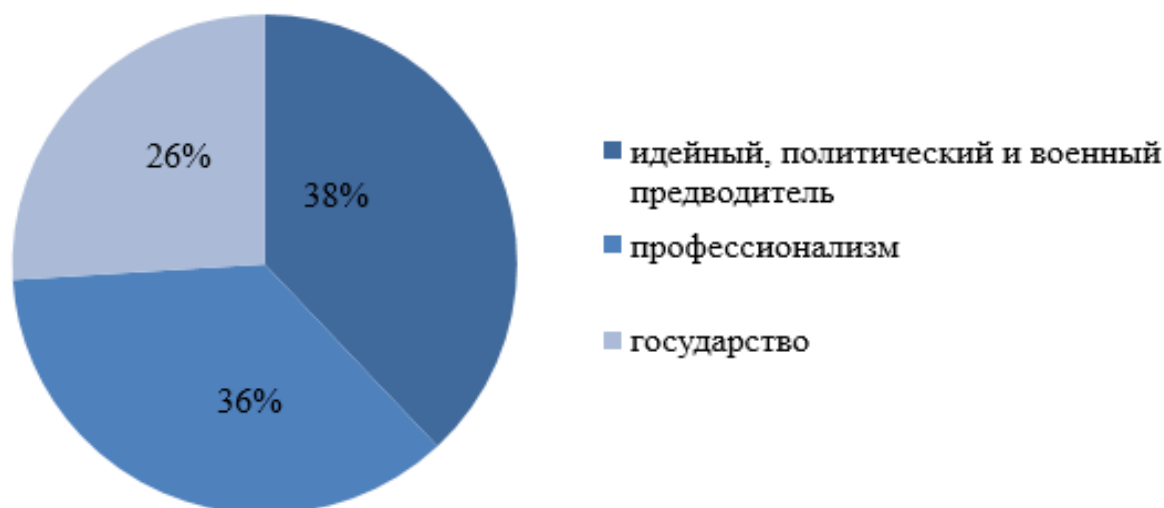


Рисунок 3 – Частотность использования дефиниций фразеологических единиц тематической группы «Выполнение долга» в современных публицистических текстах

В тематической группе фразеологических единиц «Твердость в слове» просматривается семантика: «обет верности» – 'ценность брака', 'духовные основы человека и церкви', «клятва верности» – 'лидер', 'добродетель', 'прочность семейных уз', 'союз людей, объединенных профессиональными интересами', 'жизнеспособность рода', фразеологизмы «верный в малом»: 'человек, последовательный в своих нравственных принципах, убеждениях' и «верность традиции»: 'следование за кем-либо в поступках, образе жизни, проявлениях характера' реализуют первоначальное значение. В количественном аспекте проиллюстрируем частотность использования дефиниций фразеологических единиц тематической группы «Твердость в слове» в современных публицистических текстах (рис. 4).

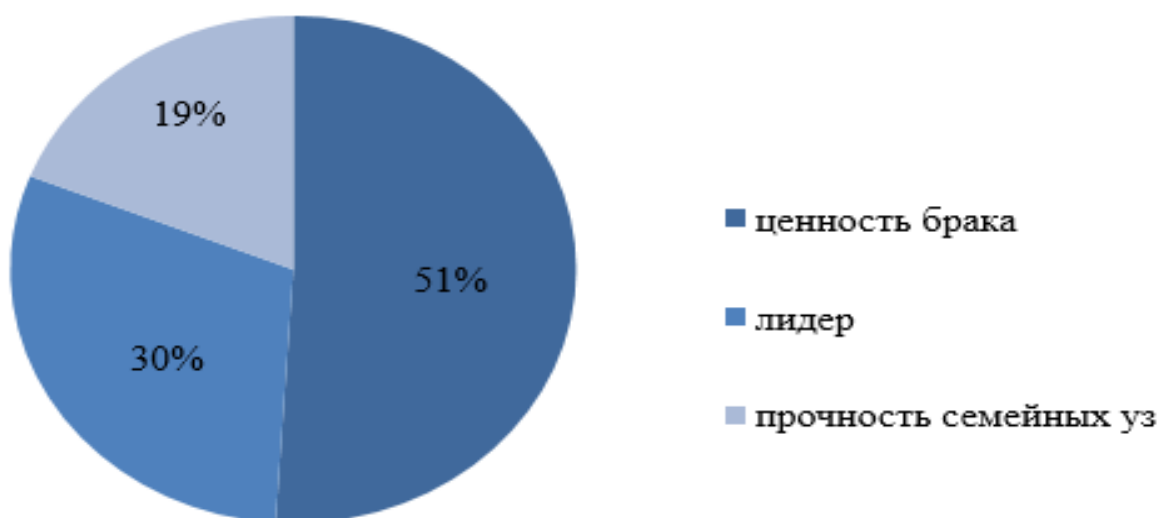


Рисунок 4 – Частотность использования дефиниций фразеологических единиц тематической группы «Твердость в слове» в современных публицистических текстах

Фразеологические единицы тематической группы «Ответственность» демонстрируют следующие особенности ценностного компонента концепта «Верность»: фразеологизм «сохранить верность» соотносит верность с защитой политических интересов, прочностью семейного союза, духовным развитием человека, постоянством в вере, красотой души, отношением к государственной власти; устойчивость начального значения показывают фразеологизмы: «цена верности» – 'любовь, забота, уважение, ответственность' и «для верности» – 'исполнение с точностью каких-либо обязанностей'. В количественном отношении частотность употребления фразеологической единицы «сохранить верность» проявляется следующим образом (рис. 5).

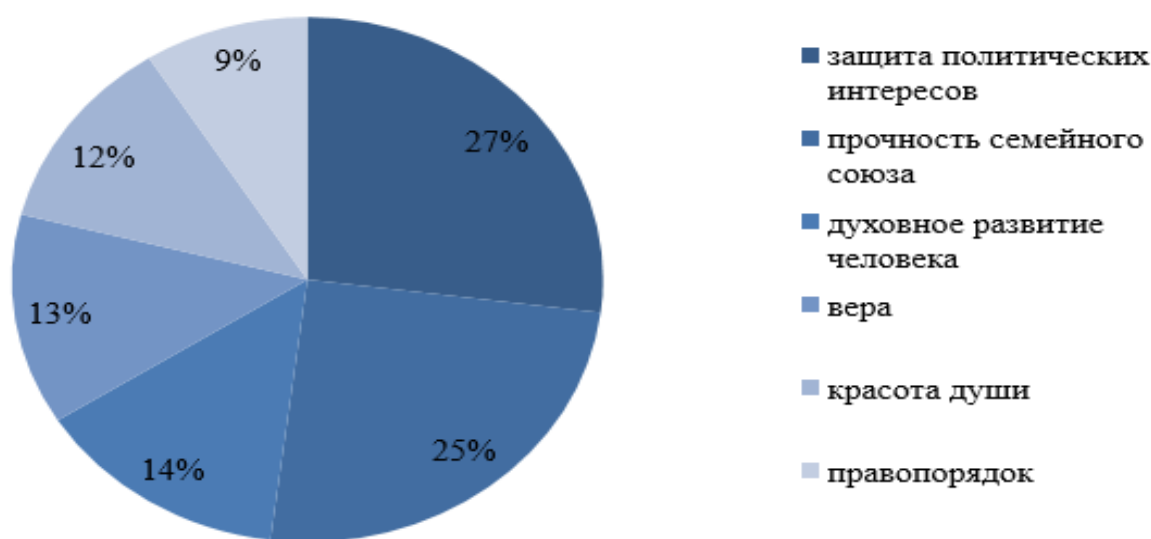


Рисунок 5 – Использование фразеологической единицы «сохранить верность», вербализующей концепт «Верность» в современных публицистических текстах

Фразеологические единицы тематической группы «Надежность» функционируют в современных публицистических текстах без изменения исходных значений: «вечная верность» – 'неизменяемая временем любовь и преданность', «беззаветная верность» – 'что-либо бескорыстное, не связанное договорными условиями', «собачья верность» – 'преданное отношение к кому-либо', «верность в дружбе» – 'проявление человеческой солидарности, дружбы'.

Проведенное исследование наглядно подтвердило его основную гипотезу о том, что концепт «Верность» можно считать базисным концептом русской ментальности, входящим в систему ценностей нации, сохраняющимся во все периоды ее существования, несмотря на политические и экономические изменения, происходящие в обществе.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Шимко Е.А., Савватеева Т.Ю. Понятийное описание ядерных дефи-

ний концепта «Верность» в русском языке // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. М.: «Научные технологии», 2021. № 4-2. С. 196 – 199.

2. Шимко Е.А., Савватеева Т.Ю. К вопросу о формировании интерпретационного поля концепта «Верность» в русском языке // Современный ученый. 2021. № 3. С. 257 – 261.

3. Шимко Е.А., Савватеева Т.Ю. Отражение ценностного компонента концепта «Верность» во фразеологических единицах тематической группы «Верность долгу» в этнокультурном аспекте // Modern Humanities Success / Успехи гуманитарных наук. 2021. № 1. С. 72 – 76.

Публикации в других научных изданиях:

4. Смагина Т.Ю. Функции официально-деловой лексики в современной прессе // Рациональное и эмоциональное в русском языке – 2016: сб. труд. Междунар. науч. конф. (г. Москва, 25 – 26 ноября 2016 г.) / ред. колл.: П.А. Лекант (отв. ред.), Н.Б. Самсонов (зам. отв. ред.), Н.А. Герасименко и др. М.: ИИУ МГОУ, 2016. С. 259 – 262.

5. Савватеева Т.Ю. (в соавт.) Функционирование медицинской терминологии в современной публицистике // Перспективы науки – 2016: сб. докладов IV Междунар. конкурса научно-исследовательских работ (10 октября 2016 г.): в 3 т. Т. 2 / науч. ред. А.В. Гумеров. Казань: Рóкета Союз, 2016. С. 112 – 118.

6. Савватеева Т.Ю. Изучение самобытности русской народной речи в школе (на материале сказок А.С. Пушкина) // Традиция и новации: культура, общество, личность: матер. III Влад. дух.-образ. чт. / сост. Р.С. Леонов. Мичуринск: АО «Издательский дом «Мичуринск», 2016. С. 218 – 221.

7. Савватеева Т.Ю. Функции терминологической лексики в современной прессе // Тамбов на карте генеральной: социально-экономический, социокультурный, образовательный, духовно-нравственный аспекты развития региона: сб. матер. Всеросс. науч. конф. (20 мая 2016 г.) / под общ. ред. В.Я. Никульшина. Мичуринск: Изд-во Мичуринского ГАУ, 2016. С. 140 – 143.

8. Савватеева Т.Ю. Функционирование спортивной терминологии в современной публицистике // Экология языка: сб. ст. X Междунар. науч. конф. (г. Пенза, 25 апреля 2017 г.) / под ред. д-ра ф.н. Е.Н. Сердобинцевой. Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. С. 176 – 181.

9. Савватеева Т.Ю. Функционирование юридической лексики в современном публицистическом тексте // Рациональное и эмоциональное в русском языке – 2017: сб. труд. Междунар. науч. конф. (г. Москва, 24 – 25 ноября 2017 г.) / ред. колл.: Н.Б. Самсонов (отв. ред.), М.В. Головня (зам. отв. ред.), П.А. Лекант и др. М.: ИИУ МГОУ, 2017. С. 423 – 427.

10. Савватеева Т.Ю. Православная лексика на страницах газеты «Мичуринская правда» // Нравственные ценности и будущее человечества: матер. V Влад. дух.-образ. чт. / сост. Р.С. Леонов. Мичуринск: Изд-во Мичуринского ГАУ, 2018. С. 214 – 218.

Лицензия на издательскую деятельность
ИД № 06146. Дата выдачи 26.10.01.
Формат 60 x 84 /16. Гарнитура Times. Печать трафаретная
Печ.л. 1,0 Уч.-изд.л. 1,0
Тираж 100 экз. Заказ 10

Отпечатано с готового оригинал-макета на участке оперативной полиграфии
Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина»
399770, г. Елец, ул. Коммунаров, 28,1