

Отзыв официального оппонента
о диссертации Батуриной Ольги Алексеевны
«Лингвокогнитивная категоризация представлений о любви
в художественном творчестве Б.Л. Пастернака»
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык (Елец, 2016)

Диссертационное исследование Ольги Алексеевны Батуриной посвящено разработке проблемы лингвокогнитивной категоризации представлений о любви в художественном творчестве Б.Л. Пастернака. Работа выполнена в русле лингвокогнитивного направления когнитивной лингвистики, активно развивающейся в последнее время. *Новизна* диссертационного исследования определяется новизной *объекта и предмета* изучения, отсутствием комплексного исследования концепта «Любовь» в поэтической картине мира Б.Л. Пастернака.

Актуальность рецензируемой диссертации определяется в том числе необходимостью проведения лингвокогнитивных исследований с целью уточнения терминологического аппарата, выработки подходов к анализу информации, применения специальных методов и методик при введении в научный оборот нового материала и т.д.

Теоретическая значимость проведенного О.А. Батуриной исследования заключается в том, что оно вносит вклад в развитие когнитивной лингвистики в целом и ее отдельных направлений в частности.

Практическая ценность работы видится в том, что полученные материалы и сделанные выводы могут способствовать дальнейшему развитию филологической мысли, найти применение в научных работах разного уровня, а также в практике преподавания ряда дисциплин высшей школы.

Солидна теоретическая база диссертационного исследования, включающая труды Н.Ф. Алефиренко, Н.Н. Болдырева, В.В. Виноградова, Е.С. Кубряковой, А.А. Потебни и др.

Перечень *методов* и *методик* демонстрирует стремление диссертанта получить максимально полную картину изучения заявленной проблемы.

Лингвокогнитивная направленность работы определила ее структуру.

Во *введении* автором обосновывается актуальность темы исследования, отмечаются объект и предмет изучения, его научная новизна, формулируются цели и задачи исследования, определяется его теоретическая и практическая значимость, указываются материал и методы его исследования, выдвигаются положения, выносимые на защиту, а также представляется апробация полученных в процессе работы результатов.

Первая глава «Теоретические аспекты изучения художественной картины мира» посвящена теоретическому обоснованию основ проводимого исследования. Автор вводит и последовательно раскрывает актуальные для данной работы понятия картины мира, художественной картины мира, концепта, поэтического концепта, концептуализации и категоризации.

Диссертант справедливо отмечает, что теоретическая литература по данной проблеме обширна, исследователи предлагают различные трактовки концепта и т.д. В рамках рецензируемой работы речь идет о поэтическом концепте, связанном с поэтикой художественного текста. Автор, конкретизируя понятие поэтического концепта, указывает на то, что он «представляет собой содержание, очерченное одной темой и воплощенное в поэтическом творчестве отдельного автора...» (с.24). Заметим, что в положении 1 творчество автора как поэтическое не презентуется (с.8), а материалом исследования становятся поэтические и прозаические тексты Б.Л. Пастернака (с.5).

Далее теоретические интересы диссертанта сосредоточиваются на проблемах концептуализации и категоризации. Для цели своего исследования автор проводит обзор работ, показывающих национальные представления о любви в русской картине мира. В результате исследователь выделяет смысловые составляющие концепта «Любовь» в анализируемых текстах писателя. Введение и дальнейшее использование термина «фрейм» позволяет автору выделить его слоты, которые впоследствии найдут отражение применительно к материалу исследования. Проведенный анализ научной литературы позволил диссертанту выделить особенности категоризации и основные тенденции концептуализации любви в художественной картине мира.

Основательная теоретическая база послужила опорой для практического изучения материала в рамках настоящей работы. Во *второй главе* «Специфика репрезентации поэтического концепта «Любовь» в лирике Б.Л. Пастернака» отмечается, что «основным средством категоризации в художественной картине мира выступает поэтическое слово, семантика которого обусловлена своеобразным употреблением, необычными текстовыми связями с другими лексемами». В связи с этим в работу вводятся термины *мутация* и *модификация* семантики.

Следующий этап исследования связан с выявлением специфики образной объективации представлений о любви в поэзии Б.Л. Пастернака. Диссертантом в поэтическом творчестве названного писателя выявлены разнообразные культурные коды, при этом установлено, что наиболее регулярны среди них анимические образы.

Отличительной чертой выражения представлений о любви в творчестве Б.Л. Пастернака автор работы называет иносказательность, аллегоричность. Объективация чувства в большей степени осуществляется с опорой на природные образы.

Любовь в творчестве Б.Л. Пастернака мыслится диссертанту процессом, в связи с чем главным грамматическим средством ее концептуализации признается глагол в разных временных формах. Диалоговый характер поэтического творчества демонстрирует, что выражение чувства любви в текстах осуществляется посредством обращений.

В *третьей главе* «Специфика концептуализации любви в художественном творчестве Б.Л. Пастернака» слоты фрейма «Любовь»,

выявленные диссертантом ранее, раскрываются на материале произведений названного мастера слова. Результатом исследования становится вывод о том, что концепт «Любовь» занимает центральное место в художественной картине мира Б. Пастернака, а его рассмотрение актуально и перспективно в плане соотношения с концептами «Вечность», «Время», «Мироздание». Интересным считаем положение о том, что концепту «Любовь» в поэтической картине мира писателя противопоставлены концепты «Безлюбье», «Нелюбовь», «Ненависть».

В Заключение подводятся итоги проведенного исследования и намечаются перспективы.

Библиографический список содержит 209 наименований, а также более 20 лексикографических трудов, что демонстрирует осведомленность автора в тех вопросах, которые поднимаются в диссертации.

Непосредственное участие автора работы во всех этапах исследования определило *личный вклад* соискателя. *Обоснованность* и *достоверность* полученных результатов обеспечена использованием авторитетных источников по заявленной проблематике, репрезентативностью анализируемого материала, применением перспективных методик анализа.

Таким образом, полученные результаты вносят вклад в развитие когнитивной лингвистики, лингвокультурологии. В научный оборот введен новый фактический материал, умело интерпретированный автором диссертации. Положения, находящие отражение в работе О.А. Батуриной, способствуют уточнению представлений о специфике категоризации и концептуализации.

В то же время не можем не задать автору работы вопросы и не высказать замечания.

1. Выносимые на защиту положения 4 и 5 представлены более в виде выводов по работе, нежели гипотезы. В этом случае предпринятое исследование не подтверждает, а иллюстрирует выдвинутые утверждения.

2. Не могли бы Вы дать разъяснение, как материалы диссертации могут быть использованы в современном русском языке, стилистике? (с. 7)

3. Думается, что в первом параграфе второй главы следовало бы коротко сказать о принципах отбора материала исследования, формирования картотеки. К сожалению, в диссертации отсутствуют приложения, которые могли бы представить собранную автором картотеку. Важными для целостного прочтения работы были бы сведения о том, какие языковые единицы организуют концепт «Любовь» в идиолекте Б. Пастернака? (Кстати, термин *идиолект* использован в работе однократно)

4. На с.63 диссертационного исследования вводятся термины *мутация* и *модификация*, которые, к сожалению, не получают отражения в дальнейшем тексте работы. Не мог бы диссертант пояснить цель их включения?

5. В отдельных случаях вызывает сомнение семантическое прочтение приводимых контекстов. Так, например, на с.49 представлен ряд примеров, по рассмотрении которых диссертант делает вывод о том, что «данный образ

генерирует смыслы «уничтожение», «растление», «безжалостность»». Не можем согласиться с данным утверждением, поскольку смысл «растление» не прочитывается в приведенных примерах. Вероятнее соотнесение последнего контекста (*Любовь – еще старей: Стара, как хвоиц, стара, как змей*) с библейской историей, что позволяет предположить наличие смысла «искушение».

Далее на с.68 неубедительным считаем отнесение пары слов *свет/тьень* к антонимам, так как в приведенном контексте не отмечаем противопоставления их лексического значения: *Я свет. Я тем и знаменит, Что сам бросаю тень.*

На с.79 автор диссертации пишет: «Страсть уподобляется рубцу: «*Дав страсти с плеч отлечь, как рубищу...* («Уроки английского»)». В данном случае сомнительным представляется соотношение лексем *рубец* (комментарий автора) и *рубище* (поэтический текст). Словари русского языка толкуют существительное *рубище* как 'ветхая, изношенная одежда; лохмотья', тогда как под словом *рубец* в исследовании понимается 'плотное образование из соединительной ткани, след на теле, на каком-н. органе от зажившей раны, разрыва, язвы': «Данный образ помогает выразить идею экспрессии чувства любви, ее влияние на человека: страсть разрушает, калечит, приносит боль, оставляет раны» (с.79).

6. На с.101 диссертант делает вывод о том, что «для стихотворного творчества Б. Пастернака характерно использование нарицательных имен существительных, субстантивированных прилагательных и причастий». Такое заключение относится в целом к языковой картине мира писателя или репрезентантам концепта «Любовь»? Неужели в рассмотренном корпусе текстов не зафиксировано ни единого примера с именем собственным? Как их наличие/отсутствие характеризует языковую личность Б. Пастернака и соотносится с затронутой в диссертации проблематикой?

7. В списке использованных словарей указаны словари синонимов, антонимов, словообразовательный, этимологический, частотный. Какова степень «участия» данных лексикографических трудов в решении поставленных в диссертации задач? Нами не отмечено активное включение лексикографических данных в текст, тогда как такой вид анализа мог бы помочь в раскрытии содержания концепта «Любовь» в художественном творчестве Б.Л. Пастернака.

8. Необходимо уточнить библиографический список, в котором не оказалось некоторых работ, на которые диссертант ссылается в тексте. Так, например, отсутствуют в списке использованной литературы Прохоров 2008 (с.11), Токарев 2013 (с.12 и далее), Афанасьев 2002 (с.30 и далее).

Кроме того, отмечается нарушение алфавитного порядка расположения (с.169 – источники на букву Ч оказываются после публикаций на Щ). Также отметим неверное именование исследователей: *Чижикова / Чижова* (с.93 и с.168), *Янковская / Яновская* (с.93).

9. На с.29 текста фиксируем ошибочное цитирование работы А.А. Потебни: «Внутренняя форма есть тоже центр образа, один из его

признаков, преобладающий над всеми остальными, потому что воспроизводится при всяком новом восприятии, даже не заключаясь в этом последнем, тогда как из остальных признаков образа многие могут лишь изредка возвращаться в сознание. ...Признак, выраженный словом, легко упрочивает свое преобладание над всеми остальными, потому что воспроизводится при всяком новом восприятии, даже не заключаясь в этом последнем, тогда как из остальных признаков образа многие могут лишь изредка возвращаться в сознание. Слово с самого рождения есть для говорящего средство понимать себя, апперцировать свои восприятия» (Потебня, 1999, 125)» (подчеркнуто нами. – Н.К.).

Хотелось бы пожелать диссертанту в будущих научных трудах корректнее относиться к цитированию, избегать технических недочетов, быть внимательнее к создаваемому тексту.

Высказанные вопросы носят дискуссионный характер, их первостепенная задача – уточнить позицию автора в ходе научной дискуссии, а также способствовать актуализации заявленной проблематики в дальнейшем. Безусловно, диссертантом проделана большая работа, которая заслуживает одобрения.

Исследование О.А. Батуриной получило хорошую апробацию в виде участия в научных конференциях разного уровня и публикации 9 статей, 3 из которых – в ведущих рецензируемых изданиях из перечня ВАК. Автореферат и публикации полно отражают основное содержание работы.

По нашему мнению, диссертация Ольги Алексеевны Батуриной «Лингвокогнитивная категоризация представлений о любви в художественном творчестве Б.Л. Пастернака» характеризуется самостоятельностью и завершенностью, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для соответствующей отрасли (филологические науки). Рецензируемая диссертация отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Кандидат филологических наук
(10.02.01 – русский язык),
доцент кафедры русского языка
ФГБОУ ВО «Курский
государственный университет»

Ю.К.

Наталья Олеговна Косицына

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Курский государственный университет»
305000, г. Курск, ул. Радищева, 33
8(4712)51-38-94
info@kursksu.ru
kursksu.ru

