

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации **Батуриной Ольги**

**Алексеевны** «Лингвокогнитивная категоризация представлений о любви в художественном творчестве Б.Л. Пастернака», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык. Елец – 2016

Естественной потребностью человека с момента сотворения мира была и остается потребность любить. Любовь – самое загадочное и неоднозначное чувство, противоречиво влияющее на человека, часто полностью меняющее его и его языковую картину мира. Теме любви, как и концепту «Любовь», в теории языка и в русистике посвящено достаточно исследований, но и в настоящее время данная проблематика остаётся очень актуальной.

Как пишет в своём диссертационном исследовании «Языковая концептуализация любви: лингвокультурный аспект» О.Н. Аль Каттан (2003), « «любовь» как фрагмент внутреннего мира человека, его внутренней жизни в истории развития культуры и социума понималась и понимается как основополагающее начало жизни и признаётся первичным фактором в человеческих взаимоотношениях, что отражено и в языковой концептуализации любви».

**Актуальность и научная новизна** данной работы, таким образом, не вызывают сомнений, так как определяются рядом важных факторов: 1) существующей в настоящее время потребностью в дальнейшем углублении и разработке общей теории лингвистической категоризации и языковой концептуализации; 2) релевантностью дальнейшего изучения и описания специфики процессуальности категоризации в пространстве художественной картины мира; 3) необходимостью систематизации и типологизации языковых средств вербализации представлений о любви в индивидуально-авторской художественной картине мира Б.Л. Пастернака.

Исследуя в избранном ключе специфику категоризации представлений Б.Л. Пастернака о любви, О.А. Батурина приходит к актуальным для русистики выводам о том, что «главными чертами поэтического концепта являются образность, субъективность, оценочность, эмоциональность, иррациональность, изменчивость и калейдоскопичность входящих в него смыслов» (с.59)); что «категоризация знаний осуществляется также средствами синонимии, антонимии, партонимии, гиперонимии, которые репрезентируют такие особенности концептуализации, как углубление понятийных аспектов, внесение оценочно-эмотивных смыслов, систематизацию и др.» (с.150) и др.

Диссертационное исследование О.А. Батуриной характеризуется наличием актуальных для русского языка тонких наблюдений, позволяющих согласиться с выводами диссертанта о том, что «концепт «Любовь» в художественной картине мира Б.Л. Пастернака является эволюционным: он был актуальным для поэта на протяжении всей творческой жизни» (с.106); что в русской поэтической картине мира категоризация знаний о любви представлена средствами различных культурных кодов: антропоморфного, акционального, мифологического, фетишного, биоморфного, анимического, причём «наиболее продуктивным является биоморфный код» (с.149) и др. Чёткость и аргументированность репрезентации индивидуально-авторского образа *любви* в эмоционально-художественной картине мира Б.Л. Пастернака во многом обусловлена системностью **теоретико-методологической основы** исследования.

Поставленная диссертантом цель и исследовательские задачи определили общее направление научного поиска, результаты которого отражены, в том числе, в **композиционном** структурировании всей работы.

В первой главе О.А. Батурина представляет теоретические аспекты изучения художественной картины мира (с.12–60); во 2-й главе рассматривает специфику репрезентации поэтического концепта «Любовь» в

лирике Б.Л. Пастернака (с.61–105). 3-я глава диссертационного исследования посвящена анализу и описанию специфики концептуализации любви в художественном творчестве Б.Л. Пастернака (с.106–146).

**Научная новизна** исследования несомненна и заключается в том, что впервые при изучении специфики языковой категоризации феномена любви в пространстве художественной дискурсии Б.Л. Пастернака осуществлено органичное сопряжение лингвоперсонологического и лингвокогнитивного подходов, «ставящих во главу угла личность, творящую высказывание, особенности её сознания, отражённые языковыми средствами» (с.5); в успешной попытке углубить, параметризовать и апробировать на новом материале понятия языковой личности, поэтического концепта, художественной картины мира, концептуализации и образной категоризации. Научной новизной характеризуется разработанная диссертантом модель организации концепта «Любовь» и определение его места в художественной картине мира Б.Л. Пастернака; установление и доказательство того, что «своеобразием концептуализации любви в творчестве Б. Пастернака является именно философский контекст осмысления» (с.137). Другие теоретические позиции, наблюдения и умозаключения, представленные в диссертации, также отражают актуальные для русистики научные результаты, обладают определённой теоретической ценностью.

О.А. Батурина, как явствует из содержания работы, обладает значительной **научной эрудицией**. Это дало ей возможность, опираясь на труды предшественников, прийти ко многим оригинальным и аргументированным умозаключениям, например, что «в художественной картине мира образы генерируют разные с точки зрения оценочности смыслы, но среди них преобладают положительные» (с.58); что «основным средством категоризации в художественной картине мира выступает поэтическое слово, семантика которого обусловлена необычными текстовыми связями с другими лексемами» (с.149) и др.

Теоретические результаты исследования особенностей лингвокогнитивной категоризации представлений о любви в дискурсе Б.Л. Пастернака, безусловно, свидетельствуют о высоком уровне сформированности научно-профессиональной и лингвистической компетенции О.А. Батуриной, о её серьёзном научно-исследовательском потенциале. Идея диссертанта о необходимости составления словаря языка поэта, концептуария Б.Л. Пастернака является весьма плодотворной и перспективной для русистики, такой словарь необходим и для русской культуры в целом.

**Достоверность и верифицированность** научных теоретических положений, результатов и выводов, представленных в работе О.А. Батуриной, обусловлены грамотной интерпретацией, систематизацией и классификацией значительного корпуса фактического материала, наличием репрезентативного объёма интересных и доказательных примеров, извлечённых из поэтических контекстов. Достоинством исследовательского метода диссертанта и работы в целом считаем также **наглядность**, чёткость и скрупулёзность репрезентации языкового материала, представленного в содержательных **таблицах** (с.с.41, 56, 58).

Отметим существенный **личный вклад диссертанта** в разработку общей теории языковой концептуализации, на что указывают научный и методологический инструментарий, логика и система используемых научных методов, адекватный лингвистический анализ и интерпретация иллюстративного языкового материала. Научное содержание диссертационной работы О.А. Батуриной отражает этапы и целостную картину формирования и становления языкового сознания и личности Б.Л. Пастернака как креативного творца эксклюзивного художественного мира. Всё это даёт нам основания прийти к логичному заключению о том, что поставленная в работе цель достигнута, исследовательские задачи нашли адекватное решение, что позволило диссертанту успешно доказать

выдвинутую **гипотезу**. Теоретические наблюдения и выводы, полученные в ходе исследования избранной проблемы, отличаются аргументированностью, самостоятельностью и научной значимостью, что полностью соответствует уровню кандидатской диссертации.

Особо хотелось бы подчеркнуть чистоту и изящество авторского стилистического «рисунка», имплицитную эмоциональность научной дискурсии самого диссертанта, отличное знание текстов Б.Л. Пастернака.

Как показывает анализ данной диссертационной работы, О.А. Батурина провела глубокое, серьёзное исследование, материалы и результаты которого имеют не только **теоретическое**, но и **практическое значение** как для преподавания ряда филологических дисциплин в вузе – при разработке лекций, спецкурсов, спецсеминаров по лексикологии, стилистике, современному русскому литературному языку, по основам филологического анализа художественного/поэтического текста, герменевтике, теории текста, лингвопоэтике, по когнитивной лингвистике, – так и при проведении соответствующих научно-исследовательских изысканий при подготовке научных кадров в рамках магистратуры и аспирантуры.

В процессе анализа и обдумывания работы О.А. Батуриной у нас возникли некоторые вопросы, которые следует считать приглашением к научной дискуссии.

1. В «Лингвистическом энциклопедическом словаре» *категория* характеризуется следующим образом: «Категория языковая – в широком смысле – любая группа языковых элементов, выделяемая на основании к.-л. общего свойства; в строгом смысле – некоторый признак (параметр), который лежит в основе разбиения обширной совокупности однородных языковых единиц на ограниченное число непересекающихся классов, члены которых характеризуются одним и тем же значением данного признака...» (ЛЭС, 1990: 215). Актуальны также определения категоризации как научной абстрагирующей процедуры.

В формулировке гипотезы работы диссертант высказывает мысль о том, что «процессы **концептуализации** и **категоризации** характеризуются спецификой в художественной картине мира», пишет «о ключевой роли **концепта** «Любовь» в художественном творчестве Б.Л. Пастернака» (с.7), ставя на первое место термины «**концептуализация**» и «**концепт**». Также в диссертации в названиях глав и параграфов, в самом тексте работы речь идёт о **концепте** «Любовь». В то же время, судя по названию работы, основное внимание в исследовании уделяется не концептуализации, а именно «**категоризации**» представлений о любви. Возникает вопрос: как соотносятся в понимании диссертанта понятия *категория, концепт, категоризация и концептуализация*? Какие между ними логические отношения? Почему в название (хотя в диссертации фактически исследуется языковая объективация концепта «Любовь») не вынесена информация о концепте «Любовь»? Наш вопрос обусловлен, в том числе, заявленной на с.5 **целью** исследования: если вдуматься в её формулировку, получается, что априори уже существует концепт «Любовь», поэтому целью работы и является «выявление особенностей понимания и лингвокогнитивной категоризации феномена любви на основе комплексного **описания** языковых средств, вербализующих концепт «Любовь»». Думается, в определении данной научной проблемы опущена/пропущена ключевая в когнитивном плане информация о том, что именно **концепт** «Любовь» **выступает результатом** лингвокогнитивной **категоризации** представлений о любви, а не наоборот, что, как нам представляется, надо было отразить в названии диссертационной работы.

2.Известно, что связь ментальности и языка проявляется и в том, что менталитет может быть представлен в виде картины мира, которую имеет отдельный индивид, разделяя свойственные коллективу, к которому он принадлежит, ценности, представления, установки. Менталитет определяет «способ мышления» индивида, но индивид это воздействие не осознает, а

воспринимает как данность. С учётом этого хотелось бы узнать, как диссертант определяет **ментальный** аспект художественной дискурсии Б.Л. Пастернака и как это репрезентировано в его идиостилевой системе?

3. На основании анализа нескольких серьёзных научных источников, на которые ссылается диссертант (Е.Ю. Балашова, Л.Е. Вильмс, С.Г. Воркачѳв, Ю.С. Степанов), некорректно делать глобальный, на наш взгляд, вывод: «Таким образом, **в науке уже есть полное освещение** концепта «Любовь» как составляющей наивной картины мира» (с.46). Ведь каждый из исследователей анализировал различный языковой материал, на основании которого делались выводы; цели, методика и методология описания этого концепта у них также существенно различаются.

4. Хотелось бы уточнить, что именно составило картотеку диссертанта (лексические единицы? синтаксические единицы? тексты?): как отмечает О.А. Батурина, ею выявлены 1 000 **словоупотреблений**, репрезентирующих концепт «Любовь». **Слово** и **словоупотребление**, по мысли диссертанта, это одно и то же? Либо одно и то же слово употреблено 1000 раз, либо анализировались 1000 разных слов, извлечѳнных из текстов Б.Л. Пастернака?

5. Встречаются в работе отдельные недочѳты и погрешности оформительского характера, опечатки (см. Барамуков вместо Байрамуков, с.3); в ссылке №33 списка литературы пропущена буква (см. с.153); на с.154 в №39 (Валгина Н.С.) не исправлена опечатка в описании жанра источника). На с.143-144 представлена именно таблица, а не схема, так как **схема** не может иметь табличной формы (см. определение схемы в академическом словаре русского языка: «1. Чертѳж...;2. План построения...; 3.Изображение. образ...» - том 4, 1984, стр.316).

Имеются также некоторые неточности и небрежность в оформлении Библиографического списка: так, в ссылке №23 при описании работы Р.М. Байрамукова не указаны **место и год** опубликования данной статьи; отсутствует ссылка на работу Л.Е. Вильмс; отсутствует ссылка на

Антологию, 2007; нарушен алфавитный порядок расположения фамилий (почему-то Воркачѳв С.Г. «идѳт» после Воскресенской С.Ю., а не наоборот, – см. №№ 52 и 53 списка литературы).

Подчеркнѳм сразу, что высказанные критические замечания и вопросы не снижают общего положительного впечатления от этой интересной и актуальной работы, они вызваны интересом как к самой проблеме, так и к модусу еѳ решения.

**Автореферат** со всей полнотой отражает основные результаты и содержание работы, которая имеет серьёзную апробацию как в виде выступлений на различных научных и научно-методических конференциях, так и в виде 9-ти **научных публикаций** в открытой печати, в том числе 3 статьи опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных **списком ВАК МОН РФ**.

Таким образом, следует констатировать, что диссертационное исследование О.А. Батуриной представляет собой оригинальную самостоятельную завершѳнную научно-квалификационную работу, которая соответствует всем требованиям, установленным в пунктах 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 с изменениями Постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. №335 (пп.9, 10, 11, 13, 14).

Основные теоретические позиции и результаты исследования отвечают квалификационной специальности 10.02.01 – Русский язык и отрасли знаний – филологии.

Исследование соответствует паспорту заявленной специальности («Языковая система определяется как языковая компетенция носителя языка и как лингвистическая модель. Современные принципы изучения языка – интегральность, антропоцентричность, текстоцентричность, коммуникативность, функциональность»); разделы п. 4.Морфология русского языка; п.5.Синтаксис русского языка; п.6.Семантика русского языка.



Исследования в области «Русской языковой картины мира». Пространство и время в РЯКМ. Образ человека в РЯКМ. Культурно-значимые концепты РЯКМ).

На основании изложенного констатируем, что диссертационное исследование «Лингвокогнитивная категоризация представлений о любви в художественном творчестве Б.Л. Пастернака» отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор – Ольга Алексеевна Батурина – заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук,  
профессор кафедры общего и  
славяно-русского языкознания  
Кубанского государственного  
университета, профессор

(Буянова Л.Ю.)

Подпись Л.Ю. Буяновой заверяю.

Начальник Управления кадров КубГУ

(В.И. Финкин)



350040 г. Краснодар,  
ул. Ставропольская, д.149,  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
Тел. (861)2199-501  
[http: www.kubsu.ru](http://www.kubsu.ru)