

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Шуруповой Ольги Сергеевны «Концептосфера городских сверхтекстов русской литературы (лингвокультурологический аспект)», специальность 10.02.01 – русский язык, Липецк, 2017.

Исследование О.С.Шуруповой выполнено в русле развития лингвокультурологической парадигмы современной лингвистики.

Актуальность работы О.С.Шуруповой обусловлена важностью создания методологии исследования городского сверхтекста русской художественной литературы; потребностью в изучении городского сверхтекста русской художественной литературы как одного из ключевых типов сверхтекстов в целом; необходимостью системного исследования и описания явления сверхтекста в русской литературе.

Следует согласиться с диссертантом в том, что в настоящее время ощущается настоятельная потребность в новом научном направлении – лингвистике сверхтекста, предметом изучения которой стал бы сверхтекст как культурно-языковой феномен. В рецензируемой диссертации это хорошо показано, и в ней заложены основы такой науки.

Диссертация О.С.Шуруповой выполнена на богатом и надежном языковом материале, в качестве которого послужили тексты произведений художественной литературы. Всего проанализировано более 3500 фрагментов из 304 текстов.

Основная гипотеза исследования: городской сверхтекст художественной литературы является системным единством текстов, в концептосфере которых получает воплощение сверхтекстовая картина мира, сопоставимая с русской языковой картиной мира в целом.

Основными теоретическими достижениями диссертанта следует считать следующее.

Разработан алгоритм лингвокультурологического анализа городского сверхтекста художественной литературы, включающий два этапа: реконструкция городского сверхтекста художественной литературы и анализ лингвокультурных особенностей концептосферы городского сверхтекста художественной литературы, каждый этап представлен в виде четкого алгоритма.

Показано, что сверхтекст художественной литературы, в том числе городской, представляет собой открытую систему текстов, которые образуют единую мифотектоническую парадигму, характеризуются

сходной модальной установкой и в их концептосферах которых выявляется общая сверхтекстовая картина мира.

Разграничены сверхтексты трех типов: те, концептосферы которых строятся на основе принципа бинарности (Петербургский текст русской литературы), тернарности (Венецианский текст русской литературы), единства (Московский текст русской литературы); а также на монокодовые, в основе которых лежит одна основная мифологема, определяющая их мифотектонику (Провинциальный, Ташкентский тексты русской литературы, а также индивидуально-авторский Лондонский текст, появляющийся в творчестве Е.И. Замятина), и поликодовые сверхтексты (Петербургский, Московский, Киевский, Венецианский тексты русской литературы), организованные вокруг двух и более мифологем.

Установлено, что сверхтекстовая картина мира представляет собой картину мира, включающую элементы индивидуально-авторских картин мира каждого текста, и одновременно отражающую объективный, целостный, свойственный всем составляющим сверхтекста взгляд на соответствующий внетекстовый объект. Убедительно показано на практическом материале, что сверхтекстовая картина мира получает воплощение в концептосфере городского сверхтекста.

Выявлены составляющие концептосферы городского сверхтекста; это, как правило, концепты, отражающие культурные реалии; время; явления природы; *свет, тьма*; внешнее пространство; внутреннее пространство; эмоциональная сфера; концепты *жизнь, смерть, сон, явь* и др.

Исследование выявило, что несмотря на репрезентацию в городских сверхтекстах русской литературы сходных концептов, каждый из сверхтекстов обладает уникальными чертами, в связи с тем, что сходные концепты нередко реализуют в пространстве городских сверхтекстов русской литературы различные, а иногда и не свойственные им в русской языковой картине мира признаки.

Диссертант формулирует авторское определение сверхтекста - *это открытая система текстов, которые образуют единую мифотектоническую парадигму, характеризуются сходной модальной установкой и в концептосферах каждого из которых проявляется общая сверхтекстовая картина мира.*

В работе уточнены критерии типологизации городских сверхтекстов; разработан логичный и исчерпывающий категориальный категориально-терминологический аппарат исследования.

Анализ фактического языкового материала выполнен в диссертации на самом высоком научном уровне. Методика анализа и описания концептосфер городских сверхтекстов практически безупречна, все выводы диссертанта обоснованы языковым материалом.

Из замечаний по работе укажем на следующее.

Определяя актуальность исследования, диссертант использует в качестве ее обоснования такие аргументы как *неполная изученность, незавершенность формирования категориально-терминологического*

аппарата, отсутствие системного описания. Представляется, что актуальность вызывается *потребностью, необходимостью, важностью* – неизученность может свидетельствовать и о неактуальности.

Встречаем в диссертации традиционные затруднения соискателей в разграничении объекта и предмета исследования: «*Объектом* исследования в диссертационной работе выступает *специфика* городского сверхтекста русской художественной литературы. Объект – это сами тексты, специфика – это уже предмет.

Диссертант, характеризуя материал исследования, ссылается на некоторую «методику анализа культурных значений и смыслов». Хотелось бы получить разъяснения, что это за методика.

Работа написана хорошим научным языком, но иногда встречаются метафорические обозначения теоретических понятий, которые в научном исследовании неуместны, ср.: «В отличие от французской и англосаксонской, русская культура насквозь пронизана темой судьбы». Что это такое – *пронизанность темой*?

И несколько вопросов к диссертанту по терминологии.

Несколько странно для нас звучит геологический термин *тектоника* применительно к мифам – *мифотектоника*.

Определяя концепт, диссертант отмечает, что с его точки зрения, *концепт* – это единица *эмоционально-смыслового* восприятия действительности. С нашей точки зрения, эмоциональность – вовсе не неотъемлемая часть концепта.

В работе используется термин *концептограмма*, но не объясняется его содержание и принципы построения.

Поликодовость в современной коммуникативной лингвистике понимается как одновременное использование вербального и различных невербальных кодов, в работе же диссертант понимает под поликодовостью совсем другое – наличие двух разных мифологем в тексте (*Петербургский текст, в основе которого лежат взаимосвязанные мифологемы зловещего, проклятого города и города-мученика, может быть признан поликодовым*). Это следовало бы оговорить.

Диссертант пишет о том, что им выделены цветовые концепты, звуковые концепты, одорические концепты, вкусовые концепты. Вообще-то концепт ментален, это ментальная единица, он не может быть звуковым, вкусовым, цветовым и под. – это обозначающие его слова могут быть такими.

Высказанные замечания не затрагивают фундаментальных основ диссертации О.С.Шуруповой, которая, несомненно, в целом заслуживает высокой оценки.

Оценивая работу О.С.Шуруповой в целом, отметим, что диссертация написана на высоком научном уровне, логично, последовательно, все термины определены автором, предложенная методика анализа полностью подтвердила свою работоспособность. Все поставленные диссертантом цели в диссертации достигнуты, выдвинутая гипотеза в ходе исследования

нашла подтверждение. Отметим полное соответствие рецензируемой работы всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Значимость результатов, полученных О.С.Шуруповой, для лингвистической науки определяется актуальностью темы (см. выше), а также научной новизной, теоретической и практической значимостью работы.

Научная новизна диссертации О.С.Шуруповой заключается в следующем:

- сформулировано определение сверхтекста с учетом его лингвокультурных особенностей;
- установлено существование сверхтекстовой картины мира, характерной для конкретного городского сверхтекста художественной литературы;
- выявлены основные принципы построения концептосферы городского сверхтекста художественной литературы: единства, бинарности и тернарности;
- обосновано существование мифотектонической парадигмы текстов;
- разработан и апробирован алгоритм лингвокультурологического исследования городского сверхтекста художественной литературы;
- введены в научный оборот результаты исследования основных городских сверхтекстов русской художественной литературы: Петербургского, Московского, Киевского, Ташкентского, Провинциального, Венецианского.
- описаны основные аспекты русского национально-культурного восприятия ряда столичных и провинциальных городов и особенности их отражения в языке.

Теоретическая значимость диссертационного исследования О.С.Шуруповой определяется важностью для современной теории языка исследований, связанных с изучением культурно-языкового феномена городского сверхтекста художественной литературы, существующего в рамках ряда европейских языковых систем.

Сформулировано научное представление о феномене городского сверхтекста художественной литературы; предложено определение сверхтекста; дополнена существующая классификация городских сверхтекстов; введены новые теоретические понятия - мифотектонической парадигмы, сверхтекстовой картины мира, монокодового и поликодового городского сверхтекста.

Заложены теоретические основы нового и перспективного направления в науке о языке - лингвистики сверхтекста.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его материалов и практических результатов при чтении лингвистических курсов -языкознание, стилистика, лингвистический и филологический анализ текста, проведения спецкурсов и спецсеминаров по лингвокультурологии, когнитивной лингвистике, лингвистике текста, а также в процессе изучения произведений ряда русских писателей и поэтов, входящих в школьную программу по литературе.

Результаты исследования городских сверткстов русской художественной литературы могут быть использованы в лексикографической практике, при составлении не существовавших до сих пор словарей изученных в данной работе сверткстов, например «Словаря Петербургского текста русской литературы», «Словаря Московского текста русской литературы».

Степень достоверности полученных результатов

Достоверность полученных диссертантом результатов обусловлена использованием современных методов исследования, большим объемом изученного фактического материала, фундаментальностью методологической основы, эффективностью разработанной методики анализа, глубоким лингвокультурологическим анализом полученных результатов.

Результаты исследования получили очень солидную *апробацию* в многочисленных докладах на конференциях различного ранга, а также опубликованы в 73 работах, среди которых 3 монографии, 19 статей, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях из списка ВАК.

Соответствие диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

В диссертации О.С.Шуруповой содержится *самостоятельное решение актуальной лингвистической проблемы* описания концептосферы сверткстов русской художественной литературы в лингвокультурном аспекте.

Обоснованность выдвинутых и защищаемых диссертантом положений не вызывает сомнения. Она обеспечена достоверностью полученных результатов, применением современных лингвистических методов, тщательным анализом большого фактического материала, непротиворечивостью и обоснованность научной аргументации, достаточной апробацией результатов исследования в 73 публикациях, а также в выступлениях на авторитетных научных конференциях различного ранга.

