

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 212.059.03 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЕЛЕЦКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. И.А. БУНИНА»
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19 сентября 2017 г. № 9

О присуждении Шуруповой Ольге Сергеевне, гражданке РФ, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Концептосфера городских сверхтекстов русской литературы (лингвокультурологический аспект)» по специальности 10.02.01 – русский язык принята к защите 19 мая 2017 года, протокол № 8 диссертационным советом Д212.059.03 на базе ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина», Министерство образования и науки РФ, 399770, г. Елец, ул. Коммунаров, 28, приказ о создании диссертационного совета № 1413/нк от 18.11.2015.

Соискатель Шурупова Ольга Сергеевна, 1987 года рождения, в 2009 г. закончила с отличием филологический факультет Липецкого государственного педагогического университета по специальности «Русский язык и литература. Английский язык» с присвоением квалификации учитель русского языка, литературы и английского языка, диплом № ВСА0957420.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Концептосфера Петербургского и Московского текстов русской литературы (сопоставительный анализ)» защитила в 2011 году в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина» (диплом кандидата филологических наук ДКН 151179 от 30 декабря 2011 г.).

Работает доцентом кафедры английского языка Института филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре русского языка и литературы института филологии ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство образования и науки РФ.

Научный консультант – Попова Елена Александровна, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского».

Официальные оппоненты:

Стернин Иосиф Абрамович, доктор филологических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры общего языкознания и стилистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»;

Харченко Вера Константиновна, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой филологии ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»;

Мещерякова Ольга Александровна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка, методики его преподавания и документоведения ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» (г. Нижний Новгород) в своём положительном заключении, составленном доктором филологических наук, профессором Т.Б. Радбилем и подписанном заведующим кафедрой современного русского языка и общего языкознания, доктором филологических наук, профессором Л.В. Рацибурской, указала, что диссертационное исследование Шуруповой О.С. отвечает требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а её автор достоин присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Соискатель имеет 142 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации – 73, из них 3 монографии, 19 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, утвержденных ВАК Министерства образования и науки РФ. Общий объем публикаций – 204,68 п.л. Из них по теме диссертационного исследования опубликовано 78,2 п.л.; в соавторстве – 3,2 п.л. Наиболее значимые работы:

1. Шурупова, О.С. Лингвистика сверхтекста: Петербургский и Московский тексты русской литературы / О.С. Шурупова: монография. – Воронеж: ВГПУ, 2012. – 320 с.

2. Шурупова, О.С. Столичные сверхтексты: монография / О.С. Шурупова. – М.: ООО «Агентство печати «Столица», 2013. – 240 с.

3. Шурупова, О.С. Провинция в русской и английской литературе (городские сверхтексты): монография / О.С. Шурупова. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес – Наука – Общество», 2014. – 179 с.

4. Шурупова, О.С. Цветовая гамма Петербургского и Московского текстов / О.С. Шурупова // Русский язык за рубежом. – 2012. – №6. – С. 80-86.

5. Шурупова, О.С. Город в поэмах М.Ю. Лермонтова / О.С. Шурупова // Русская речь: Научно-популярный журнал Российской академии наук, Российского фонда культуры. – М.: Наука, 2016. – №3. – С. 3-6.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) заведующего кафедрой русского языка для иностранных учащихся основных факультетов ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», докто-

ра филологических наук, профессора В.Ю. Копрова. Отзыв положительный, замечаний не содержит;

2) профессора кафедры русской, зарубежной литературы и массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», доктора филологических наук, профессора С.Я. Гехтляр. Отзыв положительный, содержит вопросы: *«1) О.С. Шурупова проводит анализ лингвокультурных особенностей Провинциального текста русской литературы в целом. На наш взгляд, подробное исследование отдельных провинциальных сверхтекстов (например, Нижегородского, Орловского) повысило бы ценность работы. 2) На с.25 автор утверждает, что в процессе выделения ключевых концептов сверхтекстов был использован принцип частотности. Проводился ли подсчет случаев репрезентации концептов каждого сверхтекста?»*;

3) профессора кафедры русского, славянского и общего языкознания Таврической академии ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», доктора филологических наук, профессора А.В. Петрова. Отзыв положительный, замечаний не содержит;

4) профессора кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доктора филологических наук, профессора В.В. Катерминой. Отзыв положительный, замечаний не содержит;

5) профессора кафедры общего языкознания и стилистики филологического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», доктора филологических наук, профессора З.Д. Поповой. Отзыв положительный, содержит вопросы: *«В чем состоит русская языковая картина мира? (с.4). Как можно использовать сверхтекст (культурно-языковой феномен) для постижения языковой картины мира? – (с.10). Какие именно признаки изучаемых сверхтекстов оцениваются как необычные с точки зрения русской языковой картины мира? – (с.200). На с. 14-18, обращаясь к теории когнитивной лингвистики, автор обсуждает категорию культурных концептов. Известно, что единства в толковании категории концепта в научной литературе нет, и сама О.С. Шурупова заявляет, что лингвокультурный концепт отличается от концепта в понимании когнитивной лингвистики (с.15). Не возражая против авторского понимания концепта, все же хотелось бы понять некоторые тезисы диссертантки, а именно: как могут собственно культурные концепты выражаться невербальными средствами (с.150); как надо понимать утверждение о концептах как идеях воспринимаемых предметов (с. 14). И еще один небольшой вопрос. На с.11 обсуждаются варианты термина сверхтекст – архитектурный текст, гипертекст, интертекст, Х-текст, но почему-то ничего не говорится об отношении сверхтекста к дискурсу»*;

6) профессора кафедры русского языка и методики преподавания ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», доктора педагогических наук, профессора Л.В. Черепановой. Отзыв положительный, замечаний не содержит;

7) профессора кафедры теории и методики обучения русскому языку и литературе ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», доктора филологических наук, профессора Л.Д. Беднарской. Отзыв положительный, замечаний не содержит;

8) профессора кафедры межкультурных коммуникаций ФГБОУ ВО «Государственный университет Морского и Речного флота имени адмирала С.О. Макарова», доктора педагогических наук, профессора В.А. Доманского. Отзыв положительный, замечаний не содержит;

9) руководителя Центра русского языка и региональных лингвистических исследований ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет имени Л.Н. Толстого», доктора филологических наук, профессора Д.А. Романова. Отзыв положительный, содержит вопросы и замечания: *«1. Считает ли автор во всех случаях допустимым сопряжение прозаических и поэтических текстов как репрезентантов элементов городского культурного кода? Нет ли все-таки какой-либо разницы поэтического и прозаического текста в этом отношении? 2. Не накладывает ли на составляющие городского сверхтекста отпечаток литературное направление, в рамках которого конкретный текст создан? Традиционные романтические элементы или компоненты так называемого «мифологического реализма» могут носить характер определенных клише, которые не отражают характерологических особенностей конкретного воплощаемого города. Или все-таки даже в жестких рамках метода скрыты некие смысловые закономерности применительно к городскому сверхтексту? 3. Насколько существенно влияние личности конкретного автора на воплощение культурных городских реалий? Думается, что, например, Ф.И. Тютчев и В.Г. Бенедиктов в силу колоссальной разницы интеллектуальных и эстетических характеристик трудно сопоставимы в одном ряду художественных информантов городского сверхтекста. 4. Возможно ли, с точки зрения автора, перенесение компонентов одного сверхтекста в другой? Например, А.А. Ахматова, конечно, воплощает петербургский, по классификации О.С. Шуруповой, текст. Нет ли в ахматовском Ташкенте черт Петербурга? Может быть, это экзотированный, но все же Петербург? В работе имеются частности, которые нуждаются в корректировке и исправлении: не совсем хорошо, что в перечислении авторов одни указаны с инициалами имени и отчества, а другие только имени (мы не имеем в виду псевдонимы). Кроме того, нужно было несколько внимательнее давать авторские списки в автореферате, поскольку для сверхтекста важен каждый конкретный автор-информант. И очень жаль, что у В.А. Жуковского и Е.А. Братынского неправильно даны инициалы»;*

10) научного сотрудника ФГБОУ ВО «Костромской государственной университет», доктора филологических наук, профессора Н.С. Ганцовой. Отзыв положительный, замечаний не содержит;

11) профессора кафедры русского языка, культуры и коррекции речи Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиала) ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», доктора филологических наук, профессора И.В. Голубевой. Отзыв положительный, замечаний не содержит;

12) заведующей кафедрой общей и прикладной филологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова», доктора филологических наук, доцента, декана факультета филологии и коммуникации М.В. Шамановой. Отзыв положительный, замечаний не содержит;

13) профессора кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», доктора филологических наук, профессора И.С. Климас. Отзыв положительный, содержит вопросы и замечания: *«1. Не вполне убедительно для нас терминологическое сочетание “городские сверхтексты”, поскольку в нём на первый план выступает сема ‘принадлежность’ (= ‘тексты города’, созданные городом или в городе), а не ‘изъяснительность’ (= ‘о городе’). Оно открывает ряд: Петербургский текст, Московский текст и т.д. 2. Очень наглядны для дальнейшей характеристики каждого сверхтекста составленные автором концептограммы. Они особенно радуют глаз курских исследователей, т.к. само понятие концептограммы и её схема разработаны руководителем научной школы лингвофольклористики проф. А.Т. Хроленко. Однако ссылок на это в тексте автореферата, к сожалению, нами не замечено – не сомневаемся, что они есть в полном тексте диссертации. 3. Основная гипотеза исследования (с.4) практически совпадает с первым положением, выносимым на защиту, но не обобщает остальные положения (с.5). 4. В качестве вопроса и пожелания: наблюдается ли специфика прозаического и поэтического текста в создании сверхтекстовой культурно-языковой модели мира того или иного города (вопрос возник, поскольку в перечне авторов художественных произведений есть и прозаики, и поэты)».*

14) заведующего кафедрой русского языка и документалистики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», доктора филологических наук, доцента Д.Ю. Ильина. Отзыв положительный, содержит вопросы и замечания: *«1) можно ли говорить о полево структурировании концепта, где выделяются ядро и периферия (с.29) и, если да, какие обобщённые признаки можно интерпретировать как конституенты поля; 2) видит ли автор исследования сферу дальней периферии концепта»;*

15) профессора кафедры русского языка, современной русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет», доктора филологических наук, профессора О.В. Загоровской. Отзыв положительный, замечаний не содержит;

16) профессора кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», доктора филологических наук, доцента В.Н. Левиной. Отзыв положительный, замечаний не содержит.

По общему мнению рецензентов, исследование Шуруповой Ольги Сергеевны соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, а его автор заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в рассмотрении заявленной темы, что подтверждается имеющимися публикациями, научными разработками, опытом практической работы в данном направлении.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научная концепция городского сверхтекста русской литературы как открытой системы текстов, которые образуют единую мифотектоническую па-

радигму, характеризуются сходной модальной установкой и в концептосферах которых проявляется общая сверхтекстовая картина мира;

предложена новая методика лингвокультурологического исследования сверхтекста;

доказаны оригинальная научная гипотеза о том, что концептосфера городского сверхтекста строится согласно принципам единства, бинарности или тернарности, и перспективность использования алгоритма лингвокультурологического анализа городского сверхтекста художественной литературы;

введены новые термины «мифотектоническая парадигма», «сверхтекстовая картина мира», «монокодовый городской сверхтекст», «поликодовый городской сверхтекст».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, расширяющие возможность лингвокультурологического изучения городских сверхтекстов русской художественной литературы;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы общенаучные методы наблюдения, описания, сопоставления, анализа, синтеза, а также функциональный метод, метод глубокой интроспекции, методика концептуального анализа, методика анализа словарных дефиниций, методика учета ассоциативных связей концепта, методика аппликации концептограмм;

изложены принципы структурирования концептосферы городского сверхтекста русской художественной литературы;

раскрыта способность ряда концептов (*природа, культура, вода, камень, свет, тьма, сон, явь, жизнь, смерть*) реализовать в пространстве городских сверхтекстов русской литературы различные, а иногда и не свойственные им в русской языковой картине мира признаки;

изучены закономерности проявления сверхтекстовой картины мира в концептосферах Петербургского, Московского, Киевского, Провинциального, Ташкентского, Венецианского сверхтекстов русской литературы;

проведена модернизация существующих типологических и функциональных характеристик городского сверхтекста.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в процесс вузовского преподавания основных курсов, а также спецкурсов и спецсеминаров по лингвокультурологии, когнитивной лингвистике, лингвистике сверхтекста выводы, касающиеся сущности городского сверхтекста, классификации городских сверхтекстов, описания конкретных городских сверхтекстов русской художественной литературы;

определены перспективы использования основных результатов диссертационного исследования при составлении словарей городских сверхтекстов русской художественной литературы;

создана система практических рекомендаций по применению разработанного понятийного аппарата для дальнейшего развития лингвистики сверхтекста;

представлены предложения по использованию разработанной соискателем методики лингвокультурологического анализа городского сверхтекста художественной литературы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемых данных;

идея базируется на обобщении передового опыта в отечественной и зарубежной лингвистике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии в сборе, анализе и интерпретации фактологических данных; уточнении современных научных представлений о городском сверхтексте; выявлении границ понятий *сверхтекстовая картина мира, мифотектоническая парадигма, монокодовый сверхтекст, поликодовый сверхтекст*; описании принципов строения концептосферы городского сверхтекста; разработке и апробации алгоритма лингвокультурологического исследования городского сверхтекста художественной литературы; изучении особенностей языковой репрезентации и интерпретации ключевых концептов основных городских сверхтекстов русской художественной литературы; подготовке основных публикаций по теме исследования; апробации результатов проведенного исследования на конференциях и семинарах различного уровня.

На заседании 19 сентября 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Шуруповой Ольге Сергеевне ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за «14», против «1», недействительных бюллетеней «нет».

Председатель
диссертационного совета



Борис Павлович Иванюк

Секретарь диссертационного совета Наталья Алексеевна Трубицина

19 сентября 2017 г.