

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

**ФГБОУ ВО «Астраханский государственный
университет»**

проф. А.В. Федотова



«28» августа 2018 года

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет» о диссертации Прохоровой Алины Владимировны «РЕЧЕВАЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ БИПОЛЯРНОСТИ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КАРТИНЫ МИРА (на материале оппозитивного дискурса прозы Л. Андреева)», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Когнитивная лингвистика – современная, активно развивающаяся область научных исследований, которая не вписывается в рамки одной науки, а имеет междисциплинарный характер, активно привлекает данные других наук и не противоречит им, беря на себя, по мысли Дж. Лакоффа, «когнитивное обязательство». Попытку реализовать основополагающий принцип связи языка и когниции, познания и познающего человека (его мышления, понятийной системы, фоновых знаний, социально-культурных особенностей и др.) предпринимает и диссертант Алина Владимировна Прохорова, которая обращается к моделированию художественного пространства прозы одного из неоднозначных писателей начала XX века – Леонида Андреева.

Диссертационное исследование А.В. Прохоровой представляется нам своевременным и **актуальным**. Действительно, несмотря на многообразие работ, посвященных изучению языковой концептуализации пространства,

типов, структур и содержания концептов, контрастивность как форма и способ категоризации действительности изучена не в полной мере, контрастная концептосфера художественного текста не описана, репрезентанты биполярных художественных концептов не выявлены.

В связи с этим диссертант ставит перед собой **цель** – определить специфику «репрезентации концептов бицентрической структуры» и «особенности их содержания в художественно-эстетическом мире Л. Андреева». Данная цель и задачи (с. 13-14 КД) объективно соотносятся с достигнутыми научными результатами. А.В. Прохорова провела успешный анализ базовых бинарных и биполярных концептов, которые формируют художественную картину мира Л. Андреева, и описала дискурсивно-смысловое пространство текстов писателя, обозначив основные черты его идиостиля.

В диссертационном сочинении представлены **достоверные результаты** проведенного исследования.

Во-первых, следует отметить солидную теоретико-методологическую базу исследования. Так, диссертант обращается к работам в области концептологии (Н.Ф. Алефиренко, Е.В. Дзюба, З.Д. Попова, Д.С. Лихачёв, А.П. Бабушкин и др.), лингвопоэтики (Т. Ван Дейк, М.А. Голованева, И.И. Чумак-Жунь, Е.Г. Озерова, И.А. Ярошук и др.), лингвокультурологии (В.М. Шаклеин и др.). Исследование базируется на ряде классических концепций: концепции лингвистической поэтики художественного текста (Л.В. Щерба, В.В. Виноградов, А.А. Потебня), концепции лингвистической противоположности Л.А. Новикова и др.

Во-вторых, А.В. Прохорова проводит научное исследование, привлекая репрезентативный и объёмный языковой материал из произведений малой эпической формы (всего – из 21 рассказа Л. Андреева, написанного им до революции). В ходе анализа 525 лексических репрезентантов концептов

бицентрической структуры диссертант не раз обращается к лексикографическим данным.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- 1) найдены когнитивно-дискурсивные оппозиции, лежащие в основе художественной репрезентации биполярной картины мира Л. Андреева;
- 2) доказана значимость речемыслительных механизмов формирования концептов бицентрической структуры как текстообразующего средства;
- 3) выявлены три типа дискурсивного мышления Л. Андреева: энантиосемический, оксюморонный и катахрезисный;
- 4) научно обоснованы понятия «оппозитивный художественный дискурс» и «художественный биполярный /бинарный концепт».

В ходе исследования эмпирического материала были получены существенные научные результаты, определяющие **теоретическую значимость** работы. Прежде всего, представленная методика описания биполярных и бинарных концептов развивает теорию концептуальных структур, а также расширяет границы и возможности когнитивного подхода в лингвопоэтике. К тому же теоретическое обоснование получает изучение бинарных и биполярных художественных концептов с позиций их структуры, содержания и вербальной объективации.

Практическая ценность работы обеспечивается возможностью использования её материалов при чтении вузовских спецкурсов по когнитивной лингвистике, социолингвистике, лингвокультурологии и филологическому или лингвистическому анализу художественного текста.

А.В. Прохорова выносит на защиту 6 положений, которые в полной мере отражают полученные автором результаты исследования.

Работа прошла **апробацию** на конференциях разного уровня в Москве, Старом Осколе и Волгограде. Результаты исследования отражены в 10 публикациях, в том числе 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертации органично отражает различные этапы проведённого исследования и подчинена решению поставленных задач. Выделяется введение, две главы, заключение и несколько приложений, содержащих таблицы, структурные схемы и модели ассоциативно-смысловых полей художественного дискурса произведений Л. Андреева («Город», «Молчание»).

В первой главе «Оппозитивный дискурс как источник формирования биполярного художественного мира Л. Андреева» (с. 26-96) определена природа и сущность оппозитивного дискурса художественных текстов Л. Андреева, описаны методологические основы изучения бинарных и биполярных художественных концептов, выделены парные (Город / Одиночество), бинарные (Свет / Тьма, Город / Дача, Тяжесть / Легкость, Бездна / Бесконечность) и биполярные (Жизнь / Смерть, Вера / Неверие) концепты в художественном пространстве писателя. Диссертант анализирует средства вербализации названных концептуальных структур, детально рассматривая понятийный и оценочный слои каждой из них. Работая в рамках когнитивной лингвопоэтики, А.В. Прохорова разводит понятия «ассоциативные поля» и «функционально-семантические контексты», фокусирует внимание на лингвопрагматической ценности составляющих концептосферы произведений Л. Андреева.

Во второй главе «Базовые художественные концепты идиоконцептосферы дискурса Л. Андреева и лексико-грамматические средства их экспликации» (с. 97-183) А.В. Прохорова предпринимает успешную попытку выявления специфики идиостиля Л. Андреева путём детального когнитивно-семантического моделирования дискурсивного пространства его текстов, где базовые позиции занимают концепты бицентрической структуры (Жизнь / Смерть, Свет / Тьма, Вера / Неверие), вербализованные по-разному коннотативно заряженными лексемами. Конфликтогенное содержание художественных текстов, обусловленное

конфликтной реальностью, в которой они писались, является, по мысли диссертанта, структурообразующим фактором художественного нарратива и объективируется целым рядом вербализаторов (средств выражения коммуникативно-прагматического диссонанса): метафорическими эпитетами, сравнениями, перифразами, олицетворениями, оксюморонными, антитезными и инверсивными сочетаниями и градацией.

В **Заключении** автор диссертации формулирует основные выводы исследования и намечает перспективы – комплексное изучение идиостиля писателя и феномена его языковой личности; экспликация взаимосвязи лингвоментальности писателя и его идиостиля; определение лингвопоэтической значимости драматического речевого жанра в структуре идиостиля Л. Андреева и др.

Сильными сторонами диссертационного сочинения, на наш взгляд, являются следующие:

1) последовательность, логичность и связность в изложении основных теоретических позиций и реализации методологии научного анализа выбранного объекта исследования;

2) интегративный подход к представлению исследовательского материала, привлечение данных литературоведения, эстетики, философии, логики, социологии, психологии, но при этом безоговорочное следование ведущему принципу – принципу когнитивизма;

3) использование в целях верификации результатов исследования данных социолингвистического эксперимента и анкетирования;

4) наглядность в презентации эмпирических данных, о чём свидетельствует большое количество схем, таблиц и моделей как в тексте самой диссертации, так и в Приложении.

Соглашаясь с общей концепцией диссертации и положительно оценивая её в теоретическом и практическом планах, считаем нужным задать

несколько вопросов и высказать некоторые замечания-рекомендации **дискуссионного** характера:

1. Если исходить из темы диссертационного сочинения, то ключевыми разрабатываемыми понятиями должны стать «биполярность», «художественная картина мира» и «оппозитивный дискурс». Однако диссертационное сочинение отличается «терминологической пестротой», а потому, несмотря на многочисленные (удачные!) попытки диссертанта дать толкования основополагающим терминам, остаётся неясным, как соотносятся, по мнению А.В. Прохоровой, такие понятия, как «художественно-оппозитивный дискурс» и «оппозитивный дискурс», «дискурсивно-смысловое пространство» и «когнитивно-дискурсивное пространство» (в целом – «дискурс» и «дискурсивное пространство»), «художественный мир» и «художественная картина мира», «биполярность» и «контраст».

2. Вопреки заявленным в названии второй главы лексико-грамматическим средствам экспликации базовых художественных концептов идиоконцептосферы оппозитивного дискурса, в параграфах 2.1., 2.3. и 2.4. речь идет по сути лишь о лексико-семантических средствах объективации концептов.

3. В первой главе диссертант среди концептов бицентрической структуры, характерных для прозы Л. Андреева, выделяет парные, бинарные и биполярные (1.2.3., 1.2.4., 1.2.6.). Однако анализируя материал во второй главе и подводя результаты проведённого научного исследования, А.В. Прохорова уже ничего не говорит о парных концептах (среди которых, впрочем, ею был обозначен только концепт «Город / Одиночество»), утверждая, что оппозитивность дискурса Л. Андреева обеспечивается конфигурацией бинарных и биполярных концептов (с. 188 КД). Отметим также, что выделенный диссертантом биполярный концепт «Вера / Неверие»

на с. 190 диссертационного исследования неожиданно называется «Вера / Безбожье». Как это можно объяснить?

4. Полагаем, что данное исследование выиграло бы, если бы автор конкретизировал во всех случаях методику проведения ассоциативных экспериментов и анкетирований, количество респондентов и т.п. К сожалению, в отдельных случаях А.В. Прохорова говорит о результатах, но не приводит указанных сведений, например: *«Данный вывод мы делаем на основе проведенного нами эксперимента»* (с. 59 КД); *«В ходе проведения ассоциативного эксперимента мы попытались схематически смоделировать структуру ассоциативно смыслового поля «Молчание»* (с. 124 КД); *«Проведённое нами анкетирование показало, что в сознании человека собственное имя существительное Иуда вызывает устойчивый для большинства носителей русского языка ряд ассоциируемых концептов: «Иуда» – «предательство» – «малодушие» – «жадность» – «кровь» – «смерть» – «пропасть»* (с. 168 КД)

4. Диссертанту следовало бы быть более внимательным к оформлению текста диссертации. В работе имеются стилистические погрешности, речевые, грамматические и пунктуационные ошибки, технические недочёты. Не всегда уместным кажется научно-популярный слог, на который переходит А.В. Прохорова. Например: *«Они (вопросы), хотя и являются в некотором роде трудно уловимой жар-птицей, стали для нас вдохновляющим стимулом при написании диссертационного исследования»* (с. 17 КД).

Безусловно, перечисленные вопросы и замечания не снижают общего высокого теоретического уровня работы. Диссертация А.В. Прохоровой является завершённым научным исследованием. Автореферат и опубликованные работы отражают основные положения и результаты проведённого исследования. Научная новизна, актуальность, самостоятельность диссертационного исследования, его теоретическая и практическая значимость соответствуют требованиям, предъявляемым к

сочинениям подобного рода, представленным на соискание учёной степени кандидата филологических наук. Автор диссертации – Алина Владимировна Прохорова – заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры современного русского языка ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет» М.Л. Лаптевой (специальность 10.02.01 – русский язык)

Отзыв утверждён на заседании кафедры современного русского языка ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», протокол № 1 от 27 августа 2018 г.

И.о. завкафедрой современного русского языка,

доктор филологических наук, доцент

З.Р. Аглеева

28 августа 2018 г.

Подпись З.Р. Аглеевой
заверено;
Завкафедрой