

ОТЗЫВ

официального оппонента Заслуженного работника высшей школы РФ доктора филологических наук, профессора заведующего кафедрой русского языка и методики его преподавания филологического факультета Российского университета дружбы народов о диссертации Прохоровой Алины Владимировны на тему: «Речевая репрезентация биполярности художественной картины мира (на материале оппозитивного дискурса прозы Л. Андреева)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Диссертация Прохоровой Алины Владимировны «Речевая репрезентация биполярности художественной картины мира (на материале оппозитивного дискурса прозы Л. Андреева)» выполнена в парадигме когнитивной лингвопоэтики и лингвокультурологического подхода в русле научной школы Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Н.Ф. Алефиренко. Ее **актуальность** определяется необходимостью дальнейших исследований в области художественного текста, связанного с мировидением его автора с точки зрения методики анализа, важнейших составляющих концептосферы, когнитивно-дискурсивных, бинарных и биполярных художественных концептов – базовых доминант оппозитивного дискурса одного из выдающихся художников слова Л. Андреева. Художественные тексты в целом, тексты художественных произведений Л. Андреева в частности, «обладают такими важными свойствами, как способность к репрезентации художественного концепта, интенциональность, коннотативность смыслового содержания и коммуникативно-прагматическая тональность» (стр. 16). К **актуальности** рецензируемого исследования можно справедливо отнести и «вопрос о природе и сущности бинарного и биполярного художественных концептов как структурного феномена языкового сознания, так как понятие «бинарный концепт» привлекло внимание ученых лишь в конце двухтысячных годов, а понятие «биполярный концепт» и вовсе не включено в научный оборот» (стр. 18).

Научная новизна исследования заключается в том, что автор в результате анализа соответствующего материала выявил дискурсивно-когнитивную специфику

художественных концептов как бинарной, так и бицентрической структуры, доказательно обосновал их взаимосвязь с особенностями дискурсивного мышления Леонида Андреева: на энантиосемическом, оксюморонном и катахрезисным уровнях. На основе оригинальной методологической основы собранного обширного материала А.В. Прохорова проанализировала оппозитивный дискурс, бинарные, биполярные художественные концепты, лингвопрагматические особенности их словесной репрезентации в текстах, что позволило описать средства репрезентации когнитивно-дискурсивных бинарных оппозиций как один из принципов моделирования художественной картины мира.

Актуальность, научная новизна, как известно, связаны, во всяком случае эксплицитно или имплицитно, с теоретической и практической значимостью исследования.

На основе концептуального подхода, анализа оппозитивного дискурса А.В. Прохорова вносит существенный вклад в анализ и разработку базовых категориальных свойств художественно-оппозитивного дискурса, в изучение средств их репрезентации не только на уровне узуса, но и идиостиля писателя, показав основополагающую, системообразующую роль бинарных, биполярных и парных художественных контекстов в речепорождающей деятельности на уровне текста, что, несомненно, можно отнести к **теоретической значимости** настоящего исследования. При этом оппозитивность картины мира Л.Андреева весьма наглядно интерпретирована как средство и способ словесно художественного отражения окружающей действительности.

А.В. Прохорова проводит свое исследование на высоком профессиональном уровне. Это касается и большого количества анализируемых научных источников, и хорошего стиля изложения материала, научного стиля в целом. Подкупает и философский подход, используемый в тексте работы. Все это говорит о большой эрудиции, высокой степени владения автором материалом темы диссертации.

Следует отметить компетентность автора, стремление к систематизации материала, логичность и последовательность его изложения. Автор демонстрирует корректное использование современного терминологического аппарата.

Творческое использование современных теоретических парадигм и классической методологии позволило А.В. Прохоровой выявить важнейшие черты «вербализации бинарного и биполярного художественных концептов и объективации их коннотативного содержания» (стр. 17).

Теория, как известно, «суха» без практического применения полученных результатов. К **практической значимости** работы можно отнести использование теоретических выводов в вузовских курсах по стилистике, филологическом и лингвокультурологическом анализе текста, в специальных курсах по стилистике текста и лингвопоэтике.

Положения, выносимые на защиту, А.В. Прохорова реализует и защищает в главах диссертации. С этой целью она анализирует лингвистические, экстралингвистические факторы формирования дискурсивно-смыслового пространства текстов не только с точки зрения языковой личности писателя, но и идиостиля, выявляет особенности художественных бинарных и биполярных концептов, общезыковые и авторские способы и средства вербализации, определяет спектр художественно речевой реализации образно-оценочного смысла, характеризует особенности их восприятия. При этом автор исходит из того, что «в основе современной когнитивной лингвопоэтики лежит проникновение как в мир общих для того или иного народа этнокультурных концептов, так и в мир индивидуально-авторских концептов, создающих в своем единстве концептосферу художественной модели мира писателя» (стр. 15).

Первая глава посвящена оппозитивному дискурсу как источнику формирования биполярного художественного мира Л.Андреева. В ней автор характеризует природу и сущность этого дискурса, анализирует особенности бинарных и биполярных художественных концептов как основу когнитивной доминанты художественной картины мира автора. Весьма интересным представляется рассмотрение диссертантом художественного дискурса в качестве синергийной основы идиостиля писателя. Сам дискурс автор вслед за научным руководителем понимает «речемыслеобразовательное образование событийного характера в совокупности с прагматическими, социокультурными, психологическими, паралингвистическими и другими факторами, с которыми прямо или косвенно связаны участники творческого

общения (автор и читатели художественного текста)» (стр.29). С этой точки зрения вполне справедливо утверждение автора, что «формирование художественного дискурса – своеобразная интеллектуально-рефлексивная деятельность не только писателя, но и читателя, которая порождает определенный смысловой контент, включающий информацию о субъектах речемышления, объектах, их социально-культурном опыте, хронотопных условиях и др.» (стр. 32). Говоря о специфике Андреевского идиостиля и идиоконцептосферы, автор считает, что она отражает важнейшие черты русской действительности лингвокультурной картины мира того времени. Это, в свою очередь, является причинной характеристикой основных элементов всей концептосферы писателя и входящих в нее бинарных и биполярных концептов. Нельзя не согласиться с утверждением автора, что «когнитивный подход к изучению художественного оппозитивного дискурса предполагает анализ экстралингвистических фактов, которые влияют на аспект прагматики словоупотребления» (стр. 42). Одной из особенностей мировосприятия русского народа в текстах Л.Андреева является то, что оно закрепляется и функционирует с помощью языковых знаков различных уровней, на основе окружающей действительности, ее отражения в сознании человека и выражения результатов этого отражения в языке и далее в речевой деятельности. С этой целью, как отмечает диссертант, Л. Андреев неоднократно использует рефрены и лексические повторы. Так, например, лексема *смерть* в произведении «Губернатор» встречается 45 раз, *ожидание смерти* – 19 раз (стр. 44). Кроме того, как считает автор, это вызвано «имплицитным взаимодействием языка и сознания в процессе речемыслительной деятельности автора и читателя» (стр. 54).

Вторая глава диссертации посвящена исследованию базовых художественных концептов идиоконцептосферы дискурса Л.Андреева и лексико-грамматическим средствам их речевой репрезентации. На основе анализа лексико-фразеологической репрезентации художественных биполярных концептов «Жизнь/Смерть»; «Вера/Неверие», лексико-фразеологической репрезентации контраста в художественном бинарном концепте «Свет-Тьма» диссертант считает, что концепт «Жизнь/Смерть» в национальной русской языковой картине мира «определен и особым местом, которое он занимает в ряду ценностных концептов носителей

русского языка» (стр. 105), составляет «лингвокогнитивный уровень языковой личности Л. Андреева» (стр. 113). При этом, «прямым противопоставлением концепту-событию «Смерть» здесь является событийный концепт «Рождение»», что в свою очередь дает основания утверждать: «контрарная природа биполярного концепта позволяет ему проецировать в содержании «оппозитивного дискурса» широкую гамму человеческих переживаний» (стр. 116).

Анализ рассмотренных концептов приводит А.В. Прохорову к выводам, согласно которым основные особенности вербализации рассмотренных концептов «закреплены в идиостиле Л.Андреева, представляющего собой языковое средство реализации противоречивой, мечущейся и страждущей личности автора...». Для лексического уровня авторского идиостиля присуще «смещение смысловых акцентов на слова с отрицательной коннотацией, которые либо определяют качество жизни героя, либо специфику его отношений с окружающими (*ярмо, кров, слезы, стоны, пьянство и тд.*)» (стр. 182).

Достоверность и обоснованность результатов исследования А.В. Прохоровой определяется опорой на достижения ведущих лингвистов, применением современных методов и приемов описания исследуемого материала, адекватных заявленной цели и поставленным задачам, когнитивного анализа, глубоким теоретическим обоснованием выдвигаемых на защиту положений. Исследуемый материал широко и убедительно представлен соответствующими примерами, таблицами. Все это придает обоснованность научных положений, выносимых на защиту, выводов и рекомендаций как по главам, так и в заключении.

Подчеркивая перспективность основных идей диссертационной работы, ее практическую и научно-методическую ценность, считаем возможным поставить некоторые вопросы, высказать ряд замечаний и пожеланий.

1. Содержание диссертационного исследования, в том числе Оглавление (I глава), все-таки, на наш взгляд, предполагает вынесение в название работы «оппозитивного дискурса» из скобок.
2. Параграф 1.2. «Бинарные и биполярные художественные концепты – когнитивная доминанта художественной картины мира Л. Андреева» требует уточнения с точки зрения логики и структуры исследования. Так, в

нем совершенно справедливо выделяются подпараграфы 1.2.4. «Бинарные художественные концепты в текстах Л. Андреева»; 1.2.6. «Биполярные художественные концепты в текстах Л. Андреева» и в то же время не отраженный в этом параграфе подпараграф 1.2.3. «Парные художественные концепты в текстах Л. Андреева». Данное пожелание подкрепляется высказыванием самого диссертанта на стр. 12: «Не менее важно и то, что изучение бицентрических концептов трех типов (парных, бинарных и биполярных), отраженных в текстах произведений Леонида Андреева, позволяет сформировать представление об идиостиле писателя, всегда стоящего за текстом и проявляющегося в нем», на стр. 96: «Таким образом, парные, бинарные и биполярные художественные концепты, представляя собой когнитивные структуры, присутствующие в индивидуальном сознании Л. Андреева, имеют дуальную природу и вследствие этого образуют ядро оппозитивного дискурса».

3. Не следует ли уточнить соотношение лексико-грамматических средств экспликации базовых художественных концептов идиоконцептосферы дискурса Л.Андреева с лексико-фразеологической репрезентацией художественного биполярного концепта?
4. Может быть, логичнее параграфы 2.1. и 2.4. поставить друг за другом или же, параграф 2.2. оставить параграфом, а параграф 2.1. и 2.4. – подпараграфами.
5. Вряд ли в Выводах, Заключение, Итоговом заключении следует делать ссылки, давать примеры.

Тем не менее, высказанные замечания и пожелания не влияют на общее положительное впечатление от диссертации.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что рецензируемое диссертационное исследование «Речевая репрезентация биполярности художественной картины мира (на материале оппозитивного дискурса прозы Л. Андреева)» Прохоровой Алины Владимировны соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842), а автор, Прохорова Алина Владимировна, заслуживает

присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент:

Заслуженный работник высшей школы РФ
доктор филологических наук,
профессор, заведующий кафедрой
русского языка и методики его преподавания
филологического факультета
ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов»
30 августа 2018 года



В.М. Шаклеин

Контактные данные:

тел.: +7(916)4990810, e-mail: vmshaklein@bk.ru; ryamp@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
10.02.01 – «Русский язык»

Адрес места работы:

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2,
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (РУДН)
Тел.: +7 (495) 434-53-00
Факс: +7(495) 433-95-88
Адрес сайта: <http://www.rudn.ru>
E-mail: ryamp@yandex.ru

Подпись заведующего кафедрой русского языка и методики его преподавания филологического факультета ФГАОУ ВО «Российского университета дружбы народов», заслуженного работника высшей школы РФ, доктора филологических наук, профессора Виктора Михайловича Шаклеина удостоверяю:

Ученый секретарь
Ученого совета
Российского университета дружбы народов
3 сентября 2018 года



В.М. Савчин