

*На правах рукописи*



**МАХМУД ХЕМИН ТАХИР МАХМУД**

**ПЕРСОНОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ  
ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ В.Г. КОРОЛЕНКО-ПУБЛИЦИСТА**

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

10.02.01 – русский язык

Елец – 2019

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина»

**Научный руководитель:** **Шаталова Ольга Васильевна,**  
доктор филологических наук, доцент

**Официальные оппоненты:** **Швецова Виктория Михайловна,**  
доктор филологических наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин

**Давыдова Ольга Андреевна,**  
кандидат филологических наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Московский государственный педагогический университет» (МПГУ),  
профессор кафедры русского языка

**Ведущая организация:** ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (ЮФУ)

Защита диссертации состоится «18» июня 2019 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.059.03 по защите докторских и кандидатских диссертаций в Елецком государственном университете им. И.А. Бунина по адресу: 399770, г. Елец, ул. Коммунаров, 28, ауд. № 301.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина по адресу: 399740, Липецкая область, г. Елец, ул. Коммунаров, д.28 и на сайте [http://www.elsu.ru/nauka/dissovet3/6049-full\\_diss\\_03.html](http://www.elsu.ru/nauka/dissovet3/6049-full_diss_03.html).

Автореферат разослан «\_\_\_» мая 2019 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Н.А. Трубицина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемая диссертация посвящена анализу особенностей языковой личности В.Г. Короленко – одного из самых ярких публицистов конца XIX – начала XX вв., чье творчество вызывает значительный интерес как в аспекте истории формирования публицистики, так и в аспекте актуализации в современных коммуникативных условиях вопросов, связанных с формированием национального самосознания, самоопределения.

**Актуальность** исследования определяется тем, что вопросы развития языковой личности и ее проявления в различных коммуникативных условиях приобретают особую значимость в современной лингвистической науке. Разработка теории языковой личности публициста, которая особенно ярко проявляется в период исторических преобразований, позволяет определить специфику развития личности. Данный исследовательский аспект можно оценивать как направление изучения личностного самоопределения индивидуума, что представляется существенным как для личности, так и для общества в целом. Также выявление характерологических черт языковой личности публициста позволяет определить перспективы моделирования образцовой языковой личности в современных коммуникативных условиях. Данная социально-идеологическая задача актуальна для современной коммуникации в целом, и ее лингвистическое разрешение значимо для гуманизации сферы общения, в том числе международного.

**Степень разработанности проблемы.** Понятие «языковая личность» в отечественной лингвистике впервые появилось в работе В.В. Виноградова «О языке художественной прозы». Труды В.В. Виноградова о языке и стиле русских писателей способствовали переходу от литературоведческого анализа языка писателя к междисциплинарному изучению особенностей творческой языковой личности. Г.О. Винокур указал на связь особенностей языка писателя с чертами его психологической личности, что остается актуальным для современной лингвистики. Расширение концептуальных подходов к изучению говорящей личности представлено в работах Ю.М. Лотмана, который считал, что язык художественного произведения «выступает в роли определенной художественной модели мира, поскольку именно язык моделирует универсум, являясь вторичной моделирующей системой».

Новейшие исследования языковой личности базируются на концепции Ю.Н. Караулова: современные исследователи выделили релевантные для изучения языковой личности писателя признаки автора-экстраверта и интроверта, эгоцентрической и социцентрической языковой личности (Карасик В.И.). Известны результаты психогерменевтического и лингвосоционического анализа языковой личности (Залогина Е.М., Замилова А.В., Комиссарова Л.М.). Многоаспектное описание реальных языковых личностей (но не публицистов) представлено в монографиях и диссертационных исследованиях (Куприна С.В., Лаврова И.Н., Парсамова В.Я.). Языковые личности диалектоносителей проанализированы в диссертациях (Иванцова Е.В., Лютикова В.Д., Прокофьева Е.В.). Характеризуя языковую личность писателя (Алексеева В.Е., Елистратова

К.А., Каракуц-Бородина Л.А., Кудинова Т.А., Леденёва В.В., Минькова Н.Н., Наумова Т.В., Немыка А.А., Фатеев А.Е., Хлупина М.А., Шевченко О.Н.), исследователи рассматривают преимущественно определенный элемент вербально-семантического уровня или исследуют тематически ограниченный материал. Отдельным направлением исследования языковой личности является изучение личности общественного деятеля (Грачева Н.В., Иссерс О.С., Лавринова Н.И., Чернавская В.Е.), т.к. процессы «регулируемости деятельности человека или группы людей при помощи речи, а также общей прагматической установки на оптимизацию речевого воздействия» (Иссерс О.С.) являются значимым фактором современной коммуникативной среды. **Персонология** выполняет координационные функции в междисциплинарных исследованиях языковой личности, которая как особая форма научного мышления утвердилась с 90-х гг. XX в. считается новым направлением лингвистики (Трубецкой Н.С., Нерознак В.П.).

О творчестве В.Г. Короленко подготовлены литературоведческие диссертации (Бочарова С.Н., Кочергина И.В., Фортунатов А.Н., Завельская Д.А., Скреминская Р.Л. и др.). Актуален интерес к диалогическим отношениям «автор – читатель» (Воронович О.Ф.), описываются диалектные явления (Фолимонов С.С.) или отдельные концепты (Иванова О.И.). Однако научные работы, осуществляющие комплексный лингвистический подход к исследованию личности В.Г. Короленко-публициста, в современной науке отсутствуют.

**Цель исследования:** выявить и охарактеризовать специфические, получившие вербальную репрезентацию особенности речи публициста, активно влияющего на формирование и развитие общественного мировоззрения, в соотношении с индивидуальными эмоционально-психологическими и интеллектуальными чертами личности В.Г. Короленко.

**Задачи исследования:**

1) на основе данных различных научных дисциплин определить роль писателя-публициста в формировании социально-культурных приоритетов;

2) изучить специфику формирования и развития теории языковой личности в современной науке, представить концентрированно основные тенденции теории языковой личности, значимые для методологии исследования языковой личности публициста и достижения поставленной цели диссертационного исследования;

3) расширить спектр методических приемов, традиционно использующихся в практике исследования языковой личности, за счет риторических приемов, существенных для публицистических текстов;

4) охарактеризовать личность В.Г. Короленко с социологических, культурологических и психологических позиций по имеющимся в современной научной среде данным;

5) выявить основные приемы языковой репрезентации личности В.Г. Короленко на основе анализа его публицистических произведений;

6) определить функциональное назначение языковых приемов и средств реализации личностных интенций В.Г. Короленко в коммуникативной прагматике публицистического текста.

**Предмет исследования** – особенности языковой личности В.Г. Короленко, запечатленные в его публицистических текстах и получившие репрезентацию в конкретных языковых формах.

**Объектом исследования** являются единицы различных уровней языковой личности В.Г. Короленко и частотные в речи публициста лексические явления, грамматические формы, тропы, фигуры, а также некоторые текстовые категории, характерные для идиостиля В.Г. Короленко, отражающие специфику публицистического дискурса.

**Основная гипотеза исследования.** Особенности языковой личности В.Г. Короленко репрезентируются посредством индивидуализированного выбора лексических, грамматических и стилистических средств языка, который предопределяет характер идиостиля публициста.

**Материалом диссертационного исследования** являются публицистические тексты В.Г. Короленко: комплексно проанализировано более 30 статей, получили статистическое описание 18 статей. Статистические данные представлены в Приложении.

**Организация и этапы исследования:**

1) изучение аспектов жизни и творчества В.Г. Короленко, знакомство с его публицистическими произведениями, формирование исследовательской базы (систематизирование и структурирование материалов);

2) изучение научной литературы по теории языковой личности, персонологии, теории коммуникации; уточнение методики исследования языковой личности публициста;

3) обсуждение проблематики и основных направлений исследования на научно-практических семинарах и конференциях, организуемых ведущей кафедрой, консультации со специалистами;

4) исследование публицистических текстов В.Г. Короленко на предмет репрезентации языковой личности, выявления характерологических черт языковой личности;

5) подготовка докладов для представления на конференциях различного уровня (вузовского, регионального, всероссийского, международного), стадийное представление результатов исследования широкой научной общественности;

6) подготовка материалов для публикаций;

7) систематизация и структурирование полученных результатов исследования, подготовка и оформление текста диссертационного исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования:**

1) на материале текстов В.Г. Короленко уточнена методика анализа языковой личности публициста: обоснован факт того, что необходимо обращение к персонологии, учет психологических и социальных условий бытования личности для понимания специфики речевой репрезентации личностно-психологических, социальных и идейно-политических интенций публициста;

2) языковая личность В.Г. Короленко, публициста и общественного деятеля, охарактеризована в основных чертах как языковая личность *интеллек-*

та; определены показатели психологического типа, обусловившие основные интенции публициста – активного участника процесса формирования социально-политического и идеолого-нравственного дискурса периода исторических преобразований в стране;

3) произведено соотношение личностно-коммуникативных качеств с вербально реализованным образом публициста: обозначены лексико-семантические и грамматико-синтаксические приоритеты речи В.Г. Короленко, позволяющие делать выводы о коммуникативных и функционально-прагматических интенциях речи публициста;

4) выделены и охарактеризованы значимые лингвистические приемы идиостиля В.Г. Короленко-публициста: антитеза, метафора, олицетворение;

5) охарактеризован прием *полифонизма / полифонии* текста как основной в реализации публицистических интенций В.Г. Короленко;

6) выявлены тенденции трансформации идиостиля В.Г. Короленко в соотношении с принципами ориентированности на адресата и на специфику социально-политической обстановки.

**Теоретическая значимость** работы диссертационной работы состоит в том, что наблюдения и выводы, содержащиеся в ней, вносят определенный вклад в разработку теории языковой личности, а также расширяют научные представления о способах репрезентации языковой личности, реализующейся в публицистической среде.

**Практическая ценность** исследования заключается в возможности использования материалов при изучении языковых личностей других публицистов и в характеристике отдельных аспектов языковой личности В.Г. Короленко, представленной в художественной прозе и в эпистолярном наследии. Методика анализа языковой личности и выводы о языковой личности В.Г. Короленко могут найти применение в подготовке выпускных квалификационных и курсовых работ обучающихся по программам высшего образования (уровень «бакалавриат» и уровень «магистратура»), в диссертационных исследованиях в области персонологии, в теории языковой личности, в функционально-коммуникативной лингвистике русского языка. Материалы могут использоваться в практике вузовского преподавания современного русского языка, лингвистического анализа публицистического текста, языка публицистики, а также при подготовке и проведении курсов по выбору при обучении по программам высшего образования по направлениям «филология», «языкознание», «журналистика», «педагогическое образование» и др.. Результаты исследования могут быть востребованы в практике преподавания социологии, теоретической и практической журналистики, психологии и других дисциплин общественной направленности.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Формированию объективного представления о языковой личности В.Г. Короленко-публициста способствует привлечение достоверных мемуарных свидетельств о его социально-психологической личности, информации о его

социально-политической деятельности, а также об историко-общественной ситуации.

2. Лексико-семантические и грамматико-синтаксические приоритеты речи В.Г. Короленко-публициста позволяют обозначить обусловленность речевой репрезентации его личности такими социально-психологическими чертами личности, как стремление к добру, отстаивание принципов истины и свободы личности, стремление к борьбе против произвола и деспотизма власти, за справедливость, а также эмоциональность восприятия действительности и экспрессивная реакция на социально-политические и морально-нравственные реалии, четкость определения личностной позиции и стремление к соблюдению диалогического принципа в общении.

3. Спектр основных стилистических тропов и фигур, использующихся в речи В.Г. Короленко-публициста, определяется характерологическими параметрами (социальный статус, уровень образования, культурная ориентированность) целевой аудитории и может изменяться в соответствии с изменением историко-политических условий и, как следствие, с изменением типологической характеристики массового адресата.

4. Основными стилистическими приемами публицистических выступлений В.Г. Короленко являются антитеза, метафора и олицетворение, которые позволяют, во-первых, акцентировать внимание читателя / адресата на несовпадении / противостоянии значимых нравственных явлений и реалий социальной действительности, во-вторых, вписать предлагаемый взгляд автора-публициста на проблему в систему приемлемых для адресата образов и представлений, в-третьих, усилить эмоциональную составляющую текста.

5. Олицетворение как один из основных приемов в речи В.Г. Короленко-публициста позволяет объективировать в материальных образах абстрактные категории и явления общественной жизни, что способствует эмоциональности и доступности передачи концептуальных подходов публициста, а также обеспечивает динамичность повествования.

6. Полифония – одна из основных форм организации внутритекстового диалога в статьях В.Г. Короленко – выполняет двойную функцию: формирование диалогичности как фактора равноправия позиций при обсуждении значимой проблемы и демонстрация объективности и убедительности приоритетной для автора-публициста позиции.

7. Введение некоторого количества участников полилога в текст формирует цельный образ, выражающий одну коммуникативную позицию, за счет чего создается убедительность выражаемой позиции; неопределенное количество участников полилога в публицистическом дискурсе В.Г. Короленко представляет 4 значимые коммуникативные позиции: автор-повествователь, воображаемый собеседник / оппонент, человек из народа, авторитетное лицо.

8. При изменении социально-политических и коммуникативно-прагматических условий характера целевой аудитории количественный приоритет антитезы, метафоры, олицетворения в речи В.Г. Короленко-публициста нивелируется усиленной эксплуатацией эпитета, градации, сравнения, полифо-

ническая организация повествования нивелируется – актуализируется прием вопросно-ответной формы, что свидетельствует о трансформации речи публициста, адаптации к народной речи.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** определяется актуальность исследования, выявляется степень разработанности проблемы, ставятся цель и задачи исследования, обосновывается научная новизна, устанавливается теоретическая значимость и практическая ценность работы, описываются объект и предмет исследования, мотивируется выбор материала, указываются методы исследования, формулируются основная гипотеза исследования и положения, выносимые на защиту, представляются степень достоверности и апробация результатов работы.

В **первой главе «Исследование персонологических аспектов публицистики как коммуникативно-прагматическая задача современной науки»** обосновывается возможность и необходимость исследования языковой личности публициста для формирования позитивных направлений в развитии современной коммуникативной среды. Теория языковой личности в ретроспективном освещении, анализ методов исследования языковой личности, представленный в современных научных работах, составляет содержание §1 **первой главы (1.1.) «Языковая личность публициста: формирование и развитие теории и методологии исследования»**. Языковая личность в общении проявляет такие характеристики, как ценностные ориентиры, познавательные способности, специфика мировоззрения и понимания картины мира, на что оказывают влияние многочисленные факторы: личностное окружение, специфика общения, религия, наука и т.д.. В концепции Ю.Н. Караулова находит подтверждение то, что в речи говорящей личности отражаются общественно-исторические условия воспитания и развития личности, особенности психологии и другие качества. Сходное толкование языковой личности как «человека, рассматриваемого с точки зрения его готовности производить речевые поступки, создавать и принимать произведения речи» дает в своих исследованиях Г.И. Богин, соглашается с подобным подходом В.В. Красных, а также исследователи, подходящие к изучению языковой личности с позиций персонологии. Языковая есть личность, выраженная в языке и через язык, личность, реконструированная в основных своих чертах на базе языковых средств. Изучение собственно языковой репрезентации личности основывается на системном анализе, квалификации, систематизации конкретных единиц языка. При анализе лексических особенностей проявления языковой личности В.Г. Короленко в публицистических текстах применялись приемы лексико-семантического и когнитивного анализа (Бондарко А.В.; Попова З.Д.; Шапочкин Д.В.), т.к. когнитивный аспект анализа определяет соотношение значимых для русского языкознания явлений: язык и мышление, главные функции языка, роль человека в языке и роли языка для человека (Кубрякова Е.С.). Без обращения к семантике и когнитивистике нельзя говорить о цельном представлении языковой личности.



Исследование грамматико-синтаксической организации языковой личности и отдельных аспектов стилистики проводилось на основе методики (Шаталова О.В.). Системно-ретроспективный анализ ключевых концептуальных подходов в исследовании языковой личности в рамках современной научной парадигмы позволил обосновать необходимость соотношения личностных психологических качеств публициста, его морально-нравственных интенций, проявляющихся как в социальных, так и в речевых поступках, с формами языковой репрезентации обозначенных интенций, зафиксированных в публицистических текстах, что позволяет уточнить методику исследования языковой личности публициста.

В § 2 первой главы (1.2.) – «**В.Г. Короленко – личность в публицистике: реализация поступка в слове**» – содержится описание и анализ биографических фактов В.Г. Короленко, связанных с формированием и презентацией взглядов активного гражданина и общественного деятеля. Основная проблематика его публицистики – вопросы национальной политики и межнациональных отношений, социальное неравенство и возможности адаптации представителей разных слоев населения. В.Г. Короленко одним из первых замечает, что развитие социально-политических отношений в период смены веков определили переход от таких основополагающих категорий в определении национальности, как общность языка и культуры и общность территории к таким категориям, как политическая и экономическая общность (Соколов Д.В.), что подчеркивает актуальность публицистики В.Г. Короленко для современного мирового сообщества. Не менее значимой является форма представления публицистического материала. В основе языка Короленко общенародный язык – как самый доступный и образный. Мастерски используя сокровищницу устной народной речи, он вводил в текст пословицы, поговорки и фраземы, диалектизмы. Публицист вел борьбу с языком официальной прессы, ратовал за очищение его от стандартных оборотов, от «лживой подделки под живой народный язык». Сегодня обращение к личности Короленко может стать стимулом для коррекции современной публицистической среды и облика современного публициста. Условия формирования и функционирования публицистики требуют учитывать коммуникативную направленность текста. О категориях, выполняющих коммуникативно организующую функцию, существует обширная литература (Бахтин М.М., Вежбицкая А., Арутюнова Н.Д., Гольдин В.Е., Сиротинина О.Б., Земская Е.А., Золотова Г.А., Карасик В.И., Захарова Е.П. и др.). На основе теоретических разработок лингвистов с привлечением данных о личности В.Г. Короленко выявлены следующие черты личности В.Г. Короленко-публициста:

- 1) эмоциональность восприятия реальной действительности и экспрессивная реакция на социально-политические и морально-нравственные явления действительности;
- 2) актуализация и объективированность обсуждаемой проблематики для адресата / читателя;
- 3) диалогическая направленность речи;

4) четкость обозначения авторской позиции: стремление к воплощению в действительность идеалов добра и свободы в соответствии с высшими гуманистическими истинами.

Комплексное соотношение морально-нравственных и интеллектуальных характеристик В.Г. Короленко и его персонологических черт как публициста с конкретными языковыми средствами выражения обозначенных параметров личности, то есть попытка образно-вербального описания языковой личности В.Г. Короленко может быть представлена в виде схемы-таблицы (см. ниже).

<b>Морально-нравственные и интеллектуальные характеристики В.Г. Короленко</b>			
<b>ценностные ориентиры</b>	<b>специфика мировоззрения</b>	<b>познавательные способности</b>	
истина, свобода, добро	борьба против произвола и деспотизма власти, за справедливость и права низовых слоев общества	выдающийся художник слова и исследователь действительности, тонкий наблюдатель, способный к анализу и общению	
<b>Персонологические черты личности В.Г. Короленко-публициста</b>			
эмоциональность восприятия действительности и экспрессивная реакция на социально-политические и морально-нравственные реалии	актуализация и объективированность обсуждаемой проблематики для адресата / читателя	диалогическая направленность речи	четкость обозначения авторской позиции
<b>Языковые средства репрезентации личностных и профессиональных характеристик В.Г. Короленко</b>			
<b>полифония</b> текстового пространства // <i>вопросно-ответная форм изложения</i>			
<i>антитеза // градация</i>			
<i>олицетворение // эпитет</i>		<i>ирония</i>	
<i>метафора</i>			<i>парцелляция</i>
<i>использование эмоционально-окрашенной лексики</i>			
<i>окаzionale лексика</i>			
ПП, осложненное обособленным определением	ПП, осложненное обособленным уточнением	ПП, осложненные вводными словами	
ПП, осложненное приложением			

Обоснование данного соотношения составляет содержание главы второй – «Образцовая языковая личность публициста как фактор формирования лингвокультурологической среды в конкретный исторический период» – посвященной выявлению характерологических параметров языковой личности публициста, проявляющейся в период исторических преобразований на примере анализа текстов В.Г. Короленко (2.1.). Количественно-статистический и грамматико-стилистический анализ публицистических выступлений В.Г. Короленко позволил выявить приоритетные стилистические приемы: *антитеза*, *метафора*, *олицетворение* (формальные результаты которого представлены в Приложении №1).

Стил. тропы Произ- ведение	Антитеза		Метафора		Олицетворение	
	Кол-во синт.единиц	%	Кол-во синт.единиц	%	Кол-во синт.единиц	%
<i>Бытовое явление</i>	42 (20)	~3,3	127 (60)	~10	46 (20)	~3,3
<i>Война, Отечество и человечество</i>	30	~4	68	~9	14	~2
<i>Несколько мыслей о национализме</i>	8	~5	19	~12	5	~3
...	...	...	...	...	...	...

Антитеза – один из самых актуальных аспектов философского, социально-политического и филологического мировосприятия, поскольку становится понятием, объединяющим философско-психологические параметры действительности и языковые способы их представления (Ахманова О.С., Тимофеев Л.И.; Корюкина Е.С.). В сочинениях В.Г. Короленко антитеза выполняет сложную функцию контрастного обозначения явлений действительности, поскольку «способна выступить ключевым приемом в арсенале тех средств, которыми пользуются в структурировании текста, начиная от его заголовка и заканчивая его финальной частью» (Гюева Л.Н.). Примером является заголовок статьи «Бытовое явление», в котором подчеркивается трагизм сложившегося положения, т.к. к статье имеется подзаголовок – «Заметки публициста о смертной казни». Семантико-коммуникативная диспропорция оппозиции «смертная казнь – бытовое явление» определяется несколькими аспектами: лексическое значение слова «смерть» – «1. прекращение жизнедеятельности организма; 2. *перен.* конец, полное прекращение какой-либо жизнедеятельности» [Ожегов] никак не соотносится с понятием «быт» – «жизненный уклад, повседневная жизнь» [Там же]; словосочетания «смертная казнь» и «бытовое явление» – это обороты официально-делового стиля, своеобразные канцелярские клише, использующиеся в документах разного типа. Но при совмещении в одном контексте формируется специфическая эмоциональная тональность, в которой выявляется абсурдность подобного мировосприятия, когда смерть становится обыденностью. Аналогичный прием применяет В.Г. Короленко и в двойном наименовании статьи «Падение царской власти (Речь простым людям о событиях в России)»: в качестве оппозиционных явлений обозначаются такие значимые для русской культуры категории, как «власть» и «люди». Семантика понятия «люди» соотносит-

ся с философско-психологическими «народ» и «личность», которые в публицистическом и художественном дискурсе традиционно противопоставляются власти (Гаврилова М.В.), что усиливается за счет включения в наименование фактологических определений «царская» и «простые». Данные эпитеты в своем самостоятельном бытовании образуют коммуникативную оппозицию (Соловьева Н.В.). Антитеза, заложенная в сопоставлении сложных понятий «царская власть» и «простой народ» приобретает значение, подкрепленное вековыми когнитивными представлениями народа и обострившееся в пореформенной России (Кузнецов И.Н.). Отношения оппозиционности жизнеопределяющих категорий, представленные в заголовках статей, развиваются в тексте, демонстрируя образ мыслей публициста и корректируя направление размышлений читателя. Это историко-политическая антитеза **прошлого** и **будущего**, которые соотносятся с **историческим** и **новым** временем в истории России: ... *Она должна была отметить грань русской жизни, стать в качестве посредника между её **прошлым** и **будущим**; Среди этого затишья историческая Россия встречалась с Россией **будущей*** и т.д. Социально-политические противоречия действительности в России начала XX века в изображении В.Г. Короленко получают особую остроту: антитеза старого и нового строя выстраивается параллельно философски обобщенной антитезе жизни и смерти: *В этом зрелище было столько одушевления и веры в значение **жизни** перед лицом неизбежной **смерти**; Базельские колокола могли оплакивать **мертвых** и звать **живых** к миру* и т.д. Любое несправедливое, неискренне действие вызывает эмоциональную реакцию отторжения публициста, он использует различные языковые средства, чтобы подчеркнуть неправомочность лжи, притворства, обмана, в том числе – антитезу, которая часто усиливается с помощью эпитетов и / или оксюморона: *Он не просто бывший полицейский, а **мрачный злодей**, **отравивший при помощи пирожного** детей Чеберяковой...; Обвинение предпочло этой реальной картине – **фантастический бульварный роман**, без всякой прочной связи с бытовой обстановкой и реальной жизнью.* В.Г. Короленко формулирует комплексную антитезу, в которой на разных уровнях выстраивается противопоставление жизни и смерти; гуманности, милосердия и репрессий, жестокости; правды, справедливости и лжи, притворства. Эти противопоставления реализуются и на уровне организации общественно-политических институтов: свобода личности и произвол власти; социальная отсталость и передовой образ мысли; новый и старый способ организации действительности в России; война и мир; человечность и жестокость; добро и зло, в своих рассуждениях обозначая данные приоритеты как признаки объективной оценки действительности: *«Но есть просто русские люди, то есть прежде всего люди **мыслящие**, рассуждающие о **добре** и **зле**, о **человечном** и **бесчеловечном**, об **истине** и **лжи**, и все эти высшие определения, приурочивающие неизбежно и непосредственно к родной среде и родному краю....* Подобный подход позволяет читателю образно и одновременно предельно четко видеть особенности структурирования действительности.

*Метафора* – одно из самых распространенных явлений в системе отражения представлений человека об окружающем мире. В современной научной и творческой среде существует огромное количество определений метафоры. Образность и эмоциональная окрашенность метафоры настолько глубоки, что ее часто используют для воздействия на сознание и подсознание человека. Метафора представляет из себя микромодель, которая является выражением индивидуально-авторского видения мира, позволяет обнаружить и объективировать внутренние интенции автора. «Совпадение» метафоризированных форм мышления автора и адресата создают специфическую зону коммуникации, в которой общение происходит наиболее продуктивно, что оказывается очень значимым фактором бытования публицистической среды и помогает В.Г. Короленко актуализировать и объективировать обсуждаемую проблематику для адресата. Закономерным суждением о функционировании метафоры в языковой практике (Арутюнова Н.Д., Колесов В.В., Телия В.Н., Лакофф Дж., Маслова В.И.) является предположение о том, что метафора способна влиять на процесс принятия решения. Экспериментально подтверждено, что во многом принятие политического решения зависит от метафоричности дискурса, что особенно значимо для кризисных периодов бытования общества. Обозначенные особенности функционирования делают метафору одним из самых частотных приемов публицистики, способных активизировать сознание адресата путем актуализации ключевых образов, представлений, являющихся частью определенной картины мира (национальной, культурной, исторической) (Маслова В.И.). Мастерски использует прагматические ресурсы метафоры В.Г. Короленко (примеры многочисленны). Наибольшую образность и эмоциональную насыщенность приобретают высказывания, в которых публицист гармонично сочетает метафору с другими тропами и фигурами: **метафора и градация:** *Это – огромное, сильное чувство, потому что оно лежит в каждом человеке, и когда приходит время, когда сразу оно просыпается в миллионах сердец, то это – стихия, буря, океан, против которого устоять трудно;* **метафора и сравнение:** *Мысль о всеобщем братстве всех людей давно светит, как путеводная звезда, перед человечеством;* **метафора и метонимия:** *Отечества вооружались, а у человечества не было силы, чтобы предписать всем единый закон; Нужно, чтобы Россия единой душой и единым сердцем стала на стороне своей независимости;* **метафора и фразеологизм:** *Неладно... с честью субъекта, который носится с нею, как с писаной торбой, всегда готовый растоптать честь своего ближнего во имя якобы своей чести...;* **метафора и эпитет:** *И отечество ли виновато в этой звериной свалке?; О них [царях], что бы они ни делали, дурная правда молчит, а хвалебная ложь распространяется свободно.* Метафоризация публицистического текста делает его более эмоционально насыщенным и позволяет вписать конкретный вопрос социально-политической действительности в комплексную систему восприятия жизни, делает этот вопрос частью сознания, мышления человека и народа.

«**Олицетворение**, выполняя функцию создания образно-поэтической картины мира, с одной стороны, является одним из наиболее сильных изобра-

зительных средств. Олицетворение следует рассматривать и как основополагающий когнитивный процесс, недооценка которого чревата серьезными последствиями в общей интерпретации языка как инструмента общения людей и познания окружающей действительности» (Фам Л.Н.). Ученые и философы при обсуждении персонификации подчеркивали её значимость для понимания мира и человека: П.А. Флоренский писал, что всякую бессловесную природу человек может понять только из своей «всякочеловеческой», так как человеку «выгодно» сообразовывать внешний мир с собой (Флоренский П.А.). Олицетворение может быть воспринято и квалифицировано как явление, обусловленное возникновением концептуальной системы носителей языка, стандартизацией языка (что является принципиальным для исследования когнитивной природы). Стандартные представления человека о мире существуют вне языка и лишь вербализуются в нем, а прием олицетворения позволяет еще и сделать это образно, активизируя эмоциональное мышление человека. Именно эмоционально-экспрессивный потенциал олицетворения востребован в публицистике, что делает данный троп одним из актуальных в произведениях В.Г. Короленко. При этом в свойственной ему манере публицист придает наибольшую образность абстрактным явлениям, обозначающим часто философские категории: *Русская культура еще очень молода; Остановить эту мысль, прорвавшуюся, как буря, из глубины народных душ, уже было невозможно. Она росла, крепла....* Олицетворение абстрактных категорий В.Г. Короленко осуществляет посредством привлечения разнообразных грамматических и синтаксических средств формирования высказывания, обозначая свойства и возможности олицетворяемых явлений с помощью разнообразных частей речи, что позволяет охарактеризовать абстрактное явление как обладающее определенными признаками, способное совершать разнообразные материализованные и нематериализованные действия, которые могут быть качественно описаны.

Номинатив / объект олицетворения	Определение / эпитет	Действие	Качество действия
культура	молода		
свобода	молодая		
мысль	прорвавшаяся		как буря
	человеческая	начинает исследовать	
		росла	
		крепла	
		присматривается	пытливо
казнь	смертная	корчится	в предсмертных судорогах

Прием олицетворения в данном случае позволяет ввести в сферу массового обсуждения вопросы, которые по своему философско-идеологическому содержанию располагаются в сфере умоизобразительной. Они лишены необходимого публицистическому строю конца XIX – начала XX вв. динамизма подачи информации, не соответствуют требованиям доступности подачи материала. Использование олицетворения позволяет разрешить данную проблему, сохраняя

содержательность и социально-философскую ориентированность обсуждения, объективируя форму высказывания – более образную и легкую для восприятия абстрактных явлений. Аналогичную функциональную нагрузку несет олицетворение и других социально-политических категорий, связанных с обостренным восприятием публицистом значимых для социальной действительности России проблем.

**Соотносительные данные объектов олицетворения в публицистике В.Г. Короленко**

Номинатив / объект олицетворения	Определение / эпитет	Действие	Качество действия
власть	старая	стоит	в раздумье
		борьба	
Дума	новая	борьба	
самодержавие		борьба	открытая
толпа	довольна	ловит (каждое слово)	жадно
		успокоилась	
		рукоплещет	
большевизм	торжествующий	закрывает	
		сажает (в тюрьмы)	
		реквизирует	

С помощью олицетворения изображаются какие-либо общественно-политические силы или воплощающие какие-либо идеи, концепции объединения, общества, средства массовой информации. Это позволяет подтекстово формировать специфическую «изобразительность» публицистического повествования, «иллюстративность» представляемого материала (появилась и приобрела популярность идея «эскалации изображения» в текст (Щурина Ю.В.). На фоне увеличения «удельного веса» изобразительных образов в прагматической ткани публицистического текста возрастает значимость языковой образности, эксплуатация которой способствует сохранению принципов развивающего мышления личности и общества. Олицетворение, не являясь количественно частотным приемом объективирования авторской позиции, в публицистических произведениях В.Г. Короленко играет значимую роль, т.к. именно олицетворение – наряду с метафорой – формирует общий культурный и духовно-нравственный формат общения автора с читателем, причем с учетом типологических (социальных, образовательных, интеллектуальных и психологических) различий адресата.

*«Полифония как основа организации внутритекстового диалога в статьях В.Г. Короленко»* рассматривается в §2 главы второй (2.2.), поскольку многоголосие становится основным средством формирования полилога, что соотносится с такой коммуникативно-персонологической категорией, как диалогичность. В литературоведение принцип полифонии был введен М.М. Бахтиным для обозначения диалогической природы романа, но затем получил развитие и в других направлениях. Говоря о художественной ткани романа, М.М. Бахтин обозначает существование множества действующих лиц – «голосов» – энергетически и психологически взаимодействующих между собой. В основе полифонии лежит процесс выявления голосов и связей между ними

(Филлипс Л.). Кроме идеи множественности голосов и сознаний, важной является мысль М.М. Бахтина о том, что в одном и том же сознании могут сосуществовать голоса-сознания разных персонажей. Эти голоса наводняют чужими словами внутреннюю речь персонажа, вступают с голосом данного персонажа в страстную полемику: в этом состоит, по нашему мнению, одно из проявлений принципа диалогизации. При этом каждый голос входит во внутреннюю речь персонажа как символ некоторой жизненной установки и идеологической позиции. Эта специфическая возможность диалогического взаимодействия различных голосов особо значима при формировании публицистического пространства, где главной задачей полифонии является воздействие на адресата, формирование мнения или побуждение к действию. Писатель ищет формы прямого общения с читателем, позволяющие некоторым образом корректировать восприятие читателя, формировать оценку, интерпретировать события, факты в соответствии с авторской позицией. Так проявляется авторская стратегия в общении с адресатом, являющимся одновременно субъектом и объектом коммуникации в публицистическом дискурсе. В.Г. Короленко, используя прием многоголосия, создает некое социально-коммуникативное пространство, абсолютно достоверное по природе своего представления. Каждый «голос» – отдельная личность, обладающая конкретными социальными характеристиками. Эти параметры личности тесно переплетаются с интеллектуально-психологическими характеристиками, что отражается не только в фактическом изображении персонажей, но и в их «речевом паспорте», в отражении языковой личности. Так, в статье «Бытовое явление» взгляд на проблему публициста – Автора, Повествователя – передается при участии множества различных персонажей, выступающих в своеобразной роли соавторов публициста, часто невольно, неосознанно, что придает тексту достоверности и экспрессивности: ведь если «диалогичность как принцип реализации риторической категории эффективности становится одним из основополагающих в организации публицистического текста личности, чья речевая культура может считаться образцовой» (Шаталова О.В.), то создаваемое публицистом поле для многоголосия, для озвучивания различных позиций значительно усиливает резонанс обсуждаемой проблемы. Автор статьи часть ответственности за достоверность предлагаемой информации возлагает на некоего *корреспондента*. Письма, записки, содержащие характеристику реальной тюремной действительности, в свою очередь, принадлежат разным лицам, которых автор обозначает с помощью различных номинативов. Поначалу для автора важна их социально-идейная роль, поэтому и обозначение данных лиц – функциональные лексемы: *смертник*, *другой приговоренный*, *автор письма* и др. Подобная номинация, с одной стороны, обеспечивает достоверность представляемой информации, дополнительно подчеркивая основную проблематику статьи. Таким образом создается некий комплексный портрет *смертника*. Неудивительно, что языковая реализация обозначенных персонажей единообразна в лексическом и грамматико-синтаксическом аспектах. Лексика здесь в целом нейтральна, наблюдаются незначительные вкрапления устаревших выражений (*сей*), фразеологизмов (*розовая мечта*, *хвататься за соло-*



минку), клишированные выражения (*мечты о воле, холодное дыхание смерти, страшный призрак смерти*). Синтаксически речь *смертника* оформлена с помощью разнообразных конструкций – примеры взяты из текстов, формально принадлежащих различным лицам: **простое предложение (ПП) неосложненное**, семантически часто претендующее на лаконизм и образность сентенций: *Смерть для меня ничто; Иногда хочется отравиться; Жаль погибающую молодость!; Страшная мёртвая тишина давит меня; ПП, осложненное однородными членами: Я в суде не утерпел и крикнул судьям...; С утра до ночи смеёмся, рассказываем различные анекдоты, конечно юмористические; – Всё фантазировал, но ничего не мог сообразить своим больным мозгом;* а также **различные виды СП**. Таким образом, возникает некий обобщенный образ человека, приговоренного к смертной казни. Эта социально-психологическая позиция формально передана нескольким различным персонажам, но по сути воплощается в единой языковой личности, «голос» которой звучит самостоятельно и настраивает читателя на дальнейшее, на более детальную оценку ситуации. Такова публицистическая «стратегия погружения», которая определяет постепенное эмоционально-экспрессивное, более углубленное восприятие проблемы читателем посредством расширения круга действующих лиц, персонажей, представляющих проблему со своей позиции. Далее по мере развития повествования перед читателем предстает целый ряд «свидетелей», которые обретают все более четкие личностные черты. И если первоначально звучал довольно строгий хор *смертников*, то при вычленении из общей массы отдельных – ярко и образно представленных – судеб, которые вписаны в контекст семейных, патриархальных отношений, картина приобретает подлинный драматизм. Значимая роль в создании подлинной экспрессии текста принадлежит здесь полифонии. Аналогичный прием полифонического представления проблемы использует В.Г. Короленко и в статье «Война, отечество и человечество»: формирование повествовательной полифонии здесь базируется на основе «голосов» лиц, которых можно условно разделить на 3 категории: *воображаемый собеседник*, обобщенные голоса *представителей масс*, *авторитетные лица*. Участники диалога, обозначенные в 1 группе – *воображаемый собеседник*, *иные*, *некто* – выступают в качестве своеобразных координаторов, их присутствие в тексте формально, нужно для того, чтобы у автора появилась возможность обозначить свою позицию как бы в оппонировании чужого мнения. Поэтому высказывания данных лиц незначительны по объему и содержательно, достаточно однообразны по своей структуре. Представленные высказывания в структуре текста формально принадлежат разным лицам, однако имеют достаточно однородную грамматико-синтаксическую природу – предложения организованы как канонические двусоставные (*Кто не знает, что такое отечество; первая причина вражды исчезнет; войны прекратятся; несчастье случится*) либо односоставные неопределенно-личные (*преподают; заставляют*) или безличные (*Это ненужно и скучно; удастся отхватить*). Лексика в данных высказываниях нейтральная с элементами разговорной (*вытравим; отхватить; кусок*). Подобная лексико-грамматическая организация высказываний формирует ком-

плексный образ некоего оппонента, который не обладает достаточным образованием, культурой, чтобы представлять свою позицию на достойном уровне. Внешнее оформление речи данного оппонента лишнее раз подчеркивает несостоятельность его позиции, недостаточную обоснованность.

Вторая группа «голосов» – *Тарас Бульба, древние греки, швейцарцы, старший уральский казак* – представляют ту часть общества, которая традиционно квалифицируется как собственно народ, массы, то есть как сила, исторически определяющая духовный, морально-нравственный потенциал культуры. Голоса / позиции данного типа должны обладать весом, подкрепляемым вековыми традициями. И хотя состав данных персонажей неоднозначен, но в формально языковом воплощении данные образы схожи: грамматическая основа предложения строится по образцу простого двусоставного предложения: *Вон скачет татарин. ...Сердце колотится, рука сама ищет копьё; Мил своим, страшен чужим.* В высказываниях содержится обращение к слушателю / собеседнику: *Попробуйте догнать его! Позаботьтесь о моей семье; Поверьте, до сих пор, как увижу над степью огонь, – сердце колотится...*

В высказываниях множества лиц, которые могут быть обобщены в комплексном образе *авторитетное лицо*, можно выявить следующие идентичные средства языкового воплощения образа: **предложения, осложненные однородными членами:** *Поля, холмы родные, Родного неба милый свет, Знакомые потоки, Златые игры первых лет И первых лет уроки...; ... Гнала своих детей на край земли, в снега безлюдных стран, убивала в цвете сил;* **предложения, осложненные сравнительным оборотом:** *Ты, как преступников, позором нас клеймила, Ты злобой души нам, как ядом, напоила...; Мы не хотим только, чтобы наше отечество начало войну, как грабитель и разбойник* и т.д.

Таким образом, формируется полифония текста, в рамках которой можно вычленивть 4 ключевые позиции: воображаемое лицо / собеседник, человек из народа, авторитетное лицо, автор-повествователь. Каждая позиция, «озвученная» множеством «голосов», убедительно выстраивает ситуацию относительного коммуникативного баланса, в котором воображаемое лицо / собеседник выступает в качестве внешнего адресата, своеобразного провокатора дискуссии, обобщенный «голос» человека из народа призван обозначить проблему на более простом уровне для читателя, не обладающего значительной начитанностью и образованностью, авторитетное лицо – позиция, которая призвана актуализировать обсуждаемую проблему для интеллигентной аудитории. В таком соотношении особенно убедительно выглядит позиция автора-повествователя, который последовательно обращается к разным позициям и взглядам, чтобы наиболее объективно представить свою позицию, либо опровергая мнения, не совпадающие с его убеждениями, либо подкрепляя свое мнения обращением к признанным авторитетам. Даже в тех случаях, когда публицист В.Г. Короленко выступает формально от первого лица и защищает свои личные интересы, система аргументации строится на полифонии, что позволяет публицисту реализовать такие коммуникативные интенции, как диалогическая направленность ре-

чи и идейная терпимость, уважительное отношение к позиции собеседника при сохранении четкости обозначения авторской позиции.

Исследование речевого оформления образа автора-повествователя публицистического текста, организованного на основе принципа полифонизма (результаты которого представлены в 2.2.2.), несомненно, является предельно сложной задачей, поскольку выявление характерологических черт и их описание связано с необходимостью различения позиций автора-повествователя и других участников коммуникативной ситуации как на уровне языковой репрезентации, так и на уровне сюжетной реализации позиции. Это связано с тем, что в публицистике особую значимость приобретает принцип объективированности социальной и индивидуально-психологической реализации личности в слове. Одной из ярких черт речи автора-повествователя становится использование эмоционально-оценочной лексики книжного характера: *благоразумие, величавый, вера, вражда, гибельный, добродетель, ежечасно, злодей, испытание, истина* и др. Это, во-первых, способствует созданию высокого, торжественного, приподнятого стиля, во-вторых, позволяет обозначить сущностную значимость обсуждаемой проблемы для общества и для личности, чьи интересы соотносимы с развитием общества, в-третьих, определяет интонацию драматизма, а также позволяет передать горькую иронию, с которой автор-повествователь вынужден констатировать какие-либо факты социального неустройства или общественно одобряемой / не порицаемой несправедливости.

Любопытным элементом, нюансом речевой манеры автора-повествователя является также создание окказионализмов (авторских неологизмов) или оригинальное использование просторечных форм, позаимствованных из народного языка: *словоизвития, «самостийники», гоньба, ультрарусский* и др.

Обозначенные особенности использования лексики в речи публициста, специфики семантического бытования отдельных лексических единиц и групп слов отражают такие черты личности В.Г. Короленко, как порядочность, честность, профессиональная объективность, и такие персонологические черты языковой личности, как эмоциональность восприятия реальной действительности и экспрессивная реакция на социально-политические и морально-нравственные явления действительности и четкость обозначения авторской позиции: стремление к воплощению в действительность идеалов добра и свободы в соответствии с высшими гуманистическими истинами (книжная лексика); актуализация и объективированность обсуждаемой проблематики для адресата / читателя и диалогическая направленность речи (экспрессивная лексика, образование окказионализмов, способствующих взаимопониманию между автором и адресатом, система мышления которого может быть ориентирована на разные культурные пласты и, следовательно, на разные языковые формы).

Стилистически речь автора-повествователя маркируется использованием метафоры, антитезы, лексического повтора, иронии. Однако В.Г. Короленко не высказывает своего личного возмущения, не произносит открытых инвектив, он в свойственной ему манере излагает объективные факты, выражает свою по-

зицию подтекстово, стараясь вызвать у читателя личную реакцию, сформировать мнение, а не внушить. Подобный подход является и продуктивным способом формирования общественного мнения, и в то же самое время в некоторой степени либеральным, гуманным по отношению к читателю.

Синтаксическая специфика организации речи автора-повествователя определяется использованием предложений с различными осложняющими компонентами: простое предложение (ПП), осложненное вводными словами; простое предложение (ПП), осложненное обособленным определением; простое предложение (ПП), осложненное уточнением; простое предложение (ПП), осложненное приложением; простое предложение (ПП).

Слова и поступки В.Г. Короленко находились в неразрывной связи, масштаб его публицистической деятельности можно оценить по формальному признаку: около 50 изданий помещали его статьи (Сацюк И.Г.). Публицист много внимания уделял вопросам народной жизни: задача донести до малограмотного крестьянина основы историко-философских тенденций, объяснить причины и суть происходящего в кризисный период (после Февральской и Октябрьской революций) заставляет его искать новые способы представления информации, влечет за собой изменение формы творческой мысли и языкового облика речи. Исследование изменений в способах и приемах позиции автора-публициста в соотношении с изменением аудитории составляет содержание §3 главы второй (2.3.) – **«Коммуникативно-прагматическая реализация позиции автора-публициста в «кризисной» публицистике»**. При изменении целевой аудитории и – как следствие – коммуникативной установки публицистического выступления происходит трансформация текста. Во-первых, изменяется общая форма представления материала. Так, полифония / многоголосие как средство создания определенного диалогического пространства, в котором каждый говорящий, обладая конкретными социальными и интеллектуально-этическими характеристиками, представляет самостоятельную позицию, является одним из самых основных приемов в публицистическом творчестве В.Г. Короленко, что обосновывалось ранее. Многоголосие позволяет автору / говорящему создать атмосферу объективного многостороннего представления фактов, в которой адресат / слушатель / читатель может самостоятельно определиться со своей позицией. Сохраняя индивидуально-авторскую манеру речи, В.Г. Короленко меняет некоторые значимые координаты: с принципом полифонии соотносится только 2.5% текстового объема.

Показательным же в данный период становится прием использования вопросно-ответной формы общения с адресатом: *Что теперь происходит у нас в Полтаве? Полтава одновременно с другими городами радостно и спокойно присоединяется к новому, правда временному правительству; Что сделает армия, когда ей прикажут стрелять в народ и его избранников? Ответ не заставил себя ждать. Армия пришла к стенам Думы («Была бы жива Россия!»).*

Значимым изменениям подвергается грамматический и стилистический строй речи публициста. Только метафоризация повествования сохраняется фактически в полном объеме: в тексте статей это соответственно ~10% и ~7%. Ан-

титеза же и олицетворение практически не используются. Ориентируясь на народное – фольклорно-мифологическое – мировосприятие крестьян, В.Г. Короленко активно использует эпитет (10%): (*дурной* – люди, правда, примета, знак, советы, *темный* – народ, *простой* – народ, люди, *великий* – голод, бедствия, несчастье, *добрый* – слава, царь, народ и др.). Подобные эпитеты могут быть квалифицированы как устойчивые, характерные для народно-поэтической речи. Использование постоянных эпитетов делает речь особенно выразительной, т.к. эпитеты в фольклоре выполняют эмоционально-оценочную функцию [Лазутин 1981; Эпитет... 1980], когда восприятие реалий действительности оформляется посредством ярких образов и перерастает в использование метафоры и градации: ...*За попытки жалоб или за простой ропот людей сажали в тюрьмы, пытали, предавали казням; ...Над всей Москвой встали плач, стоны, отчаяние...*; *Вы можете ссылать, казнить, усмирять, давить свободлюбивых людей* и т.д. Основным методологическим подходом формирования прагматически оправданного текста, разрешающего коммуникативную задачу разъяснения определенной ситуации и формирования конкретного отношения к происходящему народа, представителей крестьянской среды в послереволюционной публицистике В.Г. Короленко становится стилизация речи, использование образных средств, характерных для произведений фольклора или для повседневной речи крестьян с целью придания тексту доступности и экспрессивности, что позволяет публицисту остаться на передовой общественной жизни и четко обозначать свою личностную позицию.

Обращает на себя внимание на тот факт, насколько системно и гармонично публицист использует в текстах революционного периода слова («у нас» «соратники», «народ»), словосочетания («одновременно с другими городами», «делают одно дело»), актуализирующие значимые для русского национального самосознания константы общности, единства перед лицом врага («наступающего противника», «защищают свободу родины») (Степанов Ю.С.). Высказанные от лица общественного деятеля, известного своей безупречной честностью, порядочностью, искренним состраданием к угнетенным (то есть массам), идеи, изначально близкие миропониманию народа, получают максимальную поддержку аудитории.

Дополнительным аргументом в пользу того, что изменение стиля речи В.Г. Короленко в статьях революционного периода определяется именно прагматической установкой на восприятие специфической массовой аудитории, становится факт того, что созданные в то же время публицистические тексты, адресованные читателю-оппоненту (например, «Торжество победителей») по своему языковому оформлению не отличаются от статей, написанных до революции (в конце XIX – начале XX вв.).

Каждая глава завершается обозначением выводов по исследованию.

В **заклучении** подводятся итоги исследования. Языковая личность В.Г. Короленко воссоздана в основных чертах на основе анализа идиостиля. Привлечены материалы, дающие сведения о его социально-психологической личности, обосновывающие специфические коммуникативные черты личности

публициста. Языковая личность В.Г. Короленко является языковой личностью интеллигента, в структуре которой отражено соотношение коммуникативных категорий (эмоциональность восприятия реальной действительности и экспрессивная реакция на социально-политические и морально-нравственные явления действительности; актуализация и объективированность обсуждаемой проблематики для адресата / читателя; диалогическая направленность речи; четкость обозначения авторской позиции) и лингвистических средств репрезентации языковой личности публициста. Перспективы нашего исследования связаны с выявлением и изучением других средств презентации личностной позиции публициста в тексте, а также с углублением представления о роли личности автора-публициста в современном диалогическом коммуникативном пространстве.

**Основные научные результаты диссертации отражены  
в 15 публикациях общим объемом 4,47 п.л.**

***Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК МОиН РФ:***

1. *Махмуд, Х.Т.* Метафоризация как прием идейно-тематической актуализации в публицистике / Х.Т. Махмуд // Когнитивные исследования языка. Выпуск XXI: Проблемы современной лингвистики: на стыке когнитивной и коммуникации: мат-лы Всерос. науч. конф. с междунар. уч. 25-26 июня 2015 г.; отв. ред. вып. Л.В. Бабина. – 2015. – С. 268-270 (0,15 п.л.).

2. *Махмуд, Х.Т.М.* Полифония как прием формирования публицистического текста / Х.Т.М. Махмуд // *Philologos*. – 2016. – №28 (1). – С.43-48 (0,5 п.л.).

3. *Махмуд, Х.Т.М.* Грамматико-стилистическая адаптация публицистического текста в соответствии с коммуникативно-прагматической ориентированностью на адресата (по материалам статей В.Г. Короленко) / Х.Т.М. Махмуд // Известия ЮФУ. Серия: Филология. – 2016. – №4. – С.153-160 (0,4 п.л.).

4. *Махмуд, Х.Т.М.* Некоторые особенности реализации языковой личности В.Г. Короленко (по текстам выступлений революционного периода) / Х.Т.М. Махмуд, О.В. Шаталова // Вестник Пятигорского государственного университета. 2018. №2 (апрель-июнь). – С. 243-247 (0,56 п.л.) (авторская доля 60%).

***Публикации в других научных изданиях:***

5. *Махмуд, Х.Т.* К вопросу о роли писателя-публициста в формировании социально-культурных приоритетов / Х.Т. Махмуд // Журналистика и культура: сб. науч. ст. I Междунар. научно-практ. конф. (г. Пенза, декабрь 2014 г.) / под ред. д-ра фил. н. Е.Н. Сердобинцевой. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2014. – С. 27-30 (0,2 п.л.).

6. *Махмуд, Х.Т.* К вопросу об актуальности исследования языковой личности публициста / Х.Т. Махмуд // Наука глазами молодых: сб. науч. работ молодых ученых. – Липецк: ЛГПУ, 2015. – С. 112-116 (0,2 п.л.).

7. *Махмуд, Х.Т.М.* Личность в публицистике: реализация поступка в слове / Х.Т.М. Махмуд // Русский язык как иностранный: прошлое, настоящее, буду-

щее. XI Междунар. научно-практ. конф., посвящ. 50-летию кафедры РКИ МПГУ: сб. мат. – М.: ФОРУМ, 2015. – С.254-257 (0,3 п.л.).

8. *Махмуд, Х.Т.М.* Антитеза в тексте и в реальной действительности (особенности репрезентации в публицистике В.Г. Короленко) / Х.М.Т. Махмуд // «XIX Царскосельские чтения»: материалы междунар. науч. конф., 21-22 апр. 2015. / под общ. ред. проф. В.Н. Скворцова. – СПб., ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2015. – Т. I. – С.262-266 (0,3 п.л.).

9. *Махмуд, Х.Т.М.* Концептуализация действительности средствами стилистики в публицистическом дискурсе / Х.Т.М. Махмуд, О.В. Шаталова // Современное информационное пространство: коммуникация в рекламе и PR: материалы междунар. науч. конф., 9 апр. 2015 г.) / отв. ред. М.В. Ягодкина. – СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2015. – С.45-50 (0,3 п.л.) (авторская доля 65%).

10. *Махмуд, Х.Т.М.* Языковая личность публициста в системе межкультурного взаимодействия «Россия – Ближний Восток» / Х.М.Т. Махмуд // Россия и мир: экономические, правовые и социальные аспекты развития. Под общ. ред.: д-ра экон. наук, профессор Г.Ф. Графовой, канд. юрид. наук, доц. А.Д. Моисеева. Липецкий филиал РАНХиГС, 2016. – С.326-431 (0,2 п.л.).

11. *Махмуд, Х.Т.М.* Личность публициста в историко-политической проекции: взгляды В.Г. Короленко «на Ближний Восток» / Х.М.Т. Махмуд // V Селищевские чтения: междунар. сб. науч. тр., посвящ. 130-летию со дня рождения Афанасия Матвеевича Селищева. Елец, 2016. – С.373-378 (0,3 п.л.).

12. *Махмуд, Х.Т.М.* Семантико-прагматическая сущность понятия «национализм» в современном русском языке / Х.Т.М. Махмуд, О.В. Шаталова // Духовность и ментальность: экология языка и культуры на рубеже XX-XXI веков: сб. ст. по мат. науч.-практ. конф., посвящ. пед. и науч. деят. проф. Г.В. Звёздной. – Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2017. – Ч.1. – С.124-128 (0,3 п.л.) (авторская доля 60%).

13. *Махмуд, Х.Т.М.* Олицетворение как способ осмысления действительности в публицистике / Х.М.Т. Махмуд // Инновационные исследования: проблемы внедрения результатов и направления развития: материалы междунар. науч.-практ. конф., 21 января 2018 г.). – Пермь, 2018. (0,28 п.л.).

14. *Махмуд, Х.Т.М.* Специфика эксплуатации народно-фольклорных языковых приоритетов в публицистике революционного периода (на материале выступлений В.Г. Короленко) / Х.М.Т. Махмуд // Материалы Всероссийской научной конференции «Слово. Словарь. Словесность: язык революции – язык советской эпохи» 8-10 ноября 2017 г. – СПб., 2018. (0,22 п.л.).

15. *Махмуд, Х.Т.М.* Вопросно-ответная форма речи как стилистический приоритет в текстах В.Г. Короленко революционного периода / Х.Т.М. Махмуд, О.В. Шаталова // КОНГРЕСС МАГИСТРАНТОВ – 2018: материалы Международной научно-практической конференции интегративного характера / Под общ. ред. О.В. Шаталовой. – Липецк, 2018. – 233 с. – С. 87-90 (0,26 п.л.) (авторская доля 60%).

Лицензия на издательскую деятельность  
ИД № 06146. Дата выдачи 26.10.01.  
Формат 60 x 84 /16. Гарнитура Times. Печать трафаретная  
Печ.л. 1,0 Уч.-изд.л. 1,0  
Тираж 100 экз. Заказ 27

Отпечатано с готового оригинал-макета на участке оперативной полиграфии  
Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина»  
399770, г. Елец, ул. Коммунаров, 28,1