

О Т З Ы В

официального оппонента о диссертации МАХМУД ХЕМИН ТАХИР МАХМУД «Персонологические характеристики языковой личности В.Г. Короленко-публициста», специальность 10.02.01 – Русский язык, Елец, 2019.

Диссертация выполнена в русле персонологии, по-прежнему считающейся новым направлением в лингвистике, хотя со времени знакомства лингвистического сообщества с основополагающими работами Ю.Н. Караулова, В.П. Нерознака, а в последние годы В.И. Карасика уже довольно много филологов исследовали ту или иную языковую личность в разных аспектах. Сразу же следует отметить хорошее знание диссертантом литературы предмета, о чем свидетельствует не только общее значительное количество литературы, указанное в Библиографии (175 источников в основном списке и 27 словарей и справочников) (с. 179-198 диссертации), не только удачная попытка сгруппировать исследования в зависимости от аспекта описания языковой личности (с. 3-4 автореферата), но и стремление молодого исследователя в тексте всей работы подтвердить то или иное рассматриваемое положение ссылкой на более авторитетный источник (например, анализируя противопоставление прилагательных *царский – простые* с.66 даже трудно понять, кто же из исследователей заметил противопоставление между лексемами и др.). Знаком диссертант с исследованиями творчества В.Г. Короленко: диссертациями С.Н. Бочаровой «Жанр повести в творчестве В.Г. Короленко в контексте эстетических исканий рубежа XIX-XX вв.», О.Ф. Воронич «Проблема читателя в творчестве В.Г. Короленко», Д.А. Завельской «Смысловое и художественное единство текста в произведениях В.Г. Короленко», И.В. Кочергиной «В.Г. Короленко и литературная критика и журналистика конца XIX века»; Р.Л. Скреминской «Запад – Восток: Духовные и творческие искания В.Г. Короленко», А.Н. Фортунатова «Нижегородские путевые очерки В.Г. Короленко: Проблемы мастерства писателя-очеркиста», другими

публикациями. Лишь немногочисленные из которых посвящены творчеству В.Г. Короленко-публициста (А.Н. Данюк, И.П. Щеблыкин), хотя регулярно проводятся Короленковские чтения, материалы которых публикуются.

Особо приятно отметить, что диссертант хорошо знает труды своего научного руководителя, обильно цитирует их, но все же в диссертациях по русскому языку принято переводить цитаты, даже, если она в оригинале написана на иностранном языке (с. 156).

Новизна представленного диссертационного исследования состоит в том, что предпринята попытка охарактеризовать языковую личность публициста, который создавал произведения в переломную для Родины эпоху. Махмуд Хемин Тахир Махмуд отмечает, что «общественно-политические взгляды и собственно общественная деятельность В.Г. Короленко не изучалась специально, тем более не проводилось исследований, в которых бы языковая репрезентация личности публициста соотносилась с его практической деятельностью» (с.12). Анализ творчества публициста позволил автору диссертации утверждать, что языковая личность В.Г. Короленко, «публициста и общественного деятеля, охарактеризована в основных чертах как языковая личность интеллигента» (с. 6 автореферата).

Актуальность предпринятого научного изыскания базируется, на наш взгляд, на исследовании приемов творчества, которые создают языковой образ эталонного публициста, способного успешно доводить свое понимание происходящих событий до читателей (слушателей) в переломные моменты истории.

Теоретическая значимость диссертации состоит в расширении приемов репрезентации языковой личности публициста как особого типа языковой личности. **Практическая ценность** диссертации Махмуда Хемин Тахир Махмуда, в том, что способы ведения научного поиска, анализа языкового материала могут быть использованы в обучении студентов филологов и журналистов в курсах современного русского языка, филологического и лингвистического анализа текста, спецкурсов и т.д.

Диссертант сосредоточил свое внимание на анализе некоторых характерных приемов Короленко-публициста, в числе которых антитеза, метафора и олицетворение. Диссертант обращает внимание, что одной из основных форм организации внутритекстового диалога является полифония, при которой убедительность выражаемой позиции автора достигается во многом за счет введения в текст нескольких участников полилога, чаще всего ими являются автор-повествователь, воображаемый собеседник (оппонент), человек из народа и авторитетное лицо.

Автор диссертации даже предпринял попытку исследовать, как изменившиеся политические условия повлияли на изменение характерных черт идиостиля публициста: на смену антитезе, метафоре и олицетворению как основным языковым особенностям публицистических произведений В.Г. Короленко приходят эпитеты, градации, сравнения, а полилог сменяется вопросно-ответной формой организацией текста.

Положения, вынесенные в качестве основных (диссертация, с.18-20), (автореферат, с. 7-8), представляются доказанными в ходе научного анализа, однако у меня, как у официального оппонента, остались вопросы, ответы на которые, по-видимому, могут быть представлены в ходе публичной защиты.

Первый и главный из них связан с материалом диссертации. Диссертация основывается на 30 статьях В.Г. Короленко, статистически описаны 18 статей. В списке источников (с.100) 20 источников, некоторые из них письма (№№ 7,10,15), в качестве других источников указаны отдельные тома из разных собраний сочинений (№№ 17-19). Какие статьи были рассмотрены в работе? Где-то существует их список?

Как известно, в 10-томном собрании сочинений (М., 1953), публицистика составляет 9-ый том. Сколько статей писателя помещено в этот том? Какую часть из них составляют 30 отобранных диссертантом? В 6-томном собрании сочинений (М: Правда, 1971) публицистика составляет 6-ой том). В 5-томном собрании сочинений (М.: Молодая гвардия, 1960) публицистика составляет 5-ый том. Какие статьи были отобраны для работы

и почему были отобраны именно эти статьи? Что служило критерием (критериями) при отборе? Критерии, частично изложенные на с. 48, выглядят, на наш взгляд, крайне неконкретными.

Точно такой вопрос и по поводу 18 статей, обработанных статистически. Почему отобраны именно эти статьи?

В таблице №2 Приложения указаны те же статьи, что и в таблице №1 с теми же самыми показателями. В чем необходимость таблицы №2?

Основное замечание к анализу языкового материала состоит в том, что автор диссертации почти не поясняет языковой материал, который анализирует, как это принято в лингвистических диссертациях, а иногда даже не выделяет те языковые единицы, которые рассматривает, поэтому читающему диссертацию весьма трудно следить за мыслью автора, а в итоге согласиться с его выводами. Проиллюстрируем свою мысль только одним примером. Диссертант поясняет выдвинутое положение: «В результате в рассуждениях публициста выстраивается оппозиционное соотношение контекстных антонимов, поддерживающих семантически и эмоционально-экспрессивно основную антитезу «жизнь – смерть» (с. 75) таким текстовым материалом: *Что есть добро и что есть зло в международных отношениях?; Борьба этих двух начал, вражды и любви, которые люди называют злом и добром, Белбогом и Чернобогом, Ормуздом и Ариманом, духом света и духом тьмы, составляет содержание всей человеческой истории, всех религий, всякой человеческой нравственности; Растет бремя налогов, бедность; людям приходится отказываться от необходимого и полезного для жизни, чтобы создавать вредное, нужное только для убийства* («Война, отечество и человечество»). (там же) Что автор диссертации считает контекстными антонимами: *добро – зло?* – это языковые антонимы; *вражда – любовь?* Это тоже скорее языковые антонимы, *свет – тьма?* – классические языковые антонимы, *полезный – вредный* – языковые; только *жизнь – убийство?* (но и это положение требуется доказать анализом семного состав лексем). В то же время обращает на себя внимание, что не

выделено противопоставление *Белбог и Чернобог*, которые содержат антонимичные корни, и если являются окказионализмами, то их-то, по всей видимости, можно назвать контекстными антонимами. Любого читающего текст привлекает загадочная для современного читателя противопоставленная пара *Ормузд и Ариман*, но они не привлекают внимание диссертанта. Если же открыть словарь крылатых слов, но можно заметить, что это *Ормузд и Ариман* — божества зла и добра в религии древних персов. А сами антонимы отмечены в словаре М.И. Михельсона *Ормузд и Ариман* (иноск.) — ‘доброе и злое’ (начало) (Михельсон М. И. Русская мысль и речь. Свое и чужое. Опыт русской фразеологии. Сборник образных слов и иносказаний. Т.Т. 1—2. Ходячие и меткие слова. Сборник русских и иностранных цитат, пословиц, поговорок, пословичных выражений и отдельных слов. СПб., тип. Ак. наук., 1896—1912). Но такой анализ предполагает более внимательное отношение и более доказательный поиск.

В диссертации есть положения, которые из-за нежелания (или неумения) диссертанта что-либо комментировать, на наш взгляд, вообще нельзя понять (примеры на с. 76, с.84 - 85 - во втором примере вообще не выделено никаких слов, в остальных выделены слова, образующие антитезу, но не выделены метафоры), поэтому итоговый вывод: «Данное сочетание стилистических приемов в пределах одного высказывания приобретает значительную экспрессивность и одновременно усиливает убедительность за счет того, что метафорические образы влияют на впечатление...» (с.85) выглядит как недоказанное общее положение.

Примеры, которые, по нашему мнению, нуждаются в тонком лингвистическом анализе или хотя бы в выделении рассматриваемых языковых единиц, можно продолжать (их в работе довольно много с. 86, 87, 88 и др.): трудно согласиться с таким пониманием эпитетов, когда к ним отнесены *громкие крики, простые люди, хороший человек, день, добрый царь, жестокий Петр* и др. (с. 153), все же эпитеты отличаются от логических

определений. Есть и другие частные замечания к языковому анализу. Но все же они не затрагивают фундаментальных основ диссертации, не снижают ее научных достоинств.

Автореферат отражает основные положения диссертации и соответствует по содержанию требованиям, предъявляемым к этому жанру научной информации.

По теме диссертации Махмуд Хемин Тахир Махмуд опубликовал 15 работ, в том числе 4 статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях из списка ВАК. Из работ видно, что диссертант давно работает над темой, диссертация, видимо, является завершающим этапом этой работы.

Считаю, что диссертация «Персонологические характеристики языковой личности В.Г. Короленко-публициста» соответствует требованиям п. 9-11 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и паспорту специальности 10.02.01 - русский язык, а её автор Махмуд Хемин Тахир Махмуд заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - русский язык.

Кандидат филологических наук
(специальность 10.02.01 - русский язык),
доцент кафедры русского языка
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»

Давыдова О.А.

Адрес: М. Пироговская, д.1, стр.1, Москва 119991,
ГСП -1, тел./факс: (499)245 033 10, E-mail: mail@mpgu.edu

