

Отзыв

официального оппонента

о диссертации Родиной Юлии Демьяновны «Языковая личность персонажа в автобиографической прозе А. Белого (на материале романа «Котик Летаев»)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - русский язык (Коломна – 2020)

Для современных исследований проблема отражения в языковой картине мира ее художественно типизированного субъекта представляется весьма значимой. Подобная задача согласуется с доминантой антропоцентризма в лингвистике XXI века и определяет **актуальность** проведенного Юлией Демьяновной Родиной исследования, сосредоточенного на проблеме языковой личности центрального персонажа автобиографического романа А. Белого «Котик Летаев». Диссертант проводит изучение специфики всех уровней виртуальной языковой личности с опорой на трехуровневую модель организации языковой личности, разработанную Ю. Н. Карауловым.

Значим сам выбор текста, созданного в рамках модернистского направления. Модернистский тип художественного мышления, имея повышенный интерес к сфере сознания персонажей, делает продуцируемые главным героем тексты уникальными для выявления особенностей отражения действительности в ментальной сфере человека. Это позволяет диссертанту вывести аспектный анализ языковой личности на когнитивный уровень, через анализ языковых средств установить специфику интеллектуальной сферы виртуальной личности персонажа, что определяет **новизну** проведенной работы.

Объем привлекаемого материала (количество проанализированных примеров составляет 1411 единиц) и его характер, в частности обращение к текстовым фрагментам разной субъектной отнесенности, обеспечивает

достоверность выводов диссертации. Безусловно, этому способствовали **методы исследования**. С помощью компонентного и контекстуального анализа диссертант обращает внимание на мельчайшие смысловые оттенки, представленные в семантике текста и соотносимые с содержанием ментальной сферы персонажа. С помощью других методов создается объективная основа как процесса исследования, так и результата. Например, метод анализа словарных дефиниций помогает в объективном соотнесении установленного окказионального и существующего узуального значения слова, а статистический метод не позволяет отступить от объективной интерпретации языковых фактов.

Диссертация логична по содержанию, четко структурирована и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во Введении дается обоснование исследовательскому направлению работы, формулируются основные положения диссертации, которые затем развиваются в последующих главах.

В Главе 1 «Языковая личность как объект лингвоперсонологии» рассматривается проблема изучения языковой личности в рамках антропоцентрической парадигмы лингвистики.

Отметим технический сбой в этой части, а именно: § 1.1 в оглавлении обозначен как «Антропоцентрическая парадигма в когнитивной лингвистике», в то время как этот же параграф в самой главе представлен названием «Антропоцентрическая парадигма в современной лингвистике» (с.2; с.16). Вероятно, ошибка связана с пониманием несоответствия между представленным в параграфе содержанием, рассказывающем о значении когнитивной лингвистики для антропоцентрической парадигмы, и названием параграфа, обращенным к лингвистике во всем ее разнообразии изучения «человека в языке». На наш взгляд, следовало бы все же рассмотреть антропоцентрическую парадигму так, как заявлено в названии на с. 16, то есть в более широком контексте, чем ограничивать ее когнитивистикой, которая, хотя и поднимает антропологические вопросы в языковедческом ключе весьма

глубоко, но все же не исчерпывает данное направление. К чести диссертанта, во втором параграфе, обозначенном как «Теоретические аспекты изучения языковой личности в работах отечественных лингвистов», Юлия Демьяновна во многом поправляет саму себя, анализируя научную трактовку ведущего термина *языковая личность* в аспекте его формирования, употребления и критического осмысления в разных сферах и направлениях классического и современного языкознания, хотя, ссылаясь на В.И. Карасика, подчеркивает, что когнитивный уровень языковой личности разработан в лингвистической персонологии наиболее полно (с. 20). В последующем анализе научных точек зрения на проблему языковой личности особый упор делается на возможности изучения языковой личности персонажа в художественном произведении, что направляет аналитический обзор в нужное для данного исследования русло. Особенно важно, что рассмотренная теория вопроса не лежит «мертвым грузом», напротив, чувствуется, что она помогает выработать стратегию и тактику исследования с опорой на лексический пласт речевой сферы персонажа и произведения в целом.

Выбранное направление исследования определяет два вектора анализа. Первое представлено в Главе 2 «Индивидуальный лексикон Котика Летаева как реализация вербально-семантического уровня организации языковой личности», второе – в Главе 3 «Лингвокогнитивный и прагматический уровни организации языковой личности “Котик Летаев”».

В Главе 2 осуществляется анализ лексической структуры персонажного дискурса, благодаря чему не только проводится классификация единиц индивидуального лексикона персонажа, выявляется частотность тех или иных лексем, но и устанавливается их внутритекстовая семантика, обусловленная когнитивным уровнем языковой личности персонажа. Значимо то, что в проводимом анализе внимание диссертанта активно по отношению к грамматической, а не только лексической природе слова.

В Главе 3 «Лингвокогнитивный и прагматический уровни организации языковой личности “Котик Летаев”» диссертант обращается к текстовым

фрагментам разной субъектной отнесенности, что позволяет ему детально представить виртуальную языковую личность в ее тесной связи с художественной природой образа персонажа. Поэтому благодаря проведенному анализу, с одной стороны, можно увидеть эволюцию языковой личности персонажа, потому что представлено языковое сопровождение процессов ее становления, с другой стороны, дается возможность открыть полноценную личность, вмещающую в себя психический и социальный компоненты, преломленные через ее язык, ее дискурс.

В Заключении подводятся итоги рассмотрения особенностей репрезентации языковой личности героя как представителя персонажной сферы художественного произведения эпохи модернизма.

Список литературы включает 164 научных источника, объединяющих статьи, монографии, диссертации, авторефераты диссертаций. Отдельно представлены Словари, энциклопедии (10) и Список источников (1). Все это свидетельствует о широком научном кругозоре автора диссертации.

Все **положения**, выносимые на защиту **обоснованы**, во-первых, широким спектром аргументов, опирающихся на количественный и качественный анализ языкового материала; во-вторых, логикой движения самого анализа от субъектной речевой сферы персонажа к более широкому представлению примеров разной субъектной отнесенности, в-третьих, последовательным рассмотрением вербально-семантического, когнитивного и прагматического уровней языковой личности персонажа.

Сделанный нами анализ диссертационной работы показал, что научное исследование выполнено на высоком уровне. Оно **вносит серьезный вклад** в разработку теории языковой личности и в практику ее анализа.

Ю.Н. Караулов, который стоял у истоков создания теории языковой личности, отмечал, что «в самом выборе языковой личности в качестве объекта лингво-психологического изучения заложена потребность комплексного подхода к ее анализу, возможность и необходимость выявления на базе дискурса не только ее психологических черт, но философско-

мировоззренческих предпосылок, этно-национальных особенностей, социальных характеристик, историко-культурных истоков». Нам представляется, что Ю.Д. Родина идет вслед именно этой идее. Разработка комплексного подхода к изучению языковой личности персонажа ею реализуется, во-первых, через включение в сферу когнитивного и грамматико-семантического анализа совокупности частеречных категорий – местоимения, имени существительного, глагола (гл.2); во-вторых, через выявление специфических черт прагматического уровня языковой личности посредством анализа совокупности концептов: «Мыслительная деятельность», «Пространство», «Время», «Котик Летаев» (гл.3).

Осмысление и представление интеграционного характера теории языковой личности персонажа модернистского романа в парадигме лингвистического знания определяет **теоретическую значимость** научного сочинения. **Практическая значимость** видится в использовании результатов диссертационного исследования в практике преподавания современных языковедческих дисциплин и курсов антропоцентрической лингвистики, в филологическом анализе текста, а также в возможности обращения к результатам работы в лексикографической практике. Дискурсивный аспект анализа языковой личности, выбранный диссертантом, открывает **перспективу** дальнейших исследований в области классификации виртуального типа языковой личности и ее моделирования.

Замечания по поводу некоторых моментов в работе, которые мы хотели бы высказать, касаются в первую очередь использования терминов когнитивной лингвистики!

Так, термин «объективация» используется в современной лингвистике, как правило, для обозначения характера представления каких-то ментальных сущностей в языке, например, вполне уместно говорить об объективации концепта, когнитивных признаков и т.п. в языке, речи. При этом термин указывает на то, что скрытое в сознании (субъективное) становится явным (объективным). В работе термин «объективация» служит синонимом к

терминам «обозначение», «номинация», когда диссертант говорит о представлении в тексте черт языкового поведения персонажа, что нельзя назвать корректным. Например, на с. 5 читаем: «анализа совокупности лексических средств, служащих языковой объективации особенностей поведения персонажа в процессе коммуникации» и т.п. (с. 9, 10, 34 и далее). Такое употребление присутствует при формулировании основных положений, выносимых на защиту (с. 10).

Не совсем корректным нам представляется и употребление термина «текстовый концепт». Обращаясь к подобному терминологическому сочетанию, диссертант, вероятно, хотел подчеркнуть, что вербализация концепта «Котик Летаев» осуществляется только в тексте произведения. Однако концепт «Котик Летаев» есть авторская «модификация» концепта «Человек». Текстовыми должны быть признаны все концепты, в том числе «Мыслительная деятельность», «Пространство», «Время», так как они, отражая действительность, одновременно являются порождением художественного сознания автора и средствами их представления выступает языковая материя авторского текста.

В диссертации в терминологическом значении встречается слово *вершина*, в том числе в названии параграфа (§ 3.5. Текстовый концепт «Котик Летаев» как вершина концептосферы языковой личности «Котик Летаев») для обозначения наиболее значимого концепта в авторской концептосфере. Исходя из цитаты работы Л.Н. Чурилиной, приведенной в диссертации (с. 107-108), мы понимаем, что слово в переносном значении заимствовано из работы этого исследователя. Однако учитывая то, что Ю.Д. Родина в своей работе придерживается полевой модели концепта, следует предположить необходимость подобной модели концептосферы, поэтому метафорика *вершины* ощущается как терминологический диссонанс.

Перечисленные замечания не изменяют высокой положительной оценки диссертационного исследования, **цель и задачи** которого представляются **выполненными**. Названные выше наработки составляют **личный вклад**

соискателя в осмысление феномена языковой личности, а именно – языковой личности персонажа художественного текста.

Автореферат отражает основные положения диссертации и соответствует по содержанию требованиям, предъявляемым к этому жанру научной информации.

По теме диссертации имеется 9 работ, включая 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Это говорит об успешной апробации диссертационного исследования.

На основании вышеизложенного полагаем, что диссертационное исследование «Языковая личность персонажа в автобиографической прозе А. Белого (на материале романа «Котик Летаев»)), представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, соответствует паспорту заявленной научной специальности, а также требованиям, указанным в п. 9 – 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842), поэтому её автор Родина Юлия Демьяновна заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук,
доцент, профессор кафедры литературы и
русского языка ГАОУ ВО ЛО
"Ленинградский государственный университет
имени А.С. Пушкина"

О. Мещерякова /О.А. Мещерякова/

6.11.2020 г.

Подпись О.А. Мещеряковой
Удостоверяю
Ведущий специалист
Служба кадров



О.А. Мещерякова
М.И. Беленева

Мещерякова Ольга Александровна, доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), доцент, профессор, кафедра литературы и русского языка, Государственное автономное образовательное

учреждение высшего образования Ленинградской области "Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина"

Адрес организации: 196605, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское ш., д. 10;

Телефон: 8 (812) 451-98-42;

Сайт: <http://lengu.ru>

E-mail: filolog.dekanat@lengu.ru