

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЕЛЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. И.А. БУНИНА»

А.Е. Крикунов

ИСТОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ

Учебно-методическое пособие

Елец – 2019

УДК 364.4
ББК 60.93
К 82

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина
от 31. 01. 2019, протокол № 1

Рецензенты:

*И.А. Зайцева, кандидат политических наук, доцент
(ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина»)*

*Д.В. Алонцева, кандидат юридических наук, доцент
(ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина»)*

А.Е. Крикунов

К 82 История социальной работы: учебно-методическое пособие. – Елец:
Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, 2019. – 40 с.

Издание содержит методические материалы для организации занятий по дисциплине «История социальной работы»: опорные конспекты по темам курса, фрагменты первоисточников, вопросы для контроля знаний, список литературы.

Учебно-методическое пособие предназначено для студентов, обучающихся по направлению подготовки 39.03.02 «Социальная работа».

УДК 364.4
ББК 60.93

© Елецкий государственный
университет им. И.А. Бунина, 2019

О предмете

Учебно-методическое пособие предназначено для студентов, обучающихся по направлению подготовки 39.03.02 «Социальная работа» и изучающих дисциплину «История социальной работы».

Курс истории социальной работы предполагает ретроспективный обзор разнообразных практик социальной помощи и поддержки. Его освоение призвано дать представление как о непосредственном развитии форм благотворительности в разные эпохи, так и об изменении моделей теоретического обоснования необходимости помощи нуждающимся. В ходе изучения дисциплины большое значение придается установлению наиболее существенных связей между обнаруживаемыми в истории России, европейских стран и США формами социальной поддержки населения и социальным, политическим, экономическим и культурным контекстами их возникновения. Это не только позволит студентам расширить свою профессиональную эрудицию, но и даст им начальные навыки поиска исторических оснований современной организации социальной работы и решений, направленных на ее совершенствование.

Изучение истории социальной работы предполагает привлечение знаний и умений, полученных студентами при освоении курсов истории, философии, основ политологии и социологии, теории социальной работы. В свою очередь, материал «Истории социальной работы» способствует лучшему пониманию специфики конкретных направлений социальной поддержки населения, изучаемых в рамках соответствующих учебных дисциплин.

Основу учебно-методического пособия составляют опорные конспекты, построенные на основе учебной литературы, позволяющие студентам более уверенно ориентироваться в обширном материале. К темам предложены соответствующие их содержанию фрагменты первоисточников, которые дают возможность организовать дискуссию в рамках практического занятия и прийти к собственным выводам относительно некоторых значимых аспектов развития форм социальной работы. Рекомендуемая литература является доступной для студентов и полностью охватывает круг вопросов курса.

Тема 1. Архаический и филантропический периоды в истории социальной работы

1. Понятие блага в этике и философии

Понимание блага существенно менялось с течением времени. В античной философии можно выделить три основных варианта, сохранивших свое значение и сегодня: наслаждение (киренская школа, Эпикур); воздержание от страстей (киннки, стоики); господство разума над эмоциями и чувствами (Платон, Аристотель). В новоевропейской философии их продолжают теории, связывающие благо с эмоциями и чувствами или с разумным началом. Первое понимание в общем случае вело к индивидуализму в понимании блага (экзистенциализм), второе – к признанию значения общества в его достижении (Гегель, утилитаризм).

2. Архаическая благотворительность и ее особенности

Возникновению государства предшествует общество, основанное на родовых отношениях. Изучение этого этапа развития благотворительности крайне затруднено, поскольку опирается на не всегда достоверные письменные источники и поиск аналогий с современными родовыми обществами. Три основные формы помощи: взаимопомощь между племенами; помощь вождей и старейшин нижестоящим соплеменникам; межличностная помощь. Примером могут являться практики взаимопомощи у ранних славян (гостеприимство, поддержка пожилых людей, *помочи*) сохранившееся позднее в крестьянской среде.

3. Положения о благотворительности и призрении в законах древнейших государств Месопотамии, Индии и Китая

В древнейших государствах Месопотамии (Междуречья) (формировались, начиная с IV тысячелетия до н. э.) появляются первые правовые документы, отражающие формы социальной поддержки: законы царя Ур-Намму (конец III тыс. до н. э.); законы Хаммурапи (XVIII в. до н. э.); законы Среднеассирийского царства (XII в. до н. э.). В них упомянуты наказание за неоказание помощи нуждающемуся, оплата услуг в зависимости от социального положения усыновление и проч. Особенности социального устройства Древней Индии (начиная с II тысячелетия до н.э.) определялись системой каст (оригинальное название – *варны*). История социальной помощи в Древнем Китае (с XV в. до н. э.) определяется борьбой конфуцианства (гармония, соблюдение традиций, сыновняя любовь и почитание старших (*сяо*)) и легизма (абсолютная власть правителя, система наказа-

ний (*фа*) и обязанностей). Оба течения слились в ортодоксальное конфуцианство, в основе которого лежала регламентация поведения на основе ритуалов и моральных норм (*ли*).

4. Благотворительность и общественное признание в Древней Греции

Древняя Греция представляла собой совокупность городов-государств (*полисов*), которые могли образовывать существовавшие длительное время союзы. Практикуемые формы помощи исключали чужеземцев и рабов. Наиболее значительные полисы с разными системами социальной поддержки – Афины и Спарта (расцвет городов – V–IV вв. до н. э. (Классическая Греция)). В Афинах формируется развитая система прав и обязанностей граждан, основанных на имущественном цензе. Для состоятельных граждан обязательны литургии (организация религиозных праздников, спортивных соревнований, постройка кораблей и проч.). Государство берет на себя организацию народных празднеств, выдачу социальных пособий (например, инвалидам). После реформ Ликурга Спарта обеспечивает полноправным гражданам предельно низкий, но одинаковый и гарантированный уровень жизни. Характерной особенностью является самоизоляция Спарты, имевшая целью поддержание нравственности и патриотизма граждан.

5. Благотворительность и общественное признание в Древнем Риме

Система форм помощи окончательно формируется к началу имперского периода истории Рима (I в. до н. э.). Отличительной чертой являлось развитие праздничной филантропии, предполагавшей организацию бесплатных зрелищ (гладиаторских боев, состязаний атлетов и т.д.). Специфической была традиция бесплатной раздачи хлеба свободным гражданам. Также могли бесплатно раздаваться масло, вино и проч. Первоначально экстраординарные, в конечном итоге подобные практики стали рассматриваться как обязательные для государства и состоятельных граждан.

6. Римское право о проблемах усыновления и попечительства

Рим обладал развитой правовой системой (римское право), в том числе определявшей систему социальных гарантий. Детально регламентировалась практика усыновления и опеки. Усыновление могло осуществляться для получения наследника (было также распространенным способом определения приемника императора) или для привлечения в семью дополнительной рабочей силы. Опека должна была способствовать защите интересов подопечного. Под опеку мог быть передан несовершеннолетний, безумец или расточитель имущества. Длительное время опека была обязательной для женщин.

Тексты к теме 1

Плутарх

СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ЖИЗНЕОПИСАНИЯ. ЛИКУРГ

8. (...) Поскольку господствовало страшное неравенство, толпы немущих и нуждающихся обременяли город, а все богатства перешли в руки немногих, Ликург, дабы изгнать наглость, зависть, злобу, роскошь и еще более старые, еще более грозные недуги государства – богатство и бедность, уговорил спартанцев объединить все земли, а затем поделить их заново и впредь хранить имущественное равенство, превосходства же искать в доблести, ибо нет меж людьми иного различия, иного первенства, нежели то, что устанавливается порицанием постыдному и похвалою прекрасному. Переходя от слов к делу, он разделил Лаконию между периэками, или, иначе говоря, жителями окрестных мест, на тридцать тысяч участков, а земли, относящиеся к самому городу Спарте, – на девять тысяч, по числу семей спартиатов. (...)

9. Затем он взялся за раздел и движимого имущества, чтобы до конца уничтожить всяческое неравенство, но, понимая, что открытое изъятие собственности вызовет резкое недовольство, одолел алчность и корыстолюбие косвенными средствами. Во-первых, он вывел из употребления всю золотую и серебряную монету, оставив в обращении только железную, да и той при огромном весе и размерах назначил ничтожную стоимость, так что для хранения суммы, равной десяти минам, требовался большой склад, а для перевозки – парная запряжка. По мере распространения новой монеты многие виды преступлений в Лакедемонии исчезли. Кому, в самом деле, могла припасть охота воровать, брать взятки или грабить, коль скоро нечисто нажитое и спрятать было немислимо, и ничего завидного оно собою не представляло, и даже разбитое на куски не получало никакого употребления? Ведь Ликург, как сообщают, велел закалять железо, окуная его в уксус, и это лишало металл крепости, он становился хрупким и ни на что более не годным, ибо никакой дальнейшей обработке уже не поддавался.

Затем Ликург изгнал из Спарты бесполезные и лишние ремесла. (...) В пределах Лаконии теперь не появлялись ни искусный оратор, ни бродячий шарлатан-предсказатель, ни сводник, ни золотых или серебряных дел мастер – ведь там не было больше монеты! Но в силу этого роскошь, по-немногу лишившаяся всего, что ее поддерживало и питало, сама собой увяла и исчезла. Зажиточные граждане потеряли все свои преимущества,

поскольку богатству был закрыт выход на люди, и оно без всякого дела пряталось взаперти по домам. (...)

10. Чтобы нанести роскоши и страсти к богатству еще более решительный удар, Ликург провел третье и самое прекрасное преобразование – учредил общие трапезы: граждане собирались вместе и все ели одни и те же кушанья, нарочито установленные для этих трапез; они больше не проводили время у себя по домам, валяясь на мягких покрывалах у богато убранных столов, жирея благодаря заботам поваров и мастеровых, точно прожорливые скоты, которых откармливают в темноте, и растлевающая не только нрав свой, но и тело, предающееся всевозможным наслаждениям и излишествами, приобретающее потребность в долгом сне, горячих купаниях, полном покое – словно в некоем ежедневном лечении. Это, конечно, чрезвычайно важно, но еще важнее, что благодаря совместному питанию и его простоте богатство, как говорит Феофраст, перестало быть завидным, перестало быть богатством. Невозможно было ни воспользоваться роскошным убранством, ни насладиться им, ни даже выставить его на показ и хотя бы потешить свое тщеславие, коль скоро богач ходил к одной трапезе с бедняком. (...)

27. (...) Он [Ликург – А.К.] не разрешил выезжать за пределы страны и путешествовать, опасаясь, как бы не завезли в Лакедемон чужие нравы, не стали подражать чужой, неупорядоченной жизни и иному образу правления. Мало того, он изгонял тех, что стекались в Спарту без какой-либо нужды или определенной цели — не потому, как утверждает Фукидид, что боялся, как бы они не переняли учрежденный им строй и не выучились доблести, но, скорее, страшаясь, как бы эти люди сами не превратились в учителей порока. Ведь вместе с чужестранцами неизменно появляются и чужие речи, а новые речи приводят новые суждения, из которых неизбежно рождаются многие чувства и желания, столь же противные существующему государственному строю, сколь неверные звуки – слаженной песне. Поэтому Ликург считал необходимым зорче беречь город от дурных нравов, чем от заразы, которую могут занести извне.

*Плутарх. Сравнительные жизне-
описания. Т. 1. М.: Наука, 1994.
С. 53–66.*

Вопросы для обсуждения:

- Какие особенности социальной ситуации, согласно Плутарху, определили необходимость реформ Ликурга?
- Каковы социальные последствия денежной реформы Ликурга?
- Как изменилось положение граждан Спарты после реформ?
- Являлась ли необходимой самоизоляция Спарты?

Цицерон
ОБ ОБЯЗАННОСТЯХ

(XIV, 42) Теперь, как мы себе наметили, поговорим о благотворительности (*beneficientia*) и щедрости. Из всех качеств именно эти наиболее свойственны натуре человека, но с многими оговорками. Прежде всего надо остерегаться, чтобы эта доброта не вредила именно тем людям, которым, как нам кажется, мы делаем добро, а также и другим людям; затем – чтобы доброта не превышала наших возможностей; далее, надо стараться воздавать каждому по его заслугам; это – основа справедливости; к ней и надо относить все это рассуждение. Ибо тех, кто оказывает людям милость, которая может повредить тому, кому, по-видимому, хотят принести пользу, надо признать не благодетелями и не щедрыми людьми, а несущими погибель потворщиками; те же, кто причиняет вред одним людям, чтобы быть щедрыми к другим, совершают такую же несправедливость, как если бы они присваивали себе чужое имущество. (43) И есть много людей, и притом жаждущих блистательности и славы, отнимающих у одних, чтобы давать другим, и при этом думающих, что они покажутся благодетелями по отношению к друзьям, если обогатят их любым способом. Но это столь далеко от исполнения долга, что ничего более противного исполнению долга не найти. Итак, надо следить за тем, чтобы наша щедрость приносила друзьям пользу и не вредила никому. (...)

(44) Второе положение моей оговорки гласило, что наша доброта не должна превышать наших возможностей, так как желающие быть бóльшими благодетелями, чем им позволяют их средства, прежде всего совершают проступок, нарушая права своих ближайших родственников; ибо имущество, которое было бы справедливо предоставить и завещать этим последним, они передают сторонним людям. Ведь в такой щедрости в большинстве случаев кроется желание грабить и забирать себе незаконным путем, дабы обладать достаточными средствами для дарения. Можно также заметить, что очень многие люди, не столько щедрые от природы, сколько подвижные, так сказать, жаждой славы, делают, желая показаться благодетелями, многое, проистекающее скорее из их склонности к хвастовству, чем из добрых побуждений. Но такое притворство ближе к суетности, чем к щедрости или к нравственной красоте (*honestas*).

(45) Третье положение гласило, что при благотворительности надо руководствоваться заслугами; при этом надо принимать во внимание и характер человека, которому будет оказано благодеяние, и его отношение к нам, и общие черты у него с нами, и его поведение в общежитии, и услуги,

какие он нам уже оказал. Иначе более многочисленные и более важные причины возымеют больший вес. (XV, 46) Но поскольку мы живем не среди совершенных и без исключения мудрых людей, а среди таких, для которых вполне достаточно, если они являются отображением доблести, то, по моему мнению, надо также понять, что нельзя полностью пренебрегать ни одним человеком, в котором могут проявиться хотя бы малые признаки доблести (*virtus*), но что надо уделять людям возможно больше внимания и тем в большей мере, в какой каждый из них наделен следующими доблестями, склоняющими человека к мягкости: умеренностью, воздержностью и той самой справедливостью, о которой уже было сказано многое. Ибо сильный и великий дух в человеке, далеком от совершенства и мудрости, в большинстве случаев бывает чересчур бурным, в то время как упомянутые доблести свойственны именно честному мужу (*vir bonus*). Вот что можно сказать о нравах людей.

*Цицерон. О старости. О дружбе.
Об обязанностях. М.: Наука, 1974.
С. 69–70.*

Вопросы для обсуждения:

- Каковы, по мнению Цицерона, основные черты благотворительности?
- Почему благотворительность может нести отрицательные последствия (проиллюстрируйте мнение Цицерона современными примерами)?
- Почему благотворительность необходима? Что она дает людям?

Тема 2. Период общественной благотворительности.

Европа в эпоху Средневековья

1. Социальная помощь в период раннего и классического Средневековья

Основными чертами социального устройства в Западной Европе были: отношения вассалитета среди знати; формирование земельных владений, которые были наследственными и условными (владение подразумевало службу); закрепощение крестьянства; рост влияния и роли христианской церкви. В качестве образца средневековой системы попечения может быть рассмотрена система мер, осуществлявшаяся в эпоху т.н. «каролингского возрождения» (VIII–IX в.) (обязательность заботы церкви и состоятельных людей о бедных, запрещение поддержки работоспособных нищих). К концу периода формируются городские системы помощи общей чертой которых было стремление помогать исключительно местным нищим.

2. Социальная роль церкви в Средние века

Именно церковь во многом поддерживает социальный мир и сглаживает социальные противоречия. Церковь нередко выступает с призывами о защите бедняков, вдов, сирот и больных. Начиная с раннего средневековья именно при церквях и монастырях организуются госпитали. Основным требованием стала милостыня в пользу бедных, которая становится одним из основных способов искупления грехов. Ценностью обладала только непосредственная милостыня из рук в руки; она должна быть «слепой», то есть не предполагающей выяснения причин нищенства и способов дальнейшего использования подаяния; нищий должен знать имя дающего милостыню. Средние века не знают попыток искоренить бедность как таковую, которая в некоторых случаях прославляется как условие морального совершенства (вплоть до создания нищенствующих монашеских орденов – францисканцев (1209 г.), доминиканцев (1215 г.) и др.).

3. Экономика средневекового Запада. Отношение средневекового общества к нищим

Одним из наиболее значимых бедствий был голод. Его причинами были неразвитость сельскохозяйственных технологий, отсутствие навыков длительного хранения продуктов, слабость государственной власти, неразвитость транспортной инфраструктуры. Помощь голодающим могли осуществлять частные лица и церковь. Большую опасность массовые эпидемические заболевания, прежде всего чума. Распространение проказы привело к появлению лепрозориев.

Тема 3. Основные тенденции развития благотворительности в Древней Руси

1. Христианство и его роль в развитии благотворительности в Древней Руси

Киевская Русь как раннефеодальное государство обладала следующими чертами социальной организации: верховная собственность великого князя на землю; централизованный характер сбора и распределения дани; сложное социальное деление; постепенное закрепощение зависимого населения. Княжеская власть становится единственным гарантом безопасности. В конце X в. при князе Владимире Святославиче государство становится христианским. Основные черты христианизации: оно происходит значительно позже, чем в Западной Европе; его привлекательность во многом определялась не рациональным объяснением мироздания, а моральным и социальным началами. Вместе с христианством приходят христианские практики помощи.

2. Княжеская благотворительность в Древней Руси. Появление профессионального нищенства

Владимиру Святославичу приписывают учреждение первых училищ для обучения детей всех сословий, богаделен и странноприимных домов. Постепенно формируется княжеская традиция благотворительности, основное место в которой занимало «нищелюбие». Благотворительность принимает три основные формы: раздача милостыни; кормление на княжеском дворе; развоз продовольствия по городу. С доходов князя платилась церковная «десятина», часть которой церковь также тратила на благотворительность. В целом, благотворительность – право, а не обязанность князя. Распространение благотворительности, прежде всего, в форме милостыни, привело к появлению профессиональных нищих.

3. Церковная благотворительность и основные тенденции ее развития

В период феодальной раздробленности именно церковь оказывала систематическую поддержку нуждающихся. При монастырях создавались больницы (первая, вероятно в конце XI в. при Киево-Печерском монастыре), в которых бедные получали пропитание и бесплатное лечение. Церковь могла выплачивать пособие вдовам, приданое девицам, выкуп за пленных и т.д. Развитию церковной благотворительности способствовали следующие факторы: обязанность призывать бедных, на что тратилась часть десятины; большие средства, получаемые в качестве княжеских «вкладов»; свобода духовенства от податей и платежей.

Текст к теме 3

ПОУЧЕНИЕ ВЛАДИМИРА МОНОМАХА

Прежде всего, Бога ради и души своей, страх имейте Божий в сердце своем и милостыню подавайте нескудную, это ведь начало всякого добра. Если же кому не любя грамотка эта, то пусть не посмеются, а так скажут: на дальнем пути, да на санях сидя, безлепицу молвил.

(...) Псалтырь, в печали разогнул ее, и вот что мне вынулось: «О чем печалишься, душа моя? Зачем смущаешь меня?» – и прочее. И потом собрал я эти полюбившиеся слова и расположил их по порядку и написал. Если вам последние не понравятся, начальные хоть возьмите.

«Зачем печалишься, душа моя? Зачем смущаешь меня? Уповай на Бога, ибо верю в него». «Не соревнуйся с лукавыми, не завидуй творящим беззаконие, ибо лукавые будут истреблены, послушные же Господу будут владеть землей». И еще немного: «И не будет грешника; посмотришь на место его и не найдешь его. Кроткие же унаследуют землю и многим насладятся миром. Злоумышляет грешный против праведного и скрежещет на него зубами своими; Господь же посмеется над ним, ибо видит, что настанет день его.

Оружие извлекли грешники, натягивают лук свой, чтобы пронзить нищего и убогого, заклать правых сердцем. Оружие их пронзит сердца их, и луки их сокрушатся. Лучше праведнику малое, нежели многие богатства грешным. Ибо сила грешных сокрушится, праведных же укрепляет Господь. Как грешники погибнут, – праведных же милует и одаривает. Ибо благословляющие его наследуют землю, клянущие же его истребятся. Господом стопы человека направляются. Когда он упадет, то не разобьется, ибо Господь поддерживает руку его. Молод был и состарился, и не видел праведника покинутым, ни потомков его просящими хлеба. Всякий день милостыню творит праведник и займы дает, и племя его благословенно будет. Уклонись от зла, сотвори добро, найди мир и отгони зло, и живи во веки веков».

(...) Научись, верующий человек, быть благочестием свершителем, научись, по евангельскому слову, «очам управлению, языка воздержанию, ума смирению, тела подчинению, гнева подавлению, иметь помыслы чистые, побуждая себя на добрые дела, Господа ради; лишаемый – не мсти, ненавидимый – люби, гонимый – терпи, хулимый – молчи, умертви грех». Избавляйте обижаемого, давайте суд сироте, оправдывайте вдовицу. Приходите да соединимся, – говорит Господь. – Если будут грехи ваши как обогранные, – как снег обелю их», и прочее. «Воссияет весна поста и цветков покаяния; очистим себя, братья, от всякой крови телесной и душевной. Взывая к Светодавцу, скажем: “Слава тебе, Человеколюбец!”»

Поистине, дети мои, разумеете, что человеколюбец Бог милостив и премилостив. Мы, люди, грешны и смертны, и если кто нам сотворит зло, то мы хотим его поглотить и поскорее пролить его кровь; а Господь наш, владея и жизнью, и смертью, согрешения наши превыше голов наших терпит всю нашу жизнь. Как отец, чадо свое любя, бьет его и опять привлекает к себе, так же и Господь наш показал нам победу над врагами, как тремя делами добрыми избавляться от них и побеждать их: покаянием, слезами и милостынею. И это вам, дети мои, не тяжкая заповедь Божия, как теми делами тремя избавиться от грехов своих и царствия небесного не лишиться.

Бога ради, не ленитесь, молю вас, не забываюте трех дел тех, не тяжки ведь они; ни затворничеством, ни монашеством, ни голоданием, которые иные добродетельные претерпевают, но малым делом можно получить милость Божию.

(...) Всего же более убогих не забываюте, но, насколько можете, по силам кормите и подавайте сироте и вдовицу оправдывайте сами, а не давайте сильным губить человека. Ни правого, ни виновного не убивайте и не повелевайте убить его; если и будет повинен смерти, то не губите никакой христианской души. (...) Лжи остерегайтесь, и пьянства, и блуда, от того ведь душа погибает и тело. Куда бы вы ни держали путь по своим землям, не давайте отрокам причинять вред ни своим, ни чужим, ни селам, ни посевам, чтобы не стали проклинать вас. Куда же пойдете и где остановитесь, напоите и накормите нищего, более же всего чтите гостя, откуда бы к вам ни пришел, простолюдин ли, или знатный, или посол; если не можете почтить его подарком, – то пищей и питьем: ибо они, проходя, прославят человека по всем землям, или добрым, или злым. Больного навестите, покойника проводите, ибо все мы смертны. Не пропустите человека, не поприветствовав его, и доброе слово ему молвите.

Библиотека литературы Древней Руси. СПб.: Наука, 1997. С. 457–462.

Вопросы для обсуждения:

- Какие формы благотворительности необходимы для князя?
- Какие категории населения являются объектом благотворительности?
- Почему благотворительность является необходимостью?

Тема 4. Становление государственной системы благотворительности в Западной Европе (с середины XVI до середины XVIII вв.)

1. Западная Европа в период становления буржуазных отношений. Кризис общественного призрения в Европе XVI–XVII вв.

Основные черты общества раннего Нового времени: гуманизация и индивидуализация общественного сознания; утверждение рыночных отношений; высокая социальная активность и размывание границ сословий; стремление понять и усовершенствовать принципы социального устройства. Важнейшими результатами развития стали: создание абсолютных монархий; первоначальное накопление капитала и модернизация; складывание нового типа человека с новыми ценностями. Церковь уже не может самостоятельно справиться с призрением нуждающихся. Возникает необходимость в новой системе призрения, регулируемой государством. Важную роль начинает играть местное самоуправление. Например, в Англии основной территориальной единицей становится приход, к которому переходят основные функции по поддержке бедных.

2. Положение изгоев общества в Европе раннего Нового времени

К XVI в. в Европе прекращается эпидемия проказы. Имущество лепрозориев передаются на нужды учреждений, осуществляющих помощь бедным. Тем не менее, сама практика изоляции продолжает сохраняться, применяясь к безумцам, а позднее к бедным. Окончательно исчезло средневековое отождествление нищенства и праведности, нищие становятся крайне нежелательной частью общества. Нищенство ассоциируется с виновностью и наказанием за грехи. Даже церковь начинает проводить политику борьбы с нищенством, стремясь изолировать беднейшее население, по возможности вытеснив его из социальной структуры общества.

3. Появление светских институтов социальной помощи в Западной Европе

В XVI–XVII вв. в Европе происходит постепенная секуляризация практик помощи. Например, согласно эдиктам императора Карла V, основную роль в помощи нищим должны играть местные муниципалитеты. Они обязывались вести контроль за нищими, привлекать трудоспособных к работе и устраивать нетрудоспособных в монастырских госпиталях. Таким образом, вводились репрессивные меры по отношению к нищим и свет-

ский контроль за распределением помощи. Специфическим для Нового времени было преследование бродяг. Аналогичные меры осуществлялись в большинстве крупных стран Европы, в результате чего организация помощи беднякам практически полностью перешла под контроль местных властей. В результате «бродяги» стали считаться опасными преступниками, а в качестве объекта помощи на первый план вышли семьи, обнищавшие по причине низкого заработка. Постоянную помощь могли получать только нетрудоспособные.

4. Создание системы работных домов в Западной Европе. Благотворительные школы

В XVI–XVII вв. отношение к нищим постепенно ужесточается. Наличие бедняков признается основной причиной экономических бедствий. В Англии и Франции вводится система наказаний за бродяжничество, которое окончательно становится преступлением. Считается, что эти меры были неэффективными на фоне обнищания населения. Выход из положения видели в создании системы учреждений нового типа – работных домов, сочетавших изоляцию и тюремную дисциплину с принудительным трудом. Первым работным домом традиционно считают лондонский Брайдуэлл (*Bridewell*), открывшийся в конце XVI в. Наиболее характерной система работных домов была для Англии, Голландии и германских государств. Аналогичные учреждения во Франции назывались госпиталями и могли быть как государственными, так и церковными. Одновременно росло убеждение в необходимости дать детям бедняков элементарное образование, что привело к распространению бесплатных школ, преимущественно организуемых под покровительством церкви.

Тема 5. Развитие церковной и государственной социальной помощи в России в XVI–XVIII вв.

1. Стоглавый собор 1551 г. и новые тенденции в развитии благотворительности на Руси

К концу XV в. в основном завершилось объединение русских земель вокруг Москвы, начинается оформление царской власти и постепенное создание государственного аппарата. Продолжалась практика княжеской и церковной благотворительности. Тем не менее, прошедший в 1551 г. собор православной церкви констатировал распространение нищенства при отсутствии надлежащих мер призрения со стороны церкви и государства. Собор признал необходимым регулирование попечения о нищих со стороны государства и предоставление помощи в зависимости от степени трудоспособности нищего. В результате сформировался церковно-государственный вариант социального призрения: церковь осуществляет помощь нуждающимся, а государство финансирует и контролирует систему призрения.

2. Благотворительность в Московском государстве в конце XVI – XVII вв.

Формы призрения мало изменились по сравнению с более ранней эпохой. Важным этапом в развитии социальной поддержки являлась борьба с голодом в первые годы XVII в. Первоначальная раздача милостыни не дала эффекта, после чего помощь приняла более организованные формы: запрещение спекуляции хлебом; запрещение свободной торговли хлебом, который должен был продаваться только в казну; запрещение винокурения и пивоварения; организация общественных работ. В XVII в. развивается местная благотворительность, сосредоточенная в церковных приходах. Повсеместно создаются богадельни, в которых должны были содержаться нетрудоспособные нищие. На фоне этих мер распространяется профессиональное нищенство.

3. Реформа системы социальной помощи в период правления Петра I

Продолжают создаваться богадельни и больницы для призрения старых и увечных. Особое место в системе государственного призрения занимали уволенные со службы солдаты, которых полагалось направлять в монастыри для пропитания. В 1706 г. новгородский митрополит Иов открывает первый приют для «засорных» детей. Предпринимались попытки создания

системы сиротских домов, которые так и не привели к значимым результатам. Разворачивается борьба с нищими: им запрещается просить милостыню; вводятся наказания для тех, кто не приписан к богадельням. Пойманные здоровые нищие помещаются в смирительные дома для мужчин и прядильные дома для женщин, в которых их принуждают к работе. Запрещались любые формы помощи нищим со стороны частных лиц, кроме передачи денег в богадельни. В целом, в царствование Петра I общественное призрение полностью переходит под контроль государства.

4. Состояние благотворительности в России в 1725–1801 гг.

Вплоть второй половины XVIII в. главным направлением в деле призрения становится ужесточение мер по борьбе с нищенством. В остальной система остается прежней. Серьезные изменения происходят только в период правления Екатерины II (1762–1796 гг.). Упорядочивается финансирование богаделен и приютов. В Москве и Петербурге открываются Воспитательные дома, предназначенные для незаконнорожденных детей, в которых реализуется система «закрытого воспитания». Аналогичные учреждения создаются в провинции. Важным этапом в развитии благотворительности стал манифест «Учреждения для управления губерний Всероссийской империи» (1775 г.). Он предусматривал организацию в каждой губернии приказа общественного призрения, который осуществлял контроль над всеми благотворительными учреждениями (народными школами, сиротскими домами, госпиталями, больницами, богадельнями, работными домами, смирительными домами и т.д.).

Тексты к теме 5

СТОГЛАВ

О НИЩЕПИТАТЕЛЬСТВЕ. ОТВЕТ. ГЛАВА 71

Что чернцы и черницы по градом и по селам скитаются в миру на соблазн и многим людям на осуждение, и душам на погибель. И тех чернцов и черниц собирати, да, переписав, розослати по общим монастырем. И которые чернцы и черницы здравы телом, и тех бы чернцов духовные пастыри архимариты и игумены давали добрым старцом под начало, чтобы учили страху божию и житию чернеческому, и прочим добродетелем по преданию св. отец. И как под началом поживут во всяком о бозе покорении и в конечном послушании, и оне бы их посылали в монастырские службы, где кто достоин служить и тружатися, в коейждо святей обители на святую братью своего ради спасения и за свой вклад. А которые будут

чернцы стары или больны, не могут делати и под началом быти, и они бы их в тех же монастырех общих устроили в больницах пищею и одежею с прочими братьями, да велели бы их отцем духовным каяти и поучати, чтобы жили в чистоте и в покаянии, и в прочих добродетелех, и во благодарении ко всеильному богу, и творили бы безпрестанно молитву Иисусову, елико, их сила; и скорби, и болезни терпели со благодарением, да не лишени будут мзды от бога; и молили бы бога за царя, и за всех православных хрестьян о всех полезных. И благочестивому царю, и митрополиту, и владыкам достоит за всех тех, старых и болящих, по всем монастырем общим из своей казны вклад за них давати, как ему, царю и государю, бог известит. А которые чернцы здоровы разосланы по монастырем будут, и за тех царю вкладов по монастырем не давати, потому что оно здоровы и могут тружати, и служити на святую братью за свои вклады. А которые будут черницы здоровы или больны, и тех всех черниц разослати в девичи монастыри, общие и особь сущие, и духовным настоятельницам, честным игуменьям, тех черниц здоровых давати добрым старицам под начало, да учити и наказывати страху божию, и чернеческому житию, и прочим добродетелем по преданию святых отец, а из монастыря их не выпускати. А которая будут черницы стары и больны, и тех бы черниц игуменьи устроили в больницах пищею и одежею с прочими сестрами, и брегли бы о всех них, чтобы жили в чистоте и в покаянии. (...)

ОТВЕТ О БЛАГОДЕАЬНЯХ. И О ПРОКАЖЕННЫХ.
И О КОЛОСНЫХ. И О ПРЕСТАРЕВШИХСЯ. И ПО УЛИЦАМ
В КОРОБЕХ ЛЕЖАЩИХ. И НА ТЕАЕШКАХ И НА САНКАХ
ВОЗЯЩИХ И НЕ ИМУЩИХ ГЛАВЫ ГДЕ ПОДКЛОНИТИ.

ГЛАВА 73

И о том соборной ответ. Да повелит благочестивый царь всех проклаженных и престаревшихся описати по всем градом, опроче здоровых строев. Да в коемждо граде устроити богадельни мужския и женския, и тех проклаженных и престаревшихся, не могущих нигдеже главы подклонити, устроити в богадельнях пищею и одежею. А боголюбцы милостынню и вся потребная им приносят же своего ради спасения. Да приставити к ним здоровых строев и баб стряпчих, сколько пригоже будет, несмотря по людем. Да над ними приказати священником добрым, да целовальником или градцким людем добрым над ними смотрити, чтобы им насильства и обиды от стряпчих не было. А священники бы к ним в богадельни мужския и женския приходили, да их поучали и наказывали их страху божию, чтобы жили в чистоте и в покаянии, и во всяком благодарении, да их бы покаивали и при конце причащали телу и крови господа нашего, Иисуса Христа. А преставльшихся погребению предавали и о них поминали во

священных божественных службах. А здоровые бы строи с женами по богадельням не жили, а питались бы, по дворам ходячи, от боголюбцов, якоже и доднесь, а которые возмогут работати, и они бы страды подлежали.

Российское законодательство X–XX веков. Т. 2. М.: Юрид. лит., 1985. С. 349–351.

Вопросы для обсуждения:

- Кому именно должна предоставляться помощь в монастырях и богадельнях?
- Каких целей должна достигать помощь нуждающимся?
- Каким образом предполагалось финансировать помощь указанным категориям нуждающихся?

**УЧРЕЖДЕНИЯ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ГУБЕРНИЙ
ВСЕРОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

Гл. XXV. О Приказе Общественного Призрения, и его должности

382. Приказу Общественного Призрения жалуется из казны Императорского Величества на установления, выше сего в 380 статье прописанные, единожды на каждую Губернию 15.000 рублей из доходов той Губернии, и предписывается Приказу Общественного Призрения с сими деньгами поступать так, чтобы они действительно обращены были в пользу тех установлений, и отнюдь утрачены не были понапрасну, и не были обращены на другие употребления, или бы не пропадали злоупотреблениями или ухищрениями от части или вовсе. Дозволяется Приказу Общественного Призрения отдавать сии деньги в узаконенные проценты на верные заклады, на основании Дворянского Банка, но с той отменой, чтобы заложенное имение действительно в той Губернии находилось, и чтобы деньги не долее, как на год раздаваемы были. В одни же руки не отдавать более 1.000 рублей и не менее 500 рублей. Дозволяется Приказу Общественного Призрения умножить сей капитал как частью процентных денег, так и принятием от доброхотных людей к благим установлениям добровольного подаяния, что кому рассудится, и для которого установления кто за благо рассудит назначить, то так и употреблять. Дозволяется Приказу Общественного Призрения учредить аптеку (...).

385. В рассуждении установления и надзирания сиротских домов для призрения и воспитания сирот мужского и женского пола, оставшихся после родителей без пропитания, Приказу Общественного Призрения

предписывается, буде где неудобно установить таковых общих домов для воспитания, для того, что строение требует иждивения превосходящего подаяние, или же содержание приставников для научения и воспитания питомцев отнимало бы способы к умножению их числа: тогда Приказ Общественного Призрения (...) неимущих сирот по их рождению или состоянию отдаст на руки надежным, добродетельным и добронравным людям за умеренную плату для содержания и воспитания сирот, с обязательством, чтобы представить их Приказу Общественного Призрения во всякое время, детей ремесленных людей для научения ремесла, торговых для научения торгова, и всяких иных сирот для научения или прокормления по их полу, роду или состоянию.

387. В рассуждении установления и надзирания богаделен для мужского и женского пола убогих, увечных и престарелых, кои пропитания не имеют, надлежит Приказу Общественного Призрения смотреть, где в оных нужда состоит (понеже во многих местах таковые установления уже заведены) и буде найдет, что где в Губернии число обоего пола убогих, увечных, или престарелых, кои пропитания не имеют, превосходит число положенных мест по богадельням, тогда Приказу Общественного Призрения отдается на рассмотрение или распространить установленные богадельни, и умножить места в оных, или же завести вновь в удобных к тому местах богадельни, имея всегда в виду, дабы таковые убогие, увечные и престарелые, кои пропитания не имеют, получали покров, одежду и прокормление в богадельнях, и к общему стыду и соблазну не были бы принуждены испросить оных вне установленных для них мест. (...) Чтобы в богадельнях молодых людей обоего пола отнюдь не было; и где таковые найдены будут, то Приказ Общественного Призрения, смотря на лета, пол, или состояние, отдаст оных или в школы, или поместит в услужение, или поручит добронравным людям для научения или ремесла, или иных работ, или же отошлет в работные дома для прокормления, и отнюдь не допустит, чтобы с молодости в праздности жили и к праздности привыкали. (...)

390. В рассуждении установления и надзирания работных домов для обоего пола людей, Приказ Общественного Призрения имеет строго и точно наблюдать, чтобы таковое учреждение соответствовало совершенно тому намерению, для которого таковые дома заводятся предписывается, а именно дабы работой доставить прокормление неимущим, какой же работой, сие отдается на усмотрение Приказа Общественного Призрения (ибо не везде одинакие удобства бывают: в Москве камень пилить, в других местах готовить лен, или прясть, и тому подобное) и понеже в работных домах всякий кормится своей работой, то и принимать в оные совершенно убогих обоего пола людей, кои работать могут, и сами добровольно туда приходят (и кои не привязаны к иной работе) в оных домах дают им работу, а по мере работы пищу, покров, одежду, или деньги, или же в ра-

ботные дома принимают пристанища не имеющих, кои присланы будут на время, или навсегда из какого нинаесть места, на то власть имеющего, в той Губернии. (...)

391. (...) Смирительный дом устанавливается ради таких людей обоого пола, которые непотребного и невоздержного житья, яко 1. Сыновья или дочери, кои родителям своим непослушны, или пребывают злого жития, или ни к чему доброму не склонны. 2. Люди, которые впадут в непотребное житие, начнут расточать имение, долги накоплять вдвое против имения, дом разорять, и чинить непотребности, противные чести. 3. Люди, которые начнут без стыда и зазора иметь явно поведение, добронравию и благочинию противное. 4. Рабы непотребные, которых никто в службу не принимает. 5. Рабы ленивые и гуляки, кои все пропивают, или проматывают. 6. Люди, которые не хотят трудиться для своего пропитания, едят хлеб вотще, и сим подобные. 7. Непотребного, неистового и соблазнительного житья женского пола. В смирительный же дом не иначе принимают на время, или навсегда вышеписанных людей, обществу стыд и зазор наносящих, как по повелению (Губернского) Наместнического Правления, или по приговору прочих Судов, или же по прошению в Приказе Общественного Призрения отцов, или матерей, или по прошению трех родственников (сим представить свидетельство, для чего) или по требованию помещика, или хозяина, с прописанием причины, для которой ссылает человека в смирительный дом. Смирительному дому надлежит быть довольно пространну, построену на вольном воздухе, кругом крепку со стеной, или таким забором, чтобы утечки из оного дома отнюдь никто учинить не мог. (...) В смирительном доме всего более смотреть надлежит, чтобы сосланные, кроме нужного человеку времени для сна и пищи, отнюдь праздны не были, но обращались в непрерывной работе внутри дома, а оттуда ни под каким видом отнюдь выпускаемы не были; ленивых же принуждать к работе а роптивных и непослушных дозволяется надзирателю наказывать прутьями, но не более трех ударов за один проступок, или сажать на хлеб и на воду на три дня, или в темную тюрьму того дома на неделю.

Учреждения для управления губерний всероссийской Империи. М., 1775.

Вопросы для обсуждения:

- Каким образом предполагалось финансировать деятельность приказов общественного призрения?
- Какие категории нуждающихся выделяются в манифесте?
- В чем различие богаделен, работных домов и смирительных домов?

Тема 6. Основные тенденции в развитии благотворительности в Западной Европе и США с конца XVIII до начала XX в.

1. Век Просвещения в Европе и его влияние на реформирование системы призрения

В основе философии Просвещения лежали: вера в силу человеческого разума; идея общественного прогресса; теория естественных прав; деизм. Одним из главных событий, стимулировавшим пересмотр практик помощи выступила Великая Французская революция. Общество постепенно осознает пагубность идеи изоляции, на смену которой приходит признание необходимости свободы. Способные к труду бедные, поставленные перед экономической необходимостью трудиться, становятся важным ресурсом для развития промышленности. Напротив, нетрудоспособные нуждаются в полной и постоянной поддержке. Формируются две основные точки зрения на развитие благотворительности. Согласно первой был необходим государственный контроль над благотворительностью, поскольку обязанность общества помогать нуждающимся есть обязанность государства. Вторая подразумевает то, что основой помощи должна стать частная благотворительность.

2. Буржуа и пролетарии в XIX в. Появление социального законодательства

Период конца XVIII – XIX вв. известен как эпоха промышленной революции. Ее социальными следствиями стали урбанизация, ухудшение санитарного состояния городов, рост эксплуатации наемных работников, распространение женского и детского труда. В Англии в 1832 г. было предписано ликвидировать общественные фонды помощи при приходах, чтобы стимулировать бедняков к работе. Ту же функцию выполняли рабочие дома с крайне суровыми условиями содержания. Различные варианты облегчения жизни рабочих предлагали как социалисты (А. Сен-Симон, Ш. Фурье, Л. Блан и др.), так и некоторые промышленники (Г. Форд, Ф. Тейлор). Характерна эволюция марксизма, который по мере своего развития в Западной Европе утратил радикализм и стал ориентироваться на постепенное улучшение ситуации («ревизионизм»). Во всех слоях общества распространяются идеи социального партнерства и необходимости взаимных уступок, развития социального законодательства. Наиболее развитую систему законов получила Германия при канцлере О. Бисмарке.

Было введено страхование в случае болезни и несчастного случая, создана система пенсионного обеспечения рабочих (1889 г.).

3. Основные тенденции в развитии благотворительности и призрения в XIX в. Возникновение «карцерной» системы

«Карцерная» система возникла как альтернатива практике изоляции и предполагала создание сети благотворительных учреждений, оказывающих нуждающимся специализированную помощь, соответствующую их социальному положению. Свободные бедняки, способные трудиться, не получали помощь. Предполагалось, что поддерживаемая в учреждениях суровая дисциплина будет оказывать благоприятное воспитательное воздействие на содержащихся в них людей, приучая их к порядку и повиновению. Особое значение придавалось заведениям для малолетних детей, созданным для беднейших слоев населения. К концу XIX в. более активную позицию начала занимать церковь, под патронажем которой возникает ряд благотворительных организаций, наиболее известной из которых была «Армия спасения» (1878 г.).

Текст к теме 6

Ф. Энгельс

РЕЦЕНЗИЯ НА ПЕРВЫЙ ТОМ «КАПИТАЛА» К. МАРКСА

Капиталист заинтересован в том, чтобы сделать рабочий день возможно длиннее. Чем он длиннее, тем больше производится прибавочной стоимости. Верное чутье подсказывает рабочему, что каждый час труда, который он работает сверх возмещения заработной платы, у него незаконно отбирается; он чувствует на собственной шкуре, что значит работать чрезмерно длительное время. Капиталист борется за свою прибыль, рабочий – за свое здоровье, за несколько часов ежедневного отдыха, чтобы иметь возможность не только работать, спать и есть, но проявлять себя в качестве человека также и в других отношениях. Заметим еще мимоходом, что от доброй воли отдельных капиталистов совершенно не зависит, желают ли они вступать в эту борьбу или нет, так как конкуренция заставляет даже самых филантропических из них присоединяться к своим коллегам и вводить рабочее время такой же продолжительности, как и у других.

Борьба вокруг установления рабочего дня ведется с первого вступления на историческую арену свободных рабочих и до сегодняшнего дня. В различных отраслях промышленности господствует установленный обычаем, различный по своей продолжительности рабочий день, однако в действительности он соблюдается редко. Только там, где рабочий день ус-

тановлен законом и за соблюдением его следят, только там и можно сказать, что существует строго ограниченный рабочий день. Но до сих пор это имеет место почти исключительно только в фабричных округах Англии. Здесь установлен десятичасовой рабочий день для всех женщин и для мальчиков от 13 до 18 лет (10 1/2 часов в течение пяти дней, 7 1/2 часов в субботу), а так как мужчины не могут работать без них, то и у них получается десятичасовой рабочий день. Английские фабричные рабочие завоевали этот закон путем многолетней выдержки, ожесточеннейшей, упорнейшей борьбы с фабрикантами при помощи свободы печати, права коалиций и собраний, а также посредством искусного использования расколов в самом господствующем классе. Этот закон стал защитой английских рабочих. Постепенно он был распространен на все отрасли крупной промышленности, а в прошлом году — почти на всю промышленность, по крайней мере, на все те отрасли, в которых заняты женщины и дети. (...)

Мы опускаем целый ряд других превосходных исследований, имеющих преимущественно теоретический интерес, и переходим к заключительной главе, в которой идет речь об аккумуляции, или накоплении, капитала. Здесь прежде всего доказывается, что капиталистический способ производства, то есть способ производства, предполагающий наличие на одной стороне капиталистов, на другой — наемных рабочих, не только постоянно заново производит капитал для капиталиста, но вместе с тем все снова и снова производит также и нищету рабочих; таким образом, обеспечивается положение, при котором на одном полюсе постоянно существуют капиталисты, являющиеся собственниками всех жизненных средств, всего сырья и всех орудий труда, а на другом полюсе — огромная масса рабочих, вынужденных продавать свою рабочую силу этим капиталистам за такое количество жизненных средств, которого в лучшем случае хватает только на поддержание работоспособности рабочих и на то, чтобы вырастить новое поколение работоспособных пролетариев. Но капитал не просто воспроизводится, он все время увеличивается и разрастается, и вместе с этим растет его власть над лишенным собственности классом рабочих. И как во все большем масштабе воспроизводится он сам, современный капиталистический способ производства также во все большем масштабе, во все возрастающем числе воспроизводит класс лишенных собственности рабочих. (...) Но благодаря развитию машинного производства, улучшениям в земледелии и т. д. для производства одного и того же количества продуктов требуется все меньше рабочих, и это усовершенствование, означающее образование излишка рабочих, идет быстрее, чем даже возрастание капитала. Что же делается с этим все возрастающим количеством рабочих? Они образуют промышленную резервную армию, которая во время плохого или среднего состояния дел оплачивается ниже стоимости ее труда, бывает занята нерегулярно или попадает под опеку

общественной благотворительности, но которая, как это ясно видно на примере Англии, необходима классу капиталистов во время особо оживленного состояния дел. При всех обстоятельствах она служит для того, чтобы сокрушать силу сопротивления регулярно занятых рабочих и держать их заработную плату на низком уровне. «Чем больше общественное богатство (...) тем больше относительное перенаселение (избыточное население) или промышленная резервная армия. Но чем больше эта резервная армия по сравнению с активной (регулярно занятой) рабочей армией, тем обширнее постоянное перенаселение, или те слои рабочих, нищета которых обратно пропорциональна мукам их труда (...). Наконец, чем больше нищенские слои рабочего класса и промышленная резервная армия, тем больше официальный пауперизм. Это – абсолютный, всеобщий закон капиталистического накопления».

*К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения.
М.: Государственное издательство
политической литературы, 1960.
С. 345–348.*

Вопросы для обсуждения:

- В чем состоят особенности марксистского понимания причин пауперизации?
- Почему марксизм трактует пауперизацию как всеобщий и обязательный закон?
- Какие именно стороны изначальной марксистской концепции были пересмотрены в дальнейшем?

Тема 7. Государственное и общественное призрение в России в XIX – начале XX вв.

1. Состояние и основные тенденции развития системы государственного призрения в России в XIX в.

Руководящую роль в организации призрения нуждающихся продолжали играть приказы общественного призрения. К середине XIX в. их работа вызывала все больше нареканий (при причине возросшей бюрократизации и нехватки средств на организацию квалифицированной помощи). Общее количество благотворительных учреждений было явно недостаточным. Большое значение для дальнейшего развития системы социальной поддержки имело учреждение земских (1864) и городских (1870 г.) представительских органов местного самоуправления. К земству перешли все функции приказов общественного призрения. Приказы сохранились только в тех губерниях, в которых не было земского самоуправления. Земская благотворительность развивалась в следующих направлениях: расширение системы призрения, которая должна была охватывать здоровых людей, не имевших своего крова; попытки предупреждения обеднения отдельных лиц и семей; реорганизация богаделен; расширение системы призрения в области воспитания детей; организация пенсионных касс. Изменения в практике призрения были закреплены в «Уставе об общественном призрении» (1912 г.). В начале XX в. в России появляются первые законы о социальном страховании (от несчастного случая и болезни).

2. Ведомственная и общественная благотворительность в России

Крупнейшей благотворительной организацией в России XIX – начала XX вв. было Императорское Человеколюбивое общество (основано в 1802 г. как Благотетельное общество). К началу XX в. организация содержала более 200 благотворительных заведений (богадельни, учебно-воспитательные заведения для сирот, дома трудолюбия и т.д.). Другая крупная организация – Ведомство Учреждений Императрицы Марии Федоровны (основано в 1796 г.). Ведомство занималось, преимущественно, поддержкой образовательных учреждений. Работу в области медицины вело Российское общество Красного Креста (возникло в 1867 г. как Общество попечения о раненых и больных воинах). По всей России возникает большое количество разнообразных благотворительных обществ и учреждений.

3. Церковное призрение в XIX – начале XX вв.

Медленное возрождение благотворительной деятельности церкви начинается с середины XIX в. В Петербурге и Москве, а затем и в ряде других городов, открываются Дома трудолюбия, занимавшиеся трудовым перевоспитанием бедных и разорившихся. В 1895 г. было основано Попечительство о домах трудолюбия и работных домах, осуществлявшее разнообразную «трудовую помощь» нуждающимся. Важной функцией организации стала помощь крестьянству во время голода. С 1864 г. появляются церковные братства, занимавшиеся религиозно-просветительской и благотворительной деятельностью.

Текст к теме 7

Б. Веселовский

ИСТОРИЯ ЗЕМСТВА ЗА СОРОК ЛЕТ

Согласно уставу об общественном призрении, «заведывание общественным призрением в губерниях и уездах поручается» земским учреждениям. К числу дел по «заведыванию общественным призрением» устав относит: «1) дела по управлению благотворительными капиталами и имуществами и т.п. и 2) дела, собственно к призрению относящиеся». При этом на земство возлагается из числа дел второй категории: а) установление, содержание и управление богоугодных и общественных заведений, как-то: сиротских и воспитательных домов, больниц и домов для призрения умалишенных, богаделен и работных домов, для прокормления неимущих работою, и б) заведывание подобными заведениями, от частных лиц и обществ учрежденными. (...)

Часть расходов по богоугодным заведениям покрывается %%% с капиталов, переданных земству от «приказов», и с пожертвованных. (...) Сверх этого, на заведения общественного призрения земства ассигнуют лишь небольшие суммы, и притом они вообще принимают крайне неодинаковое участие в этом деле. (...) Губернские земства уделяют на организацию общественного призрения бóльшую часть своего бюджета, чем уездные; они в среднем тратят на это около 2,6 % своей сметы. (...)

Большая часть расходов по общественному призрению идет на содержание земских богаделен, которых числилось, напр., в 1890 г. – 126 с количеством штатных коек 4200. (...) Земства воспользовались своим правом по установлению штатов богаделен и, вполне основательно, не дают этим богадельням непрестанно шириться. Дело в том, что при массе

более неотложных нужд, остающихся неудовлетворенными, земства не могут отвлекать своих средств на такую область, которая для правильной своей постановки нуждается в огромных затратах, превышающих силы местных самоуправляющихся союзов. (...)

У нас делались попытки поставить вопрос об общественном призрении шире, но результатов эти попытки не имели. Так, еще в 1895 году была образована соответствующая комиссия, которая между прочим запросила земские управы по вопросу о желательной реорганизации общественного призрения. Главные пункты, по которым было предложено земским учреждениям высказаться, заключались в следующем: 1) должно ли быть призрение обязательным и для какой категории лиц; 2) должно ли отдать предпочтение «закрытой» помощи (в заведениях) или «открытой»; 3) нужно ли регламентировать обязанности родственников по призрению своих сочленов; 4) на какие органы (сельские общества, союзы, земства и т.д.) следует возложить организацию общественного призрения. (...)

Земские учреждения решительно и единодушно высказались против обязательности общественного призрения. (...) Их пугала значительность затрат при обязательном призрении, и дальше этого они дело не смотрели.

По вопросу о видах помощи – открытой или закрытой – земские учреждения также были единодушны и вместе с тем также мало разработали вопрос; они лишь высказывались за то, чтобы местным союзам в данном случае не ставилось никаких стеснений. (...)

С тех пор вопрос о реорганизации дела общественного призрения не поднимался ни в правительственных сферах, ни в земстве. Если и раньше земства не уделяли особого внимания мероприятиям в данной области, то тем естественнее было ожидать, что на этот раз они уделят им еще меньше внимания: как известно, с середины 90-х годов наступило оживление в деятельности земств по школьному и медицинскому делу, по отношению экономических мероприятий и т. п. существенных вопросов. Повторяем, что иначе и не должно было быть при той общей обстановке, в которой действовало и продолжает действовать земство: вопросы «общественного призрения» должны отойти на второй план по сравнению с более насущными задачами культурного и экономического характера.

Настоящая деятельность земств в области общественного призрения сосредоточена главным образом на содержании богаделен, в которые, по уставу, принимаются «увечные, престарелые и пропитание неимеющие всех сословий». (...) Богадельни содержатся и уездными, и губернскими земствами, независимо друг от друга. Самое возникновение там и тут богаделен стоит в связи главным образом со случайными причинами, – с частными пожертвованиями и т.п. (...)

Кроме богаделен некоторые губернские земства содержат сиротские дома (напр., Тамбовское) и воспитательные дома, так называемые «при-

юты для подкидышей». (...) в названных приютах дети содержатся лишь до известного возраста, а затем отдаются земством по деревням, по крестьянским семьям, которым оказывается определенное пособие из земских средств. (...) Кроме того, девочкам выдается от земства при выходе замуж единовременно по 25 р. (...)

Итак, подводя итог всему сказанному в этой главе, мы должны признать, что земства в области общественного призрения не проявили энергии: их мероприятия носят более или менее случайный характер и т.д. Общие причины (необходимость направлять бóльшие средства на насущные культурные цели, отсутствие достаточно широкой постановки вопроса в нашем законодательстве и проч.) достаточно объясняют, почему земства не могли и не должны были отвлекаться на эту сторону; но вместе с тем, в пределах имеющихся средств (%% с капиталов и т.д.), они могли бы внести в это дело бóльшую систему и планомерность, если бы отрешились от своего бюрократического отношения к данному делу.

Веселовский Б. История земства за сорок лет. Том первый. СПб.: Издательство О. Поповой, 1909. С. 437–444.

Вопросы для обсуждения:

- Назовите формы общественного призрения, которым уделяют внимание земства?
- Каковы причины незначительных успехов земства в деле общественного призрения?

Тема 8. Западноевропейские и американские модели социальной помощи в XX в.

1. Общая характеристика системы социального обеспечения в Западной Европе и США в XX в.

Социальная поддержка предполагает значительную роль гражданского общества (негосударственные благотворительные организации, система консультаций на государственном и местном уровне, демократический характер управления). Развитие комплекса мер социальной защиты населения в основных странах нашло отражение в концепции социального государства и государства всеобщего благосостояния (*Welfare state*) (равенство возможностей, справедливое распределение богатства, ключевая роль государства в создании системы социальных гарантий). Особой популярностью она пользовалась в первые послевоенные десятилетия. Конец 70-х гг. считается кризисом концепции социального государства, в результате которого преобладающим стал неолиберальный подход к организации социальной поддержки (личная свобода, рыночный характер социальных отношений, невмешательство государства).

2. Социальная работа и социальное обеспечение в США в XX в.

В 1900 г. С. Патен предлагает заменить термин «благотворительность» на термин «социальная работа». Существенную роль в разработке теории и практики социальной работы сыграли книги М.Э. Ричмонд. В период Великой депрессии психиатрические методы помощи уступают место федеральным программам сдерживания массовой безработицы (организация общественных работ, обеспечение занятости для учащихся средних школ и т.д.). В 1935 г. выходит закон о социальном обеспечении. После Второй мировой войны реформа системы социальной поддержки осуществляется в рамках программы построения Великого общества (*Great Society*). Снова растет интерес к техникам индивидуальной работы со случаем. В целом, система социальной поддержки предполагала, что человек получает помощь от государства лишь в том случае, если удовлетворение индивидуальных нужд через институт семьи оказывается невозможным.

3. Германская система социального обеспечения в XX в.

К началу XX в. в основе лежали: благотворительная деятельность церкви и отдельных граждан; самоорганизация рабочих; законодательная деятельность государства. С 20-х гг. начинается профессиональная подготов-

ка социальных работников. Выходят законы о трудоустройстве безработных, воспитании молодежи, благотворительной деятельности, основанные на принципе субсидиарности. Послевоенная система имела три составляющие: социальное страхование (в том числе пенсионное); социальное обеспечение (попечение ветеранов, компенсация ущерба, денежное пособие на детей и т.д.); попечение (забота о несовершеннолетних, здравоохранение). В 1961 г. выходит закон о федеральной социальной помощи («помощь в особенных жизненных обстоятельствах» и «помощь жизненными средствами»).

4. Социальная работа и социальное обеспечение в Великобритании в XX в.

С 1908 г. действует система пенсионного обеспечения. Несколько позже появляется страхование на случай болезни и безработицы. Открываются учебные заведения для подготовки профессиональных социальных работников, но ведущую роль продолжают играть методы благотворительности. Важным этапом развития социальной поддержки стал отчет У. Бевериджа (1942 г.), предполагавший введение всеобщей системы социального обеспечения и здравоохранения. После Второй мировой войны в Великобритании складывается централизованная система социальной защиты населения. Выплачивались разнообразные пособия: взносные (например, пенсии); безвзносные (финансируемые за счет налоговых поступлений и предназначены для тех, кто не может воспользоваться системой страхования); подлежащие проверке нуждаемости; детские пособия. В 80-е гг. объем социальной помощи сокращается в связи с общим изменением экономической политики.

Текст к теме 8

СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ И ДРУГИЕ ВИДЫ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

Отчет

сэра Уильяма Бэвериджа

12. Ликвидация нужды (*want*) требует, во-первых, совершенствования государственного страхования, то есть обеспечения при временной или полной потере способности зарабатывать. (...)

13. Ликвидация нужды требует, во-вторых, корректировки доходов в периоды заработка, а также во время потери заработка, в соответствии с потребностями семьи, то есть в той или иной форме она требует пособий

на детей. Без таких пособий (...) никакое социальное страхование от временной потери заработка не может быть адекватным. Но если пособия на детей назначаются только тогда, когда заработок прерывается и не выплачивается также во время заработка, неизбежны два бедствия. Во-первых, в трудном положении останутся низкооплачиваемые работники, имеющие семьи с большим количеством детей. Во-вторых, во всех таких случаях доход будет больше во время безработицы или других перерывов в работе, чем во время работы. (...)

17. Главной особенностью Плана Социального Обеспечения (*Plan for Social Security*) является система социального страхования от временной или полной потери возможности заработка и в случае особых расходов, возникающих при рождении, браке или смерти. (...)

19. Основные положения плана могут быть кратко изложены следующим образом:

(i) План охватывает всех граждан без верхнего предела доходов, но учитывает различия в их образе жизни. (...)

(ii) В отношении социального обеспечения население делится на четыре основных класса, охватывающих людей трудоспособного возраста, и два класса, включающих людей, соответственно, младше и старше трудоспособного возраста:

I. Сотрудники, то есть лица, чья обычная профессия предполагает работу по контракту.

II. Лица других занятий, включая работодателей, торговцев и независимых работников всех видов.

III. Домохозяйки, то есть замужние женщины трудоспособного возраста.

IV. Другие не занятые лица трудоспособного возраста.

V. Лица ниже трудоспособного возраста.

VI. Пенсионеры старше трудоспособного возраста.

(iii) Шестой класс будет получать пенсии по старости, а пятый будет покрываться пособиями на детей, которые будут выплачиваться из Государственного казначейства на всех детей, когда ответственный родитель получает страховое пособие или пенсию, и на всех детей, кроме одного в других случаях. Четыре других класса будут застрахованы для обеспечения безопасности, соответствующей их обстоятельствам. Будут покрыты расходы всех лиц на комплексное лечение и реабилитацию, а также похоронные расходы.

(iv) Каждое лицо I, II и IV классов будет выплачивать единый страховой взнос каждую неделю или один раз за шесть недель. (...) Взнос будет отличаться в зависимости от класса и будет выше для мужчин, чем для женщин, чтобы обеспечить получение льгот для класса III. (...)

(vi) Пособие по безработице, пособие по инвалидности, базовая пенсия по возрасту после переходного периода и пособие на обучение будут одинаковыми, независимо от предыдущего заработка. (...)

23. Государство не может полностью отказаться от оказания прямой помощи нуждающимся лицам, осуществляемой после проверки их средств. Как бы ни была всеобъемлющей схема страхования, некоторые люди из-за физических недостатков никогда не смогут внести свой вклад. Оформление страхового возмещения без проверки средств на неограниченный по продолжительности период само по себе подразумевает, что на том или ином этапе должны быть установлены условия того, как люди, получающие пособие, будут использовать свое время, чтобы поддерживать себя в форме службы (...). Более того, для одной из основных целей социального страхования – обеспечения по старости или выхода на пенсию – принцип накопления подразумевает взнос в течение значительного числа лет; при введении адекватных пенсионных взносов должен быть переходный период, в течение которого те, кто не имеет права на пенсию по взносам, но нуждаются, удовлетворяют свои потребности с помощью пенсионных пособий. (...) Схема социального страхования может считаться завершенной, когда она гарантирует доход, необходимый для поддержания прожиточного минимума во всех обычных случаях.

24. Система описывается как страховая, поскольку использует накопительный принцип. Он описывается как система социального страхования, чтобы указать на важные отличия от добровольного страхования.

Beveridge W. Social Insurance and Allied Services. London: His Majesty's Stationery Office, 1942. P. 7–13.

Вопросы для обсуждения:

- В чем различие предлагаемой в «Отчете» системы социального обеспечения от традиционных подходов, сформировавшихся в XIX в.?
- Почему мы можем говорить о предлагаемой системе как о составной части социального государства?
- Почему У. Беверидж считает невозможным ограничиться принципом добровольного страхования?

Тема 9. История становления социального обеспечения в СССР

1. Социальное обеспечение в СССР в довоенный период

После революции 1917 г. постепенно формируется система социального обеспечения, основанная на идее государственного патернализма и классовом подходе. Все частные благотворительные общества и учреждения упразднены. В 1918 г. принято «Положение о социальном обеспечении трудящихся», предполагавшее социальное обеспечение тех граждан, источником существования которых является труд, а также установившее принцип социального обеспечения за счет государства и через органы государственной власти. Реализуется ряд мер, направленных на поддержку рабочих (компенсация временной нетрудоспособности, инвалидности и т.д.). Социальное обеспечение крестьян осуществлялось за счет крестьянской взаимопомощи. Ремесленники и иные лица, занимавшиеся индивидуальной трудовой деятельностью, также не получали государственной помощи. После введения новой экономической политики социальное страхование обеспечивалось взносами предприятий. После отмены НЭПа – полностью перешло на государственное финансирование, фактически, утратив страховой характер. В колхозах были созданы колхозные кассы взаимопомощи.

2. Социальное обеспечение в СССР в послевоенный период

Основой социального обеспечения в СССР была материальная и трудовая помощь. В 1956 г. был принят закон «О государственных пенсиях», согласно которому право на государственную пенсию получили рабочие и служащие. Пенсионный возраст составил 60 лет для мужчин и 55 лет для женщин. На колхозников пенсионное обеспечение было распространено только в 1964 г. С 1956 г. действовало «Положение о персональных пенсиях» для руководителей государства, работников науки и культуры. Социальное обеспечение функционировало на основе следующих принципов: всеобщий характер; равное право на пенсионное обеспечение независимо от социального происхождения, пола, национальности и т.д.; гарантированное право на труд; многообразие форм социального обслуживания, финансируемого из государственного бюджета и общественных фондов. Гарантировалось бесплатное медицинское обслуживание и бесплатное образование всех уровней (с 1956 г., окончательно закреплено в Конституции 1977 г.).

Текст к теме 9

3. Теттенборн

СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В ПЕРИОД ВОЕННОГО КОММУНИЗМА

(...) Социальное страхование, или рабочее страхование, имеет в виду обеспечить работающих по найму. Обеспечение всех без исключения нуждающихся – лозунг социального обеспечения. Идеалом социального страхования является приближение размера пенсий и пособий к жизненному уровню застрахованных, соответствие обеспечения утраченному вследствие нетрудоспособности заработку. В области социального обеспечения мы имеем если не обеспечение по потребностям, то во всяком случае равное для всех нуждающихся обеспечение. (...)

До известных пределов социальное обеспечение периода военного коммунизма было прототипом того обеспечения нетрудоспособных по потребностям, которое должно будет осуществиться в коммунистическом обществе.

(...) Социальное обеспечение с логической необходимостью вытекало из всей системы военного коммунизма. (...) В области промышленности и в области торговли на место частных предпринимателей стало государство. Все, кто ранее работал по найму в предприятиях, тем самым становились работниками государства, обязанными перед государством трудовой повинностью. Пока гражданин способен был к труду, он был обязан трудиться, при нетрудоспособности государство брало его на свое государственное социальное обеспечение. То же самое применялось и к крестьянству. Государство, вводя систему продразверстки, брало у крестьянства все его «излишки», но то же государство, пользуясь полным продуктом труда крестьян, брало на себя обязательство обеспечивать крестьян в случаях нужды. Следовательно, принципиальный подход и к рабочим, и к крестьянам в период военного коммунизма был один и тот же. И крестьяне, и рабочие в период трудоспособности должны были отдавать государству все результаты своей трудовой деятельности, и те, и другие в случае нетрудоспособности должны были обеспечиваться государством.

(...) Проводя всеобщее обеспечение нуждающихся, государство, конечно, делает это из средств государства. Являясь единственным распорядителем средств производства, единственным распорядителем рабочей силы всего населения страны, государство должно быть и единственным «страхователем». А если это так, то ненужными делаются ни специальные взносы, ни особый фонд социального обеспечения. И мы видим, что спе-

циальный фонд и специальные страховые взносы скоро из системы социального обеспечения исчезают.

Государство начинает обеспечивать нуждающихся из своего бюджета, ассигнуя средства на социальное обеспечение в том же порядке и на тех же основаниях, как ассигнуются средства на армию, на народное образование, на здравоохранение и т. п. (...)

Финансовая система социального обеспечения

Финансы социального страхования строятся на специальных взносах, уплачиваемых страхователями. По мере национализации промышленности и замены торговли государственным распределением продуктов, работавшие ранее по найму в области промышленности и торговли становились работниками государства. Прежние страхователи – частные предприниматели и владельцы торгово-промышленных заведений – тем самым все более и более вытеснялись государством. Поскольку государство становилось единственным нанимателем, а, следовательно, и единственным страхователем, нецелесообразным делалось сохранение системы взносов на социальное страхование. Лишним делался и особый специальный фонд социального страхования, выделенный из государственной казны.

(...) Отмена взносов и слияние фонда социального обеспечения с общегосударственным бюджетом проводится окончательно декретом Совнаркома от 17 апреля 1919 г. (...)

Причины отхода от системы социального обеспечения

(...) Однако, стройность системы государственного социального обеспечения в значительной мере существовала больше в теории, чем на практике.

Лозунги широкого и всестороннего обеспечения нуждающихся не могли быть претворены в жизнь. Причина невозможности осуществления полного социального обеспечения трудящихся коренилась в экономических условиях периода военного коммунизма. (...)

Распространение социального обеспечения на всех нуждающихся и уравнительность этого обеспечения с переходом к нэп'у заменяется введением различных форм обеспечения для разных классов населения.

Переход к новой экономической политике проявился прежде всего в области отношения Советской власти к крестьянству, – продразверстка была заменена продналогом.

Государство, отказываясь от полного продукта труда крестьянина и беря с него лишь незначительный натуральный налог, естественно, должно было отказаться от обеспечения крестьянства из государственных

средств. На смену социального обеспечения крестьянства приходит обеспечение в порядке крестьянской общественной взаимопомощи.

Развитие нэп'а в городе тоже требовало пересмотра прежней программы равного и проводимого за счет государства социального обеспечения.

Частичная денационализация промышленности, отказ от всеобщей трудовой повинности и развитие частной промышленности и торговли требовали отказа от системы социального обеспечения рабочих. Подобно тому, как раньше из факта национализации всего производства и последовательного проведения принципа всеобщей трудовой повинности логически вытекало требование обеспечения всех занятых в производстве за счет государства, так теперь, с переходом к новой экономической политике, государство, перестав быть единственным хозяином промышленности, не могло взять на себя бремя обеспечения всех работающих по найму.

Обеспечение за счет государства, обеспечение без взносов заменяется обеспечением в порядке социального страхования – обеспечением из взносов, уплачиваемых всеми предприятиями, учреждениями и хозяйствами, пользующимися наемным трудом.

Материалы по истории социального страхования. Сборник первый. М.: Вопросы труда, 1928. С. 240–275.

Вопросы для обсуждения:

- Укажите общие принципы, согласно которым предполагалось создавать новую систему социальной поддержки?
- Удалось ли их реализовать в позднейшей истории советской системы социального обеспечения?
- Какие изменения в систему социального обеспечения принесла Новая экономическая политика?

Вопросы к экзамену

1. Понятие блага в этике и философии.
2. Архаическая благотворительность и ее особенности.
3. Положения о благотворительности и призрении в законах древнейших государств Месопотамии, Индии и Китая.
4. Благотворительность и общественное призрение в Древней Греции.
5. Благотворительность и общественное призрение в Древнем Риме.
6. Римское право о проблемах усыновления и попечительства.
7. Социальная помощь в период раннего и классического Средневековья.
8. Социальная роль церкви в Средние века.
9. Экономика средневекового Запада. Отношение средневекового общества к нищим.
10. Христианство и его роль в развитии благотворительности в Древней Руси.
11. Княжеская благотворительность в Древней Руси. Появление профессионального нищенства.
12. Церковная благотворительность и основные тенденции ее развития.
13. Западная Европа в период становления буржуазных отношений. Кризис общественного призрения в Европе XVI–XVII вв.
14. Положение изгоев общества в Европе раннего Нового времени.
15. Появление светских институтов социальной помощи в Западной Европе.
16. Создание системы работных домов в Западной Европе. Благотворительные школы.
17. Стоглавый собор 1551 г. и новые тенденции в развитии благотворительности на Руси.
18. Благотворительность в Московском государстве в конце XVI – XVII вв.
19. Реформа системы социальной помощи в период правления Петра I.
20. Состояние благотворительности в России в 1725–1801 гг.
21. Век Просвещения в Европе и его влияние на реформирование системы призрения.
22. Буржуа и пролетарии в XIX в. Появление социального законодательства.
23. Основные тенденции в развитии благотворительности и призрения в XIX в. Возникновение «карцерной» системы.
24. Состояние и основные тенденции развития системы государственного призрения в России в XIX в.
25. Ведомственная и общественная благотворительность в России.
26. Церковное призрение в XIX – начале XX вв.
27. Общая характеристика системы социального обеспечения в Западной Европе и США в XX в.
28. Социальная работа и социальное обеспечение в США в XX в.
29. Германская система социального обеспечения в XX в.
30. Социальная работа и социальное обеспечение в Великобритании в XX в.
31. Социальное обеспечение в СССР в довоенный период.
32. Социальное обеспечение в СССР в послевоенный период.

Литература

1. Агапов Е.П. История социальной работы. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2015. 353 с. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=375247>
2. Кононова Т.Б. История социальной работы. М.: Юрайт, 2019. 356 с. URL: <https://biblio-online.ru/bcode/425215>
3. Кузьмин К.В., Сутырин Б.А. История социальной работы за рубежом и в России (с древности до начала XX века). М.: Академический Проект; Трикста, 2006. 624 с.
4. Фирсов М.В. История социальной работы. М.: Академический Проект; Константа, 2007. 608 с.
5. Шарин В.И. История социальной работы. М.: «Дашков и К°», 2018. 368 с. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=496080>

Содержание

О предмете	3
Тема 1. Архаический и филантропический периоды в истории социальной работы.....	4
Тема 2. Период общественной благотворительности. Европа в эпоху Средневековья	10
Тема 3. Основные тенденции развития благотворительности в Древней Руси	11
Тема 4. Становление государственной системы благотворительности в Западной Европе (с середины XVI до середины XVIII вв.)	14
Тема 5. Развитие церковной и государственной социальной помощи в России в XVI–XVIII вв.	16
Тема 6. Основные тенденции в развитии благотворительности в Западной Европе и США с конца XVIII до начала XX в.	22
Тема 7. Государственное и общественное призрение в России в XIX – начале XX вв.	26
Тема 8. Западноевропейские и американские модели социальной помощи в XX в.....	30
Тема 9. История становления социального обеспечения в СССР	34
Вопросы к экзамену	38
Литература	39

Учебно-методическое издание

Александр Евгеньевич Крикунов

ИСТОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ

Учебно-методическое пособие

Техническое исполнение – В. М. Гришин

Технический редактор – О.А. Ядыкина

Печатается в авторской редакции

Формат 60 x 84 /16. Гарнитура Times. Печать трафаретная.

Печ.л. 2,6 Уч.-изд.л. 2,4

Тираж 300 экз. (1-й завод 1-15 экз.). Заказ 55

Отпечатано с готового оригинал-макета на участке оперативной полиграфии
Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина»

399770, г. Елец, ул. Коммунаров, 28,1