

## О Т З Ы В

официального оппонента о диссертационной работе

*Скуридиной Светланы Анатольевны*

«**Ономастический код художественных текстов Ф.М. Достоевского**»,  
представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук  
по специальности 10.02.01- русский язык. – Воронеж, 2020. - 392 с.

Названная диссертация Светланы Анатольевны Скуридиной посвящена проблеме, **актуальность** которой объективно не вызывает никаких сомнений, будучи неоднократно хорошо обоснованной и самим автором в преамбуле Введения и в представленном перечне аргументов, в числе которых: особое внимание современного языкознания к роли онимов в русском художественном тексте; научный интерес к проблеме проявления автобиографизма на лингвистическом, в том числе ономастическом уровне; малое количество работ, посвященных выявлению апеллятивно-онимической взаимосвязи в художественном тексте; неразработанность проблемы маркированности в онимическом пространстве мифопоэтического кода и хронотона; отсутствие комплексного исследования ономастического кода художественных текстов Ф.М. Достоевского; значимость изучения ономастической лаборатории Ф.М. Достоевского для лингвистического (филологического – мы бы добавили от себя) анализа художественного текста (см. с. 5-6 диссертации и с. 4 автореферата).

Таким образом, актуальность рецензируемой работы неоднородна, определяясь в целом ее значимостью для достоевсковедения, ономастики художественного текста и общей ономастики.

С актуальностью соотносительна **научная новизна** диссертации, состоящая в том, что в ней, по признанию автора, *впервые* (ключевое слово!) раскрывается понятие ономастического кода художественного текста; семантический потенциал онимов в творчестве Ф.М. Достоевского; системность онимического пространства его художественных произведений, а также рассматриваются их мифологические константы, хронотопичность и автобиографизм.

Очевидна **теоретическая значимость** представленной работы, обусловленная актуальностью и научной новизной исследуемой проблемы: она вносит существенный вклад в развитие литературной ономастики, наблюдения и выводы автора важны для изучения онимического пространства других художников слова.

**Практическая значимость** исследования определяется тем, что его результаты, несомненно, будут востребованы в вузовском курсе филологического анализа

художественного текста, в научно-исследовательской работе студентов (курсовые, выпускные квалификационные сочинения), при подготовке диссертаций магистрантов и аспирантов по поэтической ономастике, а также при изучении творчества Ф.М. Достоевского в вузе и школе.

Корректно, приемлемо, в соответствии с представленной актуальностью и научной новизной работы сформулированы её **цель, задачи**, и логично, полностью соотнесены с ними **гипотеза исследования, положения, выносимые на защиту**, и использованные диссертантом исследовательские **методы**. В числе последних следует особо выделить не названные в работе конкретные методы-приемы: дефинитивный, семантической идентификации через использование данных лексикографических источников (словарей В.И. Даля, А.В. Суперанской, словаря русских народных говоров и др.); раскрытия значения онимов через паремии; этимологизации и оживления внутренней формы слова.

Проникновение в творческую ономастическую лабораторию одного из значимых, знаковых деятелей отечественной и мировой культуры XIX века и анализ ее даны с позиций исследовательских принципов Воронежской ономастической школы во главе с Г.Ф. Ковалевым и осуществлены на основе использования объемного фонда источников фактического материала (1-44 в библиографическом списке), словарей и справочников (75-84), научной литературы (85-683). Теоретико-методологическая база исследования создана на основе изучения работ отечественных и зарубежных лингвистов по теории ономастики, по литературной ономастике, по восприятию имени собственного в историко-культурном контексте, по ономастике в творчестве Ф.М. Достоевского, по его творчеству в целом (по достоевковедению). Тем самым представлена степень разработанности исследуемой проблемы, на фоне чего постепенно четко проступают контуры, а после знакомства со всей диссертацией и суть, содержание личного вклада автора в её разработку.

Впечатляет круг источников материала, основных – художественные тексты многих произведений Ф.М. Достоевского и дополнительных – рукописные редакции художественных текстов, деловая и личная переписка писателя, записные книжки и тетради, заметки писателя, сделанные на каторге, воспоминания его второй жены, родственников, современников. В результате создана солидная эмпирическая база исследования: 5000 онимов и их вариантов вместе с контекстами. Всё отмеченное обеспечивает основательность анализа и достоверность выводов.

В соответствии с параметрами научной новизны исследования, его целью и задачами находится структурирование работы. В ней, кроме традиционных Введения со всеми его атрибутами и Заключения, пять глав, в которых последовательно

рассматривается онимическое пространство или отдельные его фрагменты, отдельных, разных произведений писателя, раскрывается характер его творческой ономастической лаборатории и специфические черты его ономастического кода.

Глава I – *«Особенности ономастики русского художественного текста»*. В ней дается информация о становлении литературной ономастики как науки, о специфике и современных тенденциях терминологии литературной ономастики, о современных ономастических школах в литературной ономастике, об аспектах изучения ономастики в творчестве Ф.М. Достоевского.

Глава II – *«Своеобразие ономастики произведений Ф.М. Достоевского»*. Она посвящена антропонимии романа «Бедные люди», повести «Дядюшкин сон», повести «Село Степанчиково и его обитатели» и романов «великого пятикнижия», причем в последней из названных повестей и в «пятикнижии» для анализа взяты отдельные антропонимы – главных героев.

В трех последующих главах раскрываются основные принципы создания ономастического кода в творчестве Ф.М. Достоевского.

Глава III – *«Мифопоэтические константы в ономастике Ф.М. Достоевского»*.

Глава IV – *«Имя собственное в художественном творчестве Ф.М. Достоевского как хронотон»*.

Глава V – *«Автобиографизм ономастики Ф.М. Достоевского»*.

Каждая глава, как и положено, заканчивается подачей выводов, сделанных по материалам изложения.

Даже сам перечень названий глав и фрагментов-параграфов в них даст представление о направлении исследования и акцентах в нем.

В целом структура работы производит впечатление продуманной, взвешенной, логически выстроенной.

Глубокое знание творчества Ф.М. Достоевского и онимического пространства в нем привело автора к глубокому же проникновению в творческую ономастическую лабораторию писателя: прослежено ее становление, выявлены в ней приемы создания и введения онимов в художественный текст с целью выполнения тех или иных функций. Показано действие таких приемов, как: использование реально существующего или созданного по традиционной модели имени с богатым ассоциативным рядом; семантическая и стилистическая маркированность онимов; раскрытие их значения в контексте, очень яркое – в паремическом, каламбурном, на основе языковой игры; создание имен одной тематической группы – «каменных», зооморфных, орнитоморфных; семантическое приращение за счет включения онимов в исторический и общекультурный

контекст; создание ономастического мифа; взаимообусловленность антропонимов, топонимов и апеллятивов в контексте; зашифровывание имен собственных, вторичная этимологизация, использование народной этимологии; дублирование исходного смысла в разных компонентах составного онима; обыгрывание имен и фамилий в речи персонажей; уподобление иноязычного имени русскому; графическое акцентирование имени; и другие.

Проникновение в творческую ономастическую лабораторию писателя привело автора диссертации к выводу-признанию: «Имена собственные в творческой лаборатории Ф.М. Достоевского – это своеобразный авторский код, знание которого способствует более глубокому пониманию разных уровней художественного текста» (с. 67). Диссертант выявил принципы создания этого кода, перекликающиеся, кстати, с лабораторными приемами (как их результатом), перечислив их (принципы) в Заключении работы: 1) использование семантически маркированных антропонимов, созданных по традиционной русской модели (фамилия, имя, отчество), и ее вариантов в парадигме с деминутивными именованиями; 2) наличие автобиографического ономастического импульса, в качестве которого выступает оним, произведенный от корня апеллятива с богатым семантическим потенциалом; 3) использование антропонимов, отражающих противоречивость, двойственность художественного образа; 4) раскрытие семантики имен собственных в контексте произведения (в том числе в персонажной речи и каламбурах), а также в паремическом контексте; 5) обращение к народной этимологии онимов; 6) апеллятивно-онимное взаимодействие; 7) взаимообусловленность топонимов и антропонимов; 8) использование зооморфных и орнитоморфных онимов; 9) мифопоэтическая обусловленность ономастических единиц; 10) способность онима выступать средством создания хронотопа (с. 323 диссертации и с. 35 автореферата).

Всё это значимые, существенные аспекты исследования.

В анализируемой работе много исследовательских наблюдений-находок и акцентов, например, при обсуждении мифопоэтических констант в ономастике Ф.М. Достоевского *верх – низ, небо – земля (Мать-сыра-земля)*, оппозиций *живой – мертвый, свой – чужой*, хронотопа *дорога, перекрёсток* и др., при сопоставлении типов хронотопа – *столичный хронотон – провинциальный (старорусский) хронотон*; а также мысль-суждение об ономастическом **хронотопе**, о многих топонимах (даже любом топониме) и антропонимах как репрезентантах хронотопа в художественных текстах Достоевского; плодотворна мысль автора о синкретизме орнитоморфных фамилий, включающих как мифопоэтические, так и библейские константы, об их аллюзийной емкости и предельной соотнесенности с образами героев; о соотнесении онимических

единиц и их компонентов для именования разных героев на уровне синонимии и антонимии (*Степан Трофимович Верховенский – Софья Матвеевна Улитина*); и др.

В диссертации на материале текстов Ф.М. Достоевского зачастую иллюстрируются, подтверждаются или дополняются понятия, выявленные и введенные в научный аппарат другими исследователями: *жизненный текст, автобиографизм, сквозной образ, протооним* и др.

Эти и подобные фрагменты и вся работа, как и всякий серьезный труд, сподвигает к размышлению, апробированию выдвинутых идей на другом художественном материале.

Выводы, к которым пришел автор в результате анализа и описания материала, представленные в конце глав и комплексно, развернуто в Заключение, соотнесены с целью, задачами, аргументами в пользу актуальности и научной новизны исследованной проблемы и положениями, вынесенными на защиту. Они вполне обоснованы. Их объективность и достоверность базируются на самом фактическом материале, его объеме, на солидной научно-теоретической основе, а также на применении релевантных методов.

Цель работы достигнута, поставленные задачи решены, заявленные методы реализованы.

Диссертация оформлена грамотно во всех отношениях.

Основное содержание диссертации, её положения, результаты анализа фактического материала отражены соискателем в публикациях (их 47, в том числе две монографии), из которых 18 помещены в ведущих российских периодических изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных положений докторской диссертации, в автореферате, который соответствует основному содержанию диссертации, а также были представлены в докладах на многих научных конференциях. Следовательно, апробация работы вполне достаточна.

По прочтении диссертации возникли лишь некоторые замечания и вопросы.

1. В первой главе, при всей ее информативности как теоретико-методологической, в первых двух параграфах при обсуждении вопросов о становлении литературной ономастики, о специфике и современных тенденциях терминологии литературной ономастики проблемы и динамика общей ономастики и литературной поданы недифференцировано и схематично. Кроме того, автор лишь походя касается проблемы лексического значения имени собственного и его структуры, причем приводит развернуто лишь одно, очень частное мнение. Однако обсуждение этого вопроса могло бы вывести на значение онимов, функционирующих в художественном тексте, на доминирование в них определенного семантического компонента или компонентов.

2. Текст диссертации отличается обилием цитат из исследовательских работ. Оправданность этой ситуации следовало бы говорить.

3. В тексте диссертации содержится много отсылок к произведениям фольклора, к художественным произведениям и их авторам (к А.С. Пушкину, Е.В. Гоголю, А.В. Дружинину и др.). Это интертекстуальность на онимическом уровне или что-то другое?

4. Проводя идею о сознательном подходе Ф.М. Достоевского к выбору и созданию имен, автор диссертации в то же время допускает и другое: «Антропонимы, сознательно или *бессознательно* (выделено нами – Л.К.) мифологизированные писателем, не только способствуют более глубокому пониманию творческого замысла, но и, заключая в себе древние представления о мире, выступают в роли мифопоэтических констант художественных текстов Ф.М. Достоевского» (с. 167). Стоит ли говорить о бессознательном в такой творческой лаборатории писателя с его целенаправленным отбором и созданием онимов?

5. Стоит учесть, что в художественных произведениях Ф.М. Достоевского используются не только деминутивные варианты имен, но и другие – модификаты, гипокористики.

Однако высказанные замечания и вопросы имеют, скорее, статус пожеланий, они предстают как нюансы к серьезному труду, тем более что некоторые из них могут быть расценены на уровне точки зрения автора отзыва.

Таким образом, проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация *Скуридиной Светланы Анатольевны «Ономастический код художественных текстов Ф.М. Достоевского»*, посвященная исследованию актуальной проблемы, имеющей научную новизну, теоретическую и практическую значимость, является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным самостоятельно на высоком научном уровне, и вносит определенный вклад в литературную ономастику, достоевсковедение и общую ономастику.

Диссертационная работа отвечает всем критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор, *Скуридина Светлана Анатольевна*, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук  
(научная специальность 10.02.01 – русский язык),  
профессор, профессор кафедры русского языка и  
литературы Арзамасского филиала ФГАОУ ВО  
«Национальный исследовательский Нижегородский

государственный университет им. Н.И. Лобачевского)  
Климкова Людмила Алексеевна

*СКЗ*

10 ноября 2020 г.  
Россия, 607220, Нижегородская область, г. Арзамас,  
пр. Ленина, д. 154/1, кв. 215.  
Тел.: 8(83147)2-01-52.  
E-mail: [dialekt\\_arz@mail.ru](mailto:dialekt_arz@mail.ru)

Арзамасский филиал ФГАОУ ВО «Национальный  
исследовательский государственный Нижегородский  
университет им. Н.И. Лобачевского)  
Почтовый адрес:  
607220, Нижегородская область, г. Арзамас, ул. К. Маркса, д. 36.  
Тел.: 8(83147)9-45-53,  
E-mail: [arz@arz.unn.ru](mailto:arz@arz.unn.ru)  
Сайт: <http://www.arz.unn.ru/>

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Климкова Людмила Алексеевна

*СКЗ*

*Стоянова Римма Ивановна Л.А. заверено.  
Ученый секретарь*

