

Отзыв об автореферате диссертации

СКУРИДИНОЙ СВЕТЛАНЫ АНАТОЛЬЕВНЫ «ОНОМАСТИЧЕСКИЙ КОД ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ТЕКСТОВ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО»,

представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 –Русский язык

Актуальность исследования обеспечивается очередной попыткой раскрытия русской души у Ф. М. Достоевского через призму ономастики. «Исследование каждого лингвистического явления в произведениях Ф. Достоевского обязательно выходит за пределы узко лингвистического профиля», удачно выразилась Н. И. Иванова, автор монографии «Вставки в синтаксисе Ф. Достоевского» (2015 г.). Это заметно уже при взгляде на структуру автореферата Светланы Анатольевны Скуридиной.

Поиск любой модели свидетельствует о *самостоятельности и нетривиальности* мышления ее автора. Впечатляет перечень ключевых понятий исследования: ономастический код, ономастическая лаборатория, константы, хронотоп и др., часть из которых является *авторскими*. Вполне оправдано посвящение таким терминам-понятиям отдельных глав (3-я, 4-я). Заглавие «Своеобразие ономастики произведений Ф. Достоевского» перекрывает масштабы 2-й главы. Не трата листажа 1-й главы на разъяснение «дурной бесконечности» проблемы наличия // отсутствия значения у собственного имени (тем более, что, по убеждению соискателя, для ономастических текстов худ. произведений такая постановка вопроса вообще не релевантна (с. 11), автор мог бы сконцентрироваться на центральном понятии - кода, далее ономастического.

Следует порадоваться такому смелому шагу соискателя, как выбор «великого пятикнижия» с 5 000 онимов.

О 5-й главе работы скажу особо. «Автобиографизм ономастики Достоевского» реализует одну из основных линий исследования собственных имен – историко-автобиографическую. Воронежская ономастическая школа (научным консультантом соискателя является проф. Г. Ф. Ковалев) внесла значительный вклад в разработку проблемы проявления автобиографизма отечественных писателей в их ономастических текстах. *Обоснованность и достоверность* научных наблюдений и выводов соискателя обеспечивается привлечением значительного объема языкового материала, солидной методологической базой (кроме указанных ниже случаев), широким спектром методов и приёмов исследования, апробацией выводов работы на многочисленных конференциях и в текстах опубликованных научных статей и монографий. Работа С. А. Скуридиной продолжает эту линию, имеет прекрасные перспективы.

Второе, герменевтическое направление, организующее работу, призвано донести до воспринимающего скрытые смыслы текста. Весьма проблематично отделить догадки исследователя от заготовок из ономастической лаборатории Писателя (привет Н. Рубакину!). Обращение к историко-литературным документам в ряде случаев убеждает нас в предположениях соискателя (*Ставрогино*). Однако затруднительно поверить в существование для ономастической системы Ф. М. Достоевского фактов, известных ему, но проходных, стохастических для его ономастического кода (таковы, на наш взгляд, прозвище барона Врангеля, фамилия *Мармеладов*).

Комплексность анализа – жупел нашего времени – позволяет имени в тексте получать разные смыслы. Вопрос: кем они привносятся. При всей склонности Достоевского к каламбурам и даже реализации народноэтимологического принципа в речи ряда персонажей, неорганичными личности и времени выглядят разложения (оказиональный способ словопроизводства) типа Ставр + рог, Род - и - он (почему не Наполе-Он?) или полукальки Камень-в-луже (о Петре Лужине). Здесь мы покидаем твердую почву доказательности (или это подтверждено документально в тексте диссертации?),

сворачивая на шаткую тропу психологических ассоциаций, заявленных во введении, но не в перечне методов. Уверена, что психолингвистический анализ слова *скворешник*, даже со скидкой на время и место, даст не столь однозначные и негативные результаты, кои видим мы по поводу топонима у соискателя. Феномен двойничества вряд ли стоит переносить столь буквально в область СИ (*Ставрогин, Раскольников*).

Нетривиальность ономастики Писателя отмечал еще Д. Н. Овсяннико-Куликовского: персонажей Л. Н. Толстого, как главных, так и второстепенных, практически невозможно определить каким-либо словом, его характеры так и не стали типами. Наименования типов, напротив, часты для раннего творчества Достоевского, выносятся в заглавия произведений (Негодка Незванова и др.). Может быть, это важно для оном. кода?

Научная новизна терминологии дополняется новаторством в решении отдельных текстологических проблем. Правда, термин «ономастическая лаборатория» амбивалентен: может относиться и к исследуемому автору и к самому исследователю (его ассоциациям).

Практическая ценность материала и выводов работы очевидна и разноаспектна.

Соответствие специальности «10.02.01 – Русский язык» проявляется в обращении к основным понятиям и терминологическому аппарату русистики, оперировании новыми данными отечественной ономастики.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы как необходимые и достаточные (6 ед.), находящие адекватное освещение и подтверждение в 5- и главах работы, заключении, перечне публикаций соискателя по теме диссертационного исследования. Цель последнего можно считать достигнутой, задачи – решенными.

В целом представленный на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности «10.02.01 – Русский язык» автореферат диссертации Скуридиной Светланы Анатольевны «Ономастический код художественных текстов Ф. М. Достоевского» является самостоятельным научным исследованием, соответствующим паспорту специальности, отвечающим критериям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09. 2013 г. № 842, с позднейшими уточнениями), автор диссертационного исследования заслуживает присуждения степени доктора филологических наук по специальности «10.02.01 – Русский язык».

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
филиал в г. Славянске-на-Кубани, доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры русской и зарубежной филологии,
353560 г. Славянск-на-Кубани Краснодарского края,
ул. Отдельская, д. 232, к. 59, 8-918-057-33-73
e-mail: fliny@mail.ru

 Марина Юрьевна Беляева

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Подпись М.Ю. Беляевой заверяю.

Специалист по кадрам

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

филиал в г. Славянске-на-Кубани

30 ноября 2020 г.


Подпись  О. И. Кучерева
Начальник ОК удостоверяю