

ОТЗЫВ

официального оппонента
о диссертации Сиссе Кумба
«Антропоцентрический потенциал зооморфного кода
названий животных в духовном кругозоре носителей русского фольклора»,
представленной на соискание учёной степени кандидата филологических
наук по специальности 10.02.01 – русский язык
Воронеж, 2021, 153 с.

В современной парадигме лингвистического знания активно продвигается антропоцентрический подход к изучению национальных языковых моделей мира по данным языка. Диссертационное исследование Сиссе Кумба определяется его гармоничной вписанностью в антропоцентрическую парадигму современного языкознания и связано с приоритетными направлениями русистики, интегрирующими достижения смежных гуманитарных дисциплин: лингвопоэтика, когнитивная лингвистика, лингвокультурология, этнолингвистика.

Актуальность исследования очевидна, она обусловлена научной и культурной значимостью использованных в работе идей ведущих современных направлений антропоцентрической лингвистики и идей воронежской ономастической школы. Поэтому, на наш взгляд, есть основания считать, что актуальность диссертации Сиссе Кумба имеет перспективу в решении таких проблем, как язык и когниция, картина мира и ее ипостаси, вербализация знания.

Усиливает актуальность исследования и его **объект** – зооморфный код названий животных в духовном кругозоре носителей русского фольклора. По справедливому мнению, Сиссе Кумба, «Зооморфный код культуры как составляющая языковой картины мира, закрепляется в лексике, фразеологии, паремиологии. При передаче смыслов с одного языка на другой сохранение образов и символики, используемых данным кодом культуры, часто становится семантическим камнем преткновения» (стр. 23).

Но, главное, в работе Сиссе Кумба мы имеем **новое решение конкретной исследовательской задачи**, связанной с выявлением специфики репрезентантов образов животных – персонажей русских сказок. В этом плане результаты исследования могут быть оценены как полученные **впервые**: установлены лексические единицы номинации представителей животного мира, являющиеся маркерами антропоцентризма в отражении древнего родового уклада семьи в русских народных сказках.

Несомненно, наиболее значимые результаты связаны с анализом символики зооморфных лексем: Медведь (стр. 46-51), Заяц, Волк, Лиса (стр. 51-60.), Птицы (стр. 60-72). Насекомые, земноводные, пресмыкающиеся, рыбы, грызуны (стр. 72-84). Собака и кошка (стр. 85-94), Корова / Бык (стр. 85-102), Лошадь / конь (стр. 102-111), овца / баран / коза / козёл / свинья (стр. 111-116), петух, курица (стр. 116) и др.

В связи с этим достаточно чётко определена **цель** исследования, которая, естественно, включает выявление и описание особенностей репрезентантов зооморфного кода русской культуры, нашедших своё отражение в языке.

Для достижения цели последовательно решаются основные задачи, концептуальный характер которых не вызывает сомнений. Вполне обоснованными и достаточными для подтверждения результатов исследования оказывается и используемый Сиссе Кумба ведущий описательно-аналитический метод.

В своем единстве предмет, цель и задачи исследования, а также положения, выносимые на защиту, **соответствуют специальности «русский язык»**. Не вызывает сомнений обоснованность результатов и выводов фактическим материалом, который включает более 30 зоолексем и около пяти тысяч их словоупотреблений (в составе фразеологических и паремических единиц), а также образных выражений в русской литературе.

Наиболее значимые результаты связаны с детальным сравнительным анализом зоолексем, результаты которого представлены в Приложении к работе (стр. 149-153) в 8-ми таблицах, отражающих частотность появления

тех или иных персонажей в сказках о животных и их антропоцентрический потенциал в русских народных и авторских сказках.

При этом важно и ценно то, что мы имеем теоретические материалы, в которых обосновывается выбор автором его понятийного содержания, а также собственно практические материалы, в которых представлены результаты анализа культурно значимых паремиологических образов с зооморфным кодом культуры.

Теоретическую значимость диссертации Сиссе Кумба мы связываем с прежде всего, с продвижением теории языковой картины мира, с дальнейшей разработкой теории репрезентации зооморфного кода наименований как домашних, так и диких животных; в попытке поиска новых путей анализа этноспецифичной символики образов животных – одного из фрагментов национальной языковой картины мира.

Практическая значимость бесспорна: собранный и тщательно структурированный материал может быть использован в качестве дополнительного материала в преподавании курса лексикологии, филологического анализа текста, фольклороведения, когнитивной семантики, сравнительной типологии языков, при подготовке научно-квалификационных работ, составлении учебно-методических пособий, в лексикографической практике, а также в практике обучения русскому языку как иностранному.

Правомерным представляется композиционное построение диссертации, которое отражает основные исследовательские задачи и позволяет последовательно реализовать цель работы и положения, выносимые на защиту. Работа содержит Введение, четыре главы: «Язык и национальная картина мира» (стр. 8-23), «Антропоцентризм образов животных в русском языке» (ст. 24- 42), «Антропоцентрический потенциал названий диких животных в духовном кругозоре носителей русского фольклора» (стр. 43-84), «Антропоцентрический потенциал наименований домашних животных и птиц в духовном кругозоре носителей русского фольклора» (стр. 85-120), Заключение (стр. 121-125). Использовано 257 источников, в число которых

вошли словари, справочники, научная литература (Список использованной литературы указан как «Библиография»).

Текст написан аккуратно, язык и стиль работы в целом безупречны. Автор диссертационного исследования убедительно доказал, что антропоцентрические интерпретирующие значения зоолексем могут отражать ярко выраженную национальную картину мира.

По теме диссертации опубликовано 10 научных статей, из них 4 – в журналах, включённых в перечень изданий, рекомендованных ВАК. В публикациях соискателя отражено основное содержание результатов диссертационного исследования. Положения диссертации и отдельные результаты исследования были представлены на нескольких международных научных конференциях.

Достоверность полученных в диссертации результатов и выводов подтверждается не только адекватностью использованных методов и приёмов, но и достаточной репрезентативностью собранного языкового материала, о чем свидетельствует Приложение и примеры из художественной литературы: «Дед Мазай и зайцы» Н. Некрасов (стр. 58), басни С. Михалкова «Аисты и Лягушки» и «Аист и Лис» (стр. 63), сказка К.И. Чуковского «Муха-Цокотуха», (стр. 75), рассказа К.Д. Ушинского «Бодливая корова» (стр. 96) и целый ряд других. Сиссе Кумба демонстрирует хорошее знание и предмета анализа и инструментов исследования лингвистического материала.

Отдельные пожелания, точнее, размышления, а также некоторые вопросы, возникшие у оппонента по ходу чтения этой, безусловно, перспективной, ценной и глубокой работы, усиливают интерес к содержанию работы, позволяют глубже раскрыть суть представленной к защите диссертации и сводятся к следующему:

1. Одной из позиций, рекомендуемых для отражения в кандидатской диссертации, является позиция с формулировкой гипотезы исследования. Данная позиция не представлена в работе Сиссе Кумба, что вполне

допустимо, однако не исключает вопроса о том, как бы соискатель сформулировал *гипотезу* своего исследования, доказанность которой представлена в результатах работы.

2. Положение третье в целом верное и имеющее важное значение для всего исследования, в нём говорится: «Анализ антропонимов, используемых в языке русских народных сказок в качестве имен собственных персонажей-животных (Михайло Потапыч, Лиса Патрикеевна и др.), свидетельствует о возникновении и развитии поздней древнерусской семьи, обусловленном принятием христианства.

Лингвокультурологический словарь отмечает, что медведь – единственное из животных-персонажей русских сказок имеет полное человеческое имя – Михайло Иванович, Михайло Потапыч Топтыгин. Это, по нашему мнению, вовсе не случайно. Медведь в национальной картине мира издавна выступает как символ «русскости». Казалось бы, слово «медведь» и должно быть самым частотным. Однако Таблица 1. (стр. 149) свидетельствует о частотности появления в сказках таких животных персонажей, как ЛИСА и ВОЛК.

Почему именно медведь выступает культурным символом «русскости»?

3. Знакомясь с культурой той или иной страны, мы не случайно внимательно изучаем этикетные формулы, правила речевого поведения, принятые именно в этой стране.

Фольклорные именованья типа Михайло Потапыч, Лиса Патрикеевна, Змей Горыныч, Ворон Воронович, Курихан Куриханович (петух) отражают не только народную традицию русской антропонимической модели, а нечто бо́льшее.

Можно ли говорить об исчезновении в наши дни культурологического «признака русскости», когда употребляют только имя и фамилию, но опускают отчество, например, «Виктор Садовничий с 1992 года руководит главным университетом России».

На стр. 25 сказано: «Фразеологизмы и паремиологии полностью фиксируют принцип антропоцентризма...».

Думается, что не совсем корректно использованы термины: в одном ряду стоит фразеологизм как единица языка и паремиология как раздел филологии, посвящённый изучению и классификации паремий.

Следовательно, правильно было бы «Фразеологизмы и паремии...».

4. Почему в наименованиях домашних животных чаще отражается признак их пола (образы лошади и коня, барана и овцы, коровы и быка, свиньи и кабана) по сравнению с наименованиями диких животных?

5. Желательно было бы каждую главу завершить выводами.


Оценивая диссертацию Сиссе Кумбав целом, отметим весьма репрезентативную иллюстративную базу, ярко выраженную теоретическую направленность работы, ясный и логически последовательный, алгоритмизированный стиль изложения. Диссертация имеет завершённый характер, теоретические положения логически и эмпирически обоснованы, бесспорным представляется также личный вклад соискателя в изучение и решение избранной им сложной научной проблемы – языка и мышления, текста и его и интерпретация.

Анализ работы позволяет нам прийти к следующему заключению. Содержание диссертации соответствует п. 6 («Семантика русского языка») паспорта специальности 10.02.01 – «Русский язык», указывающего на актуальность исследований в области решения проблем изучения и описания языковой картины мира, а также формуле данной специальности, в частности следующему тезису: «Современные принципы изучения языка – интегральность, антропоцентричность, текстоцентричность».

Соответствие п. 6 паспорта специальности и формуле специальности состоит в разработке репрезентации в русском языке символики зооморфного кода культуры. Анализ представленного к защите диссертационного исследования убеждает в том, что оно является самостоятельной, законченной квалификационной научной работой и в полной мере

соответствует всем требованиям, которые установлены Положением о порядке присуждения учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а его автор, Сиссе Кумба, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент
доктор филологических наук,
(10.02.01 – русский язык; 10.02.19 – теория языка)
профессор, профессор кафедры русского языка
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина»
заведующий кафедрой русского языка

 А.С. Щербак

02 сентября 2021 года

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени
Г.Р. Державина».

Адрес: 392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33.

Тел.: 8 (4752) 72-34-34;

e-mail: post@tsutmb.ru,

адрес официального сайта: <http://www.tsutmb.ru/>

