

## ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертационном исследовании Сиссе Кумба «Антропоцентрический потенциал зооморфного кода названий животных в духовном кругозоре носителей русского фольклора», представленном на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01. – русский язык (Воронеж, 2021).

Зооморфный код культуры, представленный наименованиями животных и рассматриваемый в рецензируемой диссертации в ономастическом аспекте, активизирует в сознании носителей русского фольклора образы животных, птиц, которые в свою очередь репрезентируют качества и черты характера самого человека, таким образом реализуя свой антропоцентрический потенциал. В настоящей работе представлен анализ специфики зооморфного кода русского фольклора, проведенный на материале русских народных сказок, что делает работу весьма **актуальной**, так как большинство исследований, выполненных в данном русле, касается только фразеологии.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что впервые предметом исследования стал вопрос о специфике репрезентантов образов животных – персонажей русских сказок – в связи с их способностью выступать маркерами антропоцентризма во взгляде на древнюю славянскую семью, представленную в виде родовой (добрачной) общины.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования Сиссе Кумба состоит в том, что оно действительно расширяет представления о специфике зооморфного кода названий животных и его антропоцентрическом потенциале, заключенном в образах животных в русских народных сказках, а следовательно, способствует не только более глубокому изучению русского языка, но и через выявление специфики зооморфных фольклорных номинаций позволяет установить особенности историко-культурного развития русского народа.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использования ее результатов в курсах, посвященных как проблемам истории русской лексики в целом, так и имен собственных в частности.

**Обоснованность и достоверность** выводов, представленных по результатам исследования Сиссе Кумба, усматривается, прежде всего, в изучении большого по объему теоретического материала (257 позиций, в том числе, и зарубежные исследования).

В данной научной работе используется комплексный подход к анализу ономастических единиц, являющихся элементами зооморфного кода русской культуры. В работе использованы сравнительно-исторический и описательный методы, а также методы ономастического и когнитивного анализа. Продуктивным видится обращение к достижениям лингвокультурологии с целью изучения описания персонажей русского фольклора и их характеров в целом в русской лингвокультуре и в ее локальных вариантах.

Характер изложения материала тщательно продуман, предмет и объект сформулированы корректно. Положения, выносимые на защиту, отличаются логичностью суждения, ясностью трактовки. Они действительно нуждаются в защите. С поставленными целями и задачами соискатель справился в полном объеме.

Структура диссертации соотносится с ее целями и задачами. Во **введении** автор описывает объект, предмет, цели, задачи, представляет положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Язык и национальная картина мира»** представлена методология исследования, объясняется необходимость изучения тотемных символов персонажей русских сказок о животных как языковых свидетельств отражения древнеславянского родового уклада семьи, а также содержится краткий обзор основных понятий, рассматриваемых в работе: *языковая картина мира, код культуры, зооморфный код культуры* и др. Диссертант, опираясь на мнения исследователей-лингвистов, приходит к выводу, что язык не только является механизмом познания культуры, но и одновременно с этим культура включена в язык, так как смоделирована в тексте, в том числе и в текстах русского фольклора, в которых зоохарактеристики

человека отражают самобытность языков через систему оценочных образов-эталонов, образов-стереотипов, образов-символов, характерных для того или иного лингвосообщества, традиционно являющегося источником метафорических сочетаний слов.

**Вторая глава «Антропоцентризм образов животных в русском языке»** посвящена анализу наименований животных как носителей различного рода информации о человеке – его характере, интеллектуальных способностях, мировоззрении, взаимоотношениях в социуме и т.д., заложенной в зооморфный код культуры русского народа. По мнению диссертанта, зоономинации, вызывая в представлении носителя русского фольклора определенные ассоциации (лиса – о хитром человеке, волк – о злом человеке, заяц – о трусливом человеке, медведь – о сильном человеке и т.д.), дают возможность в русской народной сказке лаконично, но вместе с тем обозначить емко проблемы человеческих взаимоотношений важные как для сказителя, так и для слушателя, являющихся носителями русской лингвокультуры.

**Третья глава «Антропоцентрический потенциал названий диких животных в духовном кругозоре носителей русского фольклора»** раскрывает специфику вариантов таких зоономинаций, как *медведь, лиса, волк, заяц*. Автор приходит к выводу, что такие наименования, как *лисичка-сестричка, зайнышка, зайчишка-трусишка* и др., отражают древний традиционный семейно-родовой уклад славянского народа, а животные в сказках наделены антропоморфными признаками. Появившиеся позднее наименования – *Михайло Потапыч, Михайло Иваныч, Лиса Патрикеевна, кума* – свидетельствуют о возникновении и развитии поздней древнерусской семьи, обусловленном принятием христианства.

**В четвертой главе «Антропоцентрический потенциал наименований домашних животных и птиц в духовном кругозоре носителей русского фольклора»** рассматривается специфика вариативных наименований животных и птиц, издавна живущих рядом с человеком, в связи с чем их

особенности поведения наиболее ему знакомы: собака, кошка, корова, свинья, гусь, утка и т.д.

В заключении соискатель, суммируя сказанное, приходит к выводу, что зооморфный код, представленный названиями животных, обладающими большой семантической емкостью, активирует в сознании носителей русского фольклора образы животных, птиц, насекомых, которые в свою очередь, являясь антропоцентричными, соотносятся с качествами и чертами характера человека

На наш взгляд, первая глава диссертации, освещающая теоретические вопросы, касающиеся специфики функционирования зооморфного кода в языковой картине мира, демонстрирует достаточно высокую степень изученности освещаемой в работе проблемы, что дает соискателю возможность сделать впоследствии правильный вывод об антропоцентрическом потенциале вариантов наименования животных.

Бесспорно, важными являются наблюдения, представленные в виде статистических показателей, по поводу частотности использования разных зоономинаций, что позволяет сделать вывод о том, что для в сознании русского человека наиболее остро стоял вопрос о хитрости и обмане, так как лексема *лиса* встречается в половине исследуемых сказок. Активно высмеивается в русских народных сказках человеческая глупость, представленная в образе волка (наименование данного животного встречается в 42% изученных сказок).

Наибольший лингвистический интерес, с нашей точки зрения, представляют собой третья и четвертая главы, где диссертант обращается к исследованию вариативности ономастических единиц, используемых для наименования персонажей русских народных сказок, обусловленной разными факторами.

Существенным результатом исследования, по нашему мнению, является вывод автора о соответствии зоонаименований определенной эпохе социального развития русского народа, ведь наличие отчества,

действительно, свидетельствует о принятии христианства, а значит, сказки, где медведь именуется двучастным антропонимом *Михайло Потапыч / Михайло Иваныч*, являются более поздними. Таким образом, диссертационное исследование Сиссе Кумба в очередной раз доказывает способность ономастических единиц выступать маркерами хронотопа, в данном случае исторического.

К числу положительных моментов также нужно отнести наличие приложения, в котором схематично представлены данные проведенного исследования: приведены некоторая статистика, указан антропоцентрический потенциал зоолексем, обозначены сходство и различие в восприятии определенных образов животных в народной и авторской сказках, а также фразеоединицах.

Несмотря на теоретическую глубину и прикладную значимость проведенного диссертационного исследования, хотелось бы, тем не менее, высказать несколько достаточно субъективных соображений.

1. В работе Сиссе Кумба приводятся наиболее употребительные зоономинации, но для более глубокого анализа, на наш взгляд, необходимо учитывать разные варианты наименования животных русских народных сказок: далеко не всегда частотность является основным показателем. Единожды встречающееся название, рассматриваемое как нарушение системы, может нести важную информацию, в том числе о семейном укладе, о котором упоминается в двух положениях, вынесенных на защиту. В связи с этим хотелось бы уточнить, какую функцию выполняют следующие зоономинации: *Левон Иванович, Лизавета Ивановна* (наименование волка в сказке «Кот и Лиса»), *волк-волчухно, медведь-медведухно, заяц-зайчухно, петух-петушухно, лиса-олисава, кура-окурава* («Звери в яме»), *муха-шумиха, из-за угла хмыстень* (мышь), *на воде балагта, на поле свертень* (заяц), *на поле краса* (лиса), *гам-гам, да из-за кустов хан* (волк); *лесной гнет* (медведь) («Терем мухи»), *волк-волчок серый бочок* («Теремок») и т.д.?

2. В параграфе, посвященном анализу названий насекомых, земноводных, пресмыкающихся, рыб, грызунов, основной акцент сделан на их функционирование в дискурсе современной авторской сказки, тогда как такие сказочные наименования, как *комар-пискун*, *муха-горюха*, *лягушка-квакушка*, *мышка-норушка* остаются за кадром. Диссертантом отмечена отрицательная символика образов рыб в сказках «Байка о щуке зубастой» и «Сказка о Ерше Ершовиче, сыне Щетинникове», но специфика самих номинаций не уточнена, хотя наименование *Ери Ершович, сын Щетинников* вписывается в предлагаемую автором концепцию соответствия именника сказкам определенного исторического периода.

3. Стоит уточнить антропоцентрический потенциал орнитолексемы *утка*, знаменательной, на наш взгляд, как для понимания зооморфного кода в целом, так и для раскрытия специфики орнитоморфного кода в частности. Данная лексема, в диминутивных вариантах встречается, например, в сказках «Кривая уточка», «Белая уточка» и т.д. Интересным представляется также выявление взаимодействия наименований диких и домашних животных.

4. В связи с тем, что в некоторых главах представлены разноаспектные вопросы, несомненным достоинством работы стали бы завершающие главы выводы, в которых бы суммировались результаты анализа, описываемого в каждом параграфе.

5. В конце работы имеется приложение, но, к сожалению, в тексте диссертации нет к нему отсылок, поэтому приходится самому разбираться, что репрезентируют таблицы.

Наши замечания ни в коей мере не влияют на положительную оценку, данную оппонентом этой квалификационной работы.

Подводя итоги анализа диссертационного сочинения Сиссе Кумба, отметим, что автором проделана большая скрупулезная творческая работа по анализу и систематизации лексики, используемой в качестве номинаций животных.

Автореферат диссертации, доклады на конференциях и научные статьи, опубликованные по результатам исследования, которые отражены в 8 публикациях, в том числе, в 3 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, убедительно говорят о высоком уровне апробации данного исследования. Они полностью отражают содержание диссертации. Данная работа полностью соответствует паспорту защищаемой специальности. Это позволяет считать, что представленное диссертационное сочинение Сиссе Кумба как по содержанию, так и по форме соответствует паспорту специальности, а также требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9, 23 «Положения о присуждении ученых степеней»), принятого Правительством Российской Федерации 24.09.13 г., № 842. Из этого следует, что автор работы, Сиссе Кумба, вполне заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

01.09.2021 г.

Скуридина Светлана Анатольевна,  
доктор филологических наук  
(специальность – 10.02.01), доцент;  
заведующий кафедрой русского языка и  
межкультурной коммуникации  
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный  
технический университет»

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный технический университет», 394006, г. Воронеж, Московский пр. 14, тел.: 8 (473) 271-50-48, e-mail: [kafedra\\_rus@mail.ru](mailto:kafedra_rus@mail.ru), сайт: <http://cchgeu.ru>

Скуридина Светлана Анатольевна,  
Т. 8(920)404-04-48, e-mail: [saskuridina@ya.ru](mailto:saskuridina@ya.ru),  
адрес: 394086, г.Воронеж, ул. Л.Шевцовой, д. 25 кв. 147.

*Скуридина Светлана Анатольевна заверила,  
Профессор по научной работе  
Коновалов Р.А.*