

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе,
цифровизации и международным связям
ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»,
кандидат исторических наук, доцент
Логинов Сергей Павлович



_____ 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет» – о диссертации Сиссе Кумбы на тему «Антропоцентрический потенциал зооморфного кода названий животных в духовном кругозоре носителей русского фольклора», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Воронеж, 2021)

В нашей стране внимание к народному творчеству проявляется на самом высоком уровне. Во вступительном слове на заседании Государственного совета «О государственной поддержке традиционной народной культуры в России» В.В. Путин отметил неразрывность национально-культурных традиций с исторической памятью, что связывает «поколения и эпохи, являясь при этом источником формирования морально-этических норм» (www.kremlin.ru).

Всё возрастающий исследовательский интерес к языку русского фольклора объясним высокой художественностью его произведений, глубиной и взаимопроникающей связью с литературой, надежностью эвристического инструментария при попытках постижения духовных глубин

народа-носителя. Сейчас приветствуется каждое обращение к фольклорному материалу, проникновение в суть иносказаний, желание отыскать в каждом образе следы симбиоза эстетического и нравственного начал. Всё это определяет **актуальность темы** данного диссертационного сочинения, при выборе которой соединились «интерес лингвистов к языку сказок, языковому выражению названия животных в русском фольклоре и недостаточное исследование языковой репрезентации ключевых образов животного мира в русских народных сказках о животных, фразеологизмах, пословицах и устойчивых выражениях с компонентом ‘название животного’» (Дисс., с. 4).

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые предметом исследования стал вопрос о специфике репрезентантов образов животных, выступающих в роли персонажей русских сказок, в связи с их способностью служить маркерами антропоцентризма во взгляде на древнюю славянскую семью, представленную в виде родовой (добрачной) общины.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что она развивает теорию фольклора. Исследователь делает попытку выявить репрезентированную в русском языке символику зооморфного кода культуры, объяснить ее особенности и проанализировать характер антропоцентризма различных образов животных в русских народных сказках.

Практическое значение исследования заключается в том, что материалы настоящей работы могут быть использованы в процессе лингвокультурологических исследований, в практике преподавания русского языка и русского фольклора иностранным учащимся.

Во **Введении** диссертации обосновывается актуальность избранной темы, выделяются объект и предмет исследования, определяется цель и указываются задачи научной работы, характеризуются научная новизна, теоретическая и практическая ценность диссертационного сочинения, определяется база фактического материала работы и исследовательские

методы, формулируются основные теоретические положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Язык и национальная картина мира» дается общее представление о методологии исследования, говорится о взаимосвязи языка и культуры, подчеркивается важность изучения «тотемных символов персонажей русских сказок о животных как языковых свидетельств отражения древнеславянского родового уклада семьи» (АКД, с. 5).

Язык представлен как феномен, способствующий становлению сознания. «Культура включена в язык, так как она смоделирована в фольклоре, как элемент культуры. Фольклор можно трактовать как совокупность коллективных знаний, идей и представлений о человеке, его взаимоотношениях с миром и о самом этом мире, получившую реализацию и закрепление в текстах» (АКД, с. 6).

Рассматривается классификация культурных кодов, утверждается, что «изучение кодов культуры помогает выявить характерологические черты мира эмоций и менталитета народа» (Там же, с. 6). Возможная реконструкция кодов, основанная на языковых данных, способствует воссозданию механизмов восприятия и понимания явлений действительности человеком.

В работе подчеркивается роль знаний о мире животных в процессе становления системы образных средств, с помощью которых осуществляется характеристика человека. Автор считает, что именно это расширяет и углубляет знания человека о самом себе, для чего используются сравнения с образами реалий окружающего мира. По убеждению соискателя, многие характеристики человека возникают на основе образного представления об определенном животном, отражают самобытность конкретного языка через систему оценочных образов, что в дальнейшем закрепляется как метафорическое сочетание слов. «Зооморфный код культуры несет в себе отголоски мифологических воззрений, тотемических культов, обрядов, ритуалов народа, которые восходят к древнейшим пластам мировоззрения» (Дисс., с. 23). Теоретические положения приводятся с опорой на

авторитетные мнения В.А. Масловой, Г.Д. Гачева, В.В. Красных, Е. Бартминьского и др.

Вторая глава «Антропоцентризм образов животных в русском языке» посвящается поиску универсального зооморфного кода в русских народных сказках, которые, несмотря на культурные и религиозные различия, выполняют важную функцию: становятся важным средством формирования личности. «Модели мира создаются человеком через антропоцентрическую интерпретацию» (Дисс., с. 24). Подчеркивается антропоцентрический характер устойчивых сочетаний русского языка, особое внимание уделяется фразеологизмам и поговоркам, которые наиболее последовательно отражают национально маркированные реалии и национальный менталитет. Как правило, представителями зооморфного кода выступают названия животных, вызывающие в представлении носителя русского фольклора устойчивые ассоциации: лиса – хитрость, волк – злость, заяц – трусость, медведь – сила и неуклюжесть. Реализация антропоцентрических установок русской народной сказки противопоставлена сходным сюжетным и композиционным построениям западноевропейских сказок и литературным произведениям (басням и сказкам) русских авторов.

В третьей главе «Антропоцентрический потенциал названий диких животных в духовном кругозоре носителей русского фольклора» рассматриваются наименования животных, являющихся тотемными символами персонажей русских сказок, имеющих непосредственную связь с древним родовым семейным укладом. Подробно анализируются медведь, заяц, волк, лиса, птицы (аист, ворон, орел, голубь и др.). Отдельный параграф посвящен насекомым, земноводным, пресмыкающимся, рыбам, грызунам.

Четвертая глава «Антропоцентрический потенциал наименований домашних животных и птиц в духовном кругозоре носителей русского фольклора» посвящена животным, которые с давних пор находятся в услужении у человека или являются источником пищи. Анализируются

образы кошки, собаки, коня и лошади, коровы и целому ряду других домашних животных в сознании носителей русского фольклора.

В **Заключении** подведены итоги диссертационного исследования и сформулированы основные выводы.

Диссертационное сочинение выполнено на достаточном для такого типа работ теоретическом и методологическом уровне, представляет собой несомненный вклад в изучение символики зооморфного кода культуры в русском языке.

Некоторые замечания и пожелания.

1. Название диссертационного сочинения «Антропоцентрический потенциал зооморфного кода названий животных в духовном кругозоре носителей русского фольклора» претендует на более широкое привлечение материала из произведений различных фольклорных жанров, чем это представлено в тексте диссертации, где речь идет, по сути, только о сказке.

2. К сожалению, работа не свободна от некорректных заимствований (из учебного пособия «Лингвокультурология» В.А. Масловой, из энциклопедии Е.Л. Мадлевской «Русская мифология», диссертации У.А. Томовой, электронных ресурсов proza.ru, vk.com и др.).

3. Не совсем ясно, почему в некоторых случаях привлекается литературная сказка при явном невнимании к сказке народной (напр., с. 36–42).

4. Параграф 2.2. носит название «Антропоцентризм и язык русской народной сказки» и практически не содержит лингвистической информации. Хотелось бы увидеть анализ конкретного фактического материала, а не общие культурологические рассуждения.

5. Не совсем оправданным представляются параллели с зоонимами, используемыми в русском просторечии и в уголовном жаргоне (с. 20–23), что, на наш взгляд, утяжеляет работу и уводит в сторону от стратегической линии исследования.

6. В качестве материала исследования указано собрание сказок А.Н. Афанасьева (с. 5). В перечень источников (с. 126) внесены «Народные русские сказки» (М., Л., 1984) в 2-х томах (sic!) с указанием страниц (507 с. – какого тома?). Нам известно издание 1984–1985 гг. под ред. Л.Г. Барага и Н.В. Новикова (в 3-х томах. М.: Наука); ни в одном из томов нет такого количества страниц).

7. В тексте диссертации даются ссылки на словарь С.И. Ожегова (в одном месте на издание 1999 года – с. 64, в другом 1993 – с. 96). В списке словарей и справочников приводится три наименования этого словаря (1981, 2000, 2009). Хотелось бы понять логику подобного лексикографического изобилия.

8. Наблюдается неоправданная небрежность при оформлении иллюстративного материала. Так, на одной и той же странице (с. 49) приведены два примера вообще без паспортизации, один пример с указанием на текст из собрания А.Н. Афанасьева (том не обозначен), еще один пример сопровождается аббревиатурой РНС, которая в списке источников не указана.

9. Не все научные труды, процитированные в тексте диссертации, включены в список литературы (напр.: [Бартмицкий 2005]), и наоборот: не все работы, указанные в библиографическом перечне, упоминаются в рукописи (напр., Рамазанова Л.Г., Лазарев А.И., Жуковская Л.П. и др.).

10. Встречаются недочеты при цитировании (напр., с. 46 [Мариничева]); непоследовательность и ошибки в употреблении прописных и строчных букв (медведь и Медведь в схожих контекстах – с. 41; лис и Лис, волк и Волк – с. 39; западная Европа, северная Америка – с. 41; имеют место грамматические (напр., с. 44), речевые (напр., с. 46) оплошности и опечатки.

11. Известна рекомендация ВАК, в соответствии с которой для работ гуманитарного профиля минимально рекомендуемый объем диссертации для соискателей степени кандидата наук – это 150 страниц без учета списка использованных источников и материалов, вошедших в

приложения (см., напр.: <https://disszakaz.ru/services/kandidatskaya-dissertatsiya/obem-kandidatskoy-dissertatsii/>).

В целом замечания и рекомендации не умаляют заслуг автора диссертации, рецензируемая работа представляет собой самостоятельный научный труд и производит благоприятное впечатление.

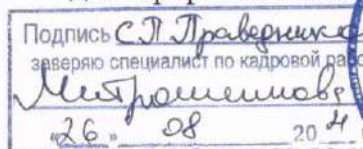
Публикации и автореферат по теме исследования соответствуют содержанию диссертации и отражают основные ее положения.

Диссертация Сиссе Кумбы «Антропоцентрический потенциал зооморфного кода названий животных в духовном кругозоре носителей русского фольклора» отвечает критериям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции с изменениями, утвержденными постановлением Правительства от 01 октября 2018 года № 1168), а ее автор, Сиссе Кумба, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв ведущей организации на диссертацию Сиссе Кумбы «Антропоцентрический потенциал зооморфного кода названий животных в духовном кругозоре носителей русского фольклора» подготовлен доктором филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), профессором, заведующим кафедрой русского языка Курского государственного университета Праведниковым Сергеем Павловичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» от 26 августа 2021 года, протокол № 1.

Заведующий кафедрой русского языка
Курского государственного университета
доктор филологических наук, профессор



Сергей Павлович Праведников

Контактные данные:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет»

305000 г. Курск, ул. Радищева, 33

Тел.: +7(4712)70-05-65

info@kursksu.ru

кафедра русского языка КГУ

Тел.: +7(4712)51-38-94

rafedraksu@yandex.ru

С основными трудами сотрудников кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет» можно ознакомиться на сайте: <https://www.elibrary.ru/defaultx.asp>