

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Суховой Ксении Игоревны «Вербализация образа малой родины в лирике В.А. Солоухина», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык. Воронеж, 2022. 195с.

Тема малой родины известных русских языковых личностей в лингвистическом освещении неисчерпаема и сегодня, как никогда, актуальна и востребована. Безусловно, к классикам русской литературы XX века причисляется имя певца земли Владимирской В.А. Солоухина, творчество которого еще только предстоит осветить в полном объеме. Ксения Игоревна Сухова явилась своеобразным первопроходцем, взяв для рассмотрения тему малой родины в лирике великого мастера слова, способы и средства ее языкового воплощения. Избранный для диссертационного сочинения объект исследования, несомненно, актуален для изучения и впервые вводится в научный оборот.

Работа имеет четкую и конкретную цель – выявить и проанализировать систему средств вербализации образа малой родины В.А. Солоухина. Естественно, при реализации цели нельзя обойтись без обращения к биографии мастера слова (3-я задача). Прекрасный материал подобран и представлен в пункте 1.4 теоретической главы исследования: подробно рассмотрены все биографические предпосылки создания именно такого образа малой родины, который предстает перед читателями со страниц его лирических текстов. Биографический метод – сильная сторона представителей Воронежской ономастической школы, ее основателя – профессора Г.Ф. Ковалева и научного руководителя диссертанта – профессора С.А. Скуридиной.

Убедителен подбор источников: это не только стихотворные тексты В.А. Солоухина, но и его воспоминания, публицистика, проза, воспоминания родных и близких писателя, его современников (с.7). Таким образом, достоверность материала исследования не вызывает сомнений.

Объемна и теоретическая база диссертации: есть как классические труды по лингвистике текста, так и работы последних лет. В должной мере привлекаются литературоведческие труды.

Диссертационное сочинение Суховой К.И., бесспорно, обладает новизной и материала, и подхода к его интерпретации. подача образа малой родины через ключевые языковые средства вносит весьма существенный вклад в теоретическую разработку проблемы показа образа малой родины лингвистическими средствами. Как справедливо отмечает



соискатель, «лингвистический подход позволяет представить образ малой родины как целостную систему лексико-семантических доминант» (с.8).

Несомненна и практическая значимость работы, которая, по нашему мнению, весьма скромно представлена автором. Именно в настоящее время востребованы подобные темы и их разработки и в системе вузовского образования, и, конечно же, в школе для реализации воспитательных патриотических задач.

Особо хотим остановиться на положениях, выносимых на защиту. Они сформулированы логично, четко, кратко, но содержательно. Все положения соответствуют задачам работы и доказываются текстом диссертационного сочинения.

Первая глава – теоретическая база исследования (с. 13 – 37) – содержит весьма интересный и актуальный сегодня теоретический материал, связанный с рассмотрением понятий «Родина», «малая родина», «большая родина». После рассмотрения вопроса об аспектном изучении образов Родины и малой родины (пункт 1.2) диссертант сосредоточил свое внимание на вопросе об образе малой родины в лингвистическом освещении, что полностью соответствует теме диссертационного сочинения и дает хорошее обоснование этой темы в лингвистике.

К.И. Сухова обладает хорошим научным мышлением, умеет обобщать и делать выводы. Например, изложив все подходы к изучению понятия «Родина», она высказывает свое понимание значимости отдельных аспектов. Так, при учете материальных объектов реальной действительности необходимо обращать внимание на духовно-нравственную и лингвокультурологическую составляющие в понятии «Родина». Понятие Родина - общее, понятие малая родина – частное, но в целом они едины (с.24).

Сосредоточив свои усилия на понятии «малая родина», соискатель убедительно доказывает его национально-культурное своеобразие, основанное на личностном отношении к родным местам, на эмоциональном фоне, который формируется при личностном восприятии родных мест и близких людей. Ключевая мысль: «Образ малой родины, конструируемый в процессе личностной социализации, во многом формирует интересы и отношения человека, воспроизводимые в течение всей жизни» (с.25). Обоснованно выделены две лексико-семантические доминанты понятия «малая родина» - родная природа и родной дом: это то, что поддерживает человека, дает ему силу.

Особо рассматривается образ малой родины как предмет лингвистического исследования, что, несомненно, полностью соответствует теме работы. Мы, изучая в свое время образ малой родины у великого А.Т. Твардовского, также, как и диссертант, отметили немногочисленность лингвистических исследований этого понятия и увидели перспективу развития подобного лингвистического направления. Отрадно, что К.И. Сухова своей работой вносит очень большой вклад в



рассмотрение образа малой родины лингвистическими средствами, показывает его вербализацию на материале прекрасных лирических текстов В.А. Солоухина, певца Владимирского края. В канве диссертации важное место занимает параграф об автобиографических предпосылках создания образа великим мастером слова (с. 30 – 36). Соискатель делает справедливый микровывод: истоки мастерства Солоухина, его прекрасное знание русского языка идут из глубины его народных владимирских корней и бесконечной любви к своей малой родине. Этот образ представлен двумя лексико-семантическими доминантами: родная природа и родной дом. Успешно доказано первое положение, выносимое на защиту.

Подробно и обстоятельно проанализированы лексические средства вербализации родной природы Владимирского края во второй главе диссертационного сочинения (с.38 – 118). Ксения Игоревна рассматривает три группы лексики природы: флористическую, фаунистическую и связанную с водой как источником жизни. Наиболее подробно проанализирована лексика растений, так называемые фитонимы или фитолексемы. Доказывается значимость представления этой лексики в лирическом тексте, важность представления этих лексем в авторской картине мира. Интересен материал о терминах *фитоним* и *фитолексема* (с.39). Убедителен выбор термина *фитолексема* как основного (с.40). Дана подробная классификация фитонимической лексики и мотивирован выбор групп для анализа: это наименования деревьев, наименования травяных растений и наименования цветочных растений. Ксения Игоревна успешно применяет метод количественных подсчетов и демонстрирует полученные данные в трех таблицах, построенных по единому логическому принципу: перечень найденных лексем, их словоупотребления в количественном выражении, процентное соотношение к числу репрезентантов в группе и к общему числу репрезентантов. Безусловно, такие точные и убедительные подсчеты позволяют представить объем выявленного флористического материала в лирике Солоухина и дает базу для его дальнейшего содержательного анализа, который показывает мифологичность и тесную связь с фольклором использованных фитолексем.

Далее в соответствии с логикой изложения анализируются наименования деревьев (дендролексем). В тексте работы содержится много тонких и метких замечаний о роли отдельных названий деревьев в лирике поэта, приводятся интересные цитаты из его стихов (с. 49 и др.).

Описание использования названий отдельных деревьев поэтом представляется как небольшое лингвокультурологическое исследование с привлечением широкого сопоставительного материала из мифов, фольклорных текстов (например, пословиц), лирических текстов других авторов (см., в частности, представление березы: ей посвящены страницы 50 – 58). Это настоящее исследование, свидетельствующее о глубине



проникновения в тему самого диссертанта, о его эрудиции и высоком профессионализме исследователя. Также комплексно и всесторонне рассмотрены названия сосны, дуба, рябины и некоторых других символических деревьев. Еще раз подчеркнем широкий энциклопедический фон, на котором анализируются лингвокультурологические сведения о фитолексемах.

В подобном же ключе рассмотрена группа с названиями растений. В основном анализируются названия цветов: ромашки, василька, колокольчика, одуванчика. Простые полевые цветы, как никакие другие, передают восприятие образа малой родины – Владимирского края, который является самым центром России, большой родины поэта. Понятия малая родина и большая родина сливаются воедино.

Не менее значим и животный мир в текстах Солоухина. Родная природа населена дикими животными, названия которых Сухова представляет в виде классификации. В таблице №5 представлены подсчеты зоолексем дикой природы: это птицы, рыбы, звери. Мир Солоухина живет, и эта жизнь окружает человека. Рассмотрены лексемы журавль, жаворонок, медведь, белка и многие другие (с.84 – 97). Солоухин выступает как защитник природы и ее обитателей: во многих текстах с помощью ключевых названий проводится мысль о сохранении естественного природного ландшафта, звучит предостережение человеку не разрушать, не нарушать законы природы.

Очень значима в лирических текстах В. Солоухина лексика, связанная с водой, репрезентирующая понятие «источник жизни» (с.97 – 116). Эти лексемы (река, море, дождь, капля и пр.) в целом осмыслены и проанализированы соискателем в жизнеутверждающем ключе: вода – вдохновение и очищение как внешнего мира природы, так и внутреннего мира человека (с. 116). Доказано второе положение, выносимое на защиту.

Второй рассматриваемой доминантой для образа малой родины является пространство родного дома (с.119 – 168). Родовой дом Солоухина в селе Алепино – прообраз родного дома в лирических текстах поэта. Это истинная малая родина, которую разнообразными лексико-семантическими средствами воспевают поэт. Сухова К.И. показывает, как пространство дома дает силы и является источником вдохновения. Очень убедительно проанализированы лексемы печь и очаг (3.1.1), иконы (3.1.2). Вера в Бога – духовная основа русской православной личности. Без веры нет истинно русской души. За веру в стихах Солоухина страдают, веру защищают, с верою идут на смерть: это очень актуально сегодня, в наше нелегкое время, что еще раз убеждает в правильности выбранной для исследования темы диссертационного сочинения.

Зримо и сущностно подан фрагмент, анализирующий лексему хлеб (с. 141-143). Показано, что каравай хлеба – это и символ родного дома, и символ малой родины человека. Глубоко и всесторонне проанализирована лексема сад. Сад Солоухина связан с детством – дом в деревне окружен



прекрасным садом, являющимся плодом труда отца и матери. Очень поэтичны контексты с названием дерева яблони, ключевого растения в саду средней полосы России. Белый яблоневый цвет – символ весны, молодости, свадеб, но также и грусти о быстрой утрате прекрасного (с.148). Также яблоня символ бессмертия и вечного возрождения (с. 150). Палитра разнообразных коннотаций анализируемой лексемы передана Суховой тонко и проникновенно, что свидетельствует о глубоком и вдумчивом прочтении лирических солоухинских строк.

Можно отметить еще несколько творческих находок диссертанта: описание пчелы и меда, забора и ворот и т.д. Все это свидетельствует о кропотливой, тщательной лингвокультурологической работе Ксении Игоревны, о ее хорошей эрудиции и личной заинтересованности в исследовательской деятельности. Доказано третье положение, выносимое на защиту.

Заключение (с. 171 – 174) убедительно и корректно обобщает содержание диссертации; мы осознаем, что все элементы, вербализующие образ малой родины в лирике В.А. Солоухина, структурно взаимодействуют, входят в языковую картину мира русского человека. Анализ ключевых лексико-семантических групп доказывает, что образ малой родины трансформируется в образ большой родины и практически расширяется до всемирного масштаба. Таким образом, доказано четвертое положение, выносимое на защиту.

Интересная, актуальная и новая работа позволяет сделать лишь небольшие замечания и пожелания.

1. Во введении хорошо описаны источники исследования, но не совсем конкретизирован полученный материал исследования: указано только, что это около 700 контекстов, из которых выбраны наиболее значимые для лингвистической интерпретации образа малой родины в творчестве В.А. Солоухина. Какие и сколько?

2. Стоило бы углубить выводы по первой главе, больше акцентировав внимание на лингвистической составляющей образа малой родины, что раскрыто в практических главах работы.

3. Для количественного обобщения в заключительной таблице №8 можно было бы привести цифровые данные.

4. Цитирование лирических текстов В.А. Солоухина для более четкого восприятия можно было бы выделить курсивом: так лучше бы осознавался смысл лирических строк с ключевым рассматриваемым словом.

5. Разумеется, часть цитат осталась в затекстовом пространстве. Можно было бы создать приложение, что помогло бы в дальнейшем сделать Словарь языковых единиц, вербализующих образ малой родины в лирике В.А. Солоухина.

Сделанные замечания несущественны, они несколько не снижают общего хорошего впечатления от работы, которая, бесспорно, обладает



высокой степенью актуальности, новизны, достоверности, имеет и теоретическую, и практическую значимость. Исследование выполнено самостоятельно, убедительно доказаны и гипотеза, и положения, выносимые на защиту. Диссертация полностью соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык.

Автореферат и опубликованные работы в целом отражают содержание диссертационного сочинения.

Таким образом, учитывая всё, изложенное выше, мы считаем, что диссертационное исследование Суховой Ксении Игоревны «Вербализация образа малой родины в лирике В.А. Солоухина» соответствует пп. 9 – 14 Положения ВАК о порядке присуждения учёных степеней № 842 от 24.09.2013, а его автор, Ксения Игоревна Сухова, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

22 апреля 2022 года

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры русского языка

ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»

Королева Инна Александровна



Адрес университета: 214000, г. Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4.

Телефон: (8412) 700-201

E-mail: [rectorat@smolgu.ru](mailto:rectorat@smolgu.ru)

Доктор филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Профессор по кафедре русского языка

Домашний адрес: 214000, г. Смоленск, ул. Дохтурова, д. 27, кв. 3.

E-mail: [innakor@mail.ru](mailto:innakor@mail.ru)

