

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Верховых Людмилы Николаевны «Лингвокраеведческая субпарадигма как интегративная модель исследования системы русского языка (на материале воронежского ономастикона)», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык. Воронеж, 2022. 428с.

В настоящее время проблемы регионалистики выходят на первый план в гуманитарной области знания. Разноаспектное изучение языка в конкретном регионе России – основа мозаичной картины мира и воспроизведение языковой ментальности русского народа. Лингвокраеведческая субпарадигма - это достаточно актуальный объект разноплановых исследований, в том числе – ономастических, ибо идентификация населения России в регионах является базой для изучения русской языковой личности и серьезной заявкой на объективное представление речевого портрета жителя любой частной русской территории. Несмотря на развитие лингвокультурологической и лингвокраеведческой субпарадигм знаний, в лингвистике, как справедливо отмечает соискатель (с.8), нет системного описания применения методики лингвокраеведческого анализа на практике при изучении региональных языковых единиц (в частности – ономастических). Сразу же подчеркнем, что в очерченных рамках давно и плодотворно работают воронежские ономасты под руководством профессора Г.Ф. Ковалева, научного консультанта соискателя, но сделано еще далеко не все. Настоящая диссертация в полной мере восполняет имеющуюся лауну.

Л.Н. Верховых поставила перед собой четкую цель: на основе разных способов анализа регионального ономастического материала, включая и специфические приемы лингвокраеведческого анализа, описать информационное поле имен собственных и обосновать необходимость выделения лингвокраеведческой субпарадигмы в изучении русского языка на региональном уровне.

Первый блок частных задач связан с необходимостью методологически обосновать выделение особой области – лингвокраеведения и специфического метода – лингвокраеведческого анализа. Второй блок задач связан с изучением фрагмента региональной картины мира в воронежской антропонимии и микропонимии, а также с целью выработать программу сбора ономастических единиц с последующей их интерпретацией.

Решение очерченных задач определяет новизну диссертационного сочинения: впервые представлена концепция, обосновывающая лингвокраеведческую субпарадигму в современной лингвистике, определено место лингвокраеведения в системе исследования языковых единиц, обоснована специфика лингвокраеведческого анализа региональных ономастических единиц.

В диссертации представлена очень серьезная теоретико-методологическая база, в которую входят как классические труды в области изучения лингвокраеведческой субпарадигмы, теории и методики ономастики, в том числе и региональной, в области лингвокраеведения, диалектологии, лингвокультурологии, этнолингвистики, в области методики организации лингвокраеведческих исследований, так и работы последних лет в означенных направлениях. Библиография составляет 429 единиц, а также 50 словарей.

Обширен круг привлекаемых для анализа источников – 71 позиция. Это полевые записи, архивные и иные краеведческие материалы, разнообразные научно-исторические труды, материалы записей, составленных по результатам воронежских экспедиций, и другие документы XIX – XX веков (с.15-16). Достоверность проведенного исследования очевидна.

В результате глубокого и комплексного изучения региональной лингвокраеведческой парадигмы соискателем были выдвинуты 7 положений на защиту, которые, как мы покажем в дальнейшем тексте отзыва, были успешно доказаны.

Глава 1 – «Лингвокраеведческая субпарадигма в языкознании» (с. 19 – 65) – содержит теоретический материал по рассмотрению научной парадигмы знания в лингвистике и понятие «лингвокраеведческая субпарадигма». Серьезно и глубоко освещает эти вопросы соискатель, проявляя свою хорошую теоретическую подготовку. Л.Н. Верховых убедительно показала, что лингвокраеведческая субпарадигма образована пересечением антропоцентрической, сравнительно-исторической и системно – структурной парадигм знания (с. 65). Доказано первое положение, выносимое на защиту.

Вторая глава – «Развитие лингвокраеведческой субпарадигмы в изучении русского языка» (с. 66 – 217) - концептуально значима в работе: рассматриваются основы лингвокраеведения и его место в системе языковедческих дисциплин. Нам представляется, что это в целом самостоятельный и очень актуальный сегодня раздел работы. Соискатель четко обозначает понятия *лингвистическое краеведение* – *лингвострановедение* – *лингворегионоведение* – *региональная лингвистика*, что крайне важно для определения объекта и предмета любого регионального исследования (2.1.2). Верховых Л.Н. подробно описала типы и виды лингвистического краеведения (2.1.4), аспекты его изучения (2.1.5), показала глубокие исторические корни этого регионального

направления исследований (2.2). Очень подробно описано ономастическое направление лингвокраеведения (2.4), что дает хорошую базу для рассмотрения воронежского ономастикона. Важным вкладом в развитие региональной лингвистики является определение лингвокраеведческого анализа как специфического метода в изучении региональных языковых единиц, в том числе и ономастических(2.5.2). Успешно доказано второе положение, выносимое на защиту.

Основной практической главой диссертации является третья – «Изучение воронежского ономастикона в контексте лингвокраеведческой субпарадигмы» (218 – 354). И хотя и соискатель, и мы сами хорошо знаем, что представители воронежской ономастической школы много работали и работают в этом направлении, все же сразу следует подчеркнуть, что в контексте рассмотрения региональной картины мира с ее спецификой ономастикон территории не рассматривался. Верховых Л.Н. очень удачно выявила именно то направление, которое актуально сегодня в русле антропоцентрической парадигмы гуманитарного знания, и дала представление о жителях Воронежского края в прошлом и настоящем. Соискатель ставит цель – выявить особенности региональной языковой картины мира, отраженной в воронежском антропонимиконе (область представлений о человеке), и успешно ее достигает. Источником анализа послужили более 4000 официальных фамилий из разных населенных пунктов Воронежской области. Отбирались, и это совершенно справедливо, те фамилии, которые образованы от патронимов, восходящих к региональным прозвищам, зачастую имеющим диалектный характер, что составляет национально - региональную специфику антропонимикона (с.221).

Представленные фамилии доказательно мотивированы проверкой по лексикографическим источникам: это и «Толковый словарь живого великорусского языка» В.И. Даля, и «Словарь русских народных говоров», и «Этимологический словарь русского языка» М.Фасмера, и «Словарь воронежских говоров». Привлечены многочисленные ономастические словари (В.А. Никонова, Б. Унбегауна, Е.Н. Поляковой и др.). В целом лексикографическая база для анализа антропооснов обширна и достоверна.

В силу специфики региона, являющегося приграничным с Украиной, многие фамилии являются общими с украинскими. Соискатель пишет: «В воронежской антропонимии отчетливо отражен украинский элемент, проявившийся на лексическом и словообразовательном уровнях: семантика основ фамилий фиксирует украинские корни антропонимов; характерный для украинских фамилий формант *-енко* и оттопонимный характер образования антропонимов свидетельствуют о переселении в Воронежский край жителей Украины...»(с.230). Этот вывод убедительно подтверждается также привлечением документов из Воронежского архива.

Интересен фрагмент работы, описывающий антропонимикон города Борисоглебска Воронежской области с точки зрения фамилий, образованных от названий ремесел (так называемые «Профессиональные фамилии») (3.1.1.2). Цель подобного исследования - фрагментарно на материале конкретной территории изучить особенности региональной языковой картины мира, связанные с представлениями о ремеслах ХУ111 – ХХ веков (с.234). Именно в этот период формировался корпус фамилий. Всего проанализировано более 1100 именовании. Точность подсчетов и качество анализа мотивированы использованием достоверных материалов лаборатории региональной лингвистики, фольклора и этнографии Борисоглебского филиала Воронежского государственного университета. Полевые материалы собраны лично соискателем. Многие проанализированные антропонимы имеют диалектные основы и отражают историко-культурные особенности Воронежского края: Алейников, Бочаров, Кравченко, Швецов и многие другие. Подчеркнем, что для анализа таких фамилий соискатель привлек самую разноплановую языковую и внеязыковую информацию из самого широкого круга источников, что показывает пытливость и точность исследовательской мысли Людмилы Николаевны. Она убедительно доказывает 3 и 4 положения, выносимые на защиту.

Диссертант успешно применяет заявленный лингвокраеведческий анализ при изучении, например, моделей и диалектных особенностей воронежских антропонимов Х1Х века (3.1.2). Одно из главных условий - изучение памятников деловой письменности региона, что является общероссийской практикой. В воронежских документах важной составляющей являются ревизские сказки - перепись всех жителей того или иного уезда. Эти источники позволяют определить и лингвистические особенности именовании, и вскрыть историко-культурные особенности формирования формулы именовании, в том числе и этнические. В документах записи отражают также фонетические особенности воронежских говоров прошлого, что позволяет сравнить их с современными данными «Словаря воронежских говоров».

В пункте 3.2 также на частном материале рассмотрены антропонимы села Красного Новохоперского района Воронежской области. Это приграничная территория, жители которой практически все двуязычны. Таким образом, с помощью лингвокраеведческого анализа вскрываются исторические русско-украинские связи на уровне ономастикона. Прекрасное историко-культурологическое и этническое описание населенного пункта позволяет соискателю провести анализ именовании жителей и показать фрагмент региональной языковой картины этой территории. Доказаны 5 и 6 положения, выносимые на защиту.

Богатейший материал представляют фамилии с диалектными основами, общими с украинским языком: Чередниченко, Жовтяк, Банько, Цебенко и

многие другие. Анализ таких именовании – безусловная находка автора диссертации.

Интересный лингвокраеведческий материал собран и описан в разделе 3.3 – «Особенности реализации лингвокраеведческого подхода при изучении микропонимии».

Микропонимия – эта та область исследования, которая позволяет зримо представить региональную языковую картину мира Воронежского края. Региональная топонимическая картина мира, несомненно, является системой, тесно связанной с историко-культурными особенностями обследуемой местности. В общем контексте диссертационного сочинения выделяется точечное (по аналогии с рассмотрением антропонимикона) обследование одного населенного пункта, типичного для Воронежского края, - села Абрамовки Таловского района Воронежской области (3.2.2). Представлен анализ системы собранных микропонимов также в контексте лингвокраеведения и с применением лингвокраеведческого анализа. Материал собран в полевых условиях. Автор работал по данному направлению сбора и описания микропонимического материала с 2005 года.

Предваряет анализ историко-культурное описание самого населенного пункта, существующего со второй половины XVIIII века (с.291), представлены версии возникновения названия, отмечены переименования. Далее подробно, по группам, описаны собранные микропонимы. Подсчет по группам (их 8) сопровождается точной статистикой. Даны четкие методологические принципы, которые могут быть использованы при создании словаря микропонимов (с.295). Сами описания микропонимов (отрадно, что везде есть ударения) изложены в виде словарных статей, проанализировано 57 микропонимов: Безымёнка, Брунок, Гордеичев колодец, Корнюхин ров и пр. Это интересный и характерный материал, представляющий Воронежский край в лингвокраеведческом ракурсе.

Далее дано семантическое и структурное описание собранного материала. Лингвокраеведческий подход позволил автору диссертации наиболее полно изучить микропонимию села Абрамовки, определить присущие ей общеономастические универсалии, локальные особенности.

Своеобразным обобщением по теме исследования является последний параграф главы – «Вопросник по сбору регионального лингвистического материала в рамках лингвокраеведческих исследований(воронежский ономастикон)». Он предлагается для дальнейшей работы с целью создания полного лингвокраеведческого описания системы имен собственных Воронежского края. Предполагается использование этого методического пособия и в вузах, и в школьной практике, и в местных краеведческих сообществах. Специфика сбора и анализа ономастического материала, несомненно, связана с изучением особенностей заселения региона, этнического компонента в разысканиях.

К вопросу предлагаются развернутые методические комментарии. Успешно доказывается последнее, седьмое положение, выносимое на защиту. Помимо антропонимов и микропонимов, предлагается собирать также космонимы, зоонимы и хрононимы. Для последних вопросы составлены так, что при ответах обязательно вскроется объемный пласт внеязыковой информации, очень важной для описания ономастических единиц.

Достаточно объемное заключение показывает, что цель исследования достигнута, все задачи успешно решены. Диссертационное сочинение имеет достаточно высокую степень теоретической значимости. Концепция работы углубляет понимание лингвокраеведческой субпарадигмы как интегративной модели исследования системы русского языка. Подробно обоснованы лингвокраеведение как смежная область гуманитарного знания и методики лингвокраеведческого анализа, показано их практическое применение на исследовании воронежского ономастикона. Пополнен теоретический материал по изучению приграничных территорий в русле их языкового анализа.

Работа обладает также высокой степенью практической значимости в области изучения региональной языковой картины мира, что может найти выход и в систему вузовского образования (разные курсы), и в школьную практику, и в лексикографию как специальную область лингвистики. Перспективен также выход в лингводидактику.

Текст диссертационного сочинения логически структурирован, хорошо технически оформлен, все примеры достоверны и объяснены. Все наши частные замечания в основном носят дискуссионный характер.

1. Большой объем фактического материала, как нам представляется, должен быть проанализирован и показан не только в качественном, но и в количественном выражении. У соискателя подсчеты есть, но даны фрагментарно (микропонимы, антропонимы г. Борисоглебска, например). Однако хотелось бы больше точных подсчетов, оформленных в таблицы и диаграммы. Это бы было более наглядно.
2. Концепция работы прослеживается в ее четкой структуре и положениях, выносимых на защиту, в частности. Но нужна четко сформулированная гипотеза, которую мы рекомендуем озвучить во время публичной защиты.
3. Можно было бы более конкретно показать прагматический потенциал объемного и серьезного диссертационного исследования, указать точные сферы его практического применения.
4. По всему тексту диссертации не раз упоминаются (иногда с повторами) труды воронежских ономастов. Безусловно, их перечисление и необходимо, но не стоило делать это так избыточно.

5. Иногда возникает впечатление от фрагментарности работы, не совсем методически точной связи ее частей. В частности, первая теоретическая глава стоит своеобразным особняком. Возможно, соискатель сделает это в процессе публичной защиты.
6. На наш взгляд, можно было бы конкретнее выделить этапы лингвокраеведческого анализа при интерпретации ономастического материала.

Сделанные замечания несущественны, они нисколько не снижают общего хорошего впечатления от работы, которая, бесспорно, обладает высокой степенью актуальности, новизны, достоверности, имеет и теоретическую, и практическую значимость. Исследование выполнено самостоятельно, убедительно доказаны и гипотеза, и положения, выносимые на защиту. Диссертация полностью соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык.

Автореферат и опубликованные работы в полной мере отражают содержание диссертационного сочинения.

Таким образом, учитывая всё, изложенное выше, мы считаем, что диссертационное исследование Верховых Людмилы Николаевны «Лингвокраеведческая субпарадигма как интегративная модель исследования системы русского языка (на материале воронежского ономастикона)» соответствует пп. 9 – 14 Положения ВАК о порядке присуждения учёных степеней № 842 от 24.09.2013, а его автор, Верховых Людмила Николаевна, заслуживает присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

08 июля 2022 года

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры русского языка

ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»

Королева Инна Александровна

Адрес университета: 214000, г. Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4.

Телефон: (8412) 700-201

E-mail: rectorat@smolgu.ru

Доктор филологических наук по специальности 10.02.01 – русский

язык

Профессор по кафедре русского языка

Домашний адрес: 214000, г. Смоленск, ул. Дохтурова, д. 27, кв. 3

E-mail: innakor@mail.ru

