

О Т З Ы В

об автореферате диссертации

ВЕРХОВЫХ ЛЮДМИЛЫ НИКОЛАЕВНЫ

«Лингвокраеведческая субпарадигма как интегративная модель исследования системы русского языка (на материале воронежского ономастикона)» (Елец, 2022), представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Современная лингвистика активно осваивает области смежных наук, создавая новые объекты исследования, расширяя свои возможности. Одним из направлений такого расширения можно считать вполне логичное и на новом этапе продолжающее старую традицию ее сближение с краеведением. Теоретическому осмыслению этого процесса и посвящена, судя по рецензируемому автореферату, диссертация Л.Н. Верховых.

Как писал В.Е. Гольдин, современные говоры выполняют роль «хранителей своеобразия национально-языковых картин мира». В то же время следует учитывать их архаичность, своеобразный пассеизм, фиксацию прошлых представлений. На основании этого считаем вполне справедливым утверждение автора об отражении в региональном ономастиконе (антропонимах) менталитета крестьянина XIX века.

В диссертационной работе корректно определен объект исследования (региональные ономастические единицы) и его предмет (особенности репрезентации лингвистических и экстралингвистических знаний в региональных именах собственных). Л.Н. Верховых определяет также цель исследования – как изучение «видов лингвистической и экстралингвистической информации, извлекаемой из региональных ономастических единиц на основе использования разных способов анализа языкового материала, включая и приемы лингвокраеведческого анализа; обоснование необходимости выделения лингвокраеведческой субпарадигмы в изучении русского языка для извлечения разноплановой информации из региональных имен собственных и решения прикладных задач лингвистики» (с.6). По сути дела, это две цели. Также нам представляется, что эти формулировки недостаточно корректны. Ведь не «изучение видов ... информации, извлекаемой из региональных ономастических единиц» должно занимать автора, а более глобальный методологический замысел, который просматривается вполне явно, а именно: *разработка* лингвокраеведческой парадигмы описания регионального ономастикона, а не обоснование необходимости ее выделения.

Солидно выглядит эмпирическая база исследования – более 7500 лексических единиц (антропонимов и топонимов), почерпнутых из полевых записей (сделанных как в русско-, так и в украиноязычных районах Воронежской области), архивных источников, краеведческих трудов и др. Особого внимания заслуживает то обстоятельство, что значительная часть фактического материала извлечена из источников неопубликованных и впервые вводится в научный оборот. Отметим непосредственное участие

автора диссертации в сборе полевого материала, что, несомненно, свидетельствует о большом личном вкладе в формирование базы данных по воронежскому ономастикону и обеспечивает достоверность интерпретаций. Думается, что есть основания утверждать, что подобный корпус материалов в исследованиях по ономастике в ракурсе лингвокраеведческой субпарадигмы до сих пор не рассматривался. Этот подход и обеспечивает новизну работы.

Актуальность темы определяется недостаточной разработкой вопроса статуса лингвокраеведения в русском языкознании, его связи с константами национальной картины мира, а также тем фактом, что региональный ономастикон особым образом фокусирует материальную и духовную жизнь личности и сельского социума в целом. Актуальным представляется и методический аспект, успешно реализованный в работе.

Значимость для науки результатов исследований заключается в том, что полученные теоретические выводы позволяют уточнить современное понимание феномена лингвокраеведения, а также совершенствовать методологию и методику его изучения.

Практическая значимость работы не вызывает сомнения, так как материал и полученные выводы могут быть использованы в учебных курсах, связанных с преподаванием теории языка, регионоведения, русской диалектологии, ономастики, языковых контактов, истории русского языка, а также при разработке теории и практики диалектной лексикографии. Весьма уместным представляется приведенный в автореферате фрагмент вопросника, разработанного автором для сбора диалектного материала. Он может быть применен и другими исследователями.

Следует отметить основательную теоретическую базу исследования. Так, в списке ученых, на труды которых опирается соискатель, представлены практически все, кто способствовал становлению и развитию отечественного и зарубежного лингвокраеведения.

Теоретические части работы воспроизводят научный поиск в области лингвистического краеведения, его объекта и методологии. Следует подчеркнуть, что диссертация выполнена в рамках Воронежской ономастической школы и опирается на ее установки, в частности на труды Г.Ф. Ковалева. Предложенная интегративная модель позволяет корректно извлекать и адекватно описывать как собственно языковую, так и экстралингвистическую информацию, которая дает возможность репрезентации региональной картины мира, что является одной из насущных задач отечественного языкознания. Попытки ее решения неоднократно предпринимались нашими диалектологами, но перед нами, безусловно, демонстрация собственного подхода автора диссертации.

Научные положения, выдвинутые диссертантом, хорошо обоснованы, обладают необходимой новизной. Достоверность и доказательность результатов исследования обеспечены научным, методологически корректным подходом к решению поставленной проблемы, использованием комплекса адекватных содержанию теоретических и практических методов исследования, результатами комплексного анализа ономастических единиц, а

также достаточным объемом используемого материала. Факты регионального лингвистического ландшафта описаны тщательно, подробно и научно достоверно. Полученные результаты представляются убедительными.

Текст автореферата позволяет сделать вывод о том, что работа открывает новые перспективы в области ономастики и лингвокраеведения. Диссертация прошла необходимую апробацию на научных конференциях разного ранга. Публикации по теме диссертации (в том числе и 18 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ) отражают ее основное содержание.

Судя по автореферату, диссертационная работа Л.Н. Верховых «Лингвokraеведческая субпарадигма как интегративная модель исследования системы русского языка (на материале воронежского ономастикона)» должна быть признана соответствующей требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям (то есть соответствующей пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, и паспорту специальности 10.02.01 – русский язык), а ее автор, Людмила Николаевна Верховых, несомненно, заслуживающей присуждения ей ученой степени доктора филологических наук по заявленной специальности.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Белякова Светлана Михайловна,
доктор филологических наук
(научная специальность 10.02.01 – русский язык),
профессор, профессор кафедры
русского языка и общего языкознания
Института социально-гуманитарных наук
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»

Россия, 625003, РФ, г. Тюмень, ул. Володарского, 6;
тел. +7(3452) 59 74 29
e-mail: rector@utmn.ru
сайт: <http://www.utmn.ru/>
кафедра русского языка и общего языкознания
Института социально-гуманитарных наук
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»
тел. +7(3452) 59 74 00
e-mail: l.v.basova@utmn.ru

22 августа 2022 г.

