

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Верховых Людмилы Николаевны  
«Лингвокраеведческая субпарадигма как интегративная модель исследования  
системы русского языка (на материале воронежского ономастикона)», представ-  
ленной на соискание ученой степени  
доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык  
(Елец, 2022)

Диссертационное исследование Л.Н. Верховых, выполненное в русле поли-  
парадигмальных устоев современной лингвистики, посвящено проблеме разра-  
ботки лингвокраеведческой субпарадигмы для изучения системы русского языка  
на воронежском ономастическом материале.

Вектор исследования региональных особенностей языка в связи с обращени-  
ем к краеведению вполне закономерен и **актуален**, поскольку в современной  
лингвистике недостаточно разработан круг вопросов, образуемых пересечением  
ономастики, диалектологии и краеведения. Актуальным является и представлен-  
ная концепция анализа массива ономастических данных через призму краеведче-  
ской информации в аспекте изучения региональной языковой картины мира и  
вопросов межъязыкового взаимодействия по данным регионального ономасти-  
кона в русле традиций Воронежской ономастической школы под руководством  
проф. Г.Ф. Ковалева.

Несомненна **научная новизна** диссертационной работы, поскольку в ней  
впервые предложена и обоснована возможность применения лингвокраеведче-  
ской субпарадигмы как интегративной модели исследования единиц языка (на  
материале воронежского ономастикона); выделен, описан и апробирован метод  
лингвокраеведческого анализа региональных ономастических единиц для реше-  
ния прикладных задач современного языкознания, в частности, для изучения  
фрагментов языковой картины мира, специфики регионального ономастикона в  
контексте проблем межъязыкового взаимодействия, для решения вопросов диа-  
лектной лексикографии и лингводидактики.

Проведенное исследование отличается **достоверностью** полученных результатов, что подтверждается применением комплекса методов и приемов, широкой исследовательской базой, включающей и архивные краеведческие материалы, относящиеся к Воронежскому краю, опорой на авторитетные научные исследования.

Работа имеет достаточную апробацию: Л.Н. Верховых приняла участие в международных, всероссийских, региональных, вузовских научных конференциях, а основные положения исследования отражены в 18 научных публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Не подлежит сомнению, на наш взгляд, **теоретическая значимость** диссертационного исследования, состоящая в том, что оно вносит существенный вклад в разработку вопросов теории лингвокраеведения, региональной ономастики, методологии лингвистических исследований, а **практическая ценность** работы, безусловно, связана с применением лингвокраеведческой интегративной модели исследования региональных ономастических единиц на практике при изучении национальной и региональной языковых картин мира, в диалектной лексикографии. Материалы диссертационного исследования будут весьма полезны и в системе высшего образования при изучении проблем региональной лингвистики, диалектологии, русской ономастики и вопросов, связанных с интегративностью лингвистического познания.

В процессе знакомства с авторефератом у нас возникли вопросы, которые требуют пояснения.

1. Почему к исследованию единиц воронежского ономастикона в рамках лингвокраеведческой субпарадигмы привлекались только фамилии, а, например, прозвища не использовались для верификации выводов?

2. Как в исследовании соотносятся термины «лингвистическое краеведение» и «региональная лингвистика»?

Данные вопросы, как вполне очевидно, носят частный характер и не влияют на общее положительное впечатление от работы.



