

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

объединенного диссертационного совета 99.2.095.02, созданного согласно приказу Министерства науки и высшего образования Российской Федерации №1419/НК от 28.10.2022 на базе ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени доктора педагогических наук Поповича Алексея Эмильевича

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «30» мая 2023 г. № 2

В соответствии с поручением Департамента аттестации научных и научно педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (письмо от 10.04.2023 г. № МН-3/3325 за подписью заместителя директора Департамента Козлова М.С., поступившее на имя председателя объединенного диссертационного совета 99.2.095.02 Герасимовой Е.Н., созданного на базе ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», и порядком, установленным пунктами 68-70 раздела XII Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10.11.2017 г. № 1093 (с доп. и изм.) (в дальнейшем – Положение о диссертационном совете), советом по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.095.02 (далее – диссертационный совет) рассмотрено заявление д-ра физ.-мат. наук, проф. Ростовцева Андрея Африкановича о лишении Поповича Алексея Эмильевича ученой степени доктора педагогических наук (далее – заявление о лишении ученой степени), защитившего 19 декабря 2012 г. диссертацию «Профессиональное самоопределение старшеклассников в педагогическом процессе общеобразовательной школы» по научной специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования (научный консультант: д-р пед.н., проф. Сенатор С.Ю.). Работа выполнена в Московском государственном гуманитарном университете им. М.А. Шолохова. Ученая степень доктора педагогических наук присуждена по результатам защиты диссертации диссертационным советом Д 212.136.04 при Московском государственном гуманитарном университете им. М.А. Шолохова.

В соответствии с требованиями п. 68 Положения о диссертационном совете создана комиссия из числа членов объединенного диссертационного совета 99.2.095.02 для изучения необходимых материалов и подготовки проекта

заклучения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления Ростовцева А.А. (далее – комиссия) о лишении Поповича Алексея Эмильевича ученой степени доктора педагогических наук в составе:

Председателя комиссии Карташовой Валентины Николаевны – доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры иностранных языков и методики их преподавания ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет» (5.8.1); членов комиссии: Долженковой Марины Игоревны – доктора педагогических наук, профессора, заведующей кафедрой культуроведения и социокультурных проектов ФГБОУ ВО «Тамбовский государственной университет им. Г.Р. Державина» (5.8.1); Волынкиной Наталии Валериевны – доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры иностранных языков ВУНЦ ВВС «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (5.8.1).

Заслушав и обсудив результаты работы комиссии по рассмотрению заявления Ростовцева А.А. о лишении ученой степени доктора педагогических наук Поповича Алексея Эмильевича, диссертационный совет принял следующее **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

Диссертационный совет признает обоснованность и доказательность наличия фактов заимствования материалов в диссертации Поповича Алексея Эмильевича из следующих источников: диссертации Мальцевой Ларисы Валентиновны «Педагогическая технология формирования готовности учащихся старших классов общеобразовательных учреждений к выбору профессии»: дис. ... кандидата педагогических наук. – Курган, 2000. – 168 с.; диссертации Григорьева Георгия Николаевича «Общее и регионально особенное в трудовом воспитании старших школьников (в воспитательном пространстве Чувашской Республики): дис. ... доктора педагогических наук. – Чебоксары, 2002. – 386 с.; публикации Пушкиной О.В. Профессиональное самоопределение школьников в условиях профильного обучения // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – № 1(79). – С. 29-32.; публикации Пинигиной В.Г., Липской Е.А. Мой выбор – мой путь!: сборника методических материалов по психолого-педагогическому сопровождению профессионального самоопределения воспитанников детского дома / Институт развития образования и социальных технологий, ГОУ «Варгапшинский детский дом».

Следует отметить, что источники заимствования датируются более ранними сроками по сравнению с защищенной диссертацией Поповича Алексея Эмильевича.

Проанализировав доводы заявителя, которые достаточно аргументировано и убедительно изложены и подкрепляются приложением копий страниц диссертаций и публикаций с цветографической разметкой заимствованных фрагментов для их постраничного параллельного сравнения, – экспертной комиссией также было осуществлено непосредственное сопоставление текста

работы Поповича А.Э. с текстами 4-х предполагаемых источников заимствований: диссертаций Мальцевой Ларисы Валентиновны «Педагогическая технология формирования готовности учащихся старших классов общеобразовательных учреждений к выбору профессии»: дис. ... кандидата педагогических наук. – Курган, 2000. – 168 с., Григорьева Георгия Николаевича «Общее и регионально особенное в трудовом воспитании старших школьников (в воспитательном пространстве Чувашской Республики): дис. ... доктора педагогических наук. – Чебоксары, 2002. – 386 с.; публикаций Пушкиной О.В. Профессиональное самоопределение школьников в условиях профильного обучения // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – № 1(79). – С. 29-32., Пинигиной В.Г., Липской Е.А. Мой выбор – мой путь!: сборника методических материалов по психолого-педагогическому сопровождению профессионального самоопределения воспитанников детского дома / Институт развития образования и социальных технологий, ГОУ «Варгашинский детский дом».

Результаты сопоставления подтверждают тот факт, что в диссертации Поповича А.Э. имеются заимствования, выполненные с нарушением порядка их использования. Страницы с фрагментами заимствования (63-66, 77-83, 103, 318-319, 336-344, 389, 353-354, 358-368, 372, 375, 377) демонстрируют дословные совпадения с текстом диссертации Мальцевой Л.В. Заимствуются также таблицы (например, таблица 1 на стр. 77 – это рисунок 1 стр.51 из диссертации Мальцевой; таблица 24 стр. 339 – таблица 2 стр.60-62 из диссертации Мальцевой с заменой «выбора профессии» на «профессиональное самоопределение» и т.д.) и числовые данные (в процентах), представленные Поповичем А.Э. в таблицах 32-34 (стр. 359-361, 366), совпадающие с данными Мальцевой Л.В. Результаты указанного исследования практически дословно приводятся в тексте диссертации. Попович А.Э. использует их для теоретического обоснования проблемы, обобщения выводов профильных исследователей, изложения методики, хода и результатов экспериментальной работы, а также для графической иллюстрации эмпирических выводов.

В автореферате и диссертации не указаны совместные работы соискателя Поповича А.Э. и Мальцевой Л.В.

Выявлен факт заимствования в диссертации Поповича А.Э. (стр.286-289) значительного дословного фрагмента текста статьи Пушкиной О.В. без ссылок на автора и источника заимствования. В своём исследовании Попович А.Э. дословно приводит фрагменты указанной статьи для обоснования условий подготовленности обучаемых к профессиональному самоопределению. В библиографическом списке работа Пушкиной О.В. указана, но в тексте диссертации Поповича А.Э. ссылка на нее не приводится.

Также обнаружено, что текст диссертации Поповича А.Э. на стр. 309-317 совпадает с текстом диссертации Григорьева Г.Н.

Попович А.Э. использует указанные материалы для обоснования подходов к организации экспериментальной работы. Выявлен объем непрерывного заимствования – страницы 309-317 за отдельными изменениями адаптирующего свойства. В библиографическом списке и тексте диссертации ссылки на работы Г.Н. Григорьева отсутствуют. Совместных публикаций нет.

Выявлены совпадения на стр. 320-330 текста диссертации Поповича А.Э. с текстом сборника Пинигиной В.Г., Липской Е.А. Мой выбор – мой путь! Заимствования в диссертации Поповича А.Э. образуют единый блок объемом 10 страниц. В своей диссертации Попович А.Э. применил разработанные и предложенные В.Г. Пинигиной и Е.А. Липской формы и методы, используемые в профессиональном самоопределении воспитанников. При этом следует констатировать, что в библиографическом списке и тексте диссертации соискателя ссылки на упомянутую выше работу отсутствуют. Отсутствуют и совместные публикации Поповича А.Э. со всеми, перечисленными выше, авторами.

В целом, постраничное сравнение текстов диссертации Поповича А.Э. и диссертаций Мальцевой Л.В., Григорьева Г.Н., публикаций Пушкиной О.В., Пинигиной В.Г., Липской Е.А. показало, что Поповичем Алексеем Эмильевичем было заимствовано 64 страницы (27-30, 37-41, 49, 51, 54-55, 70-71, 75-76, 81-84, 90-91, 111, 113-122, 128, 130-131, 133-143, 145, 147-155), все заимствования проверены и удостоверены комиссией. Диссертация Поповича А.Э. включает 526 страниц; без литературы, приложений и введения – 361 страницу. Таким образом, реальный процент заимствований составляет 17%. Наличие упомянутых неправомерных заимствований, подавляющая часть которых носит дословный, даже механический характер, свидетельствует о том, что Поповичем А.Э. не было выполнено обязательное требование, предъявляемое к диссертационным работам, а именно: самостоятельность написания диссертации.

Анализ текста диссертации Поповича А.Э. показал, что автор не достаточно корректно сформулировал задачи и соотнес их с содержанием параграфов диссертации, также допустил определенную небрежность в терминологии. Так, например, четвертая задача его исследования звучит как «Разработать и внедрить в педагогический процесс школы модель профессионального самоопределения старшеклассников». Параграф же, посвященный данной проблеме, сформулирован как «Модель управления профессиональным самоопределением старшеклассников в процессе профильного обучения», что кардинально меняет смысл. Более того, ни в цели, ни в задачах, ни в гипотезе не упомянуто понятие «управление», хотя автор посвятил целую главу (глава 3 и параграфы 3.1 и 3.2) именно проблеме «управления». Нет единообразия и четкости в терминологии.

В методологическом аппарате слабо представлена гипотеза, в которой нет уникальности содержания и возможности ее проверки.

Диссертация защищалась на получение ученой степени, следовательно, должна продемонстрировать приращение научного знания. В разделе «Научная новизна», а также в положениях, выносимых на защиту, также нет уникальности содержания, отличающей данную работу от других. Каждая позиция изобилует общими декларативными фразами. Программа психолого-педагогического сопровождения профессионального самоопределения старшеклассников в процессе профильного обучения представлена размыто, без четкой этапности и педагогических действий на каждом этапе.

В экспериментальной части данные представлены только в процентах. Отсутствие конкретных статистических методик обработки данных не дает возможность сделать вывод о достоверной разнице показателей в указанных группах.

База исследования географически представлена очень скудно: всего лишь 10 образовательных учреждений в пределах г. Москвы. Для докторской диссертации характерен более широкий географический охват.

Следует отметить и небрежность в оформлении материалов. Так, в названиях параграфов автор ставит точки, в тексте работы совершает много орфографических и пунктуационных ошибок. Некорректно оформлены таблицы (например, знак % следует ставить только в названии таблицы – (в %), но не в ее содержании, стр. 115, 116, 118, 123 и т.д.). Некорректно осуществлено форматирование текста (например, стр. 359, 361 и т.д.).

Также для анализа был использован текст автореферата диссертации Поповича Алексея Эмильевича «Профессиональное самоопределение старшеклассников в педагогическом процессе общеобразовательной школы», источник – электронный каталог Российской государственной библиотеки <https://01005093495.pdf> (new-disser.ru) (дата обращения 28.04.2023 г.). Результаты проведенного анализа позволяют высказать сомнение в достаточной апробации автором результатов исследования. На стр. 18 автореферата утверждается, что «основные теоретические положения и выводы нашли отражение на различных конференциях и форумах (Москва, Чебоксары)». В списке публикаций (стр.44-47) упомянута лишь одна конференция *Инновационные технологии в профессиональном образовании: материалы 6-ой Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. д-ра п.н., проф. А.М. Балбеко, д.п.н., проф. И.И. Легостаева. – М.; РИЦМАГМУ, 2010. (3 публикации №№ 35-37 С.69-72, С.63-68, С.47-50).*

На основании данных результатов работы комиссия пришла к выводу, что факты, изложенные в заявлении, являются обоснованными, они подтвердились. Заимствования, содержащиеся в диссертации Поповича Алексея Эмильевича «Профессиональное самоопределение старшеклассников в педагогическом процессе общеобразовательной школы» по научной специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования (научный консультант: д-р

пед. н., проф. Сенатор С.Ю.), выполнены с нарушением п. 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 или п. 1 1 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2002 г. №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», действовавшего на момент защиты диссертации Поповича А.Э., согласно которому Попович А.Э. был обязан в диссертации ссылаться на авторов и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов, а не переносить в диссертацию положения из источника заимствования, тем более в столь значительном объеме.

Результаты голосования

При проведении открытого голосования о лишении Поповича Алексея Эмильевича ученой степени доктора педагогических наук диссертационный совет в количестве 10 человек, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 10 человек, «против» – нет, воздержались – нет.

Председатель
диссертационного совета

Е.Н. Герасимова

Ученый секретарь
диссертационного совета

Т.А. Щучка

«30» мая 2023 г.

