Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский университет дружбы народов»

На правах рукописи

СТРУЧКОВА Елена Павловна

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ КАК ИНСТРУМЕНТ СОПРЯЖЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И СФЕРЫ ТРУДА

5.8.7. Методология и технология профессионального образования

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Научный руководитель:
доктор физико-математических наук,
профессор
Сенашенко Василий Савельевич

Москва – 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТА КАК ИНСТРУМЕНТА СОПРЯЖЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И СФЕРЫ ТРУДА..... 19
1.1.Основания проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда..... 19
1.2.Общая характеристика механизма и инструментов сопряжения высшего образования и сферы труда..... 34
1.3.Динамика становления профессиональных стандартов как основного инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда 58
Выводы по первой главе 68
ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ПРИ СОПРЯЖЕНИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И СФЕРЫ ТРУДА 70
2.1.Методические подходы к применению профессиональных стандартов в высшем образовании 70
2.2.Анализ сопряжения образовательных и профессиональных стандартов (на примере ряда направлений подготовки высшего образования) 87
2.3.Разработка образовательных программ высшего образования с учетом профессиональных стандартов (на примере ряда направлений подготовки высшего образования)..... 100
Выводы по второй главе 110
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ПРИМЕНЕНИЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ПРИ СОПРЯЖЕНИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И СФЕРЫ ТРУДА 112
3.1. Расширение сферы применения профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда 112

3.2. Влияние выбора образовательной модели на структуру нормативного и методического обеспечения сопряжения высшего образования и сферы труда 126
3.3. Методические рекомендации к применению профессиональных стандартов при разработке индивидуальных образовательных программ ... 138
Выводы по третьей главе 153
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 155
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ 160
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 161
ПРИЛОЖЕНИЕ А 184
ПРИЛОЖЕНИЕ Б 187
ПРИЛОЖЕНИЕ В 190
ПРИЛОЖЕНИЕ Г 212
ПРИЛОЖЕНИЕ Д 216

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена необходимостью осмысления становления организационно-правовых норм сопряжения высшего образования и сферы труда. Требуются целенаправленные усилия для преодоления квалификационного разрыва между миром учебно-академическим и миром производственно-технологическим. Система образования должна стать понятной для потребителей и восприимчивой к требованиям экономики. Социально-экономическая сфера Российской Федерации в течение последних десятилетий находится в состоянии перманентных изменений, которые происходят внутри страны. Система высшего образования, как ключевой элемент социальной сферы, оказывается в эпицентре происходящих преобразований, подвергаясь различного рода реформам, основной целью которых является повышение качества образования. Меняется уровень социальных ожиданий общества, связанных с функционированием обновленной системы образования, направленностью подготовки специалистов с высшим образованием, а также характером взаимодействия ключевых структур, определяющих наиболее квалифицированную кадровую составляющую сферы труда.

В настоящее время к выпускникам высшей школы предъявляется широкий спектр требований, включающий не только совокупность знаний, умений, навыков, но и компетенций как интегральной характеристики социальных и профессиональных качеств специалиста. Однако потребности работодателей в квалификации работников и возможности высшей школы по их обеспечению находятся в состоянии разбалансировки. Несоответствие полученного образования требованиям работодателей становится основной проблемой в современной системе подготовки кадров.

В ходе рассмотрения проблемы сопряжения двух областей: высшего образования и сферы труда имеют место дополнительные сложности из-за глубинных отличий профессиональных интересов представителей высшего образования и представителей сферы труда, которые являются причиной дефицита единого понимания проблемы сопряжения. С одной стороны акцент делается

на обеспечении взаимодействия общего и профессионального образования как основы фундаментальной подготовки выпускников вузов, отражении в образовательных программах современных достижений науки и техники, построении логической последовательности учебных курсов, тогда как с другой – на получении профессиональной квалификации сегодняшнего дня.

Отдельной проблемой является динамичное развитие социальной и профессиональной сферы, создающей потребности в новых квалификациях и профессиях. Система высшего образования должна сформировать адекватный отклик на возникающие кадровые запросы, т. е. работать на опережение и рассматривать подготовку кадров с учетом изменений в профессиональных отраслях. В свете этого особую важность приобретает взаимодействие между сферой высшего образования и сферой труда, которое должно способствовать развитию рынка трудовых ресурсов страны, стать основой формирования интеллектуальной составляющей национального человеческого капитала.

В Российской Федерации был принят ряд нормативно-правовых документов, главной целью которых является обеспечение модернизации системы образования и ее сопряжения со сферой труда. В 2012 году был утвержден Президентом Российской Федерации Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – ФЗ-273). Вследствие принятия ФЗ-273 началась модернизация всей системы образования. Так, были установлены три уровня высшего образования [153]. Разграничение уровней образования требовало пересмотра содержания образования, обеспечивающего соответствие программ современному этапу развития науки, техники, социально-экономическому состоянию общества и требованиям рынка труда.

Одновременно с нововведениями в законодательстве в области образования, происходили изменения и в трудовом законодательстве. Так, впервые в Трудовом кодексе РФ появилось понятие «профессиональный стандарт», и была проведена работа по созданию системы профессиональных стандартов [93, 121, 123, 154].

Федеральный закон от 02.05.2015 № 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 ФЗ-273» установил, что «формирование требований федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования к результатам освоения основных образовательных программ профессионального образования в части профессиональной компетенции осуществляется на основе соответствующих профессиональных стандартов (при наличии)» [154]. Данный нормативно-правовой акт стал началом работы по актуализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (далее – ФГОС ВО) и самостоятельно устанавливаемых образовательных стандартов отдельными образовательными организациями (далее – СУОС ВО) [150].Одновременно происходило обновление основных профессиональных образовательных программ высшего образования (далее – ОПОП ВО).

В 2021 году были внесены новые изменения в ФЗ-273, согласно которым «образовательные программы высшего образования в части профессиональных компетенций разрабатываются организациями, осуществляющими образовательную деятельность, на основе профессиональных стандартов (при наличии) и могут включать в себя компетенции, отнесенные к одной или нескольким специальностям и направлениям подготовки по соответствующим уровням профессионального образования или к укрупненным группам специальностей и направлений подготовки, а также к области (областям) и виду (видам) профессиональной деятельности, в том числе с учетом возможности одновременного получения обучающимися нескольких квалификаций» [156]. Несколько позже было принято Постановление Правительства Российской Федерации от 27 октября 2021 г. № 1843 «О внесении изменений в правила разработки и утверждения профессиональных стандартов», согласно которому (п.19) «утвержденные Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации профессиональные стандарты применяются для учета при разработке на их основе (в части профессиональных компетенций) образовательных программ высшего образования и примерных образовательных программ среднего

профессионального образования» [100]. Данное нововведение станет также основанием для пересмотра ФГОС ВО и ОПОП ВО, так как теперь основной тенденцией является сопряжение образовательных программ и профессиональных стандартов.

Все вышеперечисленное способствует возрастанию роли профессиональных стандартов в работе высшей школы по разработке ОПОП ВО. Однако научно-педагогическое сообщество и профессиональные объединения говорят о том, что ранее предложенные подходы к применению профессиональных стандартов в высшем образовании недостаточно эффективны и не обеспечивают должного уровня сопряжения высшего образования и сферы труда. В то же время правильная профессиональная нацеленность студентов в обучении может максимально облегчить включение молодых специалистов в экономику страны.

В связи с этим поиск новых форм и подходов к применению профессиональных стандартов является актуальным и требует более тщательного изучения. Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена изменениями в подходах к формированию содержания высшего образования в России и стремлением высшей школы к обеспечению качества образования ее выпускников.

Степень разработанности темы исследования

Проблема сопряжения высшего образования и сферы труда в своей основе не является новой, так как вопросами взаимодействия вузов с работодателями были озадачены исследователи и практики высшего образования заняты на протяжении длительного времени. При этом главной целью был поиск наиболее эффективных форм взаимодействия и сотрудничества. Но в настоящий момент данный вопрос приобретает новые аспекты, в связи с изменениями в образовательном и трудовом законодательстве. Обзор научной литературы позволяет утверждать, что проблема применения профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда является одной из актуальнейших в современных педагогических исследованиях. При этом стоит отметить, что фундаментальных трудов по данной теме в настоящее время

нет, так как само сопряжение высшего образования и сферы труда с применением профессиональных стандартов находится в состоянии изменений из-за того, что его нормативно-правовое, методическое и педагогическое обеспечение все еще не имеет завершенного вида.

Исследователи высшего образования рассматривают данную тему в различных направлениях, основными среди которых являются:

– вопросы реформирования системы высшего образования, связанные с появлением профессиональных стандартов (В.С. Сенашенко, Ю.Н. Пак, В.И. Байденко, Ю.А. Тукачев);
– исследования сущности квалификации и появления рамки квалификаций (М.Ю. Коулз, О.Н. Олейникова, А.А. Муравьева, В.С. Сенашенко, В.И. Блинов);
– сопряжение образовательных стандартов высшего образования и профессиональных стандартов (В.С. Сенашенко, М.С. Гаспариан, В.А. Прохоров, Д.Ц. Дугарова, Г.Е. Завьялова, В.П. Игнатьев);
– сопряжение профессиональных стандартов и образовательных программ высшей школы (А.В. Белоцерковский, Е.Г. Елина, Е.В. Караваева, З.Н. Хисматуллина, Н.В. Макарова, В.П. Соловьев, Т.А. Перескокова).

Однако, несмотря на наличие столь многочисленных исследований, посвященных сопряжению высшего образования и сферы труда, остается широкий круг вопросов, который всё ещё остаются не изучены. Одним из них является применение профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда. В известных нам работах рассматриваются и лишь отдельные аспекты этой проблемы, но системные подходы к её решению всё еще отсутствуют.

Анализ научной литературе позволил выявить ряд **противоречий** в изучении проблемы применения профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда:

– между применением профессиональных стандартов в сфере высшего образования и сфере труда. Фундаментальной целью образования, как

общественного блага, является «развитие человека и удовлетворение его образовательных потребностей и интересов» [153]. Однако в то же время высшее образование должно выполнять функцию по обеспечению качества образования в отношении соответствия уровня знаний, умений, навыков, компетенций выпускников современным требованиям рынка труда;

– между квалификациями высшего образования и квалификациями сферы труда (между академическими и профессиональными квалификациями). Национальной системой квалификаций образование рассматривается в качестве основы современной модели взаимодействия между образовательными организациями и технологическими и производственными составляющими рынка труда, а ее структурные элементы должны обеспечивать качество высшего образования в соответствии с профессиональными стандартами, тогда как качество образования – это комплексная характеристика не только подготовки обучающихся, но и в целом образовательной деятельности;

– между профессиональными и образовательными стандартами высшего образования, устанавливающими различные квалификационные требования, которые характеризуются: с одной стороны – компетенциями, а с другой – трудовыми функциями и трудовыми действиями;

– между профессиональными стандартами и образовательными программами высшей школы, когда образовательные программы высшей школы должны обеспечивать формирование сопряженных с трудовыми функциями и трудовыми действиями профессиональных компетенций с учетом текущих требований и ожиданий работодателей, но в то же время программы обязаны соответствовать опережающему развитию высшего образования, поскольку высшее образование должно быть не только гибким в практической (прикладной) части, но и фундаментальным, определяющим будущее страны , характер развития её человеческого потенциала.

Указанные выше противоречия обуславливают необходимость исследования проблемы **сопряжения высшего образования и сферы труда на основе**

применения профессиональных стандартов в образовательной практике высшей школы.

Объект исследования: сопряжение высшего образования и сферы труда.

Предмет исследования: применение профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда.

Цель исследования: обосновать применение профессиональных стандартов в практике высшей школы как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда и определить условия их эффективного использования.

В основу исследования положена **гипотеза**, согласно которой профессиональный стандарт может выступать эффективным инструментом сопряжения высшего образования и сферы труда в том случае если:

– апробированы методические основы применения профессиональных стандартов в высшем образовании;

– изучена практика применения профессиональных стандартов при разработке современных образовательных стандартов и программ высшей школы;

– выявлены условия наиболее эффективного применения профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда;

– обоснован выбор образовательных моделей как составной части нормативного и методического обеспечения сопряжения системы высшего образования и сферы труда;

– проведено глубокое исследование возможностей различных образовательных моделей по обеспечению соответствия подготовки выпускников высшей школы требованиям рынка труда, а также выявлены преимущества и слабые стороны используемых образовательных моделей;

– разработаны теоретико-методические основы применения индивидуальных образовательных программ на основе профессиональных стандартов в условиях сопряжения высшего образования и сферы труда.

С целью достижения поставленной цели исследования и выдвинутой гипотезой были определены следующие **задачи**:

1. Выявить оценку изученности проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда и применения профессиональных стандартов в практике высшей школы.
2. Рассмотреть динамику становления профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда.
3. На основе теоретико-методического подхода выполнить анализ применения профессиональных стандартов при разработке современных ФГОС ВО, самостоятельно устанавливаемых образовательных стандартов отдельными образовательными организациями, проектов примерных основных образовательных программ и основных профессиональных образовательных программ высшего образования на примере некоторых направлений подготовки («Образование и педагогические науки», «Компьютерные и информационные науки», «Политические науки и регионоведение»).
4. Рассмотреть образовательные модели в качестве одного из решений вопроса совершенствования применения профессиональных стандартов в высшем образовании, а также обосновать выбор образовательной модели как важного фактора влияния на сопряжение системы высшего образования и сферы труда.
5. Разработать теоретико-методические основы применения индивидуальных образовательных программ в условиях сопряжения высшего образования и сферы труда на основе профессиональных стандартов.

Теоретико-методологическими основами исследования составили следующие положения:

– дидактические принципы формирования содержания образования и обучения (С.Я. Батышев, А.М. Новиков, В.Ф. Шарипов);

– компетентностный подход в образовании (В.И. Байденко, А.А Вербицкий, И.А. Зимняя, Э.Ф. Зеер, Дж.Равен, Э.Э. Сыманюк, А.В. Хуторской);

– исследования в области изучения проблемы взаимодействия высшей школы и сферы труда (М.Ю. Коулз, О.Н. Олейникова, В.С. Сенашенко, А.А. Муравьева, О.Д. Прянишникова.);

– научные работы, раскрывающие аспекты сопряжения профессиональных стандартов с образовательных стандартами и программами (В.И. Блинов, А.В. Белоцерковский, В.С. Сенашенко, Е.Г. Елина, Е.В. Караваева, Ю.Н. Пак, А.А. Шехонин);

– результаты изучения формирования индивидуальных образовательных программ высшего образования (А.А. Вербицкий, Б.А. Сазонов, Н.Ю. Шапошникова, М.А. Шеманаева).

При выполнении исследования нами были использованы следующие методы:

Теоретические методы: теоретический анализ научно-методической литературы и нормативно-правовых источников.

Аналитические методы: сравнительно-сопоставительный анализ ФГОС ВО, СУОС ВО, профессиональных стандартов, проектов ПООП ВО, ОПОП ВО, SWOT-анализ.

Формирующие методы: проектирование и разработка образовательных моделей сопряжения высшего образования, выявление методологических подходов к применению индивидуальных образовательных программ как инструмента совершенствования механизма сопряжения высшего образования и сферы труда.

Источниками исследования являются:

– нормативно-правовые документы, связанные с исследуемой проблематикой;

– отчеты и аналитические материалы, связанные с исследуемой проблематикой;

– научные публикации по проблематике применения профессиональных стандартов в практике высшей школе и национальной системе квалификаций Российской Федерации, актуализации ФГОС ВО и ОПОП ВО;

– ФГОС ВО, СУОС ВО, проекты проектов примерных основных образовательных программ (далее – ПООП ВО), ОПОП ВО ведущих вузов по некоторым направлениям подготовки.

Научная новизна результатов исследования:

– впервые выполнено системное исследование проблемы применения профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда в нормативно-методическом и практико-прикладном аспектах;

– выявлено влияние профессиональных стандартов на содержание профессиональной составляющей программ высшего образования путем определения методических подходов к формированию профессиональных компетенций выпускников высшей школы;

– дано обоснование сопряжения высшего образования и сферы тру да как научно-практической проблемы становления профессиональной составляющей содержания высшего образования;

– уточнены разграничения понятий «механизм» и «инструмент» сопряжения высшего образования и сферы труда, описаны особенности их функционирования в условиях существующего нормативно-методического обеспечения подготовки кадров высшей школой;

– впервые предложены и рассмотрены в аспекте их функционирования образовательные модели («либеральная», «профессиональная», «смешанная»), обеспечивающие сопряжение высшего образования и сферы труда посредством создания разнообразной образовательной инфраструктуры, которая отражает особенности применения профессиональных стандартов при формировании профессиональной составляющей содержания высшего образования;

– определены особенности методики проектирования индивидуальных образовательных программ в высшей школе на основе профессиональных стандартов с учетом разработанных образовательных моделей и сопряжения высшего образования и сферы труда в условиях существующего нормативно-методического обеспечения.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что результаты проведенного исследования вносят вклад в развитие методологии и технологии проектирования профессиональной составляющей содержания высшего образования, методику применения профессиональных стандартов в нормативно-методической и образовательной практике высшей школы при разработке

образовательных стандартов и программ. Впервые в более широком контексте, чем в работах других авторов, описаны особенности проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда, даны определения научным терминам «сопряжение высшего образования и сферы труда», «механизм сопряжения высшего образования и сферы труда», «инструмент сопряжения высшего образования и сферы труда», представлена характеристика основных инструментов сопряжения высшего образования и сферы труда. Выявлены и описаны подходы к формированию профессиональных компетенций при разработке образовательных программ высшей школы. Разработаны и описаны новые подходы к применению профессиональных стандартов при сопряжении высшего образования и сферы труда: образовательные модели и методические рекомендации по разработке индивидуальных образовательных программ с учетом профессиональных стандартов.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что полученные результаты будут полезными в работе по актуализации проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда, профессиональных квалификаций и квалификаций выпускников высшей школы. Результаты исследования расширяют научные представления о проблеме сопряжения, а также могут быть использованы образовательными организациями при разработке и актуализации образовательных курсов и дисциплин для обучающихся по направлениям бакалавриата, магистратуры и аспирантуры. Основные положения представляют интерес для образовательных организаций высшего образования Российской Федерации при проектировании и разработке СУОС ВО и ОПОП ВО, органов управления образовательной системой – при разработке методических рекомендаций и нормативно-правовых документов, определяющих требования к содержанию высшего образования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Сопряжение высшего образования и сферы труда – процесс установления связей между высшим образованием и сферой труда с целью создания единого подхода к проблеме содержания и качества образования, который основан

с одной стороны, на обновлении педагогики высшей школы (педагогические подходы, образовательные теории), с другой стороны – на анализе социально-экономических условий подготовки кадров (состояние научно-технического и производственного развития, рынок труда, возможности трудоустройства и построения карьеры).

2. Рассмотрение динамики развития профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда, показало, что государственная образовательная политика направлена на расширение влияния профессиональных стандартов на содержание профессиональной составляющей высшего образования. Данное положение нашло отражение в переходе от применения профессиональных стандартов при актуализации образовательных стандартов к применению профессиональных стандартов в разработке образовательных программ высшего образования, а также в планируемых мероприятиях по включению профессионального экзамена и независимой оценки квалификации на основе профессиональных стандартов в практику высшей школы.

3. Результаты проведенного теоретико-методического анализа использования профессиональных стандартов в практике высшей школе (на примере образовательных стандартов и программ бакалавриата и магистратуры по направлениям подготовки «Образование и педагогические науки», «Компьютерные и информационные науки», «Политические науки и регионоведение») показали, что отсутствие единого методического подхода к использованию профессиональных стандартов при формировании профессиональных компетенций наряду с недостаточным обеспечением областей профессиональной деятельности соответствующими профессиональными стандартами обуславливают возникновение сложностей при разработке образовательных программ высшего образования. Разнонаправленные образовательные программы на основе профессиональных стандартов могут осложнять процессы установления преемственности уровней образования и связи образования с производством, а также при построении образовательных и профессиональных траекторий развития у выпускников.

4. Поиск новых подходов к применению профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда привел к разработке образовательных моделей сопряжения высшего образования и сферы труда, которые рассматриваются как «средство организации образовательного пространства и построения системы образования, как инструмент, обеспечивающий взаимодействие различных образовательных организаций между собой и взаимодействие их с внешней профессиональной средой» [134]. В рамках исследования выделены и описаны «либеральная», «профессиональная» и «смешанная» образовательные модели. Указанные модели предполагают создание соответствующей инфраструктуры, применение новых институциональных механизмов при сопряжении высшего образования и сферы труда. Модели предполагают использование профессиональных стандартов в различных условиях, что обеспечит их эффективность как инструмента сопряжения высшей школы и реальной экономики.

5. Индивидуальные образовательные программы, разработанных на основе профессиональных стандартов с учетом выбора образовательной модели, предложены как новый способ совершенствования подходов к проблеме сопряжения высшего образования и сферы труда. Данные образовательные программы могут обеспечивать процессы индивидуализации и профессионализации учебного процесса в высшей школе.

Степень достоверности результатов исследования обусловлена теоретико-методологической базой и методами, соответствующих объекту, предмету, цели и задачам исследования, набором источников исследования, который включает нормативно-правовые документы, актуальные научные публикации, ФГОС ВО, СУОС ВО, проекты ПООП ВО и ОПОП ВО.

Этапы исследования. Исследование было проведено в период 2016–2022 г. и состояло из трех этапов:

Первый этап (2016–2017) – формирование идеи исследования, теоретический анализ научной литературы с целью выявления основных проблем, возникающих при сопряжении профессиональных и образовательных стандартов, при

использовании профессиональных стандартов при разработке ОПОП ВО, степени разработанности проблемы в педагогическом и методическом аспектах.

Второй этап (2018–2019) – работа по проектированию структуры исследования, разработке методологической базы исследования и образовательных моделей, выявлению особенностей индивидуальных образовательных программ в условиях сопряжения высшего образования и сферы труда, а также апробирование материалов исследования в рамках участия в научных конференциях.

Третий этап (2019-2022) – анализ данных, полученных из ФГОС ВО, СУОС ВО, проектов ПООП ВО, ОПОП ВО; подготовка и опубликование научных статей; апробирование материалов исследования в рамках участия в научных конференциях; подготовка и оформление результатов, полученных в ходе исследования, в виде диссертации.

Апробация результатов исследования осуществлялась на научном семинаре кафедры сравнительной образовательной политики РУДН и на международных, всероссийских научных конференциях: Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Развитие образовательного пространства региональных вузов в системе координат приоритетных проектов РФ: лучшие практики» (Барнаул, 2018); Международная конференция «Современные образовательные траектории», (Москва, 2019); XII Международная научно-практическая конференция «Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы» (Москва, 2019); XIII Международная научно-практическая конференция «Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы» (Москва, 2020); X Международная научно-практическая конференция «Система менеджмента качества в вузе: здоровье, образованность, конкурентоспособность» (Челябинск, 2021); XXIV Международная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (Москва, 2022).

Основные положения диссертационного исследования были представлены в 11 публикациях, в том числе в 3 статьях в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий ВАК.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, глоссария, списка литературы, списка сокращений и условных обозначений, пяти приложений. В текст работы включены 12 таблиц и 10 рисунков.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТА КАК ИНСТРУМЕНТА СОПРЯЖЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И СФЕРЫ ТРУДА

1.1. Основания проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда

В исследовании профессионального образования, как среднего специального (профессионального), так и высшего, всегда принципиально важным был вопрос о взаимодействии системы образования и работодателей как равноправных партнеров в системе подготовки кадров. Особенности такого взаимодействия хорошо видны, если рассматривать его с учетом профессиональных интересов представителей высшего образования и представителей сферы труда.

В советское время проблема сопряжения высшего образования и сферы труда решалась несколькими путями, основными среди которых были типовые учебные планы, государственный заказ на обучение специалистов, включавший планирование, подготовку и расстановку кадров, и базовые кафедры вузов, обеспечивавшие обучение на основе связи теории и практики. С момента распада Советского Союза и образования Российской Федерации отечественная система образования находится в состоянии перманентных преобразований, которые коснулись взаимодействия высшей школы и сферы труда. Научным сообществом указанная проблема исследуется в различных аспектах: взаимодействие университетов и организаций-работодателей; преемственность уровней высшего образования; связь высшего и корпоративного (дополнительного) образования. Однако наиболее актуальной является тема сопряжения высшего образования и сферы труда, которая, в свою очередь, также рассматривается исследователями с разных точек зрения: от вопросов организационного характера до теоретико-методологического анализа.

В настоящей работе термин **«сопряжение высшего образования и сферы труда»** рассматривается нами как процесс установления связей между высшим образованием и сферой труда с целью создания единого подхода к проблеме

содержания и качества образования. Для уточнения данного термина обратимся к словарю русского языка, где слово «сопрягать» означает «соединять вместе, связывать, совмещать» и «скреплять по способу сопряжения (части, детали механизма)» [140]. Таким образом, логичным представляется подход к изучению оснований проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда на основе констатации дихотомии ее объектов. При этом неизбежно происходит сопоставление высшего образования и сферы труда как самостоятельных объектов. Однако следует помнить о том, что процесс сопряжения в данном случае предполагает равнозначное влияние и сферы труда, и высшего образования на основополагающие принципы подготовки кадров.

В связи с вышесказанным в качестве оснований проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда будут рассматриваться две составляющие:

– с точки зрения высшего образования – теоретико-методологические основания отбора и проектирования содержания образования;

– с точки зрения сферы труда – трудоустройство выпускников организаций высшего образования как критерий эффективности реализуемых образовательных программ.

Сущность проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда тесно связана с теориями обучения и общей дидактикой, где вопросу связи образования с практической (профессиональной) деятельностью уделялось особое внимание. Прежде всего, это нашло отражение в принципах обучения и отбора содержания образования, которые в современной педагогике высшей школы рассматриваются с разных точек зрения. Рассмотрим некоторые из них.

Коллектив исследователей под руководством С.Я. Батышева считают, что в основе современной профессиональной педагогики лежит «процесс взаимосвязи образования, науки и производства» [11]. В качестве педагогических принципов ими выделены следующие: «непрерывность и дискретность профессионального образования; стандартизация и вариативность, фундаментализация и практическая ориентация содержания образования; проблемно-тематическая и целевая интеграция содержания учебных дисциплин, построенного на

современных достижениях науки и производства; личностно-ролевая организация образовательного процесса; ориентация системы «образование – наука – производство» на формирование ключевых компетенций у будущих профессионалов» [11]. «Непрерывность и дискретность профессионального образования» выражается в существующей концепции «lifelong learning», которая обеспечивается в России многоуровневой структурой образования и развитой системой дополнительного профессионального образования [153]. Стандартизация образования в России обеспечивается системой образовательных стандартов высшего образования, являющихся основой образовательных программ. Образовательные стандарты в данном случае выступают в качестве гаранта качества образования на государственном уровне. Вариативность образования обеспечивают образовательные организации, которые разрабатывают собственные программы, исходя из требований потребителей образовательных услуг – выпускников, работодателей, отраслей.

Данные педагогические принципы сходны в подходах к формированию содержания образования и имеют основной целью обеспечение практической направленности высшего образования. Представленная авторами система «образование – наука – производство» отражается в действующей парадигме современного высшего образования, которая строится на сопряжении высшего образования и сферы труда.

Кроме педагогических принципов вышеуказанные исследователи выделяют также принципы интеграции, среди которых в рамках исследования сопряжения высшего образования и сферы труда представляют особый интерес «принцип релевантности» [11], а также «принцип коммутации» [11]. Указанные принципы интеграции, на наш взгляд, являются фундаментом при построении отношений между организациями высшего образования и сферы труда при разработке содержания образования.

Иные принципы отбора содержания образования предлагает Ф.В. Шарипов, из которых наиболее важными для существующего состояния сопряжения высшего образования и сферы труда являются «принципы научности и связи

теории с практикой», а также «динамичность содержания образования» [161], поскольку существующие тенденции в формировании содержания образовательных программ высшей школы направлены на решение вопроса об их соответствии требованиям работодателей. Принципы отбора содержания образования во многом определяют его сущность и позволяют реализовываться образовательной политике. Однако на содержание образования также влияет и образовательная парадигма, которая, в свою очередь, зависит от множества социальных факторов и тенденций развития мира в целом.

Другим основанием развития исследований в области сопряжения высшего образования и сферы труда является переход от знаниево-ориентированного подхода к компетентностному. Именно это явление стало толчком к реконструкции системы образования, основанной на компетентностной модели выпускника высшей школы.

Компетентностный подход начал внедряться в систему образования с момента подключения Российской Федерации к Болонскому процессу и начала работ по вхождению в Европейское пространство высшего образования. Значительный вклад в изучение применения компетентностного подхода в образовании внесли В.И. Байденко, И.А. Зимняя, Э.Ф. Зеер, Э.Э. Сыманюк, А.В. Хуторской [5, 6, 7, 38, 39, 41, 42, 160]. Несмотря на то, что компетентностный подход исследуется и применяется на практике в течение последних двух десятилетий, существуют различные мнения о сущности данного подхода и его влиянии на систему образования в России. Так, исследователи В.И. Блинов, В.Г. Виненко, И. С. Сергеев отмечают, что в связи с вступлением в Европейское пространство высшего образования (далее – ЕПВО) изменения происходили по двум направлениям: «ориентация деятельности российского высшего образования на социальные нормы ЕПВО», «влияние высшего образования на формирование ЕПВО» [15].

Итогом вступления в ЕПВО для России стало установление на законодательном уровне многоуровневой структуры системы образования [153], которая также повлияла на принципы и подходы к формированию содержания

образования. Бакалавриат, специалитет, магистратура, подготовка кадров высшей квалификации – предусматривают разные цели в обучении молодого специалиста, но при этом должны сохранять преемственность программ обучения и одновременно с этим давать возможности для построения различных образовательных маршрутов. Другим влиянием Болонского процесса является внедрение компетентностного подхода, что нашло отражение, в первую очередь, характере требований к результатам высшего образования [105]. В настоящее время именно в виде компетенций выражаются требования к результатам реализации программ высшей школы. Однако при этом в нормативно-теоретическом поле до сих пор отсутствует единое определение понятия «компетенция».

Существует множество определений термина «компетенция» в научной зарубежной и отечественной литературе. Прежде всего это связано с самой сущностью данного понятия, которую Джон Равен характеризовал как «многокомпонентную» [118]. В глоссарии Болонского процесса под компетенцией понимают «динамическую комбинацию характеристик (относящихся к знанию и его применению, умениям, навыкам, способностям, ценностям и личностным качествам), описывающих результаты обучения по образовательной программе, то есть то, что необходимо выпускнику вуза для эффективной профессиональной деятельности, социальной активности и личностного развития, которые он обязан освоить и продемонстрировать» [6]. Исследователь И.А. Зимняя разделяет понятия «компетенция» и «компетентность», при этом дает следующее определение компетентности: «основывающийся на знаниях, интеллектуально и личностно обусловленный опыт социально-профессиональной жизнедеятельности человека» [45]. Вместе с тем, отсутствие единого определения и подхода к понятию «компетенция» в образовательном законодательстве и научной литературе усложняет процесс его использования в качестве методической единицы. Сохраняются сложности выявления соотношений между понятием «компетенция» и традиционными понятиями «компетентность», «новая грамотность» и др. Тем не менее компетенции находят применение как в образовательном пространстве, так и в профессиональном.

Другая часть оснований изучаемой проблемы согласно вышеуказанному подходу связана со сферой труда и вопросами трудоустройства выпускников высшей школы. Еще в 2013 году исследователи отмечали рост диспропорции на рынке труда. По их данным, «квалифицированные рабочие стали дефицитом, при этом система образования не может «поставить» на рынок необходимых работников» [61]. О проблемах взаимодействия работодателей и образовательных организаций говорят и в системе среднего профессионального образования. Так, исследователи отмечают, что «взаимодействие системы профессионального образования в России и рынка труда можно обозначить как негармоничное партнерство с активной артикуляцией работодателем запроса на качественный человеческий ресурс без соразмерного участия в его формировании» [14]. Подобное положение характерно также и для высшей школы. При этом также помимо перепроизводства выпускников с высшим образованием, профессиональное сообщество отмечает низкое качество образования. Так, согласно данным опроса, проведенного ВЦИОМ, «недостаток практических навыков у выпускников российских вузов признает и большая часть молодых специалистов (56 %), и абсолютное большинство работодателей (91 %)» [26].

Существующее положение на рынке труда и отношение работодателей к качеству высшего образования является результатом недостаточной определенности образовательной политики в области расстановки кадров и общего состояния социально-экономических условий, когда система образования не успевает реагировать на изменяющиеся требования экономики, а профессиональные сообщества не прилагают усилий для создания среды эффективной совместной работы.

Взаимодействие вузов и работодателей в области сопряжения высшего образования и сферы труда реализуется различными способами. В качестве лучших практик сами образовательные организации выделяют следующие: «целевую подготовку специалистов, разработку образовательных стандартов и программ, участие в аттестации обучающихся, организацию практик обучающихся, содействие трудоустройству выпускников, участие в аккредитации

образовательных программ, создание базовых кафедр и лабораторий» [77]. Однако подобные практики можно охарактеризовать как исторически сложившиеся еще со времен СССР. Поиск новых форм сотрудничества между образовательными организациями и работодателями также является отдельным аспектом в проблеме сопряжения высшего образования и сферы труда.

Основным результатом получения высшего образования и соответствующей квалификации является дальнейшее трудоустройство выпускника, обеспечивающее его профессиональное развитие и вклад социально-экономическое состояние страны. Трудоустройство выпускников все более становится значимым как для репутации самих образовательных организаций (подтверждение качества реализуемых программ), так и для будущих студентов, которые обращают внимание на данный критерий при поступлении в вузы. При этом следует отметить, что количество лиц, обучающихся в России на возмездной основе, становится с каждым годом больше, а в других странах отсутствует возможности обучения на бюджетной основе, поэтому трудоустройство становится также и гарантией того, что инвестиции тех, кто платит за обучение (сами обучающиеся, их родители, компании, различные фонды) в будущем окупятся. Вопросом трудоустройства выпускников озадачены как региональные образовательные организации, так университеты с мировым именем, а также и сама общественность. В настоящее время существуют специализированные мировые рейтинги университетов, связанные с их влиянием и направлениями их работы по трудоустройству и трудоустраиваемости выпускников.

В зарубежной литературе существуют два разных понятия «трудоустройство» и «трудоустраиваемость». Наиболее часто употребляемым является определение, данное Манцом Йорком: «трудоустраиваемость – совокупность достижений – навыков, понимания и личных качеств – которые дают выпускникам больше шансов получить работу и быть успешными в выбранной профессии, приносящей пользу им самим, трудовым ресурсам, обществу и экономике» [9]. Иное определение данному термину предлагают исследователь Шубрат Вильфрид: «трудоустраиваемость – необходимая рефлексия взаимосвязи высшей

школы и рынка труда и пригодность к сфере деятельности или профессиональной области» [9]. Таким образом, понимание термина «трудоустраиваемость» как соответствия получаемых выпускниками квалификаций требованиям рынка труда постепенно становится более широким и включает в себя прежде всего возможности личности адаптироваться на рынке труда с помощью полученного образования.

Стоит отметить то, что трудоустройство выпускников, связь университетов с работодателями, совместная деятельность являются критериями во многих рейтингах. Однако в контексте настоящего исследования для нас интерес представляет трудоустройство выпускников как результат реализации программ высшей школы и как результат взаимодействия работодателей и образовательных организаций. В качестве примеров приведем следующие рейтинги: «Global Employability Ranking (Глобальный рейтинг трудоустраиваемости)» [165], созданный французской консалтинговой компанией Emerging и журналом Times Higher Education (THE), и «QS Graduate Employability Ranking (Рейтинга университетов QS по трудоустройству выпускников)» [166], созданный компанией Quacquarelli Symonds (QS).

Специализированные рейтинги по вышеуказанной тематике появились недавно. Например, исследования для рейтинга QS Graduate Employability Ranking начали проводиться с 2015 года [166]. Обратимся к методологии рейтинга QS Graduate Employability Ranking, который включает в себя следующие параметры: «репутация вуза среди работодателей – 30 %; результаты (успешность) выпускников – 25 %; партнерство вуза с работодателями – 25 %; взаимодействие работодателей со студентами – 10 %; трудоустройство выпускников – 10 %» [166]. Параметры рейтинга свидетельствуют о том, что общественность связывает трудоустраиваемость выпускников высшей школы с совокупной деятельностью самих университетов по взаимодействию с работодателями. При этом сам факт трудоустройства выпускников не занимает значительное место в расчётах методологии (всего 10% от общего количества), что является правильным, так как данный параметр учитывает долю выпускников (за исключением тех, кто решил

продолжить учебу или не смог трудоустроиться по иным причинам), работающих полный или неполный рабочий день в течение 12 месяцев после выпуска [166]. Таким образом, при составлении рейтинга университетов обеспечивается более объективная оценка их работы по трудоустраиваемости выпускников.

Помимо международных рейтингов на уровне отдельных стран вопросу учета и мониторинга трудоустройства выпускников образовательных организаций профессионального образования также уделяется особое внимание. Так, в целевых показателях «Государственной программы Российской Федерации «Развитие образования на 2013–2020 годы» был включен следующий: «удельный вес численности выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников образовательной организации, обучавшихся по основным образовательным программам высшего образования» [97]. Как отмечают исследователи, данный «показатель характеризуя востребованность выпускаемых специалистов экономикой страны, опосредовано свидетельствует о признании качества подготовки выпускников работодателем и актуальности направления (специальности) подготовки, о соответствии структуры подготовки кадров потребностям рынка труда» [20].

В это же время был разработан и проведен мониторинг трудоустройства выпускников, который проводился по данным 2013, 2014 и 2015 годов. В настоящее время мониторинг трудоустройства выпускников является частью мониторинга эффективности вузов и с 2015 года проводится Минобрнауки России.

Согласно «Постановлению Правительства РФ Об осуществлении мониторинга системы образования» от 05 августа 2013 года № 662 «ежегодно организации высшего образования предоставляют сведения по основным направлениям деятельности, в том числе и о количестве выпускников, направленных на работу [95]. Используя данные из указанных мониторингов Минобрнауки России [144] с 2014 по 2019 год, нами был проведен анализ по выявлению динамики в вопросе направления на работу выпускников высшей школы, обучавшихся в очной форме за счет бюджетных ассигнований. Согласно методическим

рекомендациям [65], раздел «Сведения о послевузовской занятости выпускников» содержит «сведения о распределении численности выпускников из числа граждан Российской Федерации года, предшествующего отчетному, по признаку их дальнейшей занятости (трудоустройства)» [65]. Однако в указанном документе нет уточнения о том, каким образом выпускники получают направление на работу: самостоятельно или с помощью вузов, а также нет информации о том, как оформляются данные направления и имеют ли они юридическую силу, т. е. обязательно ли в последующем выпускник работает в этих организациях, куда был направлен.

В качестве исследуемых параметров были выбраны следующие: количество лиц, получивших и не получивших направление на работу; количество лиц, которым было предоставлено право свободного трудоустройства по желанию выпускника; количество лиц, продолжающих обучение на следующем уровне по очной форме обучения; количество лиц, призванных в ряды Вооруженных Сил. Данные, представленные в указанном мониторинге, были нами пересчитаны в процентном соотношении.

В таблице 1 представлена информация о направлении выпускников программ бакалавриата на работу. Исходя из данных, можно отметить, что в период с 2014 по 2019 годы наблюдается нестабильная динамика роста количества лиц, получивших направление на работу, а также нестабильное уменьшение количества выпускников, не получивших направление на работу. Между тем стоит отметить, что количество выпускников, получивших свободное трудоустройство, растет с 2017 года. В целом можно выделить следующие пропорции в количестве выпускников:

– выпускники, получившие направление – 31,93 %;
– выпускники, не получившие направление – 5,60 %;
– выпускники, получившие право на свободное трудоустройство – 20,91 %.

Таблица 1. Направление на работу выпускников, обучавшихся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований. Бакалавриат

Год выпуска	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
Получили направление на работу	30,47 %	30,19 %	31,12 %	32,67 %	33,64 %	33,47 %
Не получили направление на работу	6,30 %	5,24 %	5,66 %	5,52 %	5,54 %	5,26 %
Предоставлено право свободного трудоустройства по желанию выпускника	21,35 %	22,84 %	20,77 %	19,70 %	19,99 %	20,83 %
Продолжают обучение на следующем уровне по очной форме обучения	35,87 %	35,73 %	37,18 %	37,51 %	36,72 %	36,57 %
Призваны в ряды Вооруженных Сил	6,01 %	6,00 %	5,27 %	4,60 %	4,11 %	3,87 %

В таблице 2 представлена информация о направлении выпускников специалитета на работу. Исходя из данных, можно отметить, что в период с 2016 по 2019 годы наблюдается стабильный рост числа выпускников, получивших направление на работу. Остальные показатели находятся в состоянии незначительных изменений. Также стоит отметить, что в 2014 году количество выпускников программ специалитета составляло 194 480 человек, а в 2015 году – 48 890 человек. Данный факт связан с переходом российского образования на многоуровневую структуру, что повлекло за собой уменьшение количества программ специалитета. Между тем стоит заметить, что количество выпускников, получивших свободное трудоустройство, растет с 2017 года. В целом можно выделить следующие пропорции в количестве выпускников:

– выпускники, получившие направление – 44,73 %;
– выпускники, не получившие направление – 5,09 %;
– выпускники, получившие право на свободное трудоустройство – 21,96 %.

Таблица 2. Направление на работу выпускников, обучавшихся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований. Специалитет

Год выпуска	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
Получили направление на работу	45,42 %	38,09 %	44,08 %	45,77 %	46,63 %	48,37 %
Не получили направление на работу	6,70 %	5,63 %	4,37 %	4,49 %	4,81 %	4,51 %
Предоставлено право свободного трудоустройства по желанию выпускника	25,81 %	21,65 %	23,15 %	21,14 %	19,55 %	20,46 %
Продолжают обучение на следующем уровне по очной форме обучения	14,05 %	31,36 %	24,46 %	24,92 %	25,55 %	23,60 %
Призваны в ряды Вооруженных Сил	8,02 %	3,27 %	3,94 %	3,67 %	3,45 %	3,05 %

В таблице 3 представлена информация о направлении выпускников магистратуры на работу. Исходя из представленных данных следует, что в период с 2016 по 2019 годы наблюдается стабильный рост числа выпускников, не получивших направление на работу. В целом структура трудоустройства выпускников выглядит следующим образом:

– выпускники, получившие направление – 44,73 %;
– выпускники, не получившие направление – 5,09 %;
– выпускники, получившие право на свободное трудоустройство – 21,96 %.

Таблица 3. Направление на работу выпускников, обучавшихся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований. Магистратура

Год выпуска	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
Получили направление на работу	45,99 %	44,61 %	46,94 %	50,33 %	52,68 %	50,94 %
Не получили направление на работу	7,41 %	7,27 %	6,28 %	6,32 %	6,49 %	7,49 %
Предоставлено право свободного трудоустройства по желанию выпускника	37,63 %	38,15 %	36,99 %	33,63 %	31,38 %	32,17 %
Продолжают обучение на следующем уровне по очной форме обучения	6,84 %	7,71 %	6,82 %	6,59 %	6,48 %	6,29 %
Призваны в ряды Вооруженных Сил	2,13 %	2,27 %	2,98 %	3,13 %	2,97 %	3,10 %

В таблице 4 представлены результаты, проведенного анализа статических материалов Росстата России [48]. Исходя из представленных данных, можно утверждать, что процент трудоустройства выпускников вузов на работу по полученной специальности изменяется неравномерно, рост этого показателя в период с 2015 года по 2020 год не стабилен. Безусловно, данные обусловлены множеством факторов: социально-экономическое состояние отраслей народного хозяйства, демографические параметры и многое другое. Тем не менее, можно утверждать, что необходимы новые механизмы обеспечения сопряжения высшего образования и сферы труда, о которых мы будем говорить в третьей главе данной работы.

Таблица 4. Связь основной работы с полученной профессией (специальностью) у выпускников высшей школы по данным Росстата

Год	**Когда завершили обучение**	**Всего, тыс. человек**	**Тыс. человек**		**В процентах**	
			связана	**не связана**	**связана**	**не связана**
2015	2012-2014 гг.	2810	1948	862	68,6	31,4
2016	2013-2015 гг.	2717	1872	845	68,2	31,8
2017	2014-2016 гг.	2578	1775	803	68,9	31,1
2018	2015-2017 гг.	2447	1734	713	71	29
2019	2016-2018 гг.	2044,8	1410,3	634,5	69	31
2020	2017-2019 гг.	1831,1	1283,8	547,3	70	30

В 2022 году Федеральной службой государственной статистики были опубликованы результаты выборочного наблюдения трудоустройства выпускников, получивших среднее профессиональное и высшее образование, в 2021 году [152]. В качестве респондентами в данном исследовании выступили выпускники высшей школы и организаций среднего профессионального образования 2016–2020 годов.

Согласно материалам этого наблюдения, 80,5 % выпускников, при попытках трудоустройства столкнулись с трудностями. К основным трудностями отнесли: «отсутствие или недостаточный опыт работы (50,7 %), недостаток или отсутствие необходимых знаний, умений и навыков (13,9 %), низкий уровень предлагаемой заработной платы (41,2 %), недостаток или отсутствие подходящих

вакансий (37,8 %)» [152]. При этом показатель «недостаток или отсутствие необходимых знаний, умений и навыков» отметил следующий процент выпускников разных уровней: «выпускники программ бакалавриата – 13,8 %, магистратуры и специалитета – 13,4 %, программ подготовки кадров высшей квалификации – 5,9 %» [152]. Можно утверждать, что выпускники программ уровней бакалавриата, специалитета, магистратуры в равной степени отмечают неудовлетворенность своим уровней знаний, умений и навыков, когда как у выпускников программ подготовки кадров высшей квалификации данный показатель двое меньше. Подобное явление связано со спецификой уровней образования. Например, на программы подготовки кадров высшей квалификации поступают абитуриенты с высокими требованиями к уровню подготовки, поэтому их ожидания трудоустройства после окончания обучения связаны с реальной оценкой их уровня обучения.

Кроме этого, в рамках указанного наблюдения было исследовано «мнение выпускников образовательных организаций 2016–2020 гг. выпуска о наиболее важных знаниях и умениях, которые были наиболее важными для удовлетворительного выполнения обязанностей на первой работе». Так среди данных показателей выпускниками были отмечены следующие: «профессиональные (технические) навыки, относящиеся к работе (54,9 %); способность к сотрудничеству, умение работать в команде (45,7 %); соблюдение трудовой дисциплины, правил организации (43,7 %); стрессоустойчивость (31,8 %); способность к обучению (30,5 %)» [152]. Здесь можно отметить, что выпускники считают наиболее важным для выполнения своих профессиональных функций то, какими профессиональными навыками они обладают. Высокий уровень данного показателя логичен, так как выполнение профессиональной деятельности зависит от обладания соответствующим уровнем профессиональной подготовки. В рамках данного направления особый интерес представляют иные компетенции и навыки, именуемые «надпредметными» или «soft skills», которые наравне с профессиональными становятся все более важными для построения профессиональной карьеры.

В рамках исследуемой темы наибольший интерес представляет показатель «Выпускники образовательных организаций 2016–2020 гг. выпуска по соответствию имеющихся у них профессиональных знаний и навыков тем, которые требуются на текущей работе». Так, «81,4 % выпускников считают, что их профессиональные знания, навыки соответствуют требованиям текущей работы, 7 % выпускников отмечают нехватку профессиональных знаний и навыков, 11,6 % выпускников считают, что их профессиональные знания, навыки выше требуемых» [151]. Высокий уровень по данному показателю свидетельствует об уровне удовлетворенности выпускников качеством полученного образования и его соответствию трудовым функциям. Однако стоит упомянуть, что согласно результатам указанного наблюдения, 71,9 % из общего числа трудоустроившихся выпускников высшей школы отмечают связь первой работы с полученной профессией (специальностью) [152]. При этом 26,9 % из указанного числа трудоустроившихся прошли в первый год работы дообучение (переобучение), в том числе 5,5 % – за счет средств работодателя или государства [152].

Трудоустройство выпускников не может рассматриваться в качестве единственного показателя эффективности реализации образовательных программ. Так как оно находится в зависимости от различных факторов: от социально-экономического состояния страны до личных качеств самого выпускника. Среди причин недостаточной занятости выпускников высшей школы специалисты отмечают: «несоответствие объемов выпуска по ряду профессий и специальностей имеющейся потребности на рынке труда; несоответствие условий труда и размера заработной платы, предлагаемых работодателями, ожиданиям выпускников; несоответствие уровней подготовки и квалификации выпускников требованиям рабочих мест» [2]. В рамках данного исследования основной интерес представляет проблема несоответствия подготовки кадров требованиям работодателей, которую пытаются решить путем применения профессиональных стандартов в высшем образовании. Безусловно, проблема образовательно-профессионального несоответствия не зависит только от качества реализуемых образовательных программ. На трудоустройство выпускников высшей школы влияет

сама структуру рынка труда и состояние развития экономики в целом. Не менее важным является для нашего исследования и проблема карьерной мобильности молодого специалиста, для осуществления которой необходима соответствующая база знаний, умений, навыков и компетенций. Здесь основополагающим становится не только качество каждой программы, но и личностные качества самого выпускника. При подготовке кадров необходима корректировка целей образования, которые будут релевантными для рынка труда, а также создание образовательных программ, которые были бы ориентированы на компетенции выпускников, выходящие за рамки будущей профессии. В отечественной практике данная проблема решается множеством способов, основным из которых является сопряжение высшего образования и сферы труда и обеспечивающими его инструментами.

1.2. Общая характеристика механизма и инструментов сопряжения высшего образования и сферы труда

В научной литературе, посвященной теме сопряжения высшего образования и сферы труда, авторами используются многообразные подходы к описанию и изучению проблемы с помощью различных терминов и понятий, что позволяет структурировать исследуемый вопрос и выявить его особенности. В результате анализа научной литературы по теме сопряжения высшего образования и сферы труда нами были выявлены расхождения в понимании терминологии, ее классификации и в описании функционирования определенных понятий. Все это создает препятствия для выработки теоретико-методологических основ и практических рекомендаций по изучаемому вопросу.

Основная часть исследователей применяют в своих работах термины «инструменты сопряжения высшего образования и сферы труда» и «механизмы сопряжения высшего образования и сферы труда». Стоит отметить, что определение данных терминов в изученной нами научно-педагогической литературе отсутствует, и каждый автор формирует их понимание с учетом своего подхода к исследуемой проблеме.

В данном разделе нами будет сделана попытка структурировать понятие «сопряжение высшего образование и сферы труда» и определить его основные механизмы, инструменты. Решение данного вопроса позволит выявить место и роль профессиональных стандартов при сопряжении высшего образования и сферы труда.

Термины «механизм» и «инструмент» являются общенаучными, и используются в разных областях науки в различном соотношении: как равнозначные объекты, так и иерархически подчиненные. В научно-педагогической литературе термин «механизм» применяется преимущественно в исследованиях педагогической деятельности.

Термин «механизм сопряжения высшего образования и сферы труда» в научной литературе встречается достаточно редко. При этом его определение или понимание в конкретном виде отсутствует. Однако разные исследователи предлагают свои интерпретации. Например, исследователь Ю.Н. Пак выделяет два типа механизмов по отношению к сфере труда и высшего образования. Он считает «профессиональные стандарты механизмом сопряжения со стороны сферы труда, а со стороны образования – государственные общеобязательные стандарты образования, образовательные программы, учебные планы, рабочие учебные программы по конкретным дисциплинам» [78]. Данный подход можно считать уже традиционным в исследовании проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда, так как он основывается на дихотомии, о которой мы писали в первом разделе настоящей главы.

Другой исследователь А.Г. Голова определяет в качестве «механизмов сопряжения профессионального образования и обучения с требованиями рынка труда – квалификационные рамки, профессиональные и образовательные стандарты, унификации систем сертификации и взаимозачетов, а также через поддерживающую организационную структуру как на национальном, так и международном уровне» [29]. Такой подход может быть связан с усилением тенденции к «профессионализации» высшего образования, когда в определенный период стала активно развиваться Национальная система квалификаций со своим

аппаратом профессиональных единиц в виде квалификационной рамки, уровней квалификации и системы профессиональных стандартов.

На наш взгляд, вопрос интерпретации термина «механизм сопряжения высшего образования и сферы труда» весьма сложен и не заключается в использовании отдельных нормативных и методических документов в области образования или профессиональных квалификаций. Прежде всего, его сущность определяется тем в каких условиях и под воздействием каких факторов осуществляется сам процесс сопряжения высшего образования и сферы труда.

Рисунок 1. Факторы, влияющие на механизмы сопряжения высшего образования и сферы труда

В качестве *факторов, оказывающих влияние на сущность и функционирование механизма сопряжения высшего образования и сферы труда*, мы определяем следующие (рисунок 1):

1. *Подход к пониманию сущности понятия «квалификация»*

Понятие «квалификация» трактуется в сфере образования и сфере труда по-разному. Подобное деление возникло в результате исторических и социальных обстоятельств, под влиянием которых каждая из этих областей не только функционирует, но и развивается. Так, согласно законодательству в области труда под «квалификацией» понимают «уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы работника» [148], в области образования – «уровень знаний, умений, навыков и компетенции, характеризующий

подготовленность к выполнению определенного вида профессиональной деятельности» [153]. Разница в определении данного понятия выражается в том, что присутствует связка единиц «компетенция» и «опыт работы». Это связано с тем, что образовательная система готовит специалиста к ведению профессиональной деятельности, предоставляя ему объем оснований для реализации себя как трудовой единицы. Но квалификация, полученная как результат образования, не может полностью соответствовать требованиям работодателей. Отношение к пониманию сущности понятия «квалификация» также выражается и в том, как изменяется положение специалиста на рынке труда. Человек должен быть уверен в наличии объективных возможностей для построения своей будущей трудовой (карьерной) траектории. Это связано с концепцией «lifelong learning», когда специалист обучается в течение всей своей трудовой жизни, наращивая знания и компетенции в той или иной области, расширяя свои функциональные возможности. Однако на практике у специалиста могут возникать сложности с позиционированием себя и своей квалификации. На это все больше обращают внимание разные исследователи. Например, А.М. Новиков, подчеркивая психологическую составляющую, пишет: «для значительной части трудоспособного населения России, да и части молодежи крайне трудно преодолеть психологический барьер перехода из позиции наемного государственного работника к позиции активного субъекта на рынке труда» [68]. Подобные сложности возникают из-за сложившихся особенностей социального строя, который действовал в условиях плановой экономики во времена СССР. Сейчас же Российская Федерация существует уже в условиях другой экономической реальности, что, в свою очередь, меняет и подход к пониманию понятия «квалификация».

2. Акторы – участники процесса сопряжения высшего образования и сферы труда

К основным акторам, участвующими в процессе сопряжения высшего образования и сферы труда, относятся:

– государство в лице государственных органов управления системой образования;

– образовательные организации, реализующие программы высшего образования, и их объединения;

– государственные органы управления сферой труда и занятости; объединения работодателей;

– обучающиеся и выпускники высшей школы,

– заказчики обучения, осуществляющие финансирование (государство, сами обучающиеся и их родители, фонды и другие организации).

Деятельность каждого отдельного актора и их взаимодействие между собой оказывает влияние на механизм сопряжения высшего образования и сферы труда. Государство (органы управления системой образования) использует образовательные стандарты, гарантирующие качество высшего образования в стране. Их разработкой занимаются государственные структуры (Минобрнауки России) и уполномоченные ими организации. Профессиональные стандарты создаются работодателями и их объединениями, но при этом они проходят процедуру рассмотрения и согласования на государственном уровне. Законодательно принято, что основой для системы профессионального и дополнительного образования должны стать профессиональные стандарты. Таким образом, появляется двойственное явление в виде зависимости системы подготовки кадров и от сферы труда, и от системы образования. При этом отдельно существует рынок труда, куда после окончания обучения уходят выпускники высшей школы и где они должны реализоваться как специалисты. Реальная экономика способствует тому, что государство оказывает меньшее влияние на процессы внутри рынка труда, что создает условия, в которых выпускники оказываются между двух противоположно существующих полей: рынок труда и система образования. Подобное положение увеличивает разрыв между образованием (квалификациями) выпускников и потребностями работодателей. Однако действия акторов по установлению диалога могут способствовать уменьшению данного разрыва путем корректировки содержания образовательных программ высшей школы. В рассматриваемой структуре распределения зон ответственности существуют «слепые зоны», для минимизации которых необходимы новые институциональные решения.

Отдельным аспектом являются действия самих обучающихся и их родителей, так как их социальные и экономические запросы к предоставляемым образовательным услугам также рождают спрос на определенные виды образовательных программ и направления обучения. Таким образом, определенная ответственность и действия каждого отдельного актора влияет на само существо механизма сопряжения высшего образования и сферы труда и на его эффективность. В настоящий момент мы наблюдаем не равноценное, а порой разнонаправленное влияние акторов, что мешает эффективной реализации механизма сопряжения.

3. Образовательная парадигма

Как отмечают множество исследователей высшего образования отечественная образовательная парадигма, реализуемая высшей школой, изменилась в связи с рядом факторами: переход высшей школы на многоуровневую структуру образовательных программ, «внедрение компетентностного подхода» [45] и внедрением «новой парадигмы развития образования – обучение в течение всей жизни» [11]. Указанные новшества повлияли не только на содержания образования, но и характер обучения в целом. До применения компетентностного подхода к результатам обучения использовался «знаниевый» подход, который отражался в виде совокупности знаний, умений и навыков выпускников. Сейчас требования результатам образования отражаются в ФГОС ВО в виде компетенций: «универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций [105]. Подходы к пониманию результатов обучения влияют, прежде всего, на методологию и структуру образовательных программ, дисциплинарную наполняемость, а также на оценку результатов обучения. Для механизма сопряжения высшего образования и сферы труда система образовательная парадигма играет роль основной площадки, в рамках которой существуют и взаимодействуют акторы.

4. Особенности реформ образовательной политики

Образовательная политика находится в тесной взаимосвязи с общей политической ситуацией в стране и мире. Как часть социальной политики, образовательная политика наиболее чувствительно реагирует на многие процессы, в

числе которых глобализация и интернационализация. Курс на включение в ЕПВО, Болонский процесс, изменение образовательной парадигмы – все это отразилось в существующих и происходящих реформах образования в России. Образовательная политика в области сопряжения высшего образования и сферы труда напрямую влияет на то, как будет функционировать система высшего образования. Все современные решения в области образовательной политики влияли на механизм сопряжения высшего образования и сферы труда и способствовали его развитию.

5. *Социально-экономическая инфраструктура*

Научно-технологические основы социально-экономической инфраструктуры меняются в зависимости от особенностей экономического уклада и уровня развития производства, что, в свою очередь, приводит к изменениям в структуре экономических отношений. Появляются новые отрасли, другие постепенно исчезают, а некоторые трансформируются. Все это влияет на структуру занятости и на рынок труда в целом, что приводит к изменениям в требованиях к профессиональному образованию в целом. В данном контексте речь идет и о трудоустройстве выпускников высшей школы, и о качестве высшего образования, о его своевременной актуализации. Как отмечают аналитики компании Boston Consulting Group, уровень «квалификационной ямы в России составляет порядка 45%» [3]. По их мнению, такой показатель характеризует то, что «многие работники недостаточно реализуют себя на работе, а государство или работодатели либо недополучают в производительности труда, либо переплачивают за обучение невостребованным компетенциям» [3]. Также они указывают на негативное влияние подобного состояния, что приводит к «высокому уровню трудовой бедности» (низкая оплата труда квалифицированных кадров) и «низкой социальной и профессиональной мобильности» [3]. Несоответствие навыков (в иностранной литературе используют термин «skills mismatch»), разрыв между занимаемой должностью и полученным образованием становятся проблемой, которая приводит к застою в экономике страны. О существующих проблемах трудоустройства выпускников высшей школы говорят и многие исследования по данной теме.

Как отмечают исследователи, «профессиональная структура спроса на российском рынке труда не соответствует структуре предложения дипломированного труда и, следовательно, существует проблема недоиспользования полученного образования. Каждый четвертый выпускник вуза выполняет работу, не требующую высшего образования. Почти 30% занятых с высшим образованием отрицают наличие связи между работой и полученной профессией» [23].

Вышеуказанные факторы находятся также в тесной связи друг с другом и образуют единую систему, в которой функционирует механизм сопряжения высшего образования и сферы труда. Влияние факторов на существующий механизм может привести к установлению новых правил и подходов в системе подготовки кадров.

Таким образом, под **«механизмом сопряжения высшего образования и сферы труда»** мы понимаем способ взаимосвязи и взаимодействия инструментов сопряжения высшего образования и сферы труда в рамках единой динамичной системы на основе единого понимания результатов обучения системой образования и сферой труда. В сущности, механизм сопряжения высшего образования и сферы труда определяет собой то, каким образом функционируют инструменты сопряжения. Динамичность, которая является определяющей характеристикой механизма высшего образования и сферы труда, обусловлена зависимостью от многих факторов (рисунок 1), представленных выше.

Термин «инструмент сопряжения высшего образования и сферы труда» является более часто употребляемым в отечественной научной литературе, чем «механизм сопряжения высшего образования и сферы труда». Многие авторы определяют в своих работах в качестве инструментов сопряжения высшего образования и сферы труда различные нормативно-правовые документы и понятия, относящиеся к системе образования и сфере, регулирующей профессиональную деятельность. Так, например, коллектив под руководством В.И. Блинова считает, что «конкретными инструментами сопряжения сферы образования и сферы труда в современной России призваны стать рамочные документы, разработанные на основе компетентностного подхода» [15]. С этим утверждением

мы согласны, так как именно указанные объекты, являются инструментами, с помощью которых реализуется сопряжение высшего образования и сферы труда. Логичным был бы подход, построенный на антитезе «сфера высшего образования» – «сфера труда», который бы позволил разграничить инструменты по отношению к сферам, которые ответственны за их создание и функционирование. Однако в контексте подходов к исследуемой проблеме данный подход был бы неправильным. Сопряжение, как процесс, предусматривает равнозначное и равноценное влияние на подготовку кадров обеими сферами, поэтому инструменты следует рассматривать в качестве самостоятельных единиц.

Таким образом, под «**инструментами сопряжения высшего образования и сферы труда»** мы будем рассматривать нормативно-правовые и методические документы, регулирующие вопросы подготовки кадров и обеспечивающие реализацию принципов единства образования, науки и производства, регламентирующие структуру, условия и результаты взаимодействия заинтересованных сторон.

Далее представим общую характеристику основных инструментов сопряжения высшего образования и сферы труда, которые применяются в настоящее время: ФГОС ВО, ОПОП ВО, рамка квалификаций.

Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования

Идеей стандартизации образования, которая явилась ответом на вызовы социально-экономических реалий, стала основой современной системы образования в России в конце XX – начале XXI веков. Как отмечают исследователи, проблема стандартизации в сфере образования особенно важна, так как «образовательный стандарт выступает в качестве системообразующего компонента, как теории, так и практики образования, где целостно отражены все аспекты образования, в том числе его результаты» [157].

Отечественные исследователи высшего образования подходят к вопросу об этапах стандартизации высшего образования в Российской Федерации по-разному [47]. В нашей работе мы выделили следующие этапы в истории

возникновения и развития понятия «образовательный стандарт в высшем образовании России»:

– 1 этап – 1992–1994 годы. Период появления понятия «образовательный стандарт» в нормативно-правовом поле сферы образования.

– 2 этап – 1994–1999 годы. Период разработки и внедрения единого государственного стандарта высшего профессионального образования.

– 3 этап – 2000–2008 годы. Период разработки стандартов высшего образования первого и второго поколений.

– 4 этап – 2009–2013 годы. Период разработки стандартов третьего поколения – федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования.

– 5 этап – 2014–2018 годы. Актуализация ФГОС ВО в соответствии с ФЗ-273.

– 6 этап – 2019–2021 годы. Впервые был произведен набор обучающихся по актуализированным ФГОС ВО, продолжается работа по обновлению ФГОС ВО, СУОС ВО, разработке ПООП ВО.

– 7 этап – 2021 год – по настоящее время. Внесение новых поправок в ФЗ-273: исключен учет профессиональных стандартов при разработке ФГОС ВО, включены новые форматы ФГОС ВО.

В седьмой статье закона Российской Федерации «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266–1 было введено понятие «государственный образовательный стандарт» [39]. Согласно этому данному документу, государственные образовательные стандарты определялись «как основа объективной оценки уровня образования и квалификации выпускников» [39] и включали в себя федеральный и национально-региональный компоненты. Минимум содержания образовательных программ высшей школы определялся федеральным компонентом, который включал в себя требования к уровню подготовки выпускников и обязательный максимальный объем учебной нагрузки обучающихся. Кроме этого, отмечают исследователи, в законе «целевой блок и требования к базовому содержанию основных образовательных программ были заменены «обязательным

минимумом», в результате чего стандарт приобрел вид обычного набора предметных программ» [157]. Тем не менее, исследователи также признают необходимость создания системы образовательных стандартов, так как «введение ГОСов в высшем образовании РФ на тот момент времени сыграло безусловно положительную роль, поскольку способствовало обеспечению единства образовательного пространства России; качества высшего образования; основ объективной оценки деятельности образовательных учреждений; признания и установления эквивалентности документов иностранных государств о высшем образовании» [15].

Второй этап стандартизации начался в 1994 году, когда был утвержден государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. В документе были указаны требования к структуре высшего профессионального образования и его образовательных программ. Кроме этого, содержались требования к условиям реализации образовательных программ, нормативы учебной нагрузки обучающихся и ее максимальный объем [90]. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования включал в себя два компонента: федеральный и региональный. Федеральный компонент государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования предусматривал обязательное изучение следующих дисциплин: общие гуманитарные, социально-экономические, математические, общие естественно-научные, общепрофессиональные и специальные. Этот единый стандарт действовал в системе высшего профессионального образования до 2000 года.

Третий этап стандартизации был ознаменован разработкой образовательных стандартов первого и второго поколения. Как отмечает исследователь З.Н. Хисматуллина, «отличительной особенностью стандартов первого поколения была междисциплинарная модель описания требований к выпускнику» [157]. В 2002 году «структура государственных образовательных стандартов законодательно была изменена и стала включать в себя три компонента: федеральный, региональный (национально-региональный) компоненты, а также

компонент образовательного учреждения» [39]. Государственные образовательные стандарты второго поколения включали «обязательный минимум содержания по всем направлениям подготовки и специальностям». Как отмечают В.П. Игнатьев, Т.Е. Алексеева, И.П. Богушевич, «в части разработки внутреннего содержания ОПОП ВО автономия вузов была ограничена до 10 %, введенные ПООП ВО совместно в сочетании с государственным контролем путем автоматизированного сравнения рабочих учебных планов создали условия для фактической унификации реализуемых образовательных программ» [47].

В 2007 году были внесены изменения в закон РФ «Об образовании» в части образовательных стандартов: введено понятие «федеральный государственный образовательный стандарт» [39]. Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (далее – ФГОС ВПО) включали в себя требования к структуре (соотношение частей программы и их объемы) основных образовательных программ, результатам их освоения и условиям их реализации. В связи с указанными изменениями в законе с 2009 года начали разрабатываться и внедряться ФГОС ВПО третьего поколения. Новый стандарт был сформирован иначе, чем предыдущие версии. В нем были представлены требования к структуре и условиям реализации ОПОП ВО, а также к результатам освоения программ в виде набора компетенций выпускника. В это же время были введены понятия «общекультурных и профессиональных компетенций» [37].

В период с 2009 по 2011 годы разрабатывались ФГОС ВПО третьего поколения. Однако как отмечают исследователи, данные стандарты оказались преждевременными, так как в 2012 году был принят новый закон в образовании в Российской Федерации, повлекший за собой реформирование в системе образования страны. Согласно новому закону ФГОС ВО должны были обеспечивать: «единство образовательного пространства России, преемственность основных образовательных программ, вариативность содержания образовательных программ, возможность формирования образовательных программ различных уровня сложности и направленности с учетом образовательных потребностей

и способностей обучающихся, а также государственные гарантии уровня и качества образования на основе единства обязательных требований к условиям реализации основных образовательных программ и результатам их освоения» [153]. Существенным изменением было введение при формировании ФГОС ВО учета профессиональных стандартов. Как отмечают исследователи, данный факт «коренным образом изменил принцип создания федеральных государственных образовательных стандартов всех уровней образования и поставил во главу не просто совокупность компетенций как результат образования, а соответствующий уровень профессиональной квалификации, определенный профессиональным стандартом для приобретаемого образовательного ценза» [138].

Законодательно было определено, что отныне на основе профессиональных стандартов будут формироваться требования к результатам освоения программ высшей школы. Иными словами, профессиональные компетенции стали основываться на профессиональных стандартах. Начиная с 2012 года была организована работа по актуализации ФГОС ВО, в результате которой были разработаны и утверждены федеральные образовательные стандарты высшего образования поколения 3++ (далее – ФГОС ВО 3++). Именно в этот период ФГОС ВО становятся одним из инструментов сопряжения высшего образования и сферы труда.

В соответствии с частью 9 статьи 11 ФЗ-273 правила разработки ФГОС ВО устанавливаются Правительством РФ [153]. В документе «Правила разработки, утверждения федеральных государственных образовательных стандартов и внесения в них изменений» был отражен порядок взаимодействия государственных структур и их функции в работе по разработке и утверждению ФГОС ВО, а также установлены нормативные сроки исполнения вышеуказанных действий [94]. Впоследствии после 2013 года данный документ подвергался неоднократным изменениям.

Современные ФГОС ВО 3++ носят рамочный характер и определяют «области или сферы профессиональной деятельности», «типы профессиональных задач (которые может выполнять будущий выпускник)», «требования

к структуре и объему образовательной программы», «универсальные и общепрофессиональные компетенции выпускников вузов», «требования к условиям реализации образовательной программы» [60]. Кроме того, обязательным является также приложение к стандартам перечня профессиональных стандартов по видам профессиональной деятельности выпускника высшей школы. При дальнейшей работе с этим перечнем образовательная организация-разработчик ОПОП ВО самостоятельно устанавливает направленность своей программы и осуществляет конкретизацию того, в какой области профессиональной деятельности ее выпускник будет работать и какие типы задач он сможет решать.

В 2015 году были подготовлены «Методические рекомендации по актуализации действующих ФГОС ВО с учетом принимаемых профессиональных стандартов» [63]. Работа по указанным рекомендациям велась в период до 2018 года, когда стали разрабатываться ФГОС ВО 3++.

Правительством РФ в 2019 году были утверждены новые «Правила разработки, утверждения федеральных государственных образовательных стандартов и внесения в них изменений» [98]. Разработку проектов стандартов высшего образования обеспечивает Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, где формируется совет по ФГОС. В совет входят «представители федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, образовательных и научных организаций, объединений работодателей и общественных организаций» [104]. При этом функции по рассмотрению и согласованию стандартов выполняют Советы по профессиональным квалификациям и Национальный совет при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям. Они проводят экспертизу ФГОС ВО в части соответствия требований стандартов результатам освоения ОПОП ВО. Дополнительно предусмотрена независимая экспертиза проектов стандартов.

В 2021 году в ФЗ-273 были внесены новые поправки, согласно которым существующие ФГОС ВО будут еще раз пересмотрены и расширены, а примерные основные образовательные программы высшего образования были

упразднены. Данные нововведения также изменили требование к образовательным программам высшей школы, которые вместо образовательных стандартов будут теперь выполнять функции по обеспечению «профессиональной» составляющей содержания образования. Помимо этого теперь в ФЗ-273 предусмотрены новые форматы ФГОС ВО: «федеральные государственные образовательные стандарты профессионального образования разрабатываются по уровням образования либо по профессиям, специальностям и направлениям подготовки по соответствующим уровням профессионального образования или укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, а также по областям и видам профессиональной деятельности, утверждаемым в соответствии с трудовым законодательством» [156].

В этом же году в существующие правила разработки ФГОС ВО были внесены изменения согласно вышеуказанным правкам. Помимо этого, были включены и новые положения. В частности, было отмечено, что при необходимости создания ФГОС профессионального образования разработчики, органы исполнительной власти и заинтересованными лица могут направлять свои предложения в уполномоченные органы [99].

Сама история становления и развития понятия образовательных стандартов и процесса стандартизации высшего образования отражает в полной мере научно-педагогические подходы, существовавшие в тот или иной временной отрезок. Первые ГОС ВО ориентировались на «знаниевый» подход и включали в себя дисциплинарный перечень, тогда как современные ФГОС ВО представляют новый подход – компетентностный – и уже строятся на других основаниях и призваны отвечать другим вызовам.

Эволюция образовательных стандартов тесно связана с изменением образовательной парадигмы и политики. Нормативные и методические документы в области актуализации ФГОС ВО обусловили появление проблемы сопряжения образовательных и профессиональных стандартов, которая отразилось в научной литературе. На практике данное сопряжение было реализовано вузами при

разработке СУОС ВО и образовательных программ. Подробнее данный вопрос будет рассмотрен в следующей главе настоящей работы.

Образовательная программа высшего образования

Начиная с принятия ФЗ-273, который включил профессиональные стандарты в работу системы подготовки кадров, образовательная программа стала неотъемлемой частью сопряжения высшего образования и сферы труда, так как именно в программе находит свое отражение полнота требований к содержанию образования. Помимо этого, образовательная программа обеспечивает выполнение образовательных целей государства, обучающихся, работодателей, а также реализацию академических свобод. Как отмечают Д. Ц. Дугарова и С. Е Старостина, «образовательная программа в вузе выступает главным инструментом проектирования и реализации сопряжения сферы образования и сферы труда и отражает концентрированные ожидания общества, рынка труда, государства в части, касающейся результатов образования в компетентностном формате» [33].

Таким образом, образовательную программу можно рассматривать в качестве результата сопряжения высшего образования и сферы труда, но в то же время и ее инструмента, от которого зависит качество полученного выпускниками образования и построение ими профессиональной траектории.

В определении данного понятия, представленного в ФЗ-273, мы можем проследить, какой объем внутреннего наполнения несет в себе этот документ: «образовательная программа – комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты) и организационно-педагогических условий, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, оценочных и методических материалов, а также в предусмотренных настоящим федеральным законом случаях в виде рабочей программы воспитания, календарного плана воспитательной работы, форм аттестации» [153].

Существующим образовательным законодательством предусмотрена модульная структура образовательных программ, которая отражена в ФГОС ВО [60]. Подобная структура также обусловлена и использованием системы зачетных единиц, включенных в современную практику в связи с Болонским процессом. В частности, в работе С.Я. Батышева предлагается «модульная структура образовательной программы», включающая «анализ рынков потребителей образовательных услуг и рынка труда; приоритетные направления развития, цели, задачи на конкретный период; содержание образования по профессиям и специальностям с учетом уровня и профиля подготовки; дополнительные образовательные услуги» [11].

В процессе формирования образовательных программ как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда можно выделить два этапа:

1. 2012–2021 гг. Пересмотр образовательных программ высшей школы и изменение методических подходов к формированию компетенций выпускника в связи с введением нового закона об образовании и актуализации ФГОС ВО.
2. 2021 год – по настоящее время. В связи с принятием новых поправок в ФЗ-273 происходят изменения в подходах к разработке ОПОП ВО.

Внедрение уровневой структуры образования и учет требований профессиональных стандартов оказали влияние на структуру ФГОС ВО, что повлекло за собой пересмотр образовательных программ высшей школы и изменение методических подходов к формированию компетенций выпускников. Со временем образовались два основных направления сопряжения высшего образования и сферы труда: сопряжение образовательных и профессиональных стандартов, сопряжение профессиональных стандартов и образовательных программ. В ФЗ-273 было указано, что «организации, осуществляющие образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам (за исключением образовательных программ высшего образования, реализуемых на основе образовательных стандартов, утвержденных образовательными организациями высшего образования самостоятельно), разрабатывают ОПОП ВО в соответствии с ФГОС ВО и с учетом соответствующих ПООП ВО»

[153]. При этом последние должны были разрабатываться с учетом их уровня и направленности на основе соответствующих образовательных стандартов. Таким образом, ПООП ВО являлись обязательным документов при разработке программ высшей школы. В 2014 году был утвержден Порядок разработки ПООП ВО, проведения их экспертизы и ведения реестра ПООП ВО [99]. Однако проекты ПООП ВО, разработанные соответствующими ФУМО, не были утверждены, что усложняло процессы разработки ОПОП ВО вузами, которые были вынуждены самостоятельно формировать компетентностную модель выпускника высшей школы, не имея единого образца. Отсутствие единого методического подхода к применению профессиональных стандартов являлось основной практической проблемой при разработке ОПОП ВО.

В 2015 году в целях выполнения «Комплексного плана мероприятий по разработке профессиональных стандартов, их независимой профессионально-общественной экспертизе и применению на 2014–2016 годы» были подготовлены «Методические рекомендации по разработке основных профессиональных образовательных программ и дополнительных профессиональных программ с учетом соответствующих профессиональных стандартов» [64] (далее – методические рекомендации). Данные методические рекомендации были направлены на оказание методической помощи разработчикам образовательных программ. При разработке ОПОП ВО образовательная организация должна была руководствоваться перечнем профессиональных стандартов, которые были приложены к соответствующим ФГОС ВО и ПООП ВО. Выбор данных профессиональных стандартов должен был осуществляться на основании рекомендаций учебно-методических объединений и требований работодателей. Подобный подход должен был обеспечить качество разрабатываемых программ, так как разработчикам предлагались «готовые» перечни профессиональных стандартов, прилагаемые к образовательным стандартам.

В вышеуказанных методических рекомендациях были представлены два алгоритма разработки ОПОП: для среднего профессионального образования, программ профессионального обучения и дополнительных профессиональных

программ и для высшего образования. Представленный алгоритм разработки ОПОП ВО с учетом соответствующих профессиональных стандартов состоял из нескольких шагов: «создание рабочих групп; определение объема учета профессиональных стандартов в образовательной программе; анализ обобщенных трудовых функций; анализ трудовых функций; формирование перечня компетенций, вносимых в ООП дополнительно к компетенциям ФГОС ВО; формирование результатов освоения программы с учетом профессиональных стандартов; учет профессиональных стандартов при разработке фонда оценочных средств (системы оценки); учет профессиональных стандартов при формировании структуры и содержания программы; разработка учебного плана и календарного графика; экспертиза образовательной программы» [64]. Исходя из этих шагов, мы видим, что учет профессиональных стандартов должен был происходить при формировании структуры и содержания программы, формировании компетенций и требований к результатам освоения образовательной программы, а также при разработке фонда оценочных средств. Подобная структура должна была обеспечить создание системы, что облегчило бы работу при разработке образовательных программ. Однако, в действительности и сами разработчики, и исследователи, и методисты отмечали возникающие сложности и противоречия. Сложившуюся ситуацию должны были улучшить ПООП ВО, в которых предполагалось представление основных подходов к формированию компетенций и их оценке. Вплоть до 2021 года были установлены следующие требования к образовательной программе: к обязательной части относились дисциплины (модули) и практики, направленные на обеспечение формирования общепрофессиональных (в соответствии ФГОС ВО 3++) и профессиональных компетенций (в соответствии с ПООП ВО). Дисциплины (модули) и практики, формирующие профессиональные компетенции, которые должны были быть установлены ПООП ВО в качестве рекомендуемых, а также «профессиональные компетенции, самостоятельно определяемые образовательными организациями, могли быть включены и в обязательную, и в вариативную часть образовательных программ» [120].

Подробнее порядок использования профессиональных стандартов при разработке профессиональных компетенций ОПОП ВО был описан в ФГОС ВО поколения 3++, в которых было указано, что «из каждого выбранного профессионального стандарта организация выделяет одну или несколько обобщенных трудовых функций (далее – ОТФ), соответствующих профессиональной деятельности выпускников, на основе установленных профессиональным стандартом для ОТФ уровня квалификации и требований раздела «Требования к образованию и обучению». ОТФ может быть выделена полностью или частично» [60]. При разработке ОПОП ВО образовательные организации вправе самостоятельно осуществлять отбор обобщенных трудовых функций из профессиональных стандартов с целью формирования профессиональных компетенций выпускников в результате освоения образовательной программы. Рекомендованных принципов отбора трудовых функций профессионального стандарта или подходов по их применению для формирования профессиональных компетенций в настоящий момент не существует, каждая образовательная организация самостоятельно решает данную методическую задачу.

Новый виток в развитии образовательных программ как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда начался в 2021 году. Согласно новым поправкам в ФЗ-237 «образовательные программы высшего образования в части профессиональных компетенций разрабатываются организациями, осуществляющими образовательную деятельность, на основе профессиональных стандартов (при наличии) и могут включать в себя компетенции, отнесенные к одной или нескольким специальностям и направлениям подготовки по соответствующим уровням профессионального образования или к укрупненным группам специальностей и направлений подготовки, а также к области (областям) и виду (видам) профессиональной деятельности, в том числе с учетом возможности одновременного получения обучающимися нескольких квалификаций» [156]. Нововведение в законодательстве переносит фокус сопряжения высшего образования и сферы труда на образовательные программы. С одной стороны, данное решение продиктовано провалом множества попыток как специалистов,

так и исследователей по связыванию образовательных и профессиональных стандартов в единую систему по формированию профессиональных компетенций. С другой стороны, автономность образовательных программ и их связь с работодателями (в данном случае посредством профессиональных стандартов) является ответом на вызовы современного общества. Это позволит быстрее реагировать на изменения в социально-экономической сфере и научно-технических областях, при этом позволит избежать чрезмерной бюрократической работы по актуализации множества образовательных стандартов по всем уровням образования, которая предусматривает согласование этапов работ на различных уровнях, что ведет к увеличению времени, затрачиваемого на разработку стандартов. Также данная процедура требует создания новых комиссий по пересмотру и переработке образовательных стандартов, и, безусловно, подразумевает дополнительные финансовые расходы. В случае передачи функций по актуализации содержания образовательных программ высшего образования в соответствии с профессиональными стандартами в «руки» образовательных организаций-разработчиков программ данные процедуры значительно упрощаются как в масштабах организационных, так и финансово-экономических. При этом образовательные организации более гибко могут реагировать на требования работодателей, так как за годы работы у них есть налаженные связи по сотрудничеству с предприятиями и профессиональными ассоциациями, а также в рамках регионов вузы могут вести своевременную работу с государственными службами в области занятости с учетом расстановки кадров.

Рамка квалификаций

В научном сообществе складывается представление о том, что проблема сопряжения высшего образования и сферы труда должна решаться не путем сопряжения образовательных и профессиональных стандартов или сопряжения образовательных программ и профессиональных стандартов, а с помощью применения национальной рамки квалификаций либо отраслевых рамок квалификаций [49]. Процесс создания единой и целостной системы квалификаций, безусловно, усложняется тем, что в России все еще официально не принята национальная

рамка квалификаций, которая объединяла бы сферы образования и труда. Наряду с национальной рамкой квалификаций необходимо также создание и отраслевых. Отраслевую рамку квалификаций исследователи предлагают рассматривать в качестве «целостной структурно-квалификационной модели отрасли, охватывающей все виды профессиональной деятельности и требуемые отрасли уровни профессиональных квалификаций» [49]. В качестве возможного алгоритма формирования рамки квалификаций в России исследователями был предложен следующий вариант: «разработка профессиональных стандартов – формирование отраслевых рамок квалификаций – формирование национальной рамки квалификации» [54]. Указанный алгоритм определяет главенствующую роль профессиональных стандартов в данной схеме.

Хотя «национальная рамка квалификаций», в настоящий момент не утверждена в таковом виде, но, тем не менее, она опосредованно существует в виде уровней квалификации. Необходимость создания национальной системы квалификации в России была обусловлена внутренними и внешними факторами. К внешним факторам относятся процессы глобализации и интернационализации. Европейская рамка квалификаций способствовала созданию национальных рамок квалификаций во многих странах. За рубежом подобные документы широко и активно начали использоваться в качестве инструмента сопряжения сфер образования и труда [169]. К внутреннему факторам относились состояние структуры занятости в стране, низкий темп создания рабочих мест, недостаточно эффективное использованием человеческого капитала. Исследователи считали, что целью создания национальной системы квалификаций и профессиональных стандартов должно было стать «повышение конкурентоспособности рабочей силы, создание системы поддержки права работника на признание (оценку и присвоение) профессиональной квалификации, совершенствование механизмов координации рынка профессиональных образовательных услуг и рынка труда» [61].

С 2006 года в Российской Федерации начали проводить работу по разработке национальной рамки квалификаций. В исследованиях отечественных

авторов, национальную рамку квалификаций России определяют, как «системное и структурированное по обоснованным и принятым уровням описание в наиболее обобщенной форме квалификаций, формируемых системой профессионального образования и профессиональной подготовки Российской Федерации с использованием всех ее ресурсов:

– локализованных в формальных секторах и подсекторах;

– существующих и постоянно обновляющихся, наиболее гибких и отзывчивых на реальные потребности рынка труда ресурсов неформальных и спонтанных видов профессиональной подготовки» [139].

Во многих работах российских исследователей рамку квалификаций определяют в качестве описания признаваемых квалификаций, построенном в виде системы и структурированного по уровням.

В рамках исполнения поручения Правительства РФ МФ-П44-2848 от 21 июня 2006 года «О разработке проекта национальной системы квалификаций Российской Федерации с учетом Европейской системы квалификаций и определения в ней места начального и среднего профессионального образования» был разработан проект национальной рамки квалификаций Российской Федерации с учетом опыта построения Европейской рамки квалификаций, национальных рамок стран-участниц Болонского и Копенгагенского процессов. В работе по данному вопросу приняли участие Минобрнауки России, Национальное агентство развития квалификаций, Федеральный институт развития образования, Российский союз промышленников и предпринимателей. Последний проект российской рамки квалификаций, датируемый 2012 годом, состоял из двух таблиц, в которых были представлены сведения о дескрипторах квалификационных уровней и путях их достижения [35]. В документе содержалось 9 уровней дескрипторов, представляющих собой описание основных требований к компетенциям. В указанных дескрипторах были отражены характер умений и знаний работника соответствующего квалификационного уровня, которые были объединены по показателям сложности, наукоемкости профессиональной деятельности, широты полномочий и ответственности.

Стоит отметить, что проект рамки квалификаций не был утвержден, однако вместо этого был принят другой документ: «Уровни квалификаций в целях разработки проектов профессиональных стандартов». Указанные уровни квалификаций определяют «требования к умениям, знаниям, уровню квалификации в зависимости от полномочий и ответственности работника» [107]. В документе содержится описание 9 уровней квалификаций. Каждый уровень включает в себя следующие показатели: характер умений и знаний, а также полномочия и ответственность. Основным путем достижения уровней квалификации с 6 по 9 является получение высшего образования. Предлагаемые в рекомендациях дескрипторы квалификационных уровней и описание путей их достижения были использованы при разработке в 2008–2012 гг. профессиональных стандартов и федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования.

В профессиональном сообществе все еще планируется утверждение национальной и отраслевых рамок квалификаций, ведется деятельность по их разработке. Так в Стратегии развития национальной системы квалификаций Российской Федерации в качестве одной из задач по созданию новой единой национальной системы квалификаций было включено «формирование национальной и отраслевых рамок квалификаций, национального каталога и реестра квалификаций в качестве системообразующих элементов национальной системы квалификаций Российской Федерации» [145].

Для обеспечения эффективной подготовки высококвалифицированных кадров в интересах отраслей народного хозяйства системе образования необходимо наличие функционирующей национальной рамки квалификаций и отраслевых рамок квалификаций, что позволит улучшить качество образования выпускников высшей школы, повысить их конкурентоспособность на рынке труда и уровень их соответствия социальным и экономическим требованиям общества. Рамки квалификаций на основе профессиональных стандартов должны стать также и эффективным механизмом продвижения отечественных образовательных услуг в мировое образовательное пространство и трудовое сообщество.

1.3. Динамика становления профессиональных стандартов как основного инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда

Вопросы описания требований к квалификации и профессиональной деятельности работников являлись важной темой во все времена. Для выполнения данной задачи использовались различные подходы и нормативно-методические документы. В СССР для описания квалификаций применялись такие документы, как «Единый квалификационный справочник должностей рабочих, специалистов, служащих и руководителей» и «Единый тарифно-квалификационный справочник работ и профессий рабочих» [88, 89]. В связи с распадом СССР и созданием Российской Федерации впоследствии данные справочники были пересмотрены и заменены аналогичными, которые до сих пор используются в практике кадровых служб. Однако со временем появилась необходимость для разработки новых инструментов, одним из которых стал профессиональный стандарт.

Первое применение термина «профессиональный стандарт» было зафиксировано в 1997 году в «Программе социальных реформ в Российской Федерации на период 1996–2000 гг.». В указанном документе он позиционировался в качестве одного из «мероприятий, направленного на усиление механизмов государственного влияния на качество кадров и их структуру» [91]. В программе «профессиональный стандарт» рассматривался в качестве «механизма, соответствующего международным требованиям и служащего основой при создании системы сертификации и аттестации работников» [91]. В те же года разработка профессиональных стандартов была включена в деятельность федеральных министерств и ведомств. Тем не менее, дальнейшего активного развития это направление не получило.

Новый интерес к профессиональным стандартам появился в начале XXI века, что привело к практическому воплощению ранее высказанной идеи в разнообразных нормативных документах. В результате анализа нормативно-правовых и методических источников истории становления профессиональных

стандартов как основного инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда можно выделить несколько этапов развития:

I. 2007–2011 гг. Становление системы профессиональных стандартов в России: разработка макета и первых профессиональных стандартов, создание соответствующей инфраструктуры (ведомства, курирующие деятельность по созданию профессиональных стандартов, советы по профессиональным квалификациям и иные организации, определение их полномочий), разработка нормативно-методического обеспечения деятельности по созданию и практическому применению профессиональных стандартов;

II. 2012–2015 гг. Внедрение профессиональных стандартов в систему образования. Принятие нового закона об образовании в России, который определял место и порядок применения профессиональных стандартов в образовании. В пункте 7 статьи 11 ФЗ-273 было сказано, что «при формировании федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования учитываются положения соответствующих профессиональных стандартов» [153]. Данный закон повлек за собой работу по актуализации ФГОС ВО.

III. 2016–2020 гг. В соответствии с изменениями закона ФЗ-273 от 02.06.2016 года, которые вступили в силу с 01.07.2016 года, в пункт 7 статьи 11 был внесены уточнения: «формирование требований федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования к результатам освоения основных образовательных программ профессионального образования в части профессиональной компетенции осуществляется на основе соответствующих профессиональных стандартов (при наличии)» [154]. Данная поправка повлекла за собой работу по актуализации образовательных стандартов, которая завершилась созданием ФГОС ВО 3++.

IV. 2021 г. – по настоящее время. В соответствии с новой редакцией ФЗ-273 с 01.09.2021 года пункт 7 статьи 11 утратил силу. Вместо этого был введен пункт 8.1 в статью 12, в которой указано новое применение профессиональных стандартов при разработке образовательных программ высшей школы [156].

Далее рассмотрим основные моменты в динамике становления профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда.

В 2006 году на базе Российского союза промышленников и предпринимателей было учреждено Национальное агентство развития квалификаций, которое явилось важным звеном в развитии национальной системы квалификаций в России. В 2007 году данное агентство разработало «Положение о профессиональном стандарте» [84] и первый «макет профессионального стандарта» [62]. В положении были определены термины «профессиональный стандарт», «квалификация», «компетенция», «национальная рамка квалификаций» и др., а также были представлены принципы разработки профессиональных стандартов и их экспертизы. Согласно данному документу: «профессиональный стандарт – многофункциональный нормативный документ, определяющий в области конкретного вида экономической деятельности (области профессиональной деятельности) требования к выполнению работниками трудовых функций и необходимым для этого компетенциям. Структурно состоит из отдельных единиц, соотносимых с трудовыми функциями» [84]. Кроме того, в этом же документе было определено, где и как будут применяться профессиональные стандарты:

– «при проведении оценки квалификации и сертификации работников, а также выпускников учреждений профессионального образования;

– при формировании государственных образовательных стандартов и программ всех уровней профессионального образования, в том числе обучении персонала на предприятиях, а также для разработки учебно-методических материалов к этим программам;

– при решении широкого круга задач в области управления персоналом (разработки стандартов предприятия, систем мотивации и стимулирования персонала, должностных инструкций; тарификации должностей; отбора, подбора и аттестации персонала, планирования карьеры);

– при проведении процедур стандартизации и унификации в рамках вида (видов) экономической деятельности (установление и поддержание единых

требований к содержанию и качеству профессиональной деятельности, согласование наименований должностей, упорядочивание видов трудовой деятельности и пр.)» [84].

Более подробно о разработке, экспертизе и внедрении профессиональных стандартов писали в методических рекомендациях Национальное агентство развития квалификаций и Российский союз промышленников и предпринимателей [62]. В них были даны определения основным терминам и понятиям, а также представлена соподчиненность элементов в структуре видов экономической деятельности. Иерархическая связь в указанной структуре выглядела следующим образом: «вид экономической деятельности (или область профессиональной деятельности) – вид трудовой деятельности – трудовые функции –трудовые действия» [62]. При определении областей профессиональной деятельности разработчикам было рекомендовано применять «Общероссийский классификатора видов экономической деятельности» [92], а также они могли использовать наименования областей профессиональной деятельности, разработанные ими самостоятельно. В рекомендациях была отмечена также важность начального определения диапазона квалификационных уровней и соотносящихся с ними видов трудовой деятельности. Для каждого квалификационного уровня предусматривалось составление базового перечня трудовых функций.

Введенное понятие «единица профессионального стандарта» было представлено в виде «структурного элемента, который содержал развернутую характеристику конкретной трудовой функции, являющуюся целостной, завершенной, относительно автономной и значимой для данного вида трудовой деятельности» [62]. Рекомендованное количество число единиц профессионального стандарта не должно было превышать 30. Такой уровень должен был обеспечить оптимизацию работы экспертов и в то же время дать развернутое описание профессиональных требований, предъявляемых работодателями.

В 2007 году был подписан документ о взаимодействии между Министерством образования и науки России и Российским союзом промышленников, согласно которому началась работа по созданию и развитию национальной

системы квалификаций, профессиональных стандартов в сопряжении с государственными образовательными стандартами профессионального образования. Направления совместной работы должны были отвечать общественным потребностям в целях развития экономики России. Кроме того, ведомства работали над созданием системы независимой оценки качества образования, сертификации квалификаций, а также содействовали формированию новых инновационных профессиональных образовательных программ.

В 2007–2008 годах были созданы и разработаны первые профессиональные стандарты, которые должны были применяться при разработке образовательных стандартов нового поколения. Однако бизнес-сообщество оказалось не заинтересовано в разработке профессиональных стандартов.

В 2009 году было утверждено «Положение о формировании системы независимой оценки качества профессионального образования» [85], в котором были изложены цели создания системы, ее субъекты, принципы и направления работы. Согласно документу, основными направлениями деятельности системы являлись оценка качества образовательных программ профессионального образования, а также оценка и сертификация квалификаций выпускников высшей школы и иных категорий граждан, которые прошли профессиональное обучение в разных формах. В 2014 году данное положение утратило силу в связи с Постановлением Правительства от 10 февраля 2014 года № 92 «Об утверждении правил участия объединений работодателей в мониторинге и прогнозировании потребностей экономики в квалифицированных кадрах, а также в разработке и реализации государственной политики в области среднего профессионального образования и высшего образования».

В 2009 году было также принято «Положение об оценке и сертификации квалификации выпускников образовательных учреждений профессионального образования, других категорий граждан, прошедших профессиональное обучение в различных формах» [86], в котором был представлен порядок организации работы по оценке и сертификации, определены основные структуры, ответственные за эту работу: экспертно-методические центры, центры оценки

и сертификации квалификаций, общественно-государственный совет, базовые организации. В положении подробно были изложены функции вышеперечисленных организаций.

В том же году было создано Агентство стратегических инициатив (далее – АСИ), которое разработало дорожную карту «Создание Национальной системы квалификаций и компетенций». Положения данной карты включали создание «системы профессиональных стандартов, охватывающей не менее 40% занятого населения (около 26 млн человек)» [31]. Данная система должна была обеспечить решение широкого круга задач, среди которых были следующие: актуальные требования работодателей к системе образования, допуск мигрантов на рынок труда, а также вопросы самостоятельного развития работников. Кроме этого, в дорожной карте было предусмотрено увеличение доли образовательных программ среднего профессионального и высшего профессионального образования, в которых компетенции будут основаны на требованиях профессиональных стандартах («не менее 50 % к 2016 году») [31]. Помимо широкого спектра деятельности АСИ в своей работе также занимались продвижением идеи создания системы компетенций.

Активная деятельность по разработке профессиональных стандартов началась в соответствии с Указом Президента РФ от 07 мая 2012 года № 597, согласно которому необходимо было утвердить до 01 декабря 2012 г. план разработки профессиональных стандартов, а также разработать и утвердить не менее 800 профессиональных стандартов [151]. Во исполнения данного Указа понятие «профессиональный стандарт» было введено в Трудовой Кодекс РФ. Далее Министерством труда и социальной защиты России были проведены первые конкурсы на разработку профессиональных стандартов. В результате в 2012 году в Трудовом кодексе РФ появилось понятие «профессиональный стандарт», которое представляет собой «характеристику квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности, в том числе выполнения определенной трудовой функции» [148].

Вслед за нововведениями последовала работа по внесению изменений

в сопутствующее нормативно-правовое поле. Так, 22 января 2013 года Правительством РФ было принято постановление «О правилах разработки, утверждения и применения профессиональных стандартов» [93]. Правила содержали основные положения, в соответствии которыми начинала функционировать вся система профессиональных стандартов. Разработчиками профессиональных стандартов могли быть «объединения работодателей, работодатели, профессиональные сообщества, саморегулируемые организации и иные некоммерческие организации», при этом допускалось привлечение образовательных организаций профессионального образования и других заинтересованных организаций [93]. Также указанный документ регламентировал вопросы финансирования разработки профессиональных стандартов, сроки и ответственность сторон. Помимо этого, в соответствии с постановлением отныне работодатели применяли профессиональные стандарты при формировании кадровой политики организаций, включающую также организацию обучения персонала и его аттестацию. Для системы профессионального образования указанный нормативно-правовой акт помимо закона ФЗ-273 стал основанием для развития деятельности по актуализации образовательных стандартов и программ.

В 2013 году был утвержден новый макет профессионального стандарта [106]. Профессиональный стандарт содержал сведения о видах профессиональной и экономической деятельности и включал в себя описание обобщенных трудовых и трудовых функций, а также уровень квалификации. Обобщенная трудовая функция содержала требования к образованию, обучению, опыту работы и особые условия допуска к работе. Трудовая функция, еще одна единица профессионального стандарта, состояла из трудовых действий, умений и знаний. Впоследствии, макет профессионального стандарта обновлялся.

В это же время были утверждены методические рекомендации по разработке профессионального стандарта, в которых были представлены определения новых терминов («вид профессиональной деятельности», «обобщенная трудовая функция», «трудовая функция», «трудовое действие»), рекомендации по содержанию и оформлению профессиональных стандартов, описаны функции

разработчиков и алгоритм их действий [108]. Стоит отметить, что до сих пор данный документ не подвергался пересмотру и обновлению.

Как отмечает исследователь А.Г. Голова, «фактически государство сняло с себя ответственность за разработку профессиональных стандартов, пошло по принципу «открытых ресурсов» (crowdsourcing), позволив принимать участие в разработке и ее экспертизе любым инициативным группам и даже частным лицам, так или иначе подтверждающим свою принадлежность к определенной отрасли или виду занятий» [29]. Такой подход отразился на формировании профессиональных стандартов и их предназначении.

2014 год был ознаменован множеством событий для системы профессиональных стандартов: создание Национального совета профессиональных квалификаций при Президенте РФ и принятие нового «Комплексного плана мероприятий по разработке профессиональных стандартов, их независимой профессионально-общественной экспертизе и применению на 2014–2016 годы» [121].

Упорядочение информации о профессиональных стандартах (видах профессиональной деятельности) осуществляется на основе классификации профессиональных стандартов по областям профессиональной деятельности. Для этого был создан соответствующий реестр, в котором профессиональные стандарты кодируются специальным образом. Классификация профессиональных стандартов производится в соответствии с наименованиями и кодами областей профессиональной деятельности, утвержденных приказом Минтруда России от 29 сентября 2014 года № 667н [109]. В настоящее время определены 34 области профессиональной деятельности. Следует отметить, что указанный перечень является открытым и в последующем будет дополняться и расширяться.

В 2016 году был принят федеральный закон «О независимой оценке квалификации» [155], устанавливающий порядок проведения независимой оценки квалификации работников и лиц, которые претендуют на осуществление какого-то определенного вида трудовой деятельности. В документе были определены участники указанной системы, а также их права и обязанности [155]. В то же время был разработан «Регламент взаимодействия участников процесса

разработки и актуализации федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования в соответствии с принимаемыми профессиональными стандартами» [122]. Данный документ был направлен на регулирование взаимодействия заинтересованных сторон в процессе их деятельности по разработке и актуализации образовательных стандартов высшей школы. В нем были отражены основные виды деятельности указанных ведомств и организаций по анализу и экспертизе представленных ФГОС ВО, основные сроки выполнения этих работ.

В настоящее время работа по развитию национальной системы квалификаций в Российской Федерации ведется в соответствии с планом мероприятий (дорожной картой) на период до 2024 года [83]. Согласно этому документу, к 2020 году должна была быть разработана и законодательно утверждена Правительством Российской Федерации национальная рамка квалификаций. К 2024 году планировалось проведение работ по разработке и актуализации отраслевых рамок квалификаций. Также к 2020 году должен был быть обновлен макет профессионального стандарта. Тем менее ни одна из указанных задач не была выполнена. Одним из направлений деятельности в рамках реализации дорожной карты была определена актуализация механизмов учета требований рынка труда к квалификации работников при подготовке кадров посредством применения профессиональных стандартов при формировании ПООП ВО, ОПОП ВО, ФГОС ВО для обеспечения оперативной реакции системы образования на изменения требований рынка труда.

С целью достижения данных планов должна была проводиться работа по созданию нормативных, методических и организационных условий: внесение изменений в нормативно-правовые документы, формирование порядка синхронной разработки профессиональных стандартов, квалификаций, ПООП ВО, а также механизмов профессионально-общественной аккредитации. Основным целевым результатом этой работы должно было стать уменьшение срока с момента утверждения профессионального стандарта до утверждения актуализированных ОПОП ВО до не более одного года, а в случае программ

профессионального обучения и дополнительных профессиональных программ – не более 6 месяцев.

В 2020 году был утвержден Порядок рассмотрения и одобрения Национальным советом Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям проектов профессиональных стандартов [87], вступивший в силу с 2021 года. Согласно данному порядку, экспертиза профессиональных стандартов проводится по нескольким формальным параметрам, при этом не предусматривается оценка содержания трудовых функций, что говорит о том, что данная часть в профессиональных стандартах остается в зоне ответственности самих разработчиков. В 2021 году, как было отмечено ранее, произошли изменения порядка применения профессиональных стандартов в практике высшей школе, что приведет к пересмотру не только образовательных стандартов и программ, но самих профессиональных стандартов.

Существуют различные мнения о сущности профессиональных стандартов. Одно из них основано на предположении, что «профессиональный стандарт – это мобильно корректируемый документ, изменяющийся и совершенствующийся параллельно изменениям и совершенствованиям производства и экономики» [128]. В этой связи возникает мысль о том, что национальная система квалификаций также является мобильной структурой. В настоящее время данная система все теснее взаимодействует ес образовательной сферой, что выражается в возрастающей роли работодателей, потребителей рынка образовательных услуг в построении образовательных программ высшей школы. Здесь же возникает потребность в оценке качества образования, а именно в сертификации выпускников высшей школы. Мобильность и потребность в постоянной актуализации национальной системы квалификаций, в первую очередь, обусловлена тем, что количество профессиональных стандартов постоянно увеличивается. Их общее количество спрогнозировать в настоящий момент невозможно, поскольку сложно рассчитать и количество областей профессиональной деятельности, так как их число постепенно увеличивается. Одним из краеугольных вопросов в аспекте мобильности и необходимости периодической актуализации

профессиональных стандартов является вопрос об их жизненном цикле. Различные специалисты определяют его в пределах 3–4 лет. Данное положение обуславливает необходимость своевременной работы по актуализации образовательных стандартов и программ высшей школы.

Таким образом, становление и развитие профессиональных стандартов, как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда было тесно связано с развитием национальной системы квалификации, что являлось ответом на вызовы времени по повышению качества образования с целью отклика на потребности рынка труда Российской Федерации в квалифицированных кадрах. Профессиональные стандарты в настоящем своем виде все еще не представляют собой единую целостную систему, так как не в полной мере все области профессиональной деятельности обеспечены профессиональными стандартами. Однако, следует отметить, что в настоящее время, кроме профессиональных стандартов, нет иных нормативно-правовых документов, которые могли бы обеспечить связь между сферами образования и труда. В связи с этим предстоит работа по увеличению количества профессиональных стандартов и по обеспечению ими наиболее точного описания профессиональной квалификации, что в будущем позволит обеспечить более эффективное их использование в системе высшего образования.

Выводы по первой главе

1. Проведенный теоретический анализ сопряжения высшего образования и сферы труда позволил дать всестороннюю оценку состояния научной изученности проблемы, выявить пробелы и определить потребность в решении поставленных задач. Для этого были выявлены два основных основания проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда с точки зрения двух аспектов: сферы образования (отбор содержания образования, научно-теоретические и нормативно-правовые основы существующих программ) и сферы труда (трудоустройство выпускников вузов как критерий качества реализуемых программ). Показано, что существующая образовательная парадигма является

определяющей для выбора подходов к разработке образовательных стандартов и формированию содержания образовательных программ.

2. Предложено определение термина «сопряжение высшего образования и сферы труда» как процесса установления связей между высшим образованием и сферой труда с целью создания единого подхода к проблеме содержания и качества образования.

3. Обоснование изучаемой научной проблемы требует разграничения и уточнения используемых научных понятий «механизм сопряжения высшего образования и сферы труда» и «инструмент сопряжения высшего образования и сферы труда». Это позволит точнее произвести структурирование исследуемых процессов в системе образования и выявить наиболее уязвимые области в изучаемом вопросе. Представленная характеристика механизма и основных инструментов сопряжения высшего образования и сферы труда позволила выявить условия, в которых высшая школа осуществляет разработку и реализацию образовательных стандартов и образовательных программ.

4. Динамика развития профессионального стандарта как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда позволяет увидеть изменения в государственной образовательной политике по отношению к формированию содержания профессионального образования: переход от применения профессиональных стандартов при актуализации ФГОС ВО к разработке образовательных программ высшего образования. Показано, что профессиональные стандарты начинают занимать все более устойчивое место в системе образования в качестве основного ориентира для дальнейших реформ.

ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ПРИ СОПРЯЖЕНИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И СФЕРЫ ТРУДА

2.1. Методические подходы к применению профессиональных стандартов в высшем образовании

Использование профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда обусловлено существующими требованиями общества и закреплено образовательным законодательством. Профессиональные стандарты оказывают влияние на определение целей развития и реализацию профессионального образования в стране, на содержание программ профессионального образования, определение контрольных цифр приема, объемов подготовки кадров для различных областей народного хозяйства. Образовательными организациями профессиональные стандарты используются при разработке образовательных стандартов, программ, учебных планов, учебно-методических рекомендаций и иных учебных материалов. Таким образом образовательные организации могут обеспечивать подготовку востребованных кадров, которые соответствуют потребностям современного рынка труда.

Несмотря на то, что профессиональные стандарты (в настоящем своем виде) уже используются в практике высшей школы десять лет (с момента принятия ФЗ-273) все еще возникают определенные проблемы при их применении: как теоретико-методические, так практико-прикладные. Исследователями высшего образования представлены различные подходы к изучению применения профессиональных стандартов при разработке ФГОС ВО и ОПОП ВО.

Ниже рассмотрим некоторые подходы и идеи, обсуждаемые исследователями данной темы в трех аспектах: общие системные исследования, методические подходы к сопряжению образовательных и профессиональных стандартов, методические вопросы разработки образовательных программ на основе ФГОС ВО и профессиональных стандартов.

Системные исследования проблемы применения профессиональных стандартов в высшем образовании

В.С. Сенашенко была предложена иерархическая структура проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда, включающая следующие элементы:

– «сопряжение профессиональных и образовательных стандартов,
– сопряжение компетенций выпускников и обобщённых трудовых функций работающих специалистов,
– сопряжение профессиональных квалификаций и квалификаций выпускников высшей школы,
– сопряжение системы независимой оценки квалификаций и системы независимой оценки образовательных программ» [137].

Представленная иерархическая структура указанной проблемы является в настоящее время единственной в отечественной научной литературе. Автором рассмотрены основные элементы проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда и взаимосвязи между ними. Новизной данной структуры является то, что подчеркнута иерархическая связь между сопряжением профессиональных и образовательных стандартов и сопряжением обобщенных трудовых функций и компетенций выпускников. Действительно указанные компоненты находятся в тесной связи, так как каждый документ и его составные части (единицы) являются единицами одного поля сопряжения высшего образования и сферы труда, например, трудовые функции профессионального стандарта являются основой для формирования профессиональных компетенций выпускника высшей школы. В.С. Сенашенко было предложено изменить основы профессиональных стандартов, а именно выразить «квалификационные требования к работнику в виде знаний, умений и навыков, разнесённых по уровням рамки квалификаций» [137].

Другую идею предложил Ю.А. Тукачев, в ее основе была мысль по созданию модели сопряжения образовательных и профессиональных стандартов на основе акмеологических психологических концепций профессионализма

и профессионального развития, концепции профессионально-образовательного пространства личности» [149]. Данная модель предусматривает следующие положения: «профессионализм деятельности обеспечивается образовательными стандартами», а «профессионализм личности – профессиональными стандартами». Профессионализм личности и профессионализм деятельности являются двумя аспектами профессионализма, которые автор рассматривает, как «интегральное качество (новообразование) субъекта труда, характеризующее продуктивное выполнение профессиональных задач, обусловленное творческой самодеятельностью и высоким уровнем профессиональной самоактуализации» [149]. Также стоит отметить, что была предпринята попытка распределить профессионально-психологические компоненты по их взаимосвязи с основными элементами модели. При этом в качестве компонентов образовательного стандарта определены «профессиональные знания, умения, навыки, квалификация, ключевые компетентности», а компонентами профессионального стандарта – «ключевые квалификации, компетенции, акмеологические инварианты профессионализма» [149].

Большинство исследователей высшего образования предпочитает рассматривать изучаемый вопрос в виде отдельных тематик: сопряжение образовательных и профессиональных стандартов, разработка образовательных программ на основе профессиональных стандартов, разработка ПООП ВО, подходы к формированию профессиональных компетенций и матрицы компетенций выпускника.

Однако на наш взгляд, все указанные вопросы включены в единое образовательное поле высшей школы, схема которого была разработана совместно с В.С. Сенашенко (рисунок 2).

Рисунок 2. Структура образовательного поля высшей школы (2012–2021)

Взаимосвязи элементов образовательного поля (рисунок 2) служат основой методических задач, решение которых может способствовать минимизации сопряжения между сферами образования и труда. Многие из представленных задач изучались научным сообществом в качестве отдельных методических вопросов.

Методические подходы к сопряжению образовательных и профессиональных стандартов

В.А. Прохоров указывает, что главным недостатком существовавшей (до реформирования 2012 года) системы образования является «перепроизводство невостребованных профессиональных знаний» [115]. Подобное мнение соотносилось с состоянием социально-экономической сферы в те времена, существовал разрыв между подготовленными кадрами и запросами отраслей экономики. Именно данное явление было одной из предпосылок реформ системы высшего образования. Принятие нового закона об образовании в 2012 году (ФЗ-273), установление многоуровневости высшего образования и актуализация ФГОС ВО в связи с учетом положений профессиональных стандартов должны были привести к формированию устойчивой системы подготовки квалифицированных кадров, которые соответствовали бы требованиям современного рынка

труда. Исходя из нормативно-правовой образовательного законодательства в области содержания образования (до 2021 года), в качестве решения вопроса сопряжения высшего образования и сферы труда множество исследователей видели сопряжение образовательных и профессиональных стандартов. До 2021 года ФЗ-273 предусматривал использование профессиональных стандартов для актуализации образовательных стандартов и усиления их практической направленности (ФГОС ВО и СУОС ВО). Однако сопряжение профессиональных и образовательных стандартов сопровождалось рядом сложностей, связанных с их сущностью и структурой [130]. Одновременное противопоставление и стремление приблизить образовательные и профессиональные стандарты являлось отражением проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда, а также характера государственного регулирования в системе образования и сферы труда, представляющей секторы реальной экономики. Государство в России в значительной мере управляет системой образования (включая и систему высшего образования), выполняя ее регулирование и контроль. В то же время потребность отраслей экономики в кадрах не зависит полностью от государства, а подчиняется в большей степени социально-экономическому состоянию страны и находится в корреляции с множеством факторов (например, региональные условия, рыночные условия).

Методические рекомендации по актуализации действующих ФГОС ВО с учетом принимаемых профессиональных стандартов были представлены в 2015 году [63]. В них содержалось описание процедуры приведения некоторых разделов действующих образовательных стандартов в соответствие с профессиональными стандартами, а также алгоритмы работы по актуализации IV и V разделов образовательных стандартов. Указанные разделы включали описание профессиональной деятельности выпускника организаций высшего образования, состоящей из характеристики области профессиональной деятельности, объектов, видов и (или) задач профессиональной деятельности и требований к результатам освоения ОПОП ВО. В документе был представлен алгоритм работы с профессиональными стандартами в виде последовательности этапов: отбор

профессиональных стандартов, актуализация характеристики профессиональной деятельности, содержащейся в ФГОС ВО, актуализация требования к результатам освоения ОПОП ВО. Впервые было указано, что разработчики ФГОС ВО «самостоятельно на основе анализа видов профессиональной деятельности и уровня квалификации (6, 7, 8 уровни) отбирают профессиональные стандарты» из массива утвержденных [63]. Стоит упомянуть также о том, что в программах бакалавриата прикладной направленности разработчикам рекомендовано было анализировать требования профессиональных стандартов 5 и 6 уровней квалификации.

Согласно уровням квалификации «6 уровень соответствовал программам бакалавриата, 7 уровень – программам специалитета и магистратуры, 8 уровень – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры и ассистентуры-стажировки» [107].

В связи с тем, что отдельные термины и понятия, используемые в ФГОС ВО, отсутствовали в профессиональных стандартах, разработчикам было предложено соотнести их в соответствии с алгоритмом, представленным ниже (таблица 5).

Таблица 5. Соотнесение понятий ФГОС ВО и профессиональных стандартов

ФГОС ВО	**Профессиональные стандарты**
«Область профессиональной деятельности»	Раздел I «Группа занятий» «Отнесение к видам профессиональной деятельности»
«Объект профессиональной деятельности»	Раздел II «Описание трудовых функций, входящих в профессиональный стандарт» Раздел III «Характеристика обобщенных трудовых функций»

При этом было отмечено, что понятие «вид профессиональной деятельности» имеет различное содержание в профессиональных стандартах и ФГОС ВО. В указанном документе была описана методика работы по формированию и актуализации результатов освоения ОПОП ВО, представленных в виде

общекультурных (универсальных) и профессиональных (общепрофессиональных, профессиональных, профессионально-специализированных) компетенций. Корректировка профессиональных компетенций ФГОС ВО не могла проводиться прямым перенесением или однозначным соотнесением их с трудовыми функциями профессиональных стандартов.

Были установлены два ограничения:

1. «Требования к образовательным результатам ФГОС ВО по определению формулируются шире, чем требования отдельных профессиональных стандартов» [59].
2. «При учете требований профессиональных стандартов необходимо анализировать описанные трудовые функции в совокупности с квалификационными характеристиками (необходимыми знаниями и умениями)» [63].

Вышеописанные нормативно-методические документы стали основой большой работы по актуализации ФГОС ВО, которая завершилась переходом к разработке ФГОС ВО 3++.

А.В. Белоцерковский отмечал, что несмотря на отличия в используемых единицах образовательные и профессиональные стандарты могут преодолеть подобные сложности путем создания «словарей, переходников или таблиц соответствия», но самое важное отличие, по его мнению, заключается в том, на какой срок жизни ориентирован каждый документ: «принципиальная разница между ними состоит в том, что образовательные и профессиональные стандарты ориентированы на разные временные периоды: они живут, если хотите, в разных временных измерениях» [12].

Коммуникативная составляющая взаимодействия высшей школы и сферы труда, которая предполагает обмен информацией, связанной с конкретными интересами сторон, долгое время рассматривалась в качестве основной проблемы в сопряжении образовательных и профессиональных стандартов. Ясно, что для каждого участника общения особую роль играет значимость информации, которая не просто принята, но и осмыслена. Однако, это возможно лишь тогда, когда участники общения используют единый глоссарий. Но, даже зная значения

одних и тех же слов, стороны не всегда понимают их одинаково в силу профессиональных особенностей, представляемой ими профессиональной сферы: система высшего образования или сфера труда. В результате возникают коммуникативные неоднозначности, которые становятся причиной дополнительных затруднений при практическом рассмотрении проблемы сопряжения высшего образования или сфера труда.

Решением проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда представлялся обновленный вариант образовательного стандарта – ФГОС ВО 3++, который был призван ответить на все вызовы и требования общества. Представленная в ФГОС ВО 3++ компетентностная модель выпускника предполагает формирование универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций в результате освоения образовательных программ высшей школы.

Исследователь Е.Е. Дурнева предлагает, рассматривать компетентностную модель выпускника в виде системы, которая состоит из «обоснованных показателей (компетенций), по которым мы судим о степени соответствия выпускника требованиям, предъявляемым ему рынком труда, сложившимся социальными условиями обеспечения личностного и профессионального успеха и существующими социальными институтами; обоснованных нормативных индикаторов (требований к уровню освоения), характеризующих минимальное пороговое значение компетенций, при котором можно говорить об их приемлемой сформированности; измерительных инструментов (валидных, достаточно точных и надежных), которые используются для оценки данной компетенции и выявления уровня ее сформированности» [35].

Согласно предложенной в ФГОС ВО 3++ компетентностной модели выпускника профессиональные компетенции формировались в образовательной программе в соответствии с профессиональными стандартами, которые должны были быть соотнесены с образовательным стандартом и представлены в виде перечня в приложении к ФГОС ВО 3++. Помимо этого, в ПООП ВО должны были быть также представлены примеры самих профессиональных компетенций,

которые были бы разработаны в соответствии с указанным приложением к образовательному стандарту. Однако на практике данная методика привела к тому, что возникли определенные сложности с формированием указанного приложения и, соответственно, профессиональных компетенций в образовательных программах.

Я.И. Кузьминов и М.М. Юдкевич подчеркивали, что «имеет место жесткая «связка» ФГОСов с требованиями профессиональных стандартов, которая ввиду разных темпов актуализации замедляет включение требований новых разрабатываемых или обновленных профессиональных стандартов в практико-ориентированные образовательные программы. В результате происходит «выхолащивание» содержания ФГОСов, связанных с будущей профессиональной деятельностью выпускников» [56].

Система профессиональных стандартов, как было отмечено нами в параграфе 1.3, находится в состоянии формирования и в последующем будет дополняться. Данное явление ведет к тому, что профессиональные стандарты постоянно с определенной периодичностью (3–5 лет) нуждаются в пересмотре и обновлении, а это, в свою очередь, приводило к тому, что в ФГОС ВО также необходимо было постоянно обновлять приложения с соответствующими профессиональными стандартами. В качестве одного из путей решения возникших сложностей коллективом исследователей во главе с С.А. Пилипенко было предложено «перенести перечни профессиональных стандартов из приложений к ФГОС ВО в перенести в примерные образовательные программы» [81]. По их мнению, подобное решение могло способствовать более оперативному обновлению указанных перечней посредством работы ФУМО и Национального совета при Президенте РФ по профессиональным квалификациям. Изменения в образовательном законодательстве, произошедшие в 2021 году, в связи с переносом учета профессиональных стандартов из ФГОС ВО в образовательные программы, а также упразднение ПООП ВО, частично отражают указанную идею, которая была предложена в 2016 году. Таким образом фокус с сопряжения

образовательных и профессиональных стандартов будет смещен в сторону образовательных программ.

В.А. Прохоров в своей работе, посвященной инженерному образованию, отмечает, что «разрыв между уровнем подготовки выпускников вузов и требованиям к ним со стороны производства всегда был и будет, так как отсутствие трудового опыта у выпускника будет усложнять применение полученных им знаний и навыков» [115]. В связи с этим им было предложено решение проблемы в виде создания уровневого инженерного образования, где бакалавриат должен быть фундаментальным по своему содержанию. При этом утверждается, что образование через всю жизнь означает поэтапное формирование профессиональных знаний по мере возникновения соответствующей образовательной потребности. Уровневое высшее образование, по его мнению, допускает создание многообразия образовательных программ, и не только в магистратуре, но и в системе бакалавриата [115]. Изложенная идея о формировании профессиональных знаний у выпускника (специалиста) по мере появления практической потребности как способа обеспечения эффективности и гибкости образовательной системы и роли профессиональных стандартов как инструмента при реализации этого подхода рассмотрена в третьей главе диссертации.

Помимо вопроса о сущности сопряжения образовательных и профессиональных стандартов, внимание исследователей было направлено на рассмотрение вопросов управления системой, а также ответственности каждого разработчика образовательных и профессиональных стандартов. Так, например, Н.Р. Кельчевская, Е.В. Ширинкина предложили решать проблему интеграции образовательных и профессиональных стандартов с помощью применения системного подхода, при котором будут определены компетенции Минобрнауки России, ФУМО, Советов по профессиональным квалификациям, работодателей, вузов и иных сторон [50].

Изменения в образовательном законодательстве в части ФГОС ВО, произошедшие в 2021 году, привели к возникновению нового витка обсуждений вопроса сопряжения образовательных и профессиональных стандартов. Так,

исследователи В.П. Соловьев и Т.А. Перескокова предлагают пересмотреть существующие ФГОС ВО: «требования, относящиеся к процедуре получения образования определенного уровня, должны быть изложены в образовательном стандарте, но не для каждого направления (специальности), а для каждого уровня: бакалавриат, специалитет и магистратура. В стандартах целесообразно отразить рекомендации по принципам разработки образовательных программ. Таким образом, целесообразно разработать образовательные стандарты на уровни подготовки для соответствующих сфер деятельности (наука, техника, педагогика, медицина и др.)» [143]. Подобная идея соотносится с новыми поправками в ФЗ-273, где были введены новые форматы ФГОС ВО. Также данные исследователи считают, что «обобщенные компетентности выпускника «разложить» на курсы обучения для лучшего понимания их внутренней сущности педагогами и обучающимися», также они обращают внимание на необходимость «дифференцировать понятие компетентности через признаки ее проявления работником в профессиональной деятельности» [143]. В своей другой работе, посвященной теме стандартизации образования, они предлагают изменить структуру ФГОС ВО, включив в них лишь формальные требования к организации учебного процесса, а основные требования выразить в виде «квалификационных характеристик выпускников направлений (специальностей) подготовки, которые будут систематически обновляться в соответствии с изменениями рынка труда» [142]. При этом подобные документы будут использоваться в качестве основы для образовательных программ.

Тема сопряжения профессиональных и образовательных стандартов за все годы обсуждения в научном сообществе не теряла своей актуальности и открывала все новые аспекты и позволяла обнаружить определенные несовершенства в подобной методике как способе преодоления трудностей, возникающих при сопряжении высшего образования и сферы труда. Изменения в образовательном законодательстве в части упразднения учета положений в ФГОС ВО представляются логичными, так как попытки связать образовательные и профессиональные стандарты в единую целостную систему не получились.

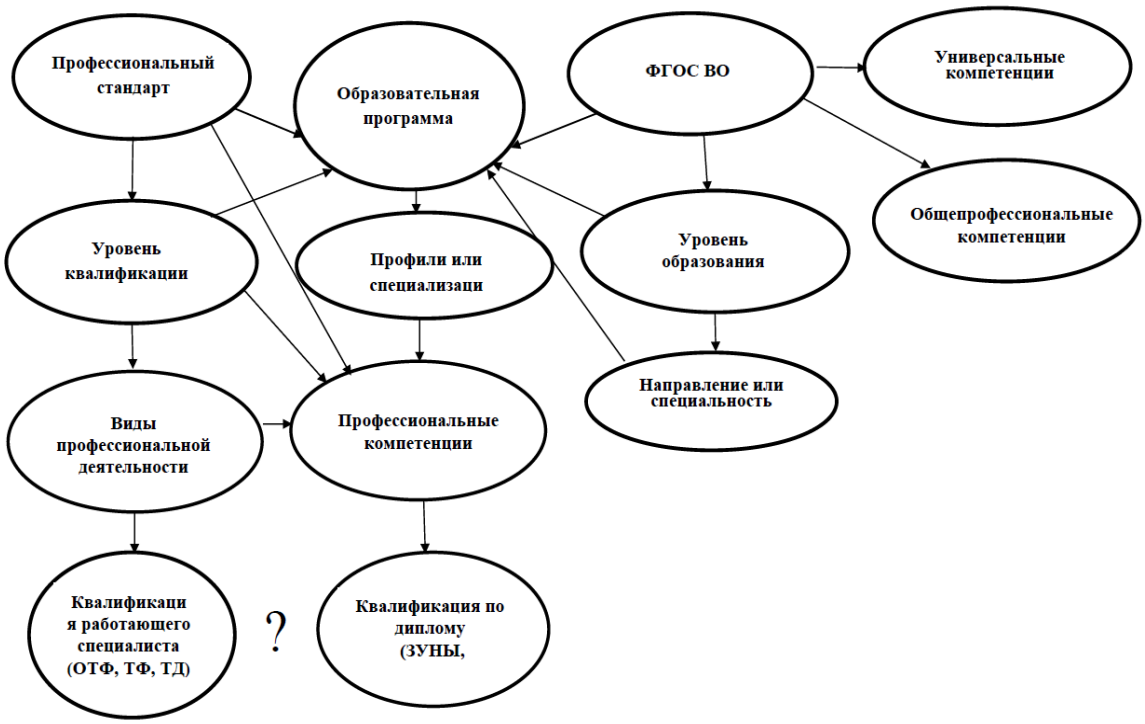
Методические вопросы разработки образовательных программ на основе ФГОС ВО и профессиональных стандартов

Среди основных методических вопросов, возникающих при разработке и реализации образовательных программ высшей школы, можно отметить проблемы учета обобщённых трудовых функций при формировании профессиональных компетенций в рамках реализации образовательных программ. Исследователи Е.Г. Елина, Е.Н. Ковтун, С.Е. Родионова утверждают, что «требования профессиональных стандартов могут быть учтены в ФГОС ВО только в части отдельных типов профессиональных задач, и даже в этом случае – не полностью» [36]. Некоторые виды профессиональной деятельности не поддаются регулированию с помощью профессиональных стандартов, так как в их направленность предполагает использование других механизмов (например, творческая деятельность). При этом исследователи предлагают различные способы решения проблемы применения профессиональных стандартов в высшем образовании. Так М.С. Гаспариан и Д.Г. Корнеев предлагают для создания инновационных образовательных программ использовать «интеллектуальную интегрированную образовательную среду», основанную на «сопряжении онтологий профессиональных и образовательных стандартов» [27]. По их мнению, «идея разработки единой методики формирования образовательной программы, основанная на систематизации и организации элементов цифрового репозитория позволит реализовать эффективные алгоритмы генерации учебно-методического и организационно-распорядительного контента образовательной программы что, несомненно, значительно повысит её эффективность» [27]. Подобные идеи призваны логически упростить существующую методику и обеспечить внутренние связи между составляющими программы. Однако их создание усложнено, на наш взгляд, сущностью самих образовательных и профессиональных стандартов, «говорящих на разных языках».

Как инструмент сопряжения профессиональные стандарты несовершенны. На наш взгляд, их несовершенство для высшего образования заключается в их подходе к квалификациям. Это выражается, в первую очередь, в том, что

профессиональные стандарты узкоспециализированы, что создает условия, в которых программы высшей школы тоже должны быть ориентированы либо на одну профессию, либо на круг профессий (иногда одной или разных областей профессиональной деятельности). При этом стоит помнить, что направленность (профиль) ОПОП ВО может быть значительно шире, чем вид профессиональной деятельности, который указан в профессиональном стандарте. Данный факт способствует тому, что формирование направленности (профиля) ОПОП ВО на основе одного профессионального стандарта становится невозможным. Все это создает дополнительные трудности при реализации ОПОП ВО, освоение которых должны обеспечить формирование у выпускников либо узкоспециализированных профессиональных компетенций, либо множество таких компетенций из различных областей знания тем самым гарантировать междисциплинарность полученного образования. Несомненным достоинством профессиональных стандартов является то, что они обеспечивают участие работодателей в описании функциональной карты видов профессиональной деятельности. Это позволяет создать на системном уровне единые подходы к профессиям и профессиональной деятельности, что обеспечивает, в свою очередь, порядок в сфере труда, который должен в конечном счете привести к росту экономики. Изменения в образовательном законодательстве, изложенные в предыдущей главе, приводят к изменениям в структуре образовательного поля высшей школы и пересмотру их связей (рисунок 3).

Рисунок 3. Новая структура образовательного поля (2021-настоящее время)



Необходимость пересмотра подходов к проблеме сопряжения высшего образования и сферы труда при переходе от связки «образовательные стандарты – профессиональные стандарты» к связке «образовательные программы – профессиональные стандарты» была рассмотрена нами в работах [130, 134]. Высказанные идеи нашли отражение в настоящей повестке государственной образовательной политики, отражая соответствие мнения научного сообщества и органов управления. Однако так ли будет эффективным сопряжение образовательных программ и профессиональных стандартов на практике. На этот вопрос можно будет ответить лишь со временем. Чтобы новые подходы оказались более успешными, необходимы новые решения проблемы уже в изменившихся условиях. Если ранее при разработке образовательных программ в качестве ориентира в области формирования профессиональных компетенций использовались ФГОС ВО, содержащие перечень профессиональных стандартов, и проекты примерных основных образовательных программ, которые должны были раскрывать возможные способы формирования компетенций на основе стандартов, то сейчас ситуация кардинально изменилась. Разработчики программ

самостоятельно будут выбирать профессиональные стандарты и искать подходы к формированию профессиональных компетенций. Существует мнение, что такое положение дел и было и раньше, за исключением разве что, наличия перечня профессиональных стандартов в самих ФГОС ВО. Но является ли эта разница такой существенной? На наш взгляд, разница может быть значительной, так как будут меняться, в первую очередь, сами ФГОС ВО. Изменения в ФЗ-273 предусматривают новые форматы ФГОС ВО: «федеральные государственные образовательные стандарты профессионального образования разрабатываются по уровням образования либо по профессиям, специальностям и направлениям подготовки по соответствующим уровням профессионального образования или укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, а также по областям и видам профессиональной деятельности, утверждаемым в соответствии с трудовым законодательством» [156]. Создание ФГОС ВО нового формата повлечет за собой новую обширную работу, связанную с соотнесением профессиональных квалификаций и созданием программ с совершенно новым содержанием. ФГОС ВО по укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки будут направлены на обеспечение вариативности образования и предоставление обучающимся выбора профессиональной траектории, такие образовательные стандарты должны стать основой для развития профессиональной мобильности специалиста в условиях постоянно изменяющегося рынка труда. Данная идея, безусловно, актуальна и найдет отклик у будущих выпускников. Но ее реализация, а именно обеспечение содержательной части станет ответственностью разработчиков программ – образовательных организаций. Здесь представляется важным предусмотреть законодательно обязанность профессионального сообщества и самих работодателей по обеспечению актуальности содержания программ (профессиональная составляющая). Существующие «Правила участия объединений работодателей в мониторинге и прогнозировании потребностей экономики в квалифицированных кадрах, а также в разработке и реализации государственной политики в области среднего профессионального образования и высшего образования» не отражают в полной мере новую

повестку, так как в них отсутствуют требование о том, что работодатели и их объединения обязаны принимать участие в разработке образовательных программ [96]. В настоящее время данная работа проводится лишь усилиями самих образовательных организаций, и привлечение представителей отраслей народного хозяйства к формированию содержания образования и организации образовательного процесса зависит от множества частных факторов. Между тем совместная работа образовательных организаций и работодателей должна минимизировать риски, связанные с созданием и реализацией программ низкого качества.

Помимо вопросов управления системой ответственности участников рассматриваемых проблем и их действий при разработке образовательных программ в условиях сопряжения высшего образования и сферы труда возникают вопросы методического характера. Кроме отбора самих профессиональных стандартов в качестве основы профессиональных компетенций, не менее важную роль играет отбор обобщенных трудовых и трудовых функций, а также их соответствия уровням квалификации. В новых форматах ФГОС ВО и программах, созданных на их основе, должна будет обеспечиваться подготовка кадров по нескольким направлениям. Из существующей ныне практики высшей школы подобные программы можно будет соотнести лишь с образовательными программами, которые имеют несколько профилей внутри одного направления подготовки (например, «44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)») [103]. Однако в данном случае направления подготовки могут быть отнесены к разным областям профессиональной деятельности. Хотя подобный подход также используется в существующей практике высшей школы, с принятием новых форматов ФГОС ВО становится существенным вопрос об их соотнесении внутри самой программы (как в базовой, так и вариативной части). Здесь же возникает вопрос об объеме программы бакалавриата и магистратуры, в ФГОС ВО бакалавриата по двум профилям данный показатель составляет 300 зачетных единиц, а программ магистратуры подобного характера ныне не существует. Также необходимо будет уточнить количество и типы практик

обучающихся, форму и количество промежуточной, государственной итоговой аттестации выпускников. При разработке образовательных программ по укрупненным группам профессий, специальностей и направлениям подготовки также могут возникнуть сложности, связанные с отбором профессиональных стандартов и формированием на их основе профессиональных компетенций. Если отбор будет производиться в соответствии с ныне существующей методикой, то чем в данном случае такие программы будут отличаться от программ, которые основаны на нескольких профессиональных стандартах, относящихся к одной области профессиональной деятельности. В анализе образовательных стандартов и программ, представленном ниже в данной главе, мы можем встретить программы, которые предусматривают использование нескольких профессиональных стандартов из одной или разных областей профессиональной деятельности. Следует полагать, что программы по укрупненной группе специальностей и направлений должны давать более общее представление о профессиональной деятельности и предполагают более широкий набор профессиональных компетенций. При этом логичным становится вопрос о том, как такие программы можно будет соотнести с профессиональными стандартами, которые имеют узконаправленный характер. Такой процесс в настоящее время представляется достаточно сложным. Очевидно, должны существовать иные способы обеспечения сопряжения высшего образования и сферы труда. В качестве решения данного вопроса может быть предложено использование отраслевой рамки квалификаций, которая могла бы стать основой для таких программ. Соответственно для создания таких условий необходимо наличие национальной рамки квалификаций, отраслевых рамок квалификаций и соответствующего нормативно-правового обеспечения. Это решение также коррелирует с тем, что новыми правками в ФЗ-273 также предусмотрены ФГОС ВО по областям и видам профессиональной деятельности, утверждаемым в соответствии с трудовым законодательством.

Таким образом, направлениями применения профессиональных стандартов в практике высшей школы являлись до 2021 года разработка ФГОС ВО,

СУОС ВО, ПООП ВО и ОПОП ВО, в настоящее время основным направлениям становится разработка на основе профессиональных стандартов ОПОП ВО.

2.2. Анализ сопряжения образовательных и профессиональных стандартов (на примере ряда направлений подготовки высшего образования)

Проблема сопряжения образовательных и профессиональных стандартов в высшем образовании была обусловлена образовательным законодательством. В ФЗ-273 в редакции от 2012 года был включен пункт об учете положений профессиональных стандартов при формировании ФГОС ВО [153]. Позднее в 2015 году данный пункт был уточнен: «формирование требований федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования к результатам освоения основных образовательных программ профессионального образования в части профессиональной компетенции осуществляется на основе соответствующих профессиональных стандартов (при наличии)» [154]. Таким образом законодательно было установлено, что ФГОС ВО должны включать в себя перечень соответствующих профессиональных стандартов и коррелировать с областями профессиональной деятельности.

Несмотря на новые изменения в образовательном законодательстве в части применения профессиональных стандартов при разработке образовательных стандартов и программ в 2021 году анализ сопряжения образовательных и профессиональных стандартов представляет научный интерес, так как отражает то, каким образом существовал и функционировал данный подход в практике высшей школы до настоящего времени [156].

В качестве практического материала для анализа были использованы 23 ФГОС ВО и 21 СУОС ВО по направлениям «Образование и педагогические науки», «Компьютерные и информационные науки», «Политические науки и регионоведение» (Приложение А). В период проведения анализа нами не были обнаружены СУОС ВО по направлениям «44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям) (бакалавриат)» и «44.04.04 Профессиональное обучение (по отраслям) (магистратура)», в связи с этим количество образовательных стандартов

двух типов не совпадает. Далее рассмотрим основные результаты проведенных анализов.

Анализ сопряжения ФГОС ВО и профессиональных стандартов

Макетом ФГОС ВО 3++ предусмотрено, что «для установления профессиональных компетенций на основе профессиональных стандартов образовательная организация осуществляет выбор профессиональных стандартов, соответствующих профессиональной деятельности выпускников, из числа указанных в приложении к ФГОС ВО и (или) иных профессиональных стандартов, соответствующих профессиональной деятельности выпускников, из реестра профессиональных стандартов» [59]. В приложении к каждому ФГОС ВО должны быть указаны те профессиональные стандарты, которые прошли экспертный контроль и соответствуют определенной области профессиональной деятельности. Данное положение обусловило выбор следующих параметров анализа ФГОС ВО:

1. Количество областей и сфер профессиональной деятельности, представленных в ФГОС ВО;
2. Наличие перечня рекомендованных профессиональных стандартов в ФГОС ВО и их соотношение с областью профессиональной деятельности.

В таблице 6 представлены данные ФГОС ВО по направлению «44.00.00 Образование и педагогические науки» (бакалавриат и магистратура). Как мы видим из таблицы основной областью профессиональной деятельности в ФГОС ВО указанному направлению является «01 Образование и наука» [109].

Таблица 6. Анализ ФГОС ВО «44.00.00 Образование и педагогические науки» по областям профессиональной деятельности

Наименование ФГОС ВО *44.00.00 Образование и педагогические науки*	**Количество областей профессиональной деятельности (ОПД) / сфер профессиональной деятельности (СПД)**	**Соотношение ОПД и профессиональных стандартов (ПС)**
«ФГОС ВО (бакалавриат) 44.03.01 Педагогическое образование», приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 121 Действительная редакция на 09.02.2020	1 ОПД	ОПД – 3 ПС
«ФГОС ВО (бакалавриат) 44.03.02 Психолого-педагогическое образование», приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 122 Действительная редакция на 09.02.2020	2 ОПД	ОПД № 1 – 4 ПС ОПД № 2 – 0 ПС
«ФГОС ВО (бакалавриат) 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование», приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 123 Действительная редакция на 09.02.2020	1 ОПД	ОПД – 4 ПС
«ФГОС ВО (бакалавриат) 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)», приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 124 Действительная редакция на 09.02.2020	1 ОПД	ОПД- 2 ПС
«ФГОС ВО (бакалавриат) 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)», приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 125 Действительная редакция на 09.02.2020	1 ОПД	ОПД – 4 ПС
«ФГОС ВО (магистратура) 44.04.01 Педагогическое образование», приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 126 Действительная редакция на 10.02.2020	2 ОПД	ОПД № 1 – 3 ПС ОПД № 2 – 0 ПС
«ФГОС ВО (магистратура) 44.04.02 Психолого-педагогическое образование», приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 127» Действительная редакция на 10.02.2020	2 ОПД	ОПД № 1 – 4 ПС ОПД № 2 – 0 ПС
«ФГОС ВО (магистратура) 44.04.04 Профессиональное обучение (по отраслям)», приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 129» Действительная редакция на 10.02.2020	2 ОПД	ОПД № 1 – 2 ПС ОПД № 2 – 0 ПС
«ФГОС ВО (магистратура) 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование», приказ Министерства образования и науки РФ от 22.02.2018 г. № 128» Действительная редакция на 10.02.2020	2 ОПД	ОПД № 1 – 4 ПС ОПД № 2 – 0 ПС

По состоянию на 2022 год в реестр профессиональных стандартов по данной области профессиональной деятельности включено 11 профессиональных стандартов, а проанализированные ФГОС ВО содержат указание только о четырех профессиональных стандартах. Во всех образовательных стандартах, где указаны другие области профессиональной деятельности, отсутствуют ссылки на профессиональные стандарты из этих областей профессиональной деятельности [123]. Например, в ФГОС ВО по направлению «44.03.02 Психолого-педагогическое образование» указаны две области профессиональной деятельности: «01 Образование и наука» и «03 Социальное обслуживание», однако в приложении представлены профессиональные стандарты из области профессиональной деятельности «01 Образование и наука». Хотя в настоящее время в область профессиональной деятельности «03 Социальное обслуживание» включает 16 профессиональных стандартов [123]. Четыре из пяти ФГОС ВО уровня бакалавриата предусматривают только одну область профессиональной деятельности, в то время как ФГОС ВО уровня магистратуры – по две области профессиональной деятельности.

В таблице 7 представлены данные ФГОС ВО по направлению «02.00.00 Компьютерные и информационные науки» (бакалавриат и магистратура). Все ФГОС ВО по указанному направлению предусматривают несколько областей профессиональной деятельности. Все проанализированные стандарты, за исключением одного, содержат в приложенных перечнях профессиональные стандарты из каждой области профессиональной деятельности. В ФГОС ВО (бакалавриат) «02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии» не указаны профессиональные стандарты из области профессиональной деятельности «25 Ракетно-космическая промышленность» [109]. Наибольшее количество профессиональных стандартов показано в области профессиональной деятельности «06 Связь, информационные и коммуникационные технологии» [109].

Таблица 7. Анализ ФГОС ВО «02.00.00 Компьютерные и информационные науки» по областям профессиональной деятельности

Наименование ФГОС ВО *02.00.00 Компьютерные и информационные науки*	**Количество областей профессиональной деятельности (ОПД) / сфер профессиональной деятельности (СПД)**	**Соотношение ОПД и профессиональных стандартов (ПС)**
«ФГОС ВО (бакалавриат) 02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии», приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 808» Действительная редакция на 12.02.2020	5 ОПД	ОПД № 1 – 3 ПС ОПД № 2 – 8 ПС ОПД № 3 – 0 ПС ОПД № 4 – 1 ПС ОПД № 5 –1 ПС
«ФГОС ВО (бакалавриат) 02.03.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем», приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 809» Действительная редакция на 12.02.2020	3 ОПД	ОПД № 1 – 3 ПС ОПД № 2 – 8 ПС ОПД № 3– 2 ПС
«ФГОС ВО (бакалавриат) 02.03.01 Математика и компьютерные науки», приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 807» Действительная редакция на 12.02.2020	3 ОПД	ОПД № 1– 3 ПС ОПД № 2 – 2 ПС ОПД № 3– 1 ПС
«ФГОС ВО (магистратура) 02.04.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем», приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 812» Действительная редакция на 12.02.2020	3 ОПД	ОПД № 1 – 1 ПС ОПД № 2 – 8 ПС ОПД № 3– 2 ПС
«ФГОС ВО (магистратура) 02.04.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии», приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 811» Действительная редакция на 12.02.2020	4 ОПД	ОПД № 1 – 3 ПС ОПД № 2 – 8 ПС ОПД № 3– 1 ПС ОПД № 4–1 ПС
«ФГОС ВО (магистратура) 02.04.01 Математика и компьютерные науки», приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 810» Действительная редакция на 12.02.2020	3 ОПД	ОПД № 1 – 1 ПС ОПД № 2 – 1 ПС ОПД № 3– 1 ПС

Таблица 8. Анализ ФГОС ВО «41.00.00 Политические науки и регионоведение» по областям профессиональной деятельности

Наименование ФГОС ВО *41.00.00 Политические науки и регионоведение*	**Количество областей профессиональной деятельности (ОПД) / сфер профессиональной деятельности (СПД)**	**Соотношение ОПД и ПС**
«ФГОС ВО (бакалавриат) 41.03.05 Международные отношения», приказ Минобрнауки России от 15.06.2017 № 555 Действительная редакция на 20.02.2020	6 ОПД	
«ФГОС ВО (бакалавриат) 41.03.01 Зарубежное регионоведение», приказ Минобрнауки России от 15.06.2017 № 553 Действительная редакция на 20.02.2020	5 ОПД	
«ФГОС ВО (бакалавриат) 41.03.04 Политология», приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 814 Действительная редакция на 20.02.2020	4 ОПД +1 СПД	
«ФГОС ВО (бакалавриат) 41.03.02 Регионоведение России», приказ Минобрнауки России от 15.06.2017 № 554 Действительная редакция на 20.02.2020	5 ОПД	
«ФГОС ВО (магистратура) 41.04.04 Политология», приказ Минобрнауки России от 13.07.2017 № 654» Действительная редакция на 20.02.2020	4 ОПД +1 СПД	ОПД №1 –2 ПС ОПД №2 – 0 ПС ОПД №3– 0 ПС ОПД №4–0 ПС ОПД №5–0 ПС
«ФГОС ВО (магистратура) 41.04.02 Регионоведение России», приказ Минобрнауки России от 12.07.2017 № 650 Действительная редакция на 20.02.2020	5 ОПД	ОПД №1 –2 ПС ОПД №2 – 0 ПС ОПД №3– 0 ПС ОПД №4–0 ПС ОПД №5–0 ПС
«ФГОС ВО (магистратура) 41.04.05 Международные отношения», приказ Минобрнауки России от 12.07.2017 № 649» Действительная редакция на 20.02.2020	6 ОПД	ОПД №1 –2 ПС ОПД №2 – 0 ПС ОПД №3– 0 ПС ОПД №4–0 ПС ОПД №5–0 ПС ОПД №6 – 0 ПС
«ФГОС ВО (магистратура) 41.04.01 Зарубежное регионоведение», приказ Минобрнауки России от 12.07.2017 № 648» Действительная редакция на 20.02.2020	5 ОПД	ОПД №1 –2 ПС ОПД №2 – 0 ПС ОПД №3– 0 ПС ОПД №4–0 ПС ОПД №5–0 ПС

В таблице 8 представлены данные ФГОС ВО по направлению «41.00.00 Политические науки и регионоведение» (бакалавриат и магистратура). Отличительной особенность данных ФГОС ВО уровня бакалавриата является отсутствие перечня рекомендованных профессиональных стандартов. ФГОС ВО уровня магистратуры содержат в качестве рекомендации профессиональные стандарты только по области профессиональной деятельности «01 Образование и наука» [109]. Также в ФГОС ВО данной группы направлений помимо областей профессиональной деятельности выделены сферы профессиональной деятельности. Например, ФГОС ВО по направлению «Политология» (бакалавриат и магистратура) является единственным образовательным стандартом из всех проанализированных ФГОС ВО по трем группам направлений, предусматривающим сферу профессиональной деятельности.

Анализ ФГОС ВО трех групп направлений подготовки двух уровней (бакалавриат и магистратура) по областям профессиональной деятельности и наличию рекомендованных профессиональных стандартов показал, что при разработке образовательных стандартов могут возникать различные положения:

1. *Отсутствие рекомендованных профессиональных стандартов по некоторым областям профессиональной деятельности в ФГОС ВО*. Несмотря на наличие в реестре по областям профессиональной деятельности профессиональных стандартов, некоторые ФГОС ВО содержат в приложении в качестве рекомендованных только один или два профессиональных стандарта (либо ни одного). Подобное положение могло быть обусловлено рядом причин. Во-первых, на период создания ФГОС ВО по определенному направлению в реестре по областям профессиональной деятельности могли отсутствовать утвержденные профессиональные стандарты. Во-вторых, согласно образовательному законодательству, разработчики образовательных программ имеют право самостоятельно выбирать профессиональные стандарты в качестве основы для профессиональных компетенций, в связи с этим возможно разработчики ФГОС ВО решили не включать большое количество профессиональных стандартов, предоставив выбор на усмотрение разработчиков образовательных программ.

2. *Соотношение увеличения или уменьшения областей профессиональной деятельности в ФГОС ВО по уровням бакалавриата и магистратуры.* Программы бакалавриата традиционно интерпретируются в качестве основного (фундаментального) образования, т. е. должны иметь более широкое научное и практическое основание. В то время, как программы магистратуры, должны иметь более углубленное направление и расширять конкретные области знания и формировать определенные навыки и компетенции. Подобное понимание разграничения программ уровней бакалавриата и магистратуры должно было бы находить отражение и в ФГОС ВО соответствующих уровней. Тем не менее данное явление мы не можем отследить в проведенном анализе по областям профессиональной деятельности и профессиональным стандартам. Количество областей профессиональной деятельности не увеличивается и не уменьшается в зависимости от изменения уровня образования в ФГОС ВО. Скорее всего, данная тенденция связана с сущностью самого образовательного стандарта как рамочного документа, который должен обеспечить разработчикам образовательных программ возможности для реализации академических свобод – самостоятельного выбора профиля программ. Уменьшение или увеличение количества профессиональных стандартов, рекомендованных в ФГОС ВО, не носит характер тенденции (последовательности) и не зависит от изменения уровня образования, т. е. мы не можем связать данное явление с изменением уровня образования с бакалавриата на магистратуру.

Анализ сопряжения самостоятельно устанавливаемых образовательных стандартов высшего образования (СУОС ВО) и профессиональных стандартов

Использованные в анализе СУОС ВО были разработаны и утверждены образовательными организациями в период с 2015 по 2020 год. Указание времени разработки образовательного стандарта является важным, так как нормативно-правовое законодательство в области высшего образования находится в состоянии непрерывного обновления, соответственно, также меняются методические

подходы и принципы к разработке образовательных стандартов, что отражается в структуре указанных документов.

СУОС ВО были проанализированы в двух основных аспектах:

1. *Соответствие ФГОС ВО по аналогичным направлениям и уровням образования (соответствие областей профессиональной деятельности и (или) сферы профессиональной деятельности; соответствие типов задач профессиональной деятельности выпускников ФГОС ВО*. Законодательно установлено, что требования в СУОС ВО «не могут быть ниже соответствующих требований федеральных государственных образовательных стандартов» [153]. Следовательно, СУОС ВО так же, как и ФГОС ВО, должны содержать сведения об области профессиональной деятельности, типах профессиональных задач, а также включать перечень соответствующих профессиональных стандартов. Однако анализ показал, что из 21 СУОС ВО в пяти описание областей профессиональной деятельности представлено не в соответствии с перечнем видов профессиональной деятельности Несмотря на то, что приказом Минтруда России «Реестр профессиональных стандартов (перечень видов профессиональной деятельности)» был издан 2014 году, до сих пор он все еще находится в стадии формирования [109]. Возможно, в связи с этим разработчики СУОС ВО решили не использовать данный перечень и вместо этого описали виды профессиональной деятельности выпускников самостоятельно. Сравнительный анализ СУОС ВО и ФГОС ВО на соответствие областей профессиональной деятельности и (или) сфер профессиональной деятельности показал, что из 14 СУОС ВО из 21 полностью совпадают с соответствующими ФГОС ВО (т.е. описаны в соответствии с наименованиями и кодами областей профессиональной деятельности, утвержденных приказом Минтруда России от 29.09.2014 № 667н). В таблице 9 представлены семь СУОС ВО, в которых описание профессиональной деятельности было отличалось от соответствующих ФГОС ВО: в пяти СУОС ВО использовано другое описание областей профессиональной деятельности, в одном СУОС ВО отсутствует одна область профессиональной деятельности, тогда как в другом СУОС ВО добавлена одна область профессиональной деятельности.

Сравнительный анализ СУОС ВО и ФГОС ВО на соответствие типам задач профессиональной деятельности выпускников показал, что 16 СУОС ВО соответствуют ФГОС ВО, отличаются 5 стандартов (использовано другое описание задач профессиональной деятельности, отсутствие одного из типов задач профессиональной деятельности).

Таблица 9. СУОС ВО, в которых описание профессиональной деятельности отличается от ФГОС ВО

Наименование СУОС ВО	**Определение ОПД***	**Соответствие ОПД ФГОС ВО**	**Отличие**
СУОС ВО МГТУ им. Н.Э. Баумана по направлению подготовки 02.03.01 Математика и компьютерные науки (утвержден Ученым советом МГТУ им. Н.Э. Баумана от 23.05.2016 протокол № 8)	нет	нет	описаны самостоятельно
СУОС ВО МГТУ им. Н.Э. Баумана по направлению подготовки 02.04.01 Математика и компьютерные науки (утвержден Ученым советом МГТУ им. Н.Э. Баумана от 23.05.2016 протокол № 8)	нет	нет	описаны самостоятельно
СУОС ВО НИ ТГУ по направлению подготовки 02.03.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем (утвержден Ученым советом НИ ТГУ от 25.02.2019 № 2)	да	нет	отсутствует 01 Образование
СУОС ВО МГИМО МИД России по направлению подготовки 41.04.01 Зарубежное регионоведение (утвержден Ученым советом МГИМО МИД России от 17.11.2015 № 27/15)	нет	нет	описаны самостоятельно
СУОС ВО НИ ТГУ по направлению подготовки 41.04.02 Регионоведение России, (утвержден Ученым советом НИ ТГУ от 25.02.2019 № 02)	да	нет	дополнительно указан 33 Сервис, оказание услуг населению
СУОС ВО МГИМО МИД России по направлению подготовки 41.04.05 Международные отношения (утвержден Ученым советом МГИМО МИД России от 17.11.2015 № 27/15)	нет	нет	описаны самостоятельно
СУОС ВО МГИМО МИД России по направлению подготовки 41.03.04 Политология (2017)	нет	нет	описаны самостоятельно
*области видов профессиональной деятельности определены по перечню (приказ Минтруда России от 29.09.2014 № 667н)			

2. *Учет профессиональных стандартов (наличие перечня профессиональных стандартов и указание использованных (рекомендованных к использованию) обобщенных трудовых функций профессиональных стандартов).* Анализ СУОС ВО показал, что в 15 из 21 СУОС ВО содержат перечень профессиональных стандартов, соотнесенных с образовательным стандартом. В таблице 10 представлены 8 СУОС ВО, в которых указаны определенные обобщенные трудовые функции и трудовые функции профессиональных стандартов, рекомендованные для применения при разработке профессиональных компетенций выпускников в образовательных программах. В двух СУОС ВО указаны дополнительные основания для формирования профессиональных компетенций (СУОС ВО САФУ им. М.В. Ломоносова по направлению подготовки 41.03.02 Регионоведение России, утвержденный Ученым советом от 13.12.2018 № 12, и СУОС ВО САФУ им. М.В. Ломоносова по направлению подготовки 41.03.05 Международные отношения, утвержденный Ученым советом от 13.12.2018 №12). Следует отметить, что оба образовательных стандарта, в которых в качестве основания профессиональных компетенций указаны иные источники, относятся к направлению «Политические науки и регионоведение».

Таблица 10. СУОС ВО, в которых есть перечень соотнесенных профессиональных стандартов с указанием обобщенных трудовых функций, трудовых функций

Наименование СУОС ВО	Год разработки	Есть перечень соотнесенных ПС	Есть перечень ОТФ, ТФ ПС
СУОС ВО САФУ им. М.В. Ломоносова 44.03.01 Педагогическое образование, утвержден Ученым советом, протокол12 от 13.12.2018	2018	да	да
СУОС ВО САФУ им. М.В. Ломоносова 44.04.01 Педагогическое образование, утвержден Ученым советом, протокол 12 от 13.12.2018	2018	да	да
СУОС ВО САФУ им. М.В. Ломоносова 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), утвержден Ученым советом, протокол 12 от 13.12.2018	2018	да	да
СУОС ВО САФУ им М.В. Ломоносова 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, утвержден Ученым советом, протокол 12 от 13.12.2018	2018	да	да
СУОС ВО САФУ им М.В. Ломоносова 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, утвержден Ученым советом, протокол 12 от 13.12.2018	2019	да	да
СУОС ВО Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого по направлению подготовки 02.04.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем, утвержден решением Ученого Совета СПбПУ от 29.05.2018, протокол № 5	2018	да	да
СУОС ВО НИ ТГУ по направлению подготовки 41.04.02 Регионоведение России, утвержденный Ученым советом, протокол 25.02.2019 № 02	2019	да	да
СУОС ВО НИ ТГУ по направлению подготовки 41.04.04 Политология, утвержден Ученым советом НИ ТГУ 25.02.2019 № 02	2019	да	да

Проведенные анализы СУОС ВО показали, что в большинство из них соответствуют ФГОС ВО по области профессиональной деятельности, типам профессиональных задач выпускников, перечню рекомендованных профессиональных стандартов. Однако отличительной особенностью представленных СУОС ВО является наличие в некоторых образовательных стандартах прямого

указания на определенные обобщенные трудовые функции, трудовые функции из профессиональных стандартов, которые рекомендуются в качестве основы для разработки профессиональных компетенций выпускников в образовательных программах. Данное решение способствует упрощению работы по формированию профессиональных компетенций путем уменьшения работ по анализу профессиональных стандартов, поиску и отбору соответствующих обобщенных трудовых функций, трудовых функций. Однако применить подобный подход в ФГОС ВО невозможно, так как предполагается применение образовательных стандартов данного типа различными образовательными организациями, что обеспечивает возможности для разработки множества вариантов образовательных программ. В этом случае становится очевидным отличия в природе ФГОС ВО и СУОС ВО, так как последние разрабатываются самими образовательными организациями для собственного использования в учебно-методической работе и могут предполагать подобные рекомендации.

Общие выводы об учете профессиональных стандартов в образовательных стандартах различного вида

Проведенный анализ сопряжения образовательных и профессиональных стандартов показал, что основной проблемой являлось соотношение образовательных стандартов с множеством профессиональных стандартов. Для некоторых направлений подготовки не всегда возможно найти прямые соответствия в системе профессиональных стандартов. Связано это с тем, что система профессиональных стандартов все еще находится в стадии развития и расширения. При этом следует упомянуть, что планируемое количество профессиональных стандартов неизвестно, так же, как и количество областей профессиональной деятельности. Нормативно-методическое обеспечение высшего образования вплоть до 2021 года обуславливало потребность в постоянном обновлении образовательных стандартов. Т. е. необходимо было периодически обновлять ФГОС ВО и СУОС ВО с учетом пересматриваемых и создаваемых впервые профессиональных стандартов. Учитывая срок жизнеспособности профессиональных стандартов в 3–5 лет, актуализация образовательных стандартов необходимо было

производить в аналогичный период. Однако в условиях новых изменений в образовательном законодательстве, когда на смену сопряжению образовательных и профессиональных стандартов главенствующую роль занимает сопряжение образовательных программ и профессиональных стандартов, данная проблема также не теряет своей актуальности. Теперь при применении профессиональных стандартов в разработке ОПОП ВО в последующем будет нужна постоянная актуализация в связи с изменением (расширением) вышеуказанного перечня.

Результаты анализа СУОС ВО и ФГОС ВО представлены в приложении Б и приложении В.

2.3. Разработка образовательных программ высшего образования с учетом профессиональных стандартов (на примере ряда направлений подготовки высшего образования)

Разработка образовательных программ высшего образования основывается на «методических рекомендациях по разработке основных профессиональных образовательных программ и дополнительных профессиональных программ с учетом соответствующих профессиональных стандартов» [64], которые были приняты в 2015 году. Основной особенностью указанных методических рекомендаций был алгоритм работ по формированию образовательных программ, включающий несколько этапов, которые были рассмотрены в первой главе диссертации. Однако на практике разработчики программ столкнулись с множеством сложностей, связанных с отбором профессиональных стандартов в качестве основы для профессиональных компетенций выпускников высшей школы, а также с соотношением профессиональных компетенций внутри программы и связями образовательных стандартов и программ различного уровня.

С целью изучения проблемы применения профессиональных стандартов (далее – ПС) при разработке образовательных программ высшей школы во время третьего этапа исследования нами был проведены аналитические работы, которые позволили выявить определенные сложности, возникающие при использовании предложенного алгоритма по созданию образовательных программ.

На основе теоретико-методического анализа необходимо было рассмотреть, как была реализована вышеупомянутая методика, каким образом производится отбор профессиональных стандартов и обобщенных трудовых функций.

Были проведены следующие аналитические работы:

– анализ проектов ПООП ВО по направлениям «Образование и педагогические науки», «Компьютерные и информационные науки», «Политические науки и регионоведение» (2020);

– анализ ОПОП ВО по направлениям «Образование и педагогические науки», «Компьютерные и информационные науки», «Политические науки и регионоведение» (2020) по формированию профессиональных компетенций с использованием профессиональных стандартов.

В качестве первичного практического материала были использованы проекты ПООП ВО, разработанные соответствующими ФУМО. Выбор направлений был обусловлен тем, что они представляют разные области науки: математические и естественные науки; науки об обществе; образование и педагогические науки. ОПОП ВО по тем же направлениям были отобраны из массива программ ведущих университетов России, представленных в открытом доступе на сайтах образовательных организаций.

Анализ проектов ПООП ВО

Выбор проектов ПООП ВО в качестве объекта анализа был обусловлен тем, что данные программы должны быть стать «эталоном» для вузов-разработчиков и содержать. разнообразие подходов к отбору профессиональных стандартов и формированию профессиональных компетенций. Как было изложено в первой главе диссертации в соответствии с положениями ФЗ-273 до 2021 года образовательные программ высшей школы должны были разрабатываться в соответствии ФГОС ВО или СУОС ВО и с учетом соответствующих ПООП ВО. В настоящий момент ПООП ВО были упразднены [156].

Во время выполнения третьего этапа диссертационного исследования с целью классификации и структуризации подходов к применению профессиональных стандартов при разработке ПООП ВО нами был проведен анализ

формирования профессиональных компетенций в ПООП ВО на основе обобщенных трудовых и трудовых функций профессиональных стандартов по направлениям «Образование и педагогические науки» (программы бакалавриата и магистратуры), «Компьютерные и информационные науки» (программы бакалавриата и магистратуры), «Политические науки и регионоведение» (программы бакалавриата, магистратуры).

Анализ проектов ПООП ВО показал, что при разработке программ авторы используют различное количество профессиональных стандартов в качестве основы для профессиональных компетенций, также стоит отметить, что не все проекты ПООП ВО содержат указание на то, какие конкретные обобщенные трудовые функции были применены в работе. В связи с этим были принято решение разделить дальнейшую аналитическую работу по двум направлениям:

1. по количеству используемых профессиональных стандартов для формирования одной профессиональной компетенции;
2. по характеру использования трудовых функций при формировании одной профессиональной компетенции.

Дальнейшая работа по указанным направлениям позволила выявить следующие подходы к формированию профессиональных компетенций в образовательных программах высшей школы:

1. *По количеству используемых профессиональных стандартов для формирования одной профессиональной компетенции:*

– *Единичный:* один профессиональный стандарт применяется в качестве основы образовательной программы;

– *Множественный*: два и более профессиональных стандартов применяются в качестве основы образовательной программы.

2. *По характеру использования ОТФ/ТФ при формировании одной профессиональной компетенции*:

– *Прямой*: одна профессиональная компетенция сформирована на основе одной ОТФ/ТФ одного ПС;

– *Интегративный:*

- одна профессиональная компетенция сформирована на основе нескольких ОТФ/ТФ одного ПС;
- одна профессиональная компетенция сформирована на основе нескольких ОТФ/ТФ нескольких ПС.

В качестве примера использования различных типов подходов по характеру использования ОТФ/ТФ при формировании одной профессиональной компетенции рассмотрим проект ПООП ВО по направлению подготовки (специальность) «44.03.01 Педагогическое образование», разработанный ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» в 2018 году. Данный проект ПООП ВО был разработан с учетом профессиональных стандартов «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» и «Педагог дополнительного образования детей и взрослых». В программе определены два типа задач профессиональной деятельности выпускников: педагогический (основной) и проектный. В таблице 11 представлено то, каким образом были сформированы три профессиональные компетенции выпускников на основе трех ТФ из профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» и одной ТФ из профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых».

Таблица 11. Профессиональные компетенции в проект ПООП ВО 44.03.01 Педагогическое образование

Наименование профессиональной компетенции	Наименование ПС	Наименование трудовой (-ых) функции (-ий)	Тип подхода
ПК-1. Способен организовать индивидуальную и совместную учебно-проектную деятельность обучающихся в соответствующей предметной области	ПС «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»	Трудовая функция А/01.6 – Общепедагогическая функция Обучение Трудовая функция А/02.6 – Воспитательная деятельность	Интегративный
ПК-2. Способен поддерживать образцы и ценности социального поведения, навыки поведения в мире виртуальной реальности и социальных сетях	ПС «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»	Трудовая функция А/03.6 – Развивающая деятельность Необходимые умения: формирование образцов и ценностей социального поведения, навыков поведения в мире виртуальной реальности и социальных сетях	Прямой
ПК-3. Способен организовать различные виды внеурочной деятельности для достижения обучающимися личностных и метапредметных результатов	ПС «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»	Трудовая функция А/02.6 – Воспитательная деятельность Трудовая функция А/01.6 – Общепедагогическая функция	Интегративный
	ПС «Педагог дополнительного образования детей и взрослых»	Трудовая функция А/04.6 – Педагогический контроль и оценка освоения дополнительной общеобразовательной программы	

ПООП ВО наряду с ФГОС ВО являлись законодательно утвержденным ключевым документом для разработки ОПОП ВО. Поэтому отсутствие информации о том, какие конкретные ОТФ и ТФ послужили основанием для

формирования той или иной профессиональной компетенции усложняло бы процесс использования ПООП ВО при разработке ОПОП ВО. Вузы при самостоятельной разработке программ должны были обращаться к ПООП ВО и учитывать представленные в них профессиональные компетенции в качестве примера для дальнейшей работы.

При формировании профессиональных компетенций разработчики в большинстве проектов ПООП ВО применяют интегративный подход. Данное явление обусловлено прежде всего самой структурой профессиональных стандартов, которые состоят из нескольких единиц (ОТФ/ТФ) различных квалификационных уровней. При разработке профессиональных компетенций в ПООП ВО и ОПОП ВО необходимо группировать ОТФ, ТФ одного или нескольких ПС в зависимости от того, какому уровню квалификации они принадлежат и насколько они являются взаимосвязанными. Группировка ОТФ, ТФ имеет важное значение при формировании профессиональных компетенций, так как от этого зависит то, каким образом будет формироваться учебный план в рамках образовательной программы, т. е. какое количество образовательных модулей (дисциплин) будет формировать профессиональную компетенцию. При этом следует отметить, что освоение части ОТФ, ТФ из профессиональных стандартов может быть возможно лишь в рамках дополнительного профессионального образования, трудового опыта или же корпоративного обучения, наставничества, так как для их освоения необходима определенная квалификация и трудовой опыт. Кроме этого, некоторые ОТФ, ТФ из профессиональных стандартов предполагают расширение и (или) углубление квалификации в рамках одного уровня. Все это говорит о том, что не все ОТФ, ТФ могут и должны быть применены в качестве основы для профессиональных компетенций образовательных программ высшей школы, так как существуют ряд ограничений при их реализации (временные рамки, педагогические условия, материально-техническая база, научно-педагогический состав вузов и др.).

Анализ ОПОП ВО

На основании вышеизложенных подходов к формированию профессиональных компетенций в образовательных программах высшей школы нами были проанализированы 21 ОПОП ВО ведущих вузов Росси по следующим направлениям подготовки:

– «Образование и педагогические науки» (программы бакалавриата и магистратуры) – 7 ОПОП ВО;
– «Компьютерные и информационные науки» (программы бакалавриата и магистратуры) – 6 ОПОП ВО;
– «Политические науки и регионоведение» (программы бакалавриата, магистратуры) – 8 ОПОП ВО.

В начале указанные программы были рассмотрены в аспекте того, какие документы в них использованы в качестве основы для профессиональных компетенций.

В качестве оснований для формирования профессиональных компетенций в проанализированных ОПОП ВО были использованы следующие документы:

– профессиональные стандарты – 7;
– профессиональный стандарт в сочетании с анализом отечественного и зарубежного опыта или иных нормативных документов в области квалификаций – 3;
– иные нормативные документы в области квалификаций или анализ отечественного или зарубежного опыта – 3;
– нет сведений том, на основании чего сформулированы профессиональные компетенции – 8.

В 8 ОПОП ВО не содержится сведений о том, на основании чего сформулированы профессиональные компетенции. Возможно, некоторые из образовательных программ содержат более расширенную информацию, однако она была не представлена на официальном сайте и недоступна для широкого круга пользователей.

Помимо профессиональных стандартов разработчики применяют в качестве основы для профессиональных компетенций анализ отечественного или зарубежного опыта. Подобное решение вполне может быть принято в связи с тем, что области профессиональной деятельности не представлена достаточным количеством профессиональных стандартов, т. е. по некоторым профессия до сих пор не разработаны соответствующие стандарты.

Далее указанные ОПОП ВО были рассмотрены в аспекте использования подходов к формированию профессиональных компетенций с учетом ПС:

1. По количеству используемых профессиональных стандартов для формирования одной профессиональной компетенции:

– в 9-ти ОПОП ВО использован единичный подход;
– в 2-х ОПОП ВО использован множественный подход;
– в 10-ти ОПОП ВО выявить используемый подход невозможно, поскольку в них отсутствует перечень ОТФ, ТФ соотносимых с ПС;

2. По характеру использования трудовых функций для формирования одной профессиональной компетенции:

– в 3-х ОПОП ВО использован интегративный подход;
– в 3-х ОПОП ВО использован прямой способ;
– в 15-ти ОПОП ВО определить подход невозможно, так как разработчики не указали, какие обобщенные трудовые и трудовые функции они использовали при разработке профессиональных компетенций в ОПОП ВО.

Здесь также возникли сложности с тем, что не все программы содержат полную информацию о том, на основе каких документов они разработаны и нет сведений о применении ОТФ или ТФ из профессиональных стандартов. Тем не менее можно выделить следующие закономерности: наиболее часто используемыми являются множественный и интегративный подходы.

Анализ применения профессиональных стандартов при разработке проектов ПООП ВО и ОПОП ВО позволил выявить *три группы основных проблем*, возникающих при сопряжении профессиональных стандартов и образовательных программ:

1. *Отсутствие единого методического подхода к использованию профессиональных стандартов при разработке образовательных программ высшего образования.* Несмотря на наличие определенного алгоритма действий по работе с профессиональными стандартами при разработке ОПОП ВО [64], до сих пор существует рассогласованность в вопросе формирования образовательных программ. Данный факт усложняет работу разработчиков образовательных программ не только при их создании, но и при их своевременной актуализации. Каждая образовательная организация высшего образования вынуждена в сложившейся ситуации полагаться лишь на собственные «силы»: методический опыт преподавателей, непосредственно занимающихся вопросом разработки образовательных стандартов и программ; возможности привлечения дополнительных ресурсов (кадровых – сотрудничающие работодатели и их объединения, материальных – аналитические материалы о потребности секторов рынка труда в кадрах и другое). Отсутствие единого методического подхода к проблеме сопряжение высшего образования и сферы труда способствует появлению несогласованности в реализуемых программах. Образовательные программы разных вузов могут существенно отличаться в части формирования профессиональных компетенций и в дисциплинарном наполнении. Вышеназванная проблема создает сложности, например, при академической мобильности, при переходе студента из одной образовательной организации в другую, при трудоустройстве выпускника высшей школы, который переехал в другой субъект России. Однако разнообразие образовательных программ высшей школы является обязательным для обеспечения академических свобод и реализации образовательных целей личности. В сложившейся ситуации в области высшего образования, когда программы должны быть направлены, в первую очередь, на соответствие требования рынка труда и, в частности, на требования регионального рынка труда, весьма сложно определиться в том, как должны обеспечиваться данные свободы. В рамках существующего нормативно-правового обеспечения проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда возникает неразрешимое противоречие между требованиями со стороны сферы труда к образовательным программам высшей

школы и обеспечением академических свобод, удовлетворении образовательных потребностей и интересов личности.

2. *Наличие или отсутствие профессиональных стандартов, которые используются в качестве основы образовательной программы*. Проведенный анализ показал, что существуют образовательные программы, для которых нет возможности отобрать профессиональные стандарты соответствующего профиля ввиду их отсутствия. В связи с этим, разработчики вынуждены в качестве основы использовать другие источники: опросы, анализ кадровых запросов работодателей и многое другое. Подобная ситуация возникала и при формировании ФГОС ВО и СУОС ВО, о чем был сказано в предыдущем параграфе. Но обозначенная проблема гораздо шире, чем может показаться. Из-за отсутствия профессиональных стандартов образовательные организации при разработке программ используют один стандарт, что ведет к тому, что все профессиональные компетенции разрабатываются в соответствии с ним. Таким образом, получается, что программа становится «узконаправленной» и ограничивает выпускников в дальнейшем построении профессиональных траекторий профессионального развития. Впоследствии, им трудно будет найти работу, так как полученное им образование ограничивает его мобильность на рынке труда, соответственно, ему нужно будет искать возможности дополнительного обучения: самообразование, наставничество, корпоративное обучение, курсы ДПО и другое, что может привести к потере времени и материальных средств как самого специалиста, так и работодателя. В этой связи возникает вопрос о том, каким образом лучше строить направленность программ на разных уровнях образования. В качестве решения данной проблемы мы предлагаем использование индивидуализации образовательных программ, которую можно применять на всех уровнях образования. Другим аспектом является использование большого количества профессиональных стандартов в качестве основы профессиональных компетенций ОПОП ВО. В данном случае может возникнуть ситуации, при которой программа будет предусматривать для каждого профессионального стандарта учет одной трудовой функции, в то время как остальные трудовые функции могут быть упущены.

В таком случае выпускник будет обладать широким набором компетенций, но при этом может быть ограничен в степени владения ими.

3. *Соотношение обобщенных трудовых функций из профессиональных стандартов и профессиональных компетенций ОПОП ВО.* Во многих профессиональных стандартах присутствуют ОТФ по разным уровням квалификации. В некоторых рассмотренных нами проектах ПООП ВО (направление «Компьютерные и информационные науки») присутствуют профессиональные компетенции на основе ТФ 4-го или 5-го уровня, тогда как получение высшего образования уровня бакалавриата предполагает 6 уровень. Этот вопрос обсуждают исследователи и практиками высшей школы, но единого подхода к подобным компетенциям в настоящий момент нет. Также отсутствует разграничение в использовании ОТФ 6-го уровня в качестве основы для профессиональных компетенций в программах магистратуры, которые должны соответствовать 7-му уровню.

Выявленные подходы к формированию одной профессиональной компетенции выпускника образовательной программы высшей школы на основе профессионального стандарта являются попыткой структурировать методическую работу и предоставить возможность вузам-разработчикам ОПОП ВО и ПООП ВО использовать их для достижения целей, которые они преследуют, реализуя образовательные программами.

Результаты проведенного анализа проектов ПООП ВО более детально представлены в приложении Г, анализа ОПОП ВО ведущих вузов – в приложении Д.

Выводы по второй главе

1. В настоящее время в практике применения профессиональных стандартов высшей школой можно выделить два основных направления: применение профессиональных стандартов при разработке ФГОС ВО, СУОС ВО и применение профессиональных стандартов при разработке образовательных программ. Каждое из направлений было обосновано существующим нормативно-методическим обеспечением образовательной деятельности.

2. В данный момент происходит переориентация образовательной политики на сопряжение профессиональных стандартов и образовательных программ, как основного направления развития высшего образования. Вместе с тем сложно спрогнозировать эффективность такого решения, так как проблемные теоретико-методические вопросы, которые ранее возникали при сопряжении образовательных и профессиональных стандартов, не были решены. Рамочный характер образовательных стандартов, отсутствие в них четких требований к профессиональным компетенциям, отсутствие единого методического подхода к использованию профессиональных стандартов в практике высшей школы создает условия для бессистемной разработки образовательных программ.

3. При сопряжении образовательных программ и профессиональных стандартов основными проблемными вопросами остаются отбор профессиональных стандартов, отбор обобщенных трудовых и трудовых функций в качестве основы профессиональных компетенций. Решение этих вопросов требует использования представители высшего образования и сферы труда единого глоссария. Но, даже используя одни и тех же слова, стороны, в силу профессиональных особенностей, представляемой ими профессиональной сферы, не всегда понимают одинаково их значение. В результате возникают коммуникативные неоднозначности, которые становятся причиной дополнительных затруднений при практическом решении вопросов использовании профессиональных стандартов при разработке образовательных программ высшего образования.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ПРИМЕНЕНИЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ПРИ СОПРЯЖЕНИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И СФЕРЫ ТРУДА

3.1. Расширение сферы применения профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда

Проблема сопряжения высшего образования и сферы труда как процесс, связанный с двумя системами, реагирует на все изменения в каждой из них. К ним можно отнести и глобальные, и внутристрановые изменения. Рассмотрим некоторые из них, в качестве оказывающих наибольшее влияние на расширение сферы применения профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда

Как отмечают исследователи, изменения на рынке труда происходят под влиянием мегатрендов, среди которых выделяют «технологические, социально-экономические и культурные» [22]. Каждый из них способствует структурным изменениям в профессиональных областях и видах деятельности, что рождает новые требования к профессиям и специалистам. Исследователи подчеркивают, что «мир в XXI веке формирует новые запросы на качество и разнообразие компетенций рабочей силы, но образовательной системе требуется время, чтобы адаптировать «исторически проверенные» образовательные методы к новым запросам рынка труда» [22]. Данные изменения также связаны с контекстом развития производства: переход от индустриального к постиндустриальному, что отражается в реальной экономике.

В обновленной повестке Европейского союза по высшему образованию в качестве одного из стратегических направлений деятельности была определена работа «по устранению несоответствия навыков в будущем и содействие совершенствованию навыков студентов» [164]. В данном документе отмечается, что высшее образование должно обеспечивать актуальность содержания образования, а именно «программы высшего образования должны позволять студентам приобретать навыки и опыт посредством деятельности, основанной на реальных

проблемах, включая обучение на рабочем месте» [164]. При этом сотрудничество высших учебных заведений с работодателями рассматривается как возможность для актуализации учебных программ и обеспечения их эффективной реализации. Здесь также упоминается, что «возможности карьерного роста зависят от работодателей и экономики в целом, но образование и профессиональная подготовка играют ключевую роль в этом процессе» [164].

В различных документах, разработанных с целью прогнозирования и планирования развития России, присутствуют основные направления работ по модернизации сферы образования, в том числе высшего образования. В «Прогнозе социально-экономического развития РФ до 2024 года» в качестве одного из факторов роста определено развитие человеческого капитала, целевым результатом которого должно стать развитие профессиональных навыков и компетенций в соответствии с международными стандартами посредством реализации национальных проектов «Образование», «Наука» и «Производительность труда и поддержка занятости» [111]. Указанные направления работы оформлены в виде стратегических целей. Так планируется, что к этому периоду (2024) будет «модернизирована система профессионального образования, в том числе посредством внедрения адаптивных, практико-ориентированных и гибких образовательных программ» [112]. Данное реформирование должно обеспечить «удовлетворение возрастающего спроса стратегически важных отраслей в высококвалифицированных кадрах, обладающих высоким уровнем профессиональной компетенции по критически важным технико-технологическим направлениям, профессиям и специальностям, формирование целостной системы воспроизводства кадров для научно-технологического развития страны, сохранение позиции России в числе 10 ведущих стран мира по качеству общего образования и профессионального образования» [112]. Однако, в данном документе отсутствуют указания о том, посредством каких инструментов будет реализована данная задача и какое влияние на ее реализацию может оказать система профессиональных стандартов. Тем не менее, существующие изменения образовательном

законодательстве дают понять, что практико-ориентированное образование станет основным направлением развития высшего образования в ближайшие годы.

Вместе с тем Национальная система квалификаций Российской Федерации вступает в новую фазу развития, и система профессиональных стандартов, как ее неотъемлемая часть и основная движущая сила, также упрочивает свое место в системе трудовых отношений и профессиональном образовании. Согласно новой стратегии развития отечественной национальной системы квалификаций «к концу 2024 года будет завершена переориентация системы высшего и среднего профессионального образования на профессиональные стандарты в качестве основы для образовательных программ и процедур оценки образовательной деятельности» [145]. Первые результаты по реализации данного направления – ориентация профессионального образования на профессиональные стандарты – мы уже видим в новых поправках к ФЗ-273, которые были рассмотрены в предыдущих главах диссертации. Влияние профессиональных стандартов на подходы к формированию содержания высшего образования становится шире, что влечет за собой изменения в вопросе сопряжения высшего образования и сферы труда. Происходит переход от сопряжения профессиональных и образовательных стандартов к сопряжению профессиональных стандартов и образовательных программ.

Подытожив основные тенденции в развитии системы подготовки кадров и можно предположить, что основными направлениями применения профессиональных стандартов в высшем образовании в ближайшем будущем могут стать:

– применение профессиональных стандартов при формировании контрольно-измерительных материалов государственной итоговой аттестации выпускников высшей школы;
– аттестация ОПОП ВО и аккредитация образовательных организаций.

Оба указанных направления могут быть связаны с расширением полномочий существующей национальной системы квалификаций и ее нормативно-законодательного обеспечения. Современное состояние национальной системы квалификаций как системы, обеспечивающей сопряжение сфер образования и труда

можно представить в виде взаимосвязи четырех ее элементов: профессиональное образование, профессиональные стандарты, профессионально-общественная аккредитация образовательных программ и независимая оценка квалификации. Так независимая оценка квалификаций может быть связана в дальнейшем с системой государственной итоговой аттестации выпускников высшей школы. Однако в условиях академических свобод, предусматривающих самостоятельное формирование содержания образовательным программ образовательными организациями, указанный подход может быть осложнен множеством фактором.

Независимая оценка квалификации определяется действующим законодательством как «процедура подтверждения соответствия квалификации соискателя положениям профессионального стандарта или квалификационным требованиям, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, проведенная центром оценки квалификаций» [155]. Данная процедура носит добровольный характер и является необязательной, она призвана способствовать созданию системы квалифицированных кадров, аттестованных профессиональным сообществом. Организацией разработки оценочных средств для независимой оценки квалификации и их утверждением занимается Совет по профессиональным квалификациям [110]. В свою очередь, согласно ФЗ-237, «промежуточная и итоговая государственная аттестация являются частью образовательной программы» [153]. Государственная итоговая аттестация обучающихся высшей школы проводится в форме «государственного экзамена и защиты выпускной квалификационной работы» [102]. При этом к проведению указанной аттестации привлекаются представители работодателей или их объединений [153]. Т. е. существующее образовательное законодательство предусматривает вовлечение профессиональных сообществ к разработке программ, включая аттестацию обучающихся после завершения обучения по образовательным программам. Таким образом, если применение профессиональных стандартов при формировании контрольно-измерительных материалов государственной итоговой аттестации выпускников высшей школы будет расширяться в сторону совмещения независимой оценки квалификации

и государственной итоговой аттестации, то возникнет необходимость по согласованию двух систем и при этом необходимо будет соблюсти требования ФГОС ВО в части формирования универсальных и общепрофессиональных компетенций.

Проект профессионального экзамена, предусматривающего совмещение государственной итоговой аттестации и независимой оценки квалификации, организуется для профессиональном обучения и среднего профессионального образования с 2018 года. Организаторы данного проекта отмечают его успешность и считают, что она является «практикой, которая достойна тиражирования в СПО и может быть перенесена на систему высшего образования» [114]. Также указанный проект соотносится со стратегией развития национальной системы квалификаций, которая в качестве планируемых результатов рассматривает «включение механизма независимой оценки квалификации в итоговую и промежуточную аттестацию обучающихся по профессиональным образовательным программам, в том числе по результатам освоения отдельных модулей» [145].

Идеи об использовании профессионального экзамена в качестве инструмента для подтверждения квалификации выпускников высшей школы также появлялись в научной литературе. Коллектив авторов под руководством А.А. Шехонина полагал, что «полноценное преодоление различий в содержании квалификации в образовании и в сфере труда возможно за счёт введения адаптационного периода для выпускников вузов – некоего промежутка времени, необходимого для углублённого освоения специфических требований к выбранной квалификации работника и успешного прохождения профессионального (квалификационного) экзамена» [163]. Кроме того, они считали, что количество выпускников, успешно сдавших указанный экзамен, можно было бы использовать в качестве «показателя качества образования в процессе государственной и профессионально-общественной аккредитации» [163].

На наш взгляд, подобный экзамен в высшем образовании может столкнуться с рядом сложностей, связанных с разнообразием методических подходов к формированию образовательных программ и, в частности, профессиональных

компетенций. В данном случае логичным будет разделить экзамен на несколько составных частей по типам формируемых компетенций или образовательных модулей, так как учет профессиональных стандартов происходит только в части формирования профессиональных компетенций. Однако стоит учитывать, что разработчики программ вправе применять несколько профессиональных стандартов из одной или нескольких областей профессиональной деятельности, что обусловить объединение разных областей профессиональной деятельности. При этом следует не забывать о том, что новые форматы ФГОС ВО, в свою очередь, могут включать несколько направлений подготовки. Все эти условия создают дополнительные трудности при формировании единого профессионального экзамена (или экзамена с несколькими вариантами), так как разные разработчики могут использовать совершенно разный набор профессиональных стандартов и обобщенных трудовых функций.

По состоянию на 2021 год 717 организаций осуществляют образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования [144]. Каким образом можно объединить методические подходы такого количества разработчиков программ разных уровней и при этом сохранить академические свободы, предусмотренные законодательством? Следует предположить, что данный вопрос может стать основой для дополнительного отдельного исследования.

В качестве еще одного направления расширения применения профессиональных стандартов в высшем образовании можно рассмотреть изменения в аттестации ОПОП ВО и аккредитации образовательных организаций. Включение оценки профессиональных компетенций студентов и выпускников и изучение возможностей выпускников к решению профессиональных задач могут стать основанием для измерения эффективности реализуемых образовательных программ. Об осуществлении подобного процесса также говорят и новые тренды, например методология рейтингов вузов, о которой мы писали в первой главе настоящей работы, где трудоустраиваемости как качеству выпускника уделяют особое внимание.

В отечественную повестку развития национальной системы квалификации включена схожая идея, которая предполагает активное применение «механизма профессионально-общественной аккредитации в экспертизе» для «повышения качества образовательных программ с учетом требований работодателей, профессиональных сообществ» [145]. Подобная практика в аттестации программ обусловлена существующей ориентацией образования на «профессиональные стандарты», так как рамочный характер ФГОС ВО становится превалирующим. При этом возникает вопрос о параметрах аттестации и аккредитации, о способах адекватной оценки профессиональных компетенций. Вполне возможно, что в данном случае в качестве одного из параметров можно будет использовать количество выпускников вуза, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию, интегрированную с независимой оценкой квалификации, о которой было сказано выше.

Расширение сферы применения профессиональных стандартов также может быть связано с изменениями в их структуре. В настоящее время существуют различные классификации компетенций, как обсуждаемые научно-педагогической литературе, так и применяемые в практике разных организаций. Помимо традиционных профессиональных компетенций, формируемых у обучающихся, все больше компаний и предприятий требуют у выпускников развитых навыков «soft skills», также их называют в научной литературе «надпрофессиональные компетенции и навыки», «навыки XXI века», «новая грамотность». Разные авторы по-своему их интерпретируют и классифицируют. В 2017 году Национальное агентство развития квалификаций инициировала обсуждение вопросов об их внедрении в профессиональные стандарты и квалификации [66]. О необходимости изменений структуры самих компетенций внутри профессиональных стандартов говорит и существующая обстановка в научном сообществе, где активно исследуются компетенции. Основаниями подобных исследований является поиск новых ответов на возникающие потребности личности и общества к специалистам, что происходит в первую очередь из-за изменений в экономике. Еще в 80-х годах прошлого века Джон Равен писал в своей работе о том, как важна

развивающая среда для человека. В частности, он упомянул опыт университетов «Лиги плюща», которые при помощи такой среды «формировали у студентов чувство значимости, избранности и лидерства» [118].

Современное высшее образование ориентировано на подготовку высококвалифицированных кадров. Все принимаемые нормативно-правовые документы, практические решения направлены на достижение этой цели. Но, тем не менее, одной из доктрин современной философии образования является также личностная ориентированность: всесторонний учет потребностей и возможностей личности. В этой связи остаются открытыми вопросы о восприятии образования как социального блага и, как следствие, о формировании личностных компетенций в рамках обучения и воспитании в высшей школе.

Заинтересованность в исследовании компетенций, способствующих трудоустройству выпускников организаций высшего образования и развития их успешной профессиональной карьеры, становятся все шире и затрагивают вопросы развития навыков и компетенций широкого профиля. Так, в странах Европейского союза было проведено пилотное исследование выпускников вузов «Eurograduate» в восьми странах (Австрия, Чехия, Хорватия, Германия, Греция, Литва, Мальта и Норвегия) по трем основным направлениям: «устойчивая занятость, развитие личных навыков и активная гражданская позиция». В рамках указанной работы были изучены девять различных типов навыков и областей компетенции: «специфические для отрасли (field-specific); общение (communication); работа в команде (team-working); иностранный язык (foreign language); обучение (learning); планирование (planning); работа с клиентами (customer handling); решение проблем (problem solving); продвинутые ИКТ (advanced ICT)» [167].

О необходимости пересмотра образовательных программ говорят и результаты исследований Boston Consulting Group, в которых отмечено, что «работодатели ждут от выпускников школ и вузов подготовленности к жизни, работе и самореализации в новых условиях. Поэтому в странах верхней траектории развития на повестке в последние годы стоит вопрос о новом содержании

образования со смещением акцентов от получения предметных знаний к развитию универсальных «навыков XXI века» [21].

Ориентация на включение «новых навыков и компетенций» универсального характера, направленных на повышение трудовой и профессиональной эффективности начинает интересовать профессиональное сообщество. Однако в России, а ещё раньше в СССР, образование рассматривалось как «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения» [153], тогда как в зарубежные страны только сейчас начинают соединять данные процессы в единое, при этом добавляя «новые надпрофессиональные» компетенции.

Данное явление в России может оказать существенное влияние на систему профессиональных стандартов, которые в настоящий момент являются основным инструментом сопряжения высшего образования и сферы труда. При возникновении растущей потребности работодателей в новых навыках и компетенциях выпускников необходимо будет повторно пересмотреть макет профессионального стандарта и актуализировать существующие профессиональные стандарты, что опять повлечет за собой работу по пересмотру программ высшей школы. Однако вполне возможно, что подобные требования могут быть включены в систему ФГОС ВО, в которых уже содержатся универсальные компетенции в качестве результатов обучения. В таком случае неизбежно будет произведена актуализация образовательных стандартов и программ высшего образования. Тем не менее, данный вопрос все еще не включен в существующую повестку изменений трудового и образовательного законодательстве. Хотя подобные тенденции уже можно проследить в научной и профессиональной литературе. Подобная практика уже применяется. Например, с 2020 года в ФГОС ВО 3++ уже включена универсальная компетенция в области экономической культуры, в том числе финансовой грамотности [82].

Подобное расширение сферы применения профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда требует также более детального изучения. С целью рассмотрения данного вопроса нами был проведен swot-анализ применения профессионального стандарта как

инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда в условиях существующего образовательного законодательства. Выбор данной методики был обусловлен тем, что анализ позволяет увидеть основные характеристики исследуемого объекта и выявить стратегии для более эффективного развития.

Проведенный SWOT-анализ (таблица 12) позволяет выстроить несколько путей развития применения профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда.

Таблица 12. SWOT-анализ применения профессионального стандарта как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда

Сильные стороны • Обеспечение академических свобод образовательных организаций; • Разнообразие образовательных программ; • Официальное включение работодателей в подготовку кадров: разработку программ и ее компонентов; • Снижение нагрузки на государство – переход от сопряжения ФГОС ВО и ПС к сопряжению ОПОП ВО и ПС; • Прямое реагирование образовательных организаций на изменения в сфере труда	**Слабые стороны** • Зависимость формирования содержания программ от разработчиков-образовательных организаций; • Увеличение ответственности образовательных организаций за разработку и актуализацию образовательных программ; • Необходимость в постоянной актуализации ОПОП ВО на основе новых ПС; • Отсутствие единой методической системы по применению ПС в практике высшей школы; • Разнообразие методических подходов применения ПС в практике высшей школы
Возможности • Обеспечение повышения качества высшего образования; • Увеличение доли трудоустроенных выпускников высшей школы; • Уменьшение структурной безработицы; • Снижение социальной напряженности – неудовлетворенности качеством образования среди работодателей, выпускников и их родителей; • Увеличение вклада работодателей в деятельность по подготовке кадров; • Развитие новых форм сотрудничества между работодателями и высшей школой	**Угрозы** • Снижение качества высшего образования; • Разнонаправленный характер ОПОП ВО; • Медленные темпы актуализации ОПОП ВО; • Недостаточная квалификация разработчиков ОПОП ВО; • Некачественный отбор ПС, ОТФ, ТФ; • Сложности при академической мобильности обучающихся; • Сложности при продолжении обучения; • Повышение социальной напряженности

При позитивном сценарии, при котором реальная экономика активно растет, национальная система квалификаций системно развивается (присутствуют рамки квалификаций, определены подавляющее большинство областей профессиональной деятельности, которые обеспечены профессиональными стандартами, активно развита система общественно-профессиональной аккредитации и независимой оценки квалификаций) применение профессиональных стандартов может способствовать повышению качества образования. Современное нормативно-методическое обеспечение процесса сопряжения высшего образования и сферы труда позволяет образовательным организациям в рамках предоставленных академических свобод разрабатывать огромное количество разнообразных образовательных программ. В условиях, когда реальная экономика развивается стабильно и отраслям постоянно требуются новые кадры, подобное разнообразие программ может выполнять свою функцию по подготовке специалистов разных направлений и с разным набором компетенций. При этом у абитуриентов и обучающихся будет возможность выбора образовательной программы из широкого массива, что позволит им в дальнейшем выстраивать образовательные и профессиональные траектории в рамках своих индивидуальных предпочтений. Для работодателей и их объединений активное включение в разработку и реализацию образовательных программ позволит получить новые квалифицированные кадры, соответствующих их требованиям, что будет способствовать уменьшению затрат на дополнительное обучение новых специалистов и позволит сразу включать их в работу. В свою очередь, это позитивно отразится на темпах производства и эффективности деятельности предприятий. Однако для осуществления данного сценария необходимо наладить взаимодействие системы высшего образования и сферы труда. Образовательные организации как основной актор реализации механизма сопряжения высшего образования и сферы труда становятся основным оператором при реализации рассмотренного сценария. В этих условиях на государственном уровне образовательные организации должны обладать более широким набором академических свобод, в первую очередь, по упрощению системы аккредитации программ, а также инструментарием

для мониторинга рынка труда и уровня развития секторов реальной экономики. Образовательные организации должны будут преобразовываться из центров обеспечения образовательной деятельности в центры подготовки кадров и прогнозирования развития человеческого капитала. Только при этом будет производиться своевременная актуализация образовательных программ и соответственно выпуск молодых специалистов, отвечающих требованиям сферы труда.

При развитии негативного сценария в условиях медленного развития национальной системы квалификаций, когда отсутствуют национальная рамка квалификаций и отраслевые рамки квалификаций, остаются области профессиональной деятельности без обеспечения системой профессиональных стандартов, не происходит своевременная актуализация профессиональных стандартов в соответствии с развитием реальной экономики, предоставленные образовательным организациям академические свободы могут способствовать выработке множества образовательных программ, которые будут разрозненны по своему характеру и не учитывают преемственность уровней образования. В данных условиях образовательные организации остаются единственной ответственной стороной в процессе сопряжения высшего образования и сферы труда, когда государство не обеспечивает сферы трудовой деятельности соответствующим нормативным и методическим сопровождением, а работодатели как представители сферы труда не принимают активное участие в подготовке кадров. Такая ситуация может привести к тому, что на рынок труда будут поступать выпускники с разрозненным набором компетенций, часть из которых вследствие несвоевременной актуализации образовательных программ могут быть устаревшими.

«К настоящему времени созданы 40 отраслевых советов по профессиональным квалификациям, введены в действие более 1300 профессиональных стандартов и более 2300 новых квалификаций на их основе» [145]. Исходя из целей развития национальной системы квалификации можно предположить, что данные цифры будут увеличиваться. Профессиональные стандарты, ввиду короткого срока своего существования, неизбежно будут подвергаться обновлению (примерный срок «жизнеспособности» профессионального стандарта 3–5

лет), чтобы соответствовать социально-экономическим, научно-техническим и технологическим изменениям в отраслях народного хозяйства. При этом согласно действующим правилам разработки и утверждения профессиональных стандартов «актуализации утвержденных профессиональных стандартов осуществляются за счет средств федерального бюджета в соответствии с утверждаемым Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации перечнем профессиональных стандартов, сформированным с учетом приоритетных направлений развития экономики и предложений Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, федеральными государственными учреждениями, подведомственными Министерству» [100]. Другими словами, определенная часть не актуальных профессиональных стандартов может остаться без своевременного пересмотра и переработки, что может также оказать существенное влияние на формируемые образовательные программы высшей школы. Также необходимо упомянуть и вопрос об отсутствии профессиональных стандартов для некоторых направлений подготовки. Все это создает определенные риски в обеспечении актуальности программ высшей школы в профессиональном аспекте. В данных случаях образовательным организациям необходимо будет также отслеживать вышеуказанные процессы и при необходимости самостоятельно осуществлять модернизацию рабочих программ в рамках существующего образовательного законодательства. Но без инструментариев по отслеживанию системы профессиональных стандартов и сферы труда подобную работу будет выполнить сложно.

Другим аспектом проблемы сопряжения образовательных программ и профессиональных стандартов является отбор последних для формирования профессиональных компетенций выпускников в условиях отсутствия единого методического подхода. Здесь на первый план выходит вопрос о компетентности специалистов-разработчиков образовательных программ, ведь от их квалификации и опыта зависит то, какими методическими способами и методиками будет производиться указанный отбор и формироваться компетентностная модель выпускника. Если в таких условиях работодатели и их объединения не будут

принимать активное участие в разработке содержания образования и будут оставаться лишь формальными акторами, то минимизация разрыва между сферой труда и высшим образованием не произойдет. В таком случае неизбежно будут возникать сложности при академической мобильности обучающихся, при построении образовательных и профессиональных траекторий, так как хаотичный характер образовательных программ будет осложнять процессы установления преемственности уровней образования и связи образования с производством.

Подобный негативный сценарий может возникнуть при дальнейшем совершенствовании механизма сопряжения высшего образования и сферы труда без изменений в образовательной политике, ориентированной только на профессиональные стандарты. Предпосылки для этого мы можем уже наблюдать из анализа образовательных стандартов и программ, проведенного в рамках настоящего исследования.

Роль профессиональных стандартов в формировании содержания высшего образования становится всё больше, поскольку теперь образовательные программы являются основным документом, в котором отражаются требования к выпускникам высшей школы. ФГОС ВО, которые наряду с профессиональными стандартами являются основой образовательных программ, становятся все более рамочными, что тоже будет влиять на то, как разрозненно будут формироваться программ высшей школы.

Таким образом, можно утверждать, что ориентация высшего образования на профессиональный стандарты нуждается в изменении подходов к процессам сопряжения высшего образования и сферы труда. Подчеркивают подобную необходимость и профессиональное сообщество исследователей образования. Так, в научно-педагогической литературе встречаются предложения, следуя которым «в дополнение к профстандартам необходимы механизмы прямого взаимодействия бизнеса и образования – более быстрые, гибкие и взаимовыгодные, чем может предложить текущий обезличенный процесс, длящийся часто несколько лет от формулирования запросов бизнеса до реального изменения программ в образовательных учреждениях и выпуска специалистов, обученных

по новому стандарту» [21]. Однако, поиски таких способов могут занять многие годы и разрушить существующие системы, в которых есть и положительные практики, поэтому, на наш взгляд, нужны новые управленческие решения в образовательной политике, что возможно с принятием новых образовательных моделей и выстраиванием системы индивидуальных образовательных программ.

3.2. Влияние выбора образовательной модели на структуру нормативного и методического обеспечения сопряжения высшего образования и сферы труда

Исходя из изложенного в предыдущих главах исследования, можно предположить о том, что профессиональный стандарт сложно использовать в качестве единственного решения в вопросе сопряжения при разработке образовательных стандартов и программ. Органичным решением в данном случае представляется оценка эффективности профессиональных стандартов в виде уменьшения разрыва между результатами освоения образовательных программ у выпускников высшей школы и требованиями работодателей. При этом для решения системного вопроса сопряжения нужны иные определенные институциональные, нормативно-правовые и организационные механизмы в управлении системой подготовки кадров, формировании содержания образовательных программ и сотрудничестве между высшей школой и работодателями. При этом указанные механизмы должны носить устойчивый, системный характер. С этой целью мы предлагаем рассмотреть возможности применения метода моделирования, как одного из эффективных средства исследований в области педагогики.

В настоящей работе метод моделирования был использован для проектирования и разработки образовательных моделей сопряжения высшего образования и сферы труда. Как отмечает исследователь И.О. Котлярова, «в современный период моделирование объектов, явлений, процессов педагогической действительности осуществляется педагогами-исследователями в целях обеспечения возможности исследования объектов более простых, нежели имеют место в реальности, а также таких, воздействие на которые не несет в себе столько рисков

и последствий, сколько воздействие на реальные объекты, явления и процессы в сфере образования» [53]. Так, в различных исследованиях в качестве моделей представлены: «образовательные системы и их элементы; образовательный процесс и его объекты, процессы; личные ресурсы обучающихся; содержание образования; менеджмент в образовании, государственная политика в области образования и многое другое» [28, 69].

Гипотеза исследования предполагает, что выбор определенной образовательной модели обуславливает то, как будет функционировать система образования в условиях сопряжения высшего образования и сферы труда. Образовательная модель определяет подходы, используемые при организации образовательного пространства и образовательного процесса, а также то, каким образом будут взаимодействовать различные образовательные структуры. В сложившейся ситуации в России (реформирование в образовательном законодательстве в связи с вовлечением в процессы глобализации и интернационализации наряду с изменениями в потребности в кадрах в отраслях народного хозяйства страны) происходят изменения образовательной модели высшего образования. Все больше ученые обращают внимание на то, как она (модель) меняется. Так, еще в 2008 году Н. Сальников и С. Бурухин писали о том, что «действующий в настоящее время «квалификационный» (он же «знаниевый») подход в сфере образования входит в противоречие с характером последующей профессиональной деятельности выпускника» [129]. В настоящее время «знаниевый» подход был заменен на «компетентностный». Изложенная в предыдущих главах, компетентностная модель выпускника стала основой современной подготовки специалистов. Однако, на наш взгляд, подход к качеству образования и к результатам освоения образовательных программ может быть представлен по-разному в зависимости от образовательных моделей.

В настоящей работе образовательная модель трактуется как «средство организации образовательного пространства и построения системы образования, как инструмент, обеспечивающий взаимодействие различных образовательных организаций между собой и взаимодействие их с внешней профессиональной

средой» [134]. В исследовании мы выделяем «либеральную, профессиональную и смешанную модели образования, которые позволяют выявить условия эффективного сопряжения высшего образования и сферы труда» [134].

Основой вышеуказанных моделей являются «академические свободы» и «инструментарий, обеспечивающий сопряжение системы высшего образования и сферы труда» [153]. Исследование данных основ позволяет обнаружить механизмы для организации и управления системой высшего образования.

Либеральная образовательная модель

Для отечественного высшего образования либеральная образовательная модель (в качестве основы взято латинское слово «liberalis», что означает «свободный») является новой, так как предполагает инновационные изменения в структуре и системе высшей школы. В рамках данной модели выпускники образовательных организаций высшего образования могут получить фундаментальное университетское образование, которое построено на основе индивидуальных образовательных траекторий. При этом подобные траектории для указанной образовательной модели являются опорными конструкциями, на основе которых разрабатываются и реализуются ОПОП ВО.

При сопряжении высшего образования и сферы труда в рамках либеральной образовательной модели необходимо наличие следующих академических свобод:

– «индивидуальные образовательные траектории и индивидуальные образовательные программы;
– характер организации учебного процесса является субъектно-субъектным;
– при обучении учитываются образовательные интересы обучающихся (ориентация на студентов высшей школы);
– обучающимся предоставлен выбор из большого массива учебных дисциплин и модулей;
– обучающиеся проявляют самостоятельность в обучении;
– обучающиеся готовы использовать свои интеллектуальные ресурсы и реализовать свой собственный образовательный потенциал;

– присутствие нужной образовательной инфраструктуры» [134].

При этом следует отметить, что отличительная особенность данных академических свобод – стремление обучающихся к достижению высокого образовательного уровня. Однако образовательные программы в рамках вышеуказанной модели не предполагают наличие профессиональной направленности.

В рамках либеральной образовательной модели при сопряжении высшего образования и сферы труда и для формирования у выпускников высшей школы профессиональных умений, навыков и компетенций необходимо наличие специальной инфраструктуры. В своем исследовании под профессиональными умениями мы понимаем «способность выполнять различные профессиональные действия и решать профессиональные задачи на основании своих знаний, умений и навыков, полученных в ходе обучения» [134].

Данная инфраструктура состоит из:

– сети сертификационных центров, которые занимаются разработкой и реализацией профессиональных образовательных программ разных направлений и профилей;

– системы дополнительного профессионального образования, которая направлена на обеспечение запросов выпускников образовательных организаций высшего образования; развитая система корпоративного образования;

– системы общественной и профессионально-общественной аккредитации;

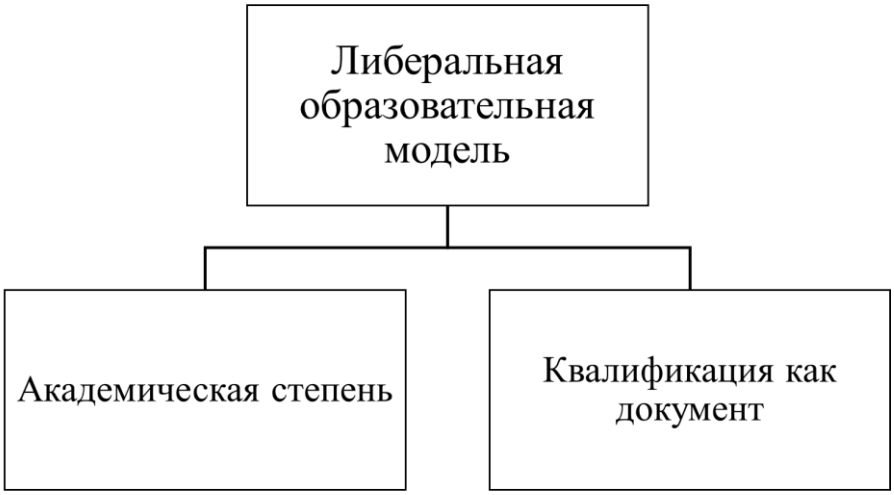
– алгоритма оценки академических достижений обучающихся, основанный на компетентностях;

– институтов независимой оценки качества образования.

Создание и функционирование указанной инфраструктуры должно осуществляться при активном и главенствующем участии работодателей.

Данная образовательная модель предполагает то, что после освоения образовательных программ высшей школы выпускникам присуждается академическая степень. Квалификация в этом случае является документом, который подтверждает данное освоение программы (рисунок 4).

Рисунок 4. Форма подтверждения получения образования в рамках либеральной модели образования [136]



Получение профессиональной квалификации выпускниками высшей школы возможно при наличии специальной инфраструктуры, которая была описана выше. В этом случае работодатели совместно с преподавателями высшей школы должны играть ключевую роль в решении проблемы профессиональной специализации. Подобное распределение позволяет минимизировать возникновение проблем с трудоустройством, так как в данном алгоритме сопряжение уровней образования и профессиональных квалификаций становится неразрывным единым процессом. Также данный алгоритм позволяет стране, реализующей данную образовательную модель, планировать подготовку специалистов в соответствии с реальными потребностями работодателей.

Одним из факторов либеральной образовательной модели является действующие рамки квалификаций: как национальная, так и отраслевые. Указанные рамки квалификаций должны существовать совместно с системой сертификации, т. е. квалификация в этом случае должна быть подтверждена соответствующим сертификатом, а для этого, очевидно, следует провести анализ «единиц квалификаций и выделить различные типы единиц, одна часть из которых формирует основу квалификации, необходимую для получения соответствующего свидетельства определенного уровня, а другая – предназначена для сертификации расширения объема квалификации данного уровня» [54].

В рассматриваемом случае профессиональные стандарты должны быть

тесно связаны как с национальной рамкой квалификаций, так и с отраслевыми рамками квалификаций и иерархически подчинены им. Только наличие действующих рамок квалификаций (национальной и отраслевых) позволит обеспечить гибкость образовательных и профессиональных траекторий. В это же время система сертификатов о квалификации позволит гарантировать гражданам право на доступ к получению квалификации (соответственно и повышение квалификации), а также на учет формального и неформального обучения при получении квалификации.

Что касается компетентной модели выпускника высшей школы, на наш взгляд, в рамках освоения программ высшего образования могут быть сформированы только универсальные и общепрофессиональные компетенции. Для формирования профессиональных компетенций необходимо будет обучиться на программах дополнительного профессионального образования, и в последующем сдать экзамен для подтверждения квалификации и сертификата на ведение профессиональной деятельности. Таким образом формируется модель сотрудничества: «высшая школа – организации ДПО – работодатели», при которой и представители высшего образования, и представители отраслей народного хозяйства могут на основании имеющихся рамок квалификаций разрабатывать программы профессионального образования, т. е. участие этих двух сфер станет обязательным и равноправным. Государственная политика в области дополнительного образования также должна быть пересмотрена и изменена в пользу введения регулирования и финансирования контрольных цифр приема дополнительного профессионального обучения (в особенности, для секторов экономики, регулируемых государством) за счет бюджетных средств. Работодатели, в свою очередь, смогут также финансировать обучение граждан с последующим трудоустройством. Таким образом, идея о формировании профессиональных знаний у выпускника по мере появления практической потребности в условиях своевременного ответа на вызовы рынка труда будет реализована в полной мере.

Следует отметить, что реализация либеральной образовательной модели предполагает определенную структуру профессионального стандарта.

В качестве основы такой структуры можно использовать виды профессиональных стандартов в США: «достаточно сказать, что в США существует три вида профессиональных стандартов: кодекс профессиональной этики, содержащий указания этического характера, кодекс квалификационных стандартов, содержащий указания относительно опыта и уровня образования, необходимых для работы, и кодекс стандартов профессиональной деятельности, содержащий конкретные инструкции по выполнению той или иной работы» [19].

Профессиональная образовательная модель

Для нашего исследования образцами профессиональной образовательной модели (в качестве основы взято латинское слово «professio», что означает «призвание») являются модели образования, которые реализовались в СССР и России конца XX века. «Цель профессиональной модели образования – это подготовка высококвалифицированного специалиста» [134]. В рамках данной модели учебный процесс организуется таким образом, чтобы обеспечить обучающимся образование с последующим присвоением квалификации, которое предусматривает в дальнейшем трудоустройство по полученной специальности (направлению).

Профессиональная модель может эффективно функционировать при наличии следующих академических свобод:

– абитуриентам представлен массив специальностей и профессий, из которых они могут выбрать при поступлении;

– профессиональная образовательная программа предусматривает выбор учебных дисциплин в соответствии с выбранной специальностью или профессией;

– при организации учебного процесса происходит учитываются профессиональные наклонности обучающихся;

– образовательными организациями обеспечиваются возможности и условия качественной подготовки будущих выпускников.

Реализация указанных академических свобод направлена на то, чтобы обучающиеся освоили конкретную специальность и получили квалификацию.

В этом заключается отличительная особенность профессиональной образовательной модели. «Если в либеральной образовательной модели обучающимся предлагается выбор дисциплин (модулей) при освоении программ высшей школы, то в данном случае обучающиеся оказываются ограничены рамками выбранной при поступлении специальности» [134].

Здесь же возникает вопрос о целях реализации перечисленных моделей. Либеральная образовательная модель стремится дать обучающимся «классическое университетское образование», что направлено, прежде всего, на развитие личности в условиях реализации «личностно-ориентированной парадигмы образования». Профессиональная образовательная модель в своем существе предполагает следование «знаниевой парадигме образования», где обучение ориентировано на получение квалификации-специальности.

Для профессиональной образовательной модели необходимы следующие инструментарии, которые обеспечивают сопряжение высшего образования и сферы труда:

– стандартизация образования: наличие государственных образовательных стандартов по направлениям подготовки и специальностям высшего образования;
– реализация высшей школой профессиональных образовательных программ;
– наличие системы профессиональных стандартов;
– наличие системы дополнительного профессионального образования;
– государственный контроль качества образования;
– оценка академических достижений обучающихся на основе знаний, умений и навыков.

Как было сказано выше, в рамках данной модели результатом освоения программ высшей школы является квалификация. Здесь квалификация понимается как подтверждение того, что выпускник готов к ведению профессиональной деятельности определённого уровня. При этом следует отметить, что требования профессиональных стандартов могут быть шире, чем требования, отраженные

в образовательной программе.

Освоение профессиональной образовательной программы не предусматривает присвоение выпускникам академической степени (рисунок 5).

Следует отметить, что «в современной системе российского системе высшего образования понятия «бакалавр» и «магистр» соответствуют квалификациям, тогда как в зарубежных системах они предполагают получение соответствующей академической степени» [136].

Рисунок 5. Форма подтверждения получения образования в рамках профессиональной образовательной модели [136]

На наш взгляд, чтобы повысить эффективность использования профессиональных стандартов при разработке образовательных программ высшей школы в рамках реализации профессиональной образовательной модели необходимы изменения в самой структуре профессиональных стандартов. Структура профессиональных стандартов должна состоять из строгой иерархической связи единиц – трудовых функций. В этой связи нам более близок функциональный анализ в профессиональных стандартах, изложенная в работе М. Коулза, О. Н. Олейниковой, А. А. Муравьевой. В работе указанных авторов функциональный анализ представлен в виде «поэтапного определения и описания иерархических уровней области профессиональной деятельности» [54]. На наш взгляд, при использовании данного анализа строго должны быть определены квалификационные уровни в соответствии с рамкой квалификаций, а также более конкретизированы функциональные области и, собственно, сами функции.

В рамках профессиональной модели образовательный стандарт высшего образования должен соответствовать одному или нескольким ПС одной области профессиональной деятельности. В таком случае построение образовательных программ высшей школы будет логичным: каждый модуль (дисциплина) будут соответствовать определенной единице профессионального стандарта – трудовой функции.

С методической точки зрения разработка образовательных программ на основе профессиональных стандартов подразумевает использование единичного и прямого подходов к формированию профессиональных компетенций. При этом следует помнить о том, что все области профессиональной деятельности должны содержат полный массив профессиональных стандартов. Только при этом условии образовательные стандарты смогут быть конкретизированы в определенной области профессиональной деятельности.

Смешанная образовательная модель

Образовательную модель, реализуемую в настоящее время высшей школой, фактически можно назвать смешанной. Смешанная образовательная модель является совокупностью компонентов либеральной и профессиональной образовательных моделей. В основе своей данную модель можно назвать гибридной [137]. В ней образовательные программы высшей школы нацелены на подготовку специалистов высокой квалификации, имеющих классическое университетское образование. Все отражается в том, что обучающиеся могут формировать свои собственные образовательные траектории на основе своих личностных предпочтений, а содержание профессионального образования предусматривает получение ими квалификации. Именно в этом и заключается смешение академических свобод и инструментария сопряжения высшего образования и сферы труда двух вышеперечисленных образовательных моделей

В итоге, наряду «с академическими свободами либеральной образовательной модели (широкий выбор учебных дисциплин и формирование индивидуальных образовательных траекторий), одновременно предусмотрена возможность выбора обучающимися специальности и профессии» [17]. Очевидно, что выбор

специальности или профессии фактически ограничивает формирование индивидуальных образовательных траекторий, существенно уменьшая выбор учебных дисциплин. Одновременно с этим для решения обсуждаемой проблемы требуется совместить инструменты сопряжения системы высшего образования и сферы труда либеральной и профессиональной образовательных моделей. В настоящее время высшая школа использует профессиональную модель в полном объёме, а инструментарий либеральной модели всё ещё присутствует скорее номинально. Так, сеть сертификационных центров, система общественной и профессионально-общественной аккредитации и другие её атрибуты находятся лишь на начальной стадии формирования.

В настоящее время образовательные программы в системе отечественного высшего образования реализуются при ограниченном участии работодателя. По этой причине проблема сопряжения высшего образования и сферы труда приобретает особую остроту. Более того, система дополнительного профессионального образования, которая могла бы участвовать в решении этой проблемы, в большой степени ориентирована на повышение квалификации работающих специалистов. Низкая эффективность профессиональных стандартов связана с тем, что стратегия развития высшего образования ориентирует высшую школу на подготовку специалистов будущего, тогда как сфера труда, используя в качестве инструмента профессиональные стандарты, требует специалистов «сегодняшнего дня», да к тому же ещё и подготовленных «под ключ». Тем самым высшая школа, функционирующая с привлечением профессиональной образовательной модели, должна решать обе задачи одновременно – готовить специалистов будущего, но при разработке образовательных программ учитывать требования профессиональных стандартов.

Результатом освоения образовательных программ в рамках смешанной образовательной модели должны быть одновременно «квалификация, подтверждающая готовность выпускника к выполнению профессиональной деятельности определённого профиля, и академическая степень, подтверждающая образовательный уровень» (рисунок 6). Поскольку в рамках смешанной образовательной

модели решить обе задачи одновременно практически невозможно, то присуждение академической степени в рассматриваемой образовательной модели обретает символический характер.

Рисунок 6. Форма подтверждения получения образования в рамках смешанной модели образования [136]

В настоящее время образовательная модель, реализуемая высшей школой, стала профессионально более ориентированной [135], но при формировании учебных планов она по-прежнему содержит существенную примесь либеральной образовательной модели.

Итак, из анализа сущности либеральной и профессиональной образовательных моделей следует, что целью первой, как отмечалось выше, является университетское образование, подтверждаемое академической степенью (в западных системах образования подтверждается учёной степенью), тогда как целью второй является подготовка специалиста высокой квалификации.

Каждая образовательная модель предполагает соответствующий уровень академических свобод и определённый инструментарий для достижения поставленных целей. Их смешение, как это показано на рисунке 6, выглядит деструктивно, поскольку реализовать одновременно цели либеральной и профессиональной моделей в ограниченные сроки, которые установлены для образовательных программ различного уровня, становится крайне затруднительно, а точнее – практически невозможно. Потребность в новых квалификациях определяется на основе анализа как потребности рынка, так и анализа квалификации имеющейся

рабочей силы. Именно так возникли в международной практике квалификации, получившие в российской терминологии название практико-ориентированного бакалавра (или бакалавра короткого цикла).

Современное состояние системы высшего образования характеризуется соответствием образовательного стандарта высшей школы нескольким профессиональным стандартам в условиях отсутствия рамки квалификации. При этом при разработке программ в рамках одной программы возможно смешение разных областей профессиональной деятельности, преобладает множественный подход в формировании профессиональных компетенций. Здесь же следует отметить тот факт, что ответственность за наполнение содержания образования и его соответствие требованиям сферы труда, в основном, ложится на образовательные организации, что также создает сложности. Не все образовательные организации обладают возможностями проведения адекватного анализа кадровых потребностей рынка труда (статистика трудоустройства тех или иных специалистов, прогнозирование кадровой потребности определенных отраслей народного хозяйства, наличие работодателей-партнеров, участвующих в разработке стандартов и программ и другое).

3.3. Методические рекомендации к применению профессиональных стандартов при разработке индивидуальных образовательных программ

В рамках исследований проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда учеными предприняты различные попытки по созданию алгоритмов применения профессиональных стандартов в практике высшей школы. При этом неизменно возникают вопросы, связанные с поиском наиболее эффективных подходов, в качестве одного из них мы предлагаем применить индивидуальные образовательные программы.

Сама идея индивидуализации образовательной программы не нова, но в свете модернизации высшего образования может быть по-новому переосмыслена. Основу данного процесса составляют теории личностно-деятельностного и индивидуально-дифференцированного обучения [24].

Индивидуальная образовательная программа является одной из составных частей понятия «индивидуальная образовательная траектория», которую большинство исследователей трактуют в научной литературе как форму организации учебной деятельности. Однако данное понятие обладает более широким смыслом и предполагает несколько направлений реализации: содержательный (вариативные учебные планы и образовательные программы, определяющие индивидуальный образовательный маршрут); деятельностный (специальные педагогические технологии); процессуальный (организационный аспект) [162]. Например, А.В. Хуторской определяет индивидуальную образовательную траекторию, как «результат реализации личностного потенциала ученика в образовании через осуществление соответствующих видов деятельности» [158].

Как инструмент сопряжения высшего образования и сферы труда понятие «индивидуальная образовательная программа» реализуется одновременно в двух плоскостях: организационно-методическом и психолого-педагогическом [131]. Во-первых, индивидуальные образовательные программы могут быть рассмотрены как совокупность дисциплин учебного плана, самостоятельной работы, внеурочной деятельности. При этом учебный план должен быть выстроен таким образом, чтобы в наибольшей степени отвечать возможностям, потребностям и интересам обучающихся. Во-вторых, индивидуализация образовательных программ может быть рассмотрена как «составная часть становления профессиональной субъектности обучающихся, как ведущий фактор личностного и профессионального самоопределения выпускников» [131]. Индивидуализация обучения позволит органично развить в обучающихся готовность к профессиональной деятельности, профессиональную активность, способность к рефлексии, а также инициирует процесс профессионального саморазвития.

В качестве *оснований создания индивидуальных образовательных программ на основе профессиональных стандартов* мы можем выделить следующие:

1. *Многоуровневая структура системы образования.* Программы разных уровней высшего образования направлены на обеспечение разных степеней

готовности выпускников высшей школы к началу профессиональной деятельности. Многоуровневость образования влияет на содержание программ и формирование компетенций выпускников. Здесь важную роль играют различия в образовательных программах разных уровней и эффективности их реализации. Программы бакалавриата представляют собой образовательную базу, а программы магистратуры направлены на углубление компетенций и знаний. Например, подобное утверждение было высказано в ходе исследования, проведенного коллективом ученых из НИУ ВШЭ. Согласно их выводам, выпускники программ бакалавриата «придают особое значение полученным теоретическим и практическим знаниям и навыкам, способствовавшим их дальнейшему профессиональному развитию», а выпускники программ магистратуры считают, что обучение «позволило приобрести дополнительные углубленные знания и специфические компетенции, которых им недоставало после завершения бакалавриата» [1].

2. Образовательная политика, направленная на развитие индивидуализации в высшем образовании.

В соответствии планом мероприятий (дорожной картой) по развитию национальной системы квалификаций в Российской Федерации на период до 2024 года к 2022 году «планируется определение порядка присвоения квалификаций обучающимся по результатам освоения отдельных профессиональных модулей образовательной программы или программ профессионального обучения за пределами основной образовательной программы» [83]. Указанный порядок, на наш взгляд, откроет возможности для построения и расширения различных индивидуальных образовательных и профессиональных программ. Согласно Посланию Президента РФ Федеральному собранию РФ от 15.01.2020 года должна быть предусмотрена возможность «для студентов, осваивающих образовательные программы высшего образования, возможность выбора направления подготовки начиная с третьего года обучения» [80]. Помимо этого, в документе «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года» отразилась цель по «созданию благоприятной среды для развития человеческого капитала, где важным условием является развитие

системы образования с учетом изменяющихся объективных и субъективных потребностей» [76]. Указанные цели развития отечественной системы образования коррелируют с общими международными тенденциями в высшем образовании, где все больше внимания уделяется личности студентов и их образовательным и профессиональным целям.

В настоящем исследовании мы рассмотрим разработку и применение индивидуальных образовательных программ на основе профессиональных стандартов в двух аспектах:

1. с точки зрения существующего нормативно-методического обеспечения индивидуальных образовательных программ в России;
2. с точки зрения введения образовательных моделей сопряжения высшего образования и сферы труда.

Построение индивидуальных образовательных программ на основе профессиональных стандартов в условиях существующего нормативно-методического обеспечения в России

Образовательным законодательством России предусмотрено использование обучающимися «индивидуального учебного плана», который разрабатывается на основе индивидуализированного содержания образовательной программы и учитывает их образовательные потребности [153]. Использование планов данного вида возможно при реализации различных образовательных программ профессионального образования, в том числе и программ высшего образования.

Многие ведущие университеты страны начали свою работу по реализации индивидуальных образовательных траекторий и программ. В рамках индивидуализации они предлагают своим студентам формировать учебные планы, исходя из своих интересов на основе предложенных модулей и дисциплин. Одни вузы предлагают индивидуализацию в рамках обязательной части программы, другие – вариативной части. Однако, индивидуализация остается ограниченной рамками одной квалификации. Как мы отмечали ранее, «возможности построения индивидуальных образовательных программ в этом случае ограничены

вариативной частью образовательной программы по направлению подготовки или специальности» [131].

Так, некоторые университеты предлагают своим студентам осуществить выбор направления подготовки на втором курсе либо после окончания второго курса обучения. Здесь же возникают несколько проблемных точек организационного и методического характера. Во-первых, могут возникнуть сложности при планировании контрольных цифр приема студентов (соотношение количества бюджетных мест и мест с оплатой обучения), а также вопросы, связанные с организацией и обеспечением учебного процесса (от аккредитации программ до расчетов финансовых средств). Во-вторых, в вопросе востребованности образовательных программ начинает преобладать выбор самих студентов, т. е. некоторые направления подготовки могут быть не востребованы, в таком случае может возникать ситуация недобора количества студентов вместо запланированного. Подготовка кадров должна проводиться в соответствии с требованиями рынка труда, который, в свою очередь, зависит от множества факторов. При этом сами абитуриенты и студенты могут выбрать направления подготовки из-за их актуальности в настоящий момент, при этом упустив возможности для своего карьерного развития в будущем, так как появляются новые отрасли и новые профессии.

Остаются вне рассмотрения методические подходы к формированию профессиональных компетенций у студентов на базе профессиональных стандартов и требований рынка труда. Соотношение профессиональных компетенций и их доли в общих требованиях к выпускникам вузов. Другой стороной проблемы индивидуализации образовательных программ является самостоятельность студентов в формировании образовательного маршрута. Данное явление тесно связано с существующей системой образовательных стандартов, которые содержать сведения об организационных условиях обучения. Я.И. Кузьминов и М.М. Юдкевич отмечали, что «система стандартов не допускает гибкости в нормативных сроках обучения, в разработке программ разного типа, а также в реализации индивидуальных образовательных траекторий» [56].

Весь этот массив вопросов открывает перед системой образования проблемы формирования содержания образования, но менеджмента в образовании в целом. Во второй главе диссертации нами были проанализированы проекты примерных основных образовательных программ и действующие образовательные программы разных университетов. В ходе анализа нами были выявлены основные подходы к формированию программ, которые были использованы при формировании схем построения индивидуальных образовательных программ, которые рассмотрим ниже. При этом стоит отметить, что мы не будем рассматривать индивидуализацию учебных дисциплин и модулей в рамках обязательной части ОПОП ВО, а также в рамках формирования универсальных и общепрофессиональных компетенций, т. е. индивидуализация будет отражаться лишь в формировании профессиональных компетенций в рамках вариативной части образовательной программ

Основными вопросами в разработке индивидуальных образовательных программ являются следующие:

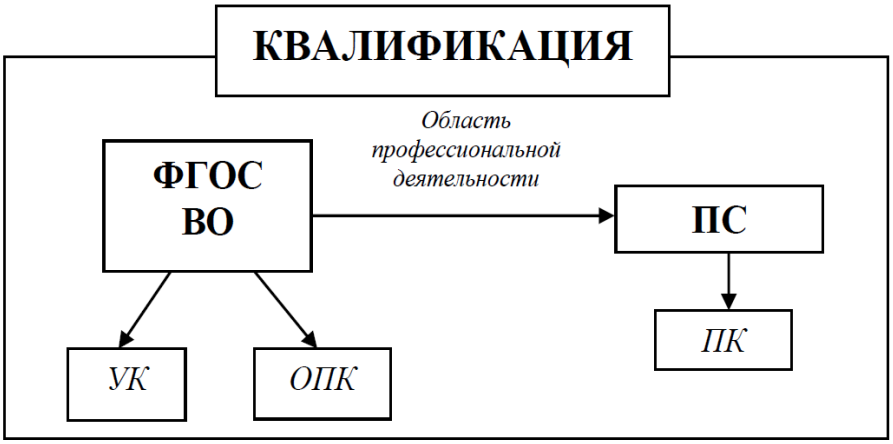
1. основа профессиональных компетенций образовательной программы в виде профессиональных стандартов;
2. соотношение объемов частей образовательной программы, предусмотренное ФГОС ВО или СУОС ВО;
3. результаты освоения образовательной программы – документ об образовании и квалификация, присваиваемая выпускнику.

Как было ранее сказано в первой и второй главах настоящей работы при разработке программ высшего образования образовательные организации имеют право самостоятельного выбора тех или иных профессиональных стандартов, которые в соответствии с видами профессиональной деятельности будут устанавливать профессиональные задачи выпускника, формировать профессиональные компетенции. «Путем соотнесения требований профессиональных стандартов, федеральных государственных образовательных стандартов и направленности самой образовательной программы формируется учебный план, содержащий различные учебные дисциплины (или модули) в вариативной части» [64].

Обучающиеся вправе выстроить индивидуальные образовательные траектории с учетом своих профессиональных интересов и выбирать те дисциплины, в результате освоения которых будут сформированы требуемые профессиональные компетенции. Далее рассмотрим основные схемы разработки ОПОП ВО на основе профессиональных стандартов и выявим отличительные особенности программ различного типа.

На рисунке 7 изображена схема разработки ОПОП ВО на основе одного профессионального стандарта. Данная схема является универсальной: используется в программах бакалавриата, специалитета, магистратуры. Подобные программы позволяют подготовить специалиста в одной конкретной области в рамках одной профессии. В условиях реализации программ данного типа индивидуализация возможна в рамках формирования профессиональных компетенций, которые вуз (разработчик программы) предлагает обучающимся на выбор. Ограничение в рамках одной квалификации (профессии) позволяет студенту углубить компетенции в определенных областях профессиональной деятельности. Однако на рынке труда выпускник программы данного типа может испытывать некоторые сложности с трудовой мобильностью. На наш взгляд подобные программы будут эффективны для магистратуры, когда необходимо ввести профессионализацию конкретных программ.

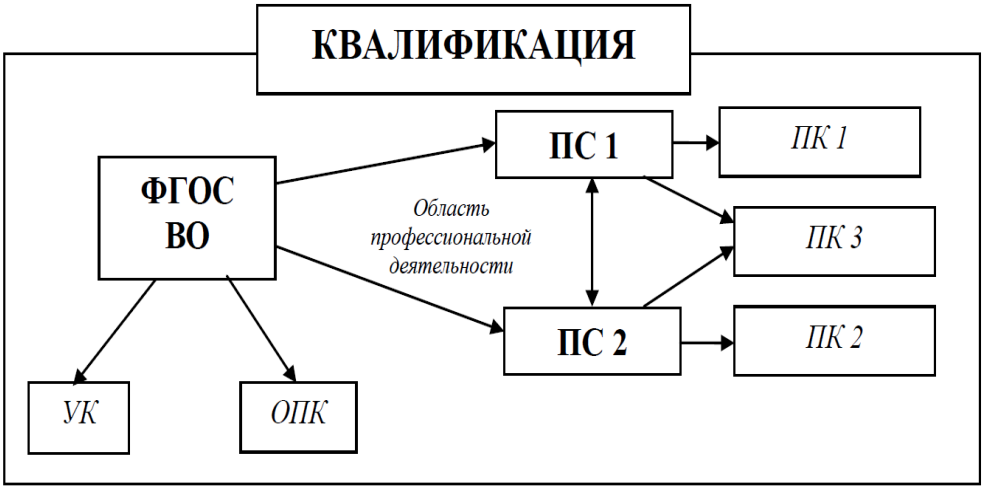
Рисунок 7. Схема ОПОП ВО на основе одного профессионального стандарта



На рисунке 8 изображена схема разработки ОПОП ВО на основе нескольких профессиональных стандартов, принадлежащих одной области

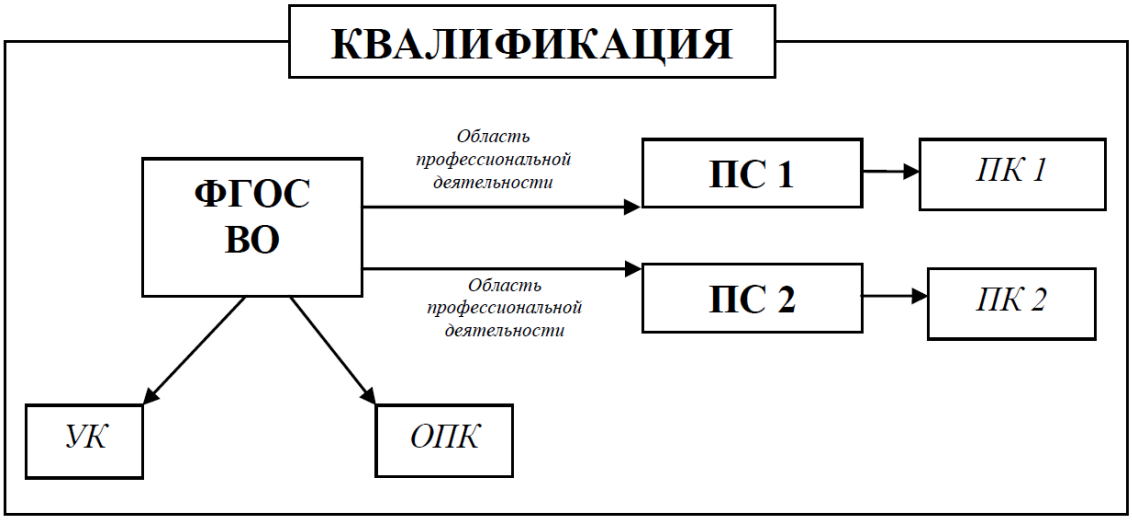
профессиональной деятельности. Данный тип образовательных программ также является наиболее часто используемым в практике университетов России, одинаково применяется как в бакалавриате, так в специалитете и магистратуре. Использование нескольких профессиональных стандартов (от двух и более), принадлежащих одной области профессиональной деятельности, позволяет расширить спектр формируемых компетенций и предложить студентам более разнообразный выбор учебных дисциплин и модулей. При этом профессиональные компетенции могут быть сформированы с помощью как множественного (ПК 3 на рисунке 8), так и единичного способа (ПК 1 и ПК 2 на рисунке 8). При этом возникает вопрос о соотношении профессиональных компетенций и дисциплин, которые их формируют. Преобладание компетенций, которые сформированы одним профессиональным стандартом, может вести за собой ограничение других компетенций, которые были разработаны на основе другого профессионального стандарта. Поэтому при составлении подобных программ важно уделить внимание тому, каким образом студент будет осуществлять свой выбор необходимых профессиональных компетенций. Программы, разработанные на основе нескольких профессиональных стандартов, обладают вариативностью, которая создает условия для увеличения возможностей последующей трудовой мобильности выпускника.

Рисунок 8. Схема ОПОП ВО на основе нескольких профессиональных стандартов одной области профессиональной деятельности



На рисунке 9 изображена схема разработки ОПОП ВО на основе нескольких профессиональных стандартов, принадлежащих разным областям профессиональной деятельности. Применение нескольких профессиональных стандартов (от двух и более), принадлежащих разным областям профессиональной деятельности, в качестве основы для формирования профессиональных компетенций позволяет расширить содержание образования. Однако при этом важно обратить внимание на смежность областей профессиональной деятельности для обеспечения органичности содержания образования, так как метапредметность может стать сильной стороной образовательных программ данного типа. В то же время использование профессиональных стандартов разных областей профессиональной деятельности может способствовать тому, что у выпускника будут сформированы единичные компетенции, что впоследствии осложнит его адаптацию на работе, и ограничит его функционал. Все это создаст недостаток компетентности у выпускника и необходимость дополнительно обучиться по недостающим компетенциям и навыкам.

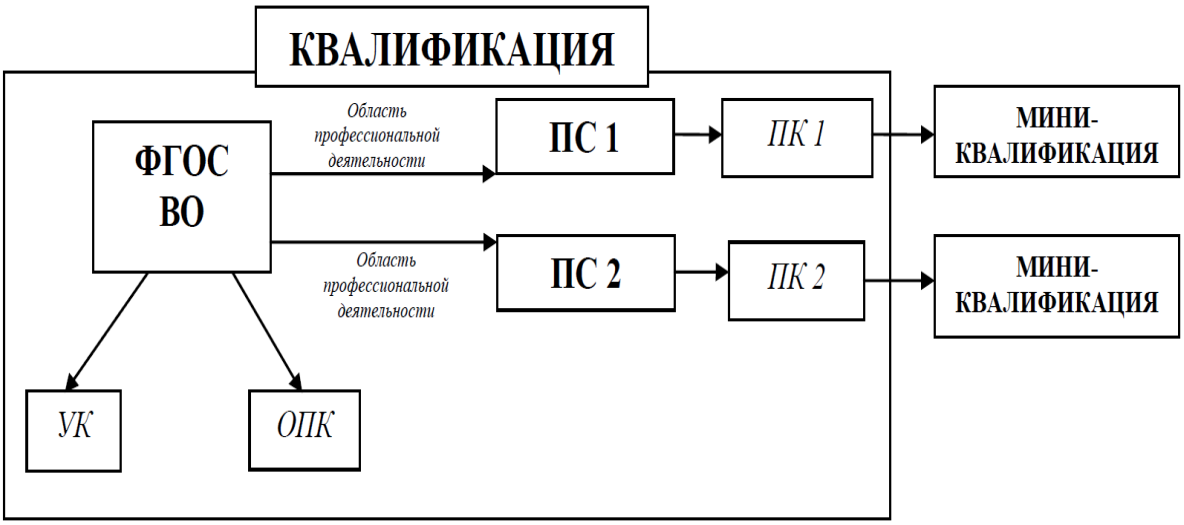
Рисунок 9. Схема ОПО ВО на основе нескольких профессиональных стандартов из разных областей профессиональной деятельности



Представленные выше схемы разработки ОПОП ВО относились к программам, которые формируют одну квалификацию. В свете новых тенденций в образовательной политике повышается интерес к программам, которые могут

сформировать несколько квалификаций. На рисунке 10 изображена схема разработки ОПОП ВО на основе нескольких профессиональных стандартов, принадлежащих одной области профессиональной деятельности. При этом каждая профессиональная компетенция может быть использована в качестве основы для формирования отдельных мини-квалификаций.

Рисунок 10. Схема ОПОП ВО на основе нескольких профессиональных стандартов с присвоением дополнительных квалификаций



Формирование учебного плана, подбора учебных модулей и дисциплин является основной проблемой при создании индивидуальных образовательных программ. Так как средствами одной дисциплины (модуля) формируются и универсальные, и общепрофессиональные, и профессиональные компетенции. Более наглядно этот механизм отражается в матрице компетенций выпускника высшей школы. В качестве решения данного вопроса может быть использован следующий подход – отделение дисциплин (модулей), формирующих профессиональные компетенции, от остальных. Это позволит отделить конкретные компетенции и привязать их напрямую к определенным мини-квалификациям (здесь мы подразумеваем квалификации по трудовому законодательству). Но данное решение требует изменений в трудовом и образовательном законодательстве. Необходимо будет изменить макет ФГОС ВО, а также будут необходимы изменения в рамке квалификаций Российской Федерации, в которую нужно включить

мини-квалификаций. При этом остается открытым вопрос обеспечения качества полученного образования – соответствия готовности к трудовой деятельности по отдельным квалификациям.

Построение индивидуальных образовательных программ на основе профессиональных стандартов и выбор образовательной модели.

Как было отмечено ранее в качестве одного из подходов к решению проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда могут быть предложены образовательные модели [134], в рамках которых могут быть разработаны и реализованы индивидуальные образовательные программы.

В данном подходе основным вопросом является выбор образовательной модели, которая оказывает влияние на формирование индивидуальной составляющей программы и ее содержание, направленное на формирование профессиональной составляющей. В данном случае речь идет об «индивидуализации профессиональных программ и профессионализации индивидуальных образовательных программ» [131]. В качестве источника указанных процессов можно определить многоуровневую структуру высшего образования, которая должна обеспечивать целостность профессиональной составляющей индивидуальных образовательных программ. При формировании содержания образовательных программ это отражается в том, каким образом наполнение учебных дисциплин, курсов, модулей направлено на устранение несоответствия между реализуемым образованием и требованиями работодателей и сферы труда. Здесь особую роль приобретают продолжительные производственные практики на рабочих местах, включенные в программу студентов. В таком случае будет уделено основное внимание сопряжению образовательных программ и траекторий профессионального становления специалиста. При этом в качестве основы могут быть использованы различные формы взаимодействия высшей школы и работодателей, например, в виде базовых кафедр.

Профессионализация индивидуальных образовательных программ

В рамках либеральной образовательной модели индивидуальные образовательные программы являются опорными конструкциями при разработке

ОПОП ВО. В соответствии с этим проблема сопряжения высшего образования и сферы труда может быть решена с помощью профессионализации. В данном случае процесс профессионализации «фактически вынесен за пределы вузовских учебных занятий и решается независимо от вуза сетью сертификационных центров. При этом процедура сертификации выпускников высшей школы на основе индивидуальных образовательных программ различной направленности становится эффективным инструментом сопряжения высшего образования и сферы труда. Кроме того, для обеспечения сопряжения высшего образования и сферы труда, получения выпускниками необходимых профессиональных умений и навыков в рамках рассматриваемой образовательной модели формируется комплекс взаимосвязанных профилей (специализаций) профессионализации индивидуальных образовательных программ, практическая реализация которых осуществляется при доминирующем участии работодателей» [131]. Подобный подход позволит работодателям и обучающимся найти баланс в спросе и предложении на рынке труда, обеспечить занятость выпускников высшей школы.

Индивидуализация профессиональных образовательных программ

Проблема индивидуализации профессиональных образовательных программ возникает в рамках профессиональной образовательной модели и становится неотъемлемой частью учебного процесса. Основным ресурсом их формирования является вариативная часть образовательных программ высшей школы. В случае, когда при формировании индивидуальных учебных планов наборы учебных дисциплин различаются между собой, происходит индивидуализация профессиональных образовательных программ. Одновременно, возможно формирование «групповых» образовательных траекторий, если группа обучающихся выбирает единый набор дисциплин вариативной части образовательной программы. В этом случае можно говорить о профессионализации образовательных программ, индивидуализация которых происходит на уровне определенной специализации, а возможно и на уровне отдельного направления или специальности высшего образования. Тем самым проблема сопряжения высшего образования и сферы труда решается в рамках вузовских образовательных программ.

Смешанная образовательная модель

Если рассматривать современное состояние системы высшего образования России, как пример смешанной образовательной модели, то можно выделить следующее. В настоящее время образовательные программы в системе отечественного высшего образования реализуются при ограниченном участии работодателя. По этой причине возникают определенные сложности при использовании индивидуальных образовательных программ при сопряжения высшего образования и сферы труда. Естественно, возникает необходимость вовлечения представителей сферы труда в учебный процесс, выстраивания алгоритмов соотнесения профессиональных стандартов и нормативно-правовых документов, регламентирующих структуру и содержание ОПОП ВО. Если рассматривать модули образовательной программы в качестве механизма, обеспечивающего индивидуализацию и профессионализацию образовательных программ, то возникает вопрос о построении адекватной системы взаимосвязей между модулями и формированием профессиональных компетенций в результате их освоения. В проанализированных во второй главе ОПОП ВО представлены матрицы компетенций, в которых формирование одной компетенции может осуществляться в рамках освоения нескольких модулей или дисциплин, при этом это могут быть как универсальные, так и общепрофессиональные и профессиональные. Указанные сведения оставляют открытым вопрос о том, как должен строиться учебный план для того, что обеспечить необходимую индивидуализацию и профессионализацию образовательных программ. Здесь возникает необходимость создания таких учебных планов, где выпускник сможет увидеть какие конкретные модули (дисциплины) соотносятся с определенными профессиональными компетенциями и профессиональными стандартами. В таких условиях, вузу необходимо предоставить обучающимся несколько вариантов учебного плана, включающего в себя массив модулей, а образовательная программа должна предусматривать формирование множества компетенций на основе нескольких профессиональных стандартов и даже нескольких областей профессиональной деятельности.

Одновременно с этим возрастает и роль тьютора или ментора, который сможет помочь обучающимся сформировать индивидуальную образовательную программу, ориентируясь на их интересы, но при этом соблюдая преемственность в построении учебного плана.

Психолого-педагогические условия реализации индивидуальных образовательных программ.

В процессе формирования индивидуальных образовательных программ возникает сложная психолого-педагогическая задача развития творческих способностей обучающихся как субъектов образовательной деятельности, что предполагает, прежде всего, необходимость формирования умения самостоятельно учиться, планировать и организовывать свою образовательную деятельность. Образовательную адаптацию следует рассматривать как «процесс взаимодействия личности с образовательной средой, включающий усвоение норм и ценностей образовательной среды в процессе освоения образовательной программы, а также изменение, преобразование образовательной среды в соответствии с особыми условиями и целями образовательной и профессиональной деятельности» [149]. Адаптацию обучающихся в высшей школе можно представить в виде двух взаимосвязанных компонентов: профессиональной, подразумевающей адаптацию обучающихся к условиям и организации учебного процесса, формированию умений и навыков самостоятельной работы, и социально-психологической, которая предполагает, прежде всего, выработку собственного стиля поведения в особых условиях взаимодействия субъектов образовательной деятельности.

Решая проблему индивидуализации профессиональных образовательных программ, следует учитывать различия стереотипов поведения студентов в процессе учебной деятельности. Вряд ли следует предлагать индивидуальные учебные планы студентам, познавательная активность которых направлена строго на усвоение знаний, навыков и умений только в рамках традиционной образовательной программы. В то же время индивидуализация профессиональных образовательных программ является наиболее естественной для студентов, ориентированных на широкую профессиональную подготовку, познавательные

интересы которых выходят за пределы знаний, очерченных устоявшимися учебными планами и обычными программами учебных курсов. Причем эффективность обучения, состояние нравственного и физического здоровья обучающихся зависит очевидным образом от уровня их адаптации к особым условиям организации учебного процесса, требующим повышенного уровня ответственности.

В результате становится очевидной возможность того, что текущие кадровые запросы работодателей могут объективно ограничивать свободу преподавания, диктуя конкретные прикладные темы и разделы в структуре преподаваемых дисциплин. Поэтому требования профессиональных стандартов к структуре и содержанию образовательных программ высшей школы должны носить рамочный характер, а результатом освоения образовательной программы являться знания, умения, навыки, как структурные составляющие обобщенных трудовых функций. Основное внимание следует уделить сопряжению индивидуальных образовательных программ и траекторий профессионального становления молодых специалистов.

Организационно-методические условия реализации индивидуальных образовательных программ.

При построении индивидуальных образовательных программ, ориентированных на решение проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда, существенное значение приобретает сопряжение образовательных и профессиональных понятий на основе концепции индивидуальных образовательных траекторий: с одной стороны знания, умения, навыки, ценностные установки, компетенции, а с другой – ОТФ, ТФ, должностные обязанности. Причем основой ОТФ становятся знания, умения, навыки и индивидуальные компетенции.

Как было отмечено выше, обеспечение эффективности индивидуальных образовательных программ возможно лишь при наличии массива учебных дисциплин, содержательно разнообразных и отвечающих требованиям рынка труда. Образовательные организации должны обладать достаточными возможностями (кадровых, материально-технических) для того, чтобы предоставить обучающимся достаточно широкий выбор дисциплин определенной профессиональной

направленности. При этом необходимым условиям является обеспечение качественного содержания, которое соответствовало бы квалификационным требованиям профессиональных стандартов.

Также, независимо от выбора образовательной модели высшее образование нуждается в кардинальных изменениях всех его компонентов, включая:

– разработку новых форматов представления содержания образования;
– обновление образовательных технологий, методов преподавания и обучения;
– создание новых, деятельностно-ориентированных контрольно-оценочных средств;
– обновление технологий оценивания результатов обучения.

Профессионализация индивидуальных образовательных программ на основе традиционных образовательных программ практической направленности может стать эффективным инструментом сопряжения высшего образования и сферы труда. Успех профессионализации индивидуальных образовательных программ определяется выбором образовательной модели, которая обеспечивает не только удовлетворение образовательных потребностей личности в университетском образовании, но и высокий уровень профессиональной подготовленности обучающихся, а также учитывает требования работодателя к выпускникам высшей школы. К числу условий, необходимых для успешной профессионализации индивидуальных образовательных программ, следует отнести формирование их содержания, учитывающего особенности направления подготовки или специальности, а также использование современных образовательных технологий в учебном процессе. Очевидно, что важным моментом сопряжения высшего образования и сферы труда становится отказ от сопряжения образовательных и профессиональных стандартов и переход к сопряжению образовательных программ высшей школы и траекторий профессионального становления молодых специалистов и профессиональных стандартов.

Выводы по третьей главе

1. Профессиональные стандарты как неотъемлемая часть системы подготовки кадров оказываются вовлечены во множество процессов, связанных с

изменениями в образовательной и трудовой политике. Так применение профессиональных стандартов тесно связано с существующими трендами в образовании: повышение качества образования, устранение несоответствия образования требованиям работодателей, индивидуализация образования, включение профессионального экзамена в аттестацию выпускников.

2. Поиск эффективного решения проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда посредством применения профессиональных стандартов привел к расширению взглядов на данный вопрос с прикладной точки зрения к глобальному переосмыслению образовательной модели высшего образования России, что привело к тому, что были разработаны и описаны три образовательные модели: либеральная, профессиональная и смешанная.

3. Каждая вышеуказанная модель предполагает свои академические свободы, инфраструктуру, а также нормативно-законодательное обеспечение и методические способы и подходы разработки образовательных программ, в которых реализовано сопряжение высшего образования и сферы труда.

4. Применение индивидуальных образовательных программ может расширить образовательные и профессиональные траектории как обучающихся высшей школы, так и ее выпускников-работающих специалистов. Реализация индивидуальных образовательных программ в рамках образовательных моделей (либеральной, профессиональной, смешанной) предполагает разные процессы: индивидуализацию и профессионализацию. В настоящее время, на наш взгляд, эффективным будет одновременное применение как индивидуализации, так и профессионализации образовательных программ. Так как они смогут обеспечить удовлетворение личных интересов обучающихся с одной стороны, так и вовлечение их в построение личных образовательных программ с нацеленностью на конкретные профессии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Интерес к научной проблеме применения профессиональных стандартов при сопряжении высшего образования и сферы труда обусловлен множеством факторов, среди которых можно выделить основным стремление к обеспечению качества образования. Само понятие «качество образования» стало намного шире, чем соответствие каким-либо формальным признакам, хотя сейчас качество образования определяют именно по конкретным параметрам. Данное понятие стало близко связано с личностью человека, его образовательными и профессиональными целями, что отражается в существующей образовательной парадигме, которая построена на идеях компетентностного и личностно-ориентированного подходов. Вместе с тем качество образования связано с социальной составляющей общества, что коррелирует с научным, технологическим развитием и реальной экономикой. Для России идея построения системы высшего образования на основе профессиональных стандартов представляет собой ответ на вызовы времени, когда образование преобразуется из-за включения страны в международные процессы и одновременно обеспечивает внутренние потребности в подготовке высококвалифицированных кадрах. Изменения в сфере труда обусловлены постоянными изменениями в существующих профессиях и появлением новых профессий. Появляются новые производственные задачи, а у работников появляются новые трудовые функции. Вследствие этого возникает спрос работодателей на новые профессии и квалификации, меняются требования к работникам в части выполняемых ими трудовых функций. Но вместе с этим возникают и новые угрозы, связанные с ростом структурной безработицы и роста квалификационного разрыва.

Актуальность темы исследования определяется необходимостью решения проблемы повышения качества высшего образования и обеспечения его конкурентоспособности. В качестве одного из подходов, который обеспечивает качество высшего образования, рассматривается взаимосвязь и взаимодействие высшей школы и сферы труда при приведении образовательных программ в соответствие с потребностями рынка труда. В условиях неудовлетворенности

работодателями уровнем подготовки выпускников высшей школы данный вопрос становится все более актуальным. В этом контексте определяющим становится выявление степени соответствия современных образовательных моделей подготовки выпускников высшей школы требованиям рынка труда, поиск новых подходов к совершенствованию образовательных программ с учетом традиций российской высшей школы с одной стороны и современных требований к качеству высшего образования с другой стороны.

В диссертации представлены результаты анализа разработанности проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда, а также практического применения профессиональных стандартов при подготовке основных нормативных и методических документов, определяющих организацию и содержание учебного процесса. Рассмотрена целесообразность перехода от сопряжения образовательных и профессиональных стандартов к сопряжению образовательных программ и профессиональных стандартов, представлены результаты сравнительного исследования образовательных моделей с целью выявления степени их соответствия требованиям рынкам труда. Обсуждаются условия наиболее эффективного применения профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда.

Проведенное системное исследование применения профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда на основе теоретико-методического анализа научных, нормативно-правовых, методических источников, образовательных стандартов, проектов ПООП ВО и ОПОП ВО позволило выявить существенные недостатки в условиях реализации процесса сопряжения высшего образования и сферы труда. Это обусловило необходимость решения данной научной проблемы путем поиска новых условий для эффективного применения как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда.

Основные результаты исследования заключаются в следующем:

1. На основе результатов анализа сопряжения высшего образования и сферы труда дана всесторонняя оценка изученности проблемы, выявлены потребности

в совершенствовании методического и нормативно-правового обеспечения. Определены теоретические и концептуальные подходы к применению профессионального стандарта как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда. Основой методических решений при разработке ФГОС ВО и образовательных программ является компетентностный подход, внедрение которого предполагало обеспечение подготовки выпускников в соответствии с требованиями рынка труда, что способствовало бы переносу фокуса образовательных программ с содержания на результаты обучения, привело бы к увеличению индивидуализации и повышению качества образования. Однако, достижение обозначенных целей не может соответствовать ожиданиям без соответствующих мер, которые включают в себя создание новых инструментов по взаимодействию и сопряжению высшего образования и сферы труда, а также реструктуризацию образовательных программ.

2. В результате проведенного анализа выявлена динамика становления профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда. Показано, по каким причинам профессиональные стандарты играют ключевую роль в определении содержания профессиональной составляющей высшего образования. Отмечается, что для приведения качества подготовки выпускников высшей школы в соответствие с требованиями сферы труда (работодателей) необходимо прогнозирование потребностей рынка труда.

3. Выявлены и проанализированы два основных направления применения профессиональных стандартов в высшем образовании: сопряжение образовательных и профессиональных стандартов и сопряжение образовательных программ и профессиональных стандартов. Оба направления применения профессиональных стандартов закреплены законодательно. Однако, в настоящее время превалирующим направлением применения профессиональных стандартов становится сопряжение образовательных программ и профессиональных стандартов, что требует разработки новых подходов к определению содержания профессиональной составляющей образовательных программ.

4. На основе результатов проведенного SWOT-анализа основных

направлений применения профессиональных стандартов в высшем образовании выявлена необходимость поиска новых решений проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда. Отсутствие целостного последовательного подхода к проблеме использования профессиональных стандартов становится источником хаотичности при разработке образовательных программ с учетом требований профессиональных стандартов.

5. Выявлено влияние выбора образовательной модели на характер сопряжения высшего образования и сферы труда. Показано, что эффективность образовательных программ определяется объемом профессиональной составляющей, степенью их ориентированности на профессиональную подготовку выпускника Показано, что вовлечение работодателей в процесс разработки и реализации образовательных программ отечественной высшей школы будет способствовать повышению качества профессиональной составляющей высшего образования. Отмечается, что предоставление академических свобод приведет к увеличению разнообразия образовательных программ и появлению отличий в подготовке выпускников разных вузах по одним и тем же направлениям и специальностям.

6. С учетом требований профессиональных стандартов разработаны методические рекомендации применения индивидуальных образовательных программ как нового направления совершенствования подходов к проблеме сопряжения высшего образования и сферы труда

7. Результаты диссертационного исследования могут применяться в следующих направлениях модернизации российского высшего образования:

– повышение качества высшего образования;

– приведение содержания и структуры подготовки выпускников вузов в соответствие с требованиями рынка труда; российских работодателей;

– увеличение индивидуализации образовательных программ.

Таким образом, проведённое исследование подтвердило гипотезу, согласно которой профессиональный стандарт может выступать эффективным инструментом сопряжения высшего образования и сферы труда при условиях, если:

– апробированы методические основы применения профессиональных стандартов в высшем образовании;

– выявлены условия наиболее эффективного применения профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда;

– обоснован выбор образовательных моделей как составной части нормативного и методического обеспечения сопряжения системы высшего образования и сферы труда;

– проведены глубокое исследование возможностей различных образовательных моделей по обеспечению соответствия подготовки выпускников высшей школы требованиям рынка труда, а также выявлены преимущества и слабые стороны используемых образовательных моделей;

– разработаны теоретико-методические основы применения индивидуальных образовательных программ на основе профессиональных стандартов в условиях сопряжения высшего образования и сферы труда.

Проведенное исследование применения профессиональных стандартов как инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда не претендует на исчерпывающий характер, так как в результате работы нами были выявлены новые направления, в рамках которых возможно углубленное исследование вопроса. Предметом дальнейшего изучения исследуемых в диссертации проблем могут стать исследования влияния профессиональных стандартов на структуру и содержание профессиональной составляющей образовательных программ высшей школы, возможностей различных образовательных моделей по обеспечению наиболее эффективного сопряжения высшего образования и сферы труда, а также постоянный мониторинг обратной связи по проблемам трудоустройства выпускников и мнения работодателей о качестве подготовки выпускников. Настоящее исследование может стать перспективным направлением для построения научного поиска в рамках исследования дальнейшего совершенствования содержания образования.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

АСИ – Агентство стратегических исследований

ЕПВО – Европейское пространство высшего образования

ОПОП ВО – основные профессиональные образовательные программы высшего образования

ОТФ – обобщенная трудовая функция

ПК – профессиональная компетенция

ПООП ВО – примерные основные образовательные программы высшего образования

ПС – профессиональный стандарт

СУОС ВО – самостоятельно устанавливаемые образовательные стандарты высшего образования

ТФ – трудовая функция

ФЗ-273 – Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

ФГОС ВО – федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абузярова, Д. Роль человеческого капитала в сфере науки, технологий и инноваций / Д. Абузярова, В. Белоусова, Ж. Краюшкина, Ю. Лонщикова, Е. Никифорова, Н. Чичканов // Форсайт. – 2019. – Т. 13. – №. 2.– С.107 – 119.

2. Анализ положения выпускников с высшим и средним профессиональным образованием на рынке труда в России. Аналитический доклад ФГБУ «ВНИИ труда» Минтруда России. – Режим доступа: https://spravochnik.rosmintrud.ru/storage/app/media/Analiz%20polojeniya%20vepucknikov_VNII%20tpuda.pdf (дата обращения: 28.05.2021).

3. Аналитический доклад. COVID 19 еще больше углубил «квалификационную яму» по всему миру. – Режим доступа: https://web-assets.bcg.com/67/9e/16b9603a4b6798f29768e32865c3/bcg-skills-ru.pdf (дата обращения: 18.03.2021).

4. Антоненко, Н. А. Кастомизированный подход к реализации образовательных программ при подготовке инженерных кадров/ Н. А. Антоненко, Т. А. Асаева, О. В. Тихонова, Н. В. Гречушкина // Высшее образование в России. – 2020. – № 5. – С.144– 156.

5. Байденко, В. И. Болонский процесс: в преддверии третьего десятилетия / В. И. Байденко // Высшее образование в России. –2018. –Т. 27. – № 11. – С.136 – 148.

6. Байденко, В. И. Болонский процесс: глоссарий (на основе опыта мониторингового исследования) / В. И. Байденко, О. Л. Ворожейкина, Е. Н. Карачарова, Н. А. Селезнева, Л. Н. Тарасюк. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2008. – 104 с.

7. Байденко, В. И. Компетентностный подход к проектированию государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (методологические и методические вопросы): методическое пособие / В. И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2005. – 114 с.

8. Байденко, В. И. Компетенции в профессиональном образовании (к освоению компетентностного подхода) / В. И. Байденко // Высшее образование в России. – 2004. – №. 11. – С.3 – 13.

9. Байденко, В.И. Трудоустраиваемость выпускников как ключевая цель современного высшего образования: европейский опыт / В. И. Байденко, Н. А. Селезнева. – М.: Национальный исследовательский технологический университет «Московский институт стали и сплавов» (НИТУ «МИСиС»). – научный перевод выполнен Е. Н. Карачаровой, 2018. – 227 с.

10. Балакирева, Э. В. Профессиональный стандарт как ориентир разработки подходов к оценке качества профессиональной подготовки специалистов в вузе / Э. В. Балакирева // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2013. – №. 158. – С.86 – 95.

11. Батышев, С. Я. Профессиональная педагогика: учебник для студентов, обучающихся по педагогическим специальностям и направлениям / С. Я. Батышева, А. М. Новикова. – М.: Издательство ЭГВЕС, 2009.– 456 с. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18074703 (дата обращения 01.12.2021).

12. Белоцерковский, А. В. К вопросу о согласовании образовательных и профессиональных стандартов / А. В. Белоцерковский // Высшее образование в России. – 2015. – №. 6. – С.26 – 31.

13. Бережная, И. Ф. Педагогическая технология проектирования индивидуальной образовательной траектории студентов в процессе профессиональной подготовки / И. Ф. Бережная // Преподаватель XXI век. – 2016. – Т. 1. – №. 2.– С.44 – 48.

14. Блинов, В. И. Актуальное состояние взаимодействия профессиональных образовательных организаций и предприятий / В. И. Блинов, А. И. Сатдыков, И. В. Селиверстова // Образование и наука. – 2021. – Т. 23. – № 7. – С.41 – 70.

15. Блинов, В. И. Методика преподавания в высшей школе: учебно-практическое пособие / В. И. Блинов, В. Г. Виненко, И. С. Сергеев. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 315 с.

16. Блинов, В. И. Национальная рамка квалификаций Российской Федерации / В. И. Блинов, Б. А. Сазонов, А. Н. Лейбович, О. Ф. Батрова, И. А. Волошина, Е. Ю. Есенина, И. С. Сергеев. − М.: ФГУ «ФИРО», Центр начального, среднего, высшего и дополнительного профессионального образования, 2010. – 7 с.

17. Боровская М. Интервью. – Режим доступа: https://riafan.ru/1112571-zamministra-nauki-rasskazala-kak-izmenitsya-obrazovanie-v-rossii (дата обращения: 01.06.2020).

18. Бородай, А. Д. Профессиональные стандарты и их реализация в образовательных программах бакалавриата и магистратуры сферы коммуникаций / А. Д. Бородай // Знание. Понимание. Умение. – 2019. – №. 1.– С.211 – 222.

19. Будзинская, О. В. Семь лет спустя (концептуальные предложения по поводу формирующейся системы квалификаций) / О. В. Будзинская, В. С. Шейнбаум // Высшее образование в России. –2019. –Т. 28. – № 5. –С.84 – 93.

20. Булатова, Г. А. Мониторинг и оценка трудоустройства выпускников вузов / Г. А. Булатова // Экономика Профессия Бизнес. – 2017. – №. 4.– С.18 – 23.

21. Бутенко, В. Доклад «Россия 2025: от кадров к талантам» / В. Бутенко, К. Полутин, И. Котов, Е. Сычева //Исследование BCG. –2017.–72 с.

22. Бутенко, В. Массовая уникальность-глобальный вызов в борьбе за таланты / В. Бутенко, К. Полунин, А. Степаненко. – Режим доступа: https://web-assets.bcg.com/f9/24/5f3a82564d6fa0d27a6d767ae0f6/rus-bcg-mas-uniq-tcm27-228998.pdf (дата обращения: 11.04.2022).

23. Варшавская, Е. Я. Российские работники с высшим образованием: анализ образовательных специальностей / Е. Я. Варшавская // Вопросы статистики. – 2016. – №. 9. – С.65 – 74.

24. Вербицкий, А. А. Личностный и компетентностный подходы в образовании: проблемы интеграции / А. А. Вербицкий, О. Г. Ларионова– М.: «Логос», 2009. – 336 с.

25. Вишневский, Ю. Р. Тренды высшего профессионального образования: профессионализация или депрофессионализация? / Ю. Р. Вишневский,

Д. Ю. Нархов, Я. В. Дидковская // Образование и наука. – 2018.– № 20(1). – С.152 – 170.

26. Высшее образование: контроль не ослаблять, качество повышать. Аналитический обзор. – Режим доступа: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vysshee-obrazovanie-kontrol-ne-oslablyat-kachestvo-povyshat (дата обращения: 05.04.2017).

27. Гаспариан, М. С. Концептуальные вопросы сопряжения онтологий профессиональных и образовательных стандартов / М. С. Гаспариан, Д. Г. Корнеев // Новые информационные технологии в образовании: Сборник научных трудов 21-й международной научно-практической конференции «Новые информационные технологии в образовании» (Технологии 1С в цифровой трансформации экономики и социальной сферы) 2-3 февраля 2021 г. / под общ. ред. Д. В. Чистова. Часть 1.– М.: ООО «1С-Паблишинг». – С.211 – 215.

28. Гнатюк, О. Л. Современные модели высшей школы. Часть 1. Высшая школа: методология исследования / О. Л. Гнатюк // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2014. – Т. 2. – №. 2. – С.150 – 159.

29. Голова, А. Г. Профессиональные и образовательные стандарты в системе управления образованием и рынком труда: российская и зарубежная практика / А. Г. Голова // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2016. – №. 3 (5). – С.115 – 118.

30. Денисова, О. В. Тенденции развития системы высшего образования России в условиях формирования экономики, основанной на знаниях / О. В. Денисова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2012. – №. 1. – С.39 – 44.

31. Дорожная карта по переходу к Национальной системе компетенций и квалификаций. – Режим доступа: http://fgosvo.ru/news/8/197 (дата обращения: 01.06.2020).

32. Дугарова, Д. Ц. Профессиональные стандарты как фактор гарантий качества подготовки выпускников образовательных организаций высшего

и профессионального образования / Д. Ц. Дугарова, С. Е. Старостина // Педагогическое образование в России. – 2019. – №. 3.– С.5 – 14.

33. Дугарова, Д. Ц. Управленческие решения по повышению качества образовательных программ вуза в условиях сопряжения сферы образования и сферы труда / Д. Ц. Дугарова, С. Е. Старостина //Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Профессиональное образование, теория и методика обучения. – 2015. – №. 6 (65). – С.52 – 60.

34. Дугарова, Д. Ц. Фундирование профессиональных, образовательных стандартов и НРК как условие проектирования элементов основных профессиональных образовательных программ / Д. Ц. Дугарова, С. Е. Старостина, Л. В. Черепанова // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Профессиональное образование, теория и методика обучения. – 2016. – № 6. – С.65 – 73.

35. Дурнева, Е. Е. Интеграция требований профессиональных и образовательных стандартов. Разработка компетентностных моделей выпускников с учетом требований работодателей / Е. Е. Дурнева // Международный журнал экспериментального образования. – 2013. – № 8. – С.17 – 19.

36. Елина, Е. Г. Российское высшее образование в условиях профессиональной стандартизации: опыт, вызовы, риски / Е. Г. Елина, Е. Н. Ковтун, С. Е. Родионова // Высшее образование в России. – 2019. – Т. 28. – № 6. – С.9 – 27.

37. Завьялова, Г. Е. Сравнительный анализ образовательных стандартов ФГОС ВО (ФГОС 3+) и ФГОС ВО (ФГОС 3++) по направлению «педагогическое образование» (с двумя профилями подготовки) / Г. Е. Завьялова, М. В. Панибратенко, Л. А. Реут // Электронный научно-образовательный журнал ВГСПУ «Грани познания».– 2018.– № 3 (56).– С.21 – 25.

38. Зайцева, Н. А. Национальная система профессиональных квалификаций: организационно-методические основы создания. Монография. / Н. А. Зайцева, Ю. В. Ушанов. – М.: РУСАЙНС, 2016. – 184 с.

39. Закон РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1888/ (дата обращения: 05.05.2020).

40. Захарова, И. В. О методических аспектах разработки примерных образовательных программ высшего образования / И. В. Захарова, С. М. Дудаков, А. В. Язенин, И. С. Солдатенко // Образовательные технологии и общество. – 2015. – Т. 18. – №. 3.– С.330 – 354.

41. Зеер, Э. Ф. Индивидуальные образовательные траектории в системе непрерывного образования / Э. Ф. Зеер, Э. Э. Сыманюк // Педагогическое образование в России. – 2014. – №. 3. – С.74 – 82.

42. Зеер, Э. Ф. Компетентностный подход к модернизации профессионального образования / Э. Ф. Зеер, Э. Э. Сыманюк // Высшее образование в России. – 2005. – №. 4. – С.23 – 30.

43. Зеер, Э. Ф. Компетентностный подход к образованию / Э. Ф. Зеер // Образование и наука. – 2005. – №. 3. – С.27 – 40.

44. Землянская, Е. Н. Моделирование как метод педагогического исследования / Е. Н. Землянская // Преподаватель XXI век. – 2013. – Т. 1. – №. 3.– С.35 – 43.

45. Зимняя, И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования / И. А. Зимняя // Эксперимент и инновации в школе. – 2009.– № 2. – С.7 – 14.

46. Зимняя, И. А. Компетенция и компетентность в контексте компетентностного подхода в образовании / И. А. Зимняя // Иностранные языки в школе. – 2012. – №. 6. – С.2 – 10.

47. Игнатьев, В. П. Основные принципы актуализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования / В. П. Игнатьев, Т. Е. Алексеева, И. П. Богушевич // Современные проблемы науки и образования. – 2019. – № 6. – С.13 – 25.

48. Итоги выборочного обследования рабочей силы. Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: https://gks.ru/compendium/document/13265 (дата обращения: 04.06.2020).

49. Караваева, Е. В. Квалификации высшего образования и профессиональные квалификации: «Сопряжение с напряжением» / Е. В. Караваева // Высшее образование в России. – 2017. – № 12. – С.5 – 11.

50. Кельчевская, Н. Р. Интеграция образовательных и профессиональных стандартов в условиях реформирования: проблемы и пути решения / Н. Р. Кельчевская, Е. В. Ширинкина // Университетское управление: практика и анализ. – 2018. – Т. 22. – №. 1 (113). – С.16 – 25.

51. Копытова, Н. Е. Профессиональные стандарты и их роль при проектировании основных образовательных программ подготовки педагогов / Н. Е. Копытова, Л. Н. Макарова // Вестник ТГУ. – 2017. – № 2 (166). – С.55 – 62.

52. Коршунов, С. В. Системе стандартизации образования в Российской Федерации – четверть века / С. В. Коршунов // Высшее образование в России. – 2018. – Т. 27. – № 3. – С.23 – 37.

53. Котлярова, И. О. Метод моделирования в педагогических исследованиях: история развития и современное состояние / И. О. Котлярова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2019. – Т. 11. – №. 1.– С.6 – 20.

54. Коулз, М. Национальная система квалификаций. Обеспечение спроса и предложения квалификаций на рынке труда / М. Коулз, О. Н. Олейникова, А. А. Муравьева. – М.: РИО ТК им. А.Н. Коняева, 2009. – 115 с.

55. Кудряшова, Е. В. Взаимодействие университетов со сферой производства как элемент реализации «третьей миссии» / Е. В. Кудряшова, С. Э. Сорокин, О. Д. Бугаенко // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29. – № 5. – С.9 – 21.

56. Кузьминов, Я. И. Университеты в России: как это работает / Я. И. Кузьминов, М. М. Юдкевич. – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. – 616 с.

57. Макарова, Н. В. О проблемах разработки примерной основной образовательной программы согласно ФГОС 3++ с ориентацией на профстандарты /

Н. В. Макарова, Ю. Ф. Титова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2018. – №. 190.– С.164 – 175.

58. Макарова, Н. С. Дидактика высшей школы. От классических оснований к постнеклассическим перспективам: монография / Н. С. Макарова, Н. А. Дука, Н. В. Чекалева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 172 с.

59. Макет ФГОС ВО по уровням образования бакалавриат, магистратура, специалитет (Письмо Министерства образования и науки РФ от 23.03.2017 № 05-735 «О доработке проектов ФГОС и разработке ПООП»). – Режим доступа: https://fgosvo.ru/fgosvo/index/16 (дата обращения: 19.03.2022).

60. Макеты примерной основной образовательной программы бакалавриата и магистратуры (письмо Министерства образования и науки РФ от 23.03.2017 № 05-735 «О доработке проектов ФГОС и разработке ПООП»). – Режим доступа: https://fgosvo.ru/support/index/45 (дата обращения: 19.03.2022).

61. Мау, В. А. Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года / В. А. Мау, Я. И. Кузьминов. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2013. – 430 с.

62. Методика разработки профессиональных стандартов. Национальное агентство развития квалификаций. Российский союз промышленников и предпринимателей М., 2008. – Режим доступа: http://media.rspp.ru/document/1/3/7/377999c8da78f6504aaecbe123ce2068.pdf (дата обращения: 01.06.2020).

63. Методические рекомендации по актуализации действующих федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования с учетом принимаемых профессиональных стандартов (утверждены Министерством образования и науки РФ 22.01.2015 № ДЛ-2/05вн). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_175196/ (дата обращения: 16.03.2020).

64. Методические рекомендации по разработке основных профессиональных образовательных программ и дополнительных профессиональных программ с учетом соответствующих профессиональных стандартов (утверждены Министерством образования и науки РФ 22.01.2015 № ДЛ-1/05вн). – Режим доступа: https://docs.cntd.ru/document/420264612 (дата обращения: 16.03.2020).

65. Методические указания по заполнению формы «Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования за 2020 г. (форма № 1-Мониторинг)». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_383238/ (дата обращения: 28.05.2021).

66. Национальное агентство развития квалификаций стало инициатором дискуссии об общих компетенциях. – Режим доступа: https://nark.ru/news/natsionalnoe-agentstvo-15112017.php (дата обращения: 28.01.18).

67. Никитина, М. Г. Модель реализации профессионально ориентированной образовательной траектории обучающихся на основе компетентностного подхода / М. Г. Никитина, В. В. Побирченко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – 2019. – Т. 5. – №. 1.– С.68 – 74.

68. Новиков, А. М. Постиндустриальное образование / А. М. Новиков. – М.: Издательство «Эгвес», 2008. – 136 с.

69. Новиков, А. М. Построение образовательных моделей / А. М. Новиков, Д. А. Новиков // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2010. – №. 1.– С.3 – 9.

70. Новые технологии оценки качества образования: сборник материалов XIV Форума экспертов в сфере профессионального образования / Под ред. Г. Н. Мотовой. – М.: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2018. – 86 с.

71. Одарич, И. Н. Принципы актуализации основных образовательных программ с учетом требований ФГОС 3++ / И. Н. Одарич // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2019. – Т. 8. – №. 2 (27). – С.176 – 179.

72. Озерникова, Т. Г. О применении профессиональных стандартов при проектировании образовательных программ в вузе / Т. Г. Озерникова, О. Н. Пензина // Baikal Research Journal. – 2018. – Т. 9. – №. 1.– Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/o-primenenii-professionalnyh-standartov-pri-proektirovanii-obrazovatelnyh-programm-v-vuze (дата обращения: 04.06.2020).

73. Олейникова, О. Н. Национальная система квалификаций: концептуальные и методические основы в контексте нерешенных проблем / О. Н. Олейникова, А. А. Муравьева, Н. М. Аксенова // Образование и наука. – 2018. – Т. 20. – №. 6.– С.70 – 89.

74. Олейникова, О. Н. Профессиональные стандарты как основа формирования рамки квалификаций. Методическое пособие / О. Н. Олейникова, А. А. Муравьева– М.: АНО Центр ИРПО, 2011. – 72 с.

75. Олейникова, О. Н. Профессиональные стандарты как фактор повышения качества профессионального образования / О. Н. Олейникова // Образование и наука. – 2009. – № 8. – С.55 – 62

76. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года, утверждено Правительством РФ 29.09.2018 № 8028п-П13). – Режим доступа: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=307872&dst=100001#rqpZNtSlwjBoDViY (дата обращения: 02.01.2022).

77. Оценка качества сотрудничества в образовательной экосистеме как механизм формирования профессиональных компетенций: научно-практическое пособие / под ред. Университетского колледжа Артесис-Плантейн (г. Антверпен, Бельгия) и ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» (г. Москва, Россия). – М.: ИИЦ «АТиСО», 2016. – 272 с.

78. Пак, Ю. Н. Инновационные аспекты сопряжения образовательных программ высшего образования с профессиональными стандартами //

Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований / Ю. Н. Пак, Н. А. Алпысбаева – 2014. – № 8 – С.124 – 127.

79. Пак, Ю. Н. Профессиональные стандарты - основа проектирования образовательных программ нового поколения / Ю. Н. Пак, И. О. Шильникова, Д. Ю. Пак // Университетское управление: практика и анализ. – 2014. – № 2 (90). – С.101 – 106.

80. Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию от 15 января 2020 года. – Режим доступа: http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/62673 (дата обращения: 12.01.2021).

81. Пилипенко, С. А. Сопряжение ФГОС и профессиональных стандартов: выявленные проблемы, возможные подходы, рекомендации по актуализации / С. А. Пилипенко, А. А. Жидков, Е. В. Караваева, А. В. Серова // Высшее образование в России. – 2016. – № 6. – С.5 – 15.

82. Письмо Министерства образования и науки России от 22.04.2020 № МН-3/1000 «О формировании универсальной компетенции». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=742365#wI17SPTmkrr3pGtm2 (дата обращения 21.03.2021).

83. План мероприятий (дорожная карта) по развитию национальной системы квалификаций в Российской Федерации на период до 2024 года (одобрен Национальным советом при Президенте РФ по профессиональным квалификациям протоколом от 19.10.2018 № 30). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=727400#epG7SPTqobCncPP01 (дата обращения: 20.05.2021).

84. Положение о профессиональном стандарте, утвержденное Распоряжением Президента РСПП от 28.06.2007 № РП-46. – Режим доступа: https://media.rspp.ru/document/1/d/a/dad700c6ffaebe34a845fc1ccca2081c.pdf (дата обращения 05.07.2017).

85. Положение о формировании системы независимой оценки качества профессионального образования (утверждено Министерством образования и науки РФ, Общероссийским объединением работодателей – РСПП от 31.07.2009

№ АФ-318/03). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109683/ (дата обращения 05.05.2020).

86. Положение об оценке и сертификации квалификации выпускников образовательных учреждений профессионального образования, других категорий граждан, прошедших профессиональное обучение в различных формах (утверждено Министерством образования и науки РФ, Общероссийским объединением работодателей – РСПП от 31.07.2009 № АФ-317/03). – Режим доступа: https://docs.cntd.ru/document/902270326 (дата обращения 05.05.2020).

87. Порядок рассмотрения и одобрения Национальным советом при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям проектов профессиональных стандартов, утвержденный приказом Национального совета при Президенте РФ по квалификациям от 01.11.2020 №80/20-ПР. – Режим доступа: https://profstandart.rosmintrud.ru/nationalnews/104189/ (дата обращения 05.10.2021).

88. Постановление Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 31.01.1985 № 31/3-30 «Об утверждении «Общих положений Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих народного хозяйства СССР»; раздела «Профессии рабочих, общие для всех отраслей народного хозяйства» Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, выпуск 1». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78176/ (дата обращения 05.05.2020).

89. Постановление Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 27.03.1986 № 102/6-142 «Об утверждении общеотраслевых квалификационных характеристик должностей руководителей, специалистов и служащих». – Режим доступа: https://base.garant.ru/180799/ (дата обращения 12.10.2021).

90. Постановление Правительства РФ от 12.08.1994 № 940 «Об утверждении государственного образовательного стандарта высшего профессионального

образования». – Режим доступа: https://base.garant.ru/181094/ (дата обращения 05.05.2020).

91. Постановление Правительства РФ от 26.02.1997 № 222 «О Программе социальных реформ в Российской Федерации на период 1996–2000 годов». – Режим доступа: https://base.garant.ru/10180054/ (дата обращения 05.05.2020).

92. Постановление Госстандарта РФ от 06.11.2001 № 454-ст «О принятии и введении в действие ОКВЭД» (вместе с «ОК 029–2001 (КДЕС Ред. 1). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности. – Режим доступа: https://base.garant.ru/12125659/ (дата обращения 05.05.2020).

93. Постановление Правительства РФ от 22.01.2013 № 23 «О Правилах разработки, утверждения и применения профессиональных стандартов». – Режим доступа: https://base.garant.ru/70304190/ (дата обращения 05.05.2020).

94. Постановление Правительства РФ от 05.08.2013 № 661 «Об утверждении Правил разработки, утверждения федеральных государственных образовательных стандартов и внесения в них изменений». – Режим доступа: https://base.garant.ru/70429496/ (дата обращения 05.05.2020).

95. Постановление Правительства РФ от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования». – Режим доступа: https://base.garant.ru/70429494/ (дата обращения 05.05.2020).

96. Постановление Правительства РФ от 10.02.2014 № 92 «Об утверждении Правил участия объединений работодателей в мониторинге и прогнозировании потребностей экономики в квалифицированных кадрах, а также в разработке и реализации государственной политики в области среднего профессионального образования и высшего образования». – Режим доступа: https://base.garant.ru/70587152/ (дата обращения 05.05.2020).

97. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 295 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы». – Режим доступа: https://base.garant.ru/70643472/ (дата обращения 05.05.2020).

98. Постановление Правительства РФ от 12.04.2019 № 434 «Об утверждении Правил разработки, утверждения федеральных государственных образовательных стандартов и внесения в них изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации». – Режим доступа: https://base.garant.ru/72222180/ (дата обращения 05.05.2020).

99. Постановление Правительства РФ от 22.10.2021 № 1810 «О внесении изменений в Правила разработки, утверждения федеральных государственных образовательных стандартов и внесения в них изменений». – Режим доступа: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202110270006 (дата обращения 02.12.2021).

100. Постановление Правительства РФ от 27.10. 2021 № 1843 «О внесении изменений в Правила разработки и утверждения профессиональных стандартов». – Режим доступа: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202110290010 (дата обращения 02.12.2021).

101. Приказ Министерства образования и науки РФ от 28.05.2014 № 594 «Об утверждении Порядка разработки примерных основных образовательных программ, проведения их экспертизы и ведения реестра примерных основных образовательных программ». – Режим доступа: https://docs.cntd.ru/document/573993541 (дата обращения 05.05.2020).

102. Приказ Министерства образования и науки РФ от 29.06.2015 № 636 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры». – Режим доступа: https://base.garant.ru/71145690/ (дата обращения 05.05.2020).

103. Приказ Министерства образования и науки РФ от 22.02.2018 № 125 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)». – Режим доступа: https://base.garant.ru/71897864/ (дата обращения 05.05.2020).

104. Приказ Министерства образования и науки РФ от 09.06.2019 № 55н «Об утверждении Положения о Совете Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по федеральным государственным образовательным стандартам высшего образования». – Режим доступа: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201907180044 (дата обращения 02.12.2021).

105. Приказ Министерства образования и науки РФ от 06.04.2021 № 245 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры». – Режим доступа: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202108160022 (дата обращения 02.12.2021).

106. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 12.04.2013 № 147н «Об утверждении Макета профессионального стандарта». – Режим доступа: https://base.garant.ru/70366850/ (дата обращения 05.05.2020).

107. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ 12.04.2013 № 148н «Об утверждении уровней квалификации в целях разработки проектов профессиональных стандартов». – Режим доступа: https://mintrud.gov.ru/docs/mintrud/orders/48 (дата обращения 05.05.2020).

108. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 29.04.2013 № 170н «Об утверждении методических рекомендаций по разработке профессионального стандарта». – Режим доступа: https://mintrud.gov.ru/docs/mintrud/orders/104 (дата обращения 05.05.2020).

109. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 29.09.2014 № 667н «О реестре профессиональных стандартов (перечне видов профессиональной деятельности)». – Режим доступа: https://base.garant.ru/70807194/ (дата обращения 05.05.2020).

110. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 01.11.2016 № 601н «Об утверждении Положения о разработке оценочных средств для проведения независимой оценки квалификации». – Режим доступа:

http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201612300001 (дата обращения 05.05.2020).

111. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=308166&dst=112157#UP4SNtSkzhOea35f1 (дата обращения: 02.01.2021).

112. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2036 года. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=312165&dst=100001#OqBSNtSysoYVFNnu (дата обращения: 02.01.2021).

113. Пронякин, В. И. Профессиональные и образовательные стандарты: проблемы внедрения и применения // В. И. Пронякин, П. А. Карепин / Компетентность. – 2019. – № 1. – С.4 – 14.

114. Профессиональный экзамен для студентов – современный тренд в образовании. – Режим доступа: https://respectrb.ru/node/33079 (дата обращения: 01.12.2021).

115. Прохоров, В. А. Профессиональный стандарт и ФГОС бакалавриата / В. А. Прохоров // Высшее образование в России. – 2018. – № 1. – С.31 – 36.

116. Прянишникова, О. Д. Профессиональные стандарты: краткий обзор зарубежного опыта / О. Д. Прянишникова, А. Н. Лейбович // Промышленник России. – 2008. – № 3. – С.37 – 41.

117. Пьяных, Е. Г. Об особенностях проектирования примерных основных образовательных программ по ФГОС 3++ / Е. Г. Пьяных // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. – 2019. – №. 3 (25). – С.9 – 19.

118. Равен, Дж. Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация / Дж. Равен. – М., «Когито-Центр», 2002. – 396 с.

119. Развитие системы профессиональных стандартов – 2019 год. Информационно-методические материалы. – Режим доступа: https://profstandart.rosmintrud.ru/upload/iblock/eff/%D0%98%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%

BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0_%D0%9F%D0%A1_2019.pdf. (дата обращения: 01.06.2020).

120. Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2012 № 2204-р «Об утверждении плана разработки профессиональных стандартов на 2012–2015 годы». – Режим доступа https://docs.cntd.ru/document/902383330 (дата обращения 05.05.2020).

121. Распоряжение Правительства РФ от 31.03.2014 № 487-р «Об утверждении комплексного плана мероприятий по разработке профессиональных стандартов, их независимой профессионально-общественной экспертизе и применению на 2014–2016 годы». – Режим доступа: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201404040004 (дата обращения 14.04.2020).

122. Регламент взаимодействия участников процесса разработки и актуализации федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования в соответствии с принимаемыми профессиональными стандартами, утвержденный Министерством образования и науки РФ и Национальным советом при Президенте РФ по профессиональным квалификациям от 24.02.2016. – Режим доступа: https://nspkrf.ru/documents/normativnye-dokumenty.html (дата обращения 14.04.2020).

123. Реестр профессиональных стандартов. – Режим доступа: https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/ (дата обращения: 03.05.2022).

124. Руднева, Л. Н. Взаимодействие работодателей и образовательных организаций В условиях перехода на профессиональные стандарты / Л. Н. Руднева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – №. 11-1. – С.146 – 151.

125. Рудской, А. И. Концепция ФГОС ВО четвёртого поколения для инженерной области образования в контексте выполнения поручений Президента России / А. И. Рудской, А. И. Боровков, П. И. Романов // Высшее образование в России. – 2021. – №. 4. – С.73 – 85.

126. Сазонов, Б. А. Индивидуально-ориентированная организация учебного процесса как условие модернизации высшего образования / Б. А. Сазонов // Высшее образование в России. – 2011. – № 4. – С.10 – 24.

127. Сазонов, Б. А. Организация образовательного процесса: возможности индивидуализации обучения / Б. А. Сазонов // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29.– № 6. – С.35 – 50.

128. Салахов, А. А. Профессиональное образование, рамка квалификаций, профессиональный стандарт, сертификация квалификаций / А. А. Салахов // Управленец. – 2011. – № 7-8. – С.62–67.

129. Сальников, Н. Реформирование высшей школы: концепция новой образовательной модели / Н. Сальников, С. Бурухин // Высшее образование в России. – 2008. –№2. – С.3 – 11.

130. Сенашенко, В. С. Высшая школа и потребности реальной экономики / В. С. Сенашенко, Е. П. Стручкова // Высшее образование сегодня. – 2020. – № 3. – С.11 – 16.

131. Сенашенко, В. С. Индивидуальные образовательные программы как новый механизм сопряжения высшего образования и сферы труда / В. С. Сенашенко, Е. П. Стручкова // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика – 2019.– № 3. – С.451 – 465.

132. Сенашенко, В. С. Компетентностный подход в высшем образовании: миф и реальность / В. С. Сенашенко, Т. Б. Медникова // Высшее образование в России. – 2014. – №. 5. – С.34 – 46.

133. Сенашенко, В. С. О соотношении профессиональных стандартов и ФГОС высшего образования / В. С. Сенашенко // Высшее образование в России. – 2015. – № 6. – С.31 – 36.

134. Сенашенко, В. С. Образовательная модель – важный фактор влияния на сопряжение системы высшего образования и сферы труда// В. С. Сенашенко, Е. П. Стручкова // Высшее образование в России. – 2019. – № 4. – С.9 – 20.

135. Сенашенко, В. С. Преемственность бакалавриата и магистратуры: некоторые ключевые проблемы / В. С. Сенашенко, Н. А. Пыхтина // Высшее образование в России. – 2017. – № 12 (218). – С.13 – 25.

136. Сенашенко, В. С. Становление профессиональных стандартов как основа кадровых решений профессионального сообщества. / В. С. Сенашенко // Ректор вуза. – 2017. – № 3. – С.30 – 35.

137. Сенашенко, В. С. Уровни сопряжения системы высшего образования и сферы труда / В. С. Сенашенко // Высшее образование в России. – 2018. – №. 3.– С.38 – 47.

138. Сергеев, А. Г. Образовательные и профессиональные стандарты в инновационном вузе: методическое пособие / А. Г. Сергеев, И. П. Шеин, Е. А. Баландина; Владимирский государственный университет им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2017. – 196 с.

139. Скоробогатова, В. И. Методологические основы формирования Национальной рамки квалификаций России / В. И. Скоробогатова // Статистика и экономика. – 2014. – № 6-2. – С.249 – 255.

140. Словарь русского языка: в 4-х т. / РАН, Институт лингвистич. исследований; под ред. А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. – Режим доступа: http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/default.asp (дата обращения 02.12.2021).

141. Соловьев, В. П. Образовательные и профессиональные стандарты: проблемы, точки соприкосновения, перспективы инженерной подготовки / В. П. Соловьев, Т. А. Перескокова // Высшее образование сегодня. – 2017. – №. 5. – С.2 – 8.

142. Соловьев, В. П. Перспективы стандартизации профессионального образования / В. П. Соловьев, Т. А. Перескокова // Экономика промышленности. – 2022. – Т. 15. – №. 1. – С.93 – 104.

143. Соловьев, В. П. Профессиональное образование в России: от стандартов к образовательным программам / В. П. Соловьев, Т. А. Перескокова // Alma mater. –2022.– № 3.– С.46 – 54.

144. Статистические сведения Минобрнауки России. Форма № ВПО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры». – Режим доступа: https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed/ (дата обращения: 07.05.2021).

145. Стратегия развития национальной системы квалификаций Российской Федерации на период до 2030 года. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_384038/ (дата обращения: 07.12.2021).

146. Стручкова, Е. П. Профессиональные стандарты как инструмент индивидуализации образовательных траекторий обучающихся программ магистратуры / Е. П. Стручкова // Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы: материалы XII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. /науч. ред. В. И. Казаренков. Москва, РУДН, 28–29 марта 2019 г. – Москва: РУДН, 2019., С.364–367.

147. Темнова, Л. В. Факторы формирования карьерных траекторий выпускников вузов / Л. В. Темнова, О. А. Лизунова // Высшее образование в России. – 2017. –№ 11. – С.89 – 97.

148. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 07.12.2021).

149. Тукачев, Ю. А. Образовательные и профессиональные стандарты: поиск теоретико-методологических оснований / Ю. А. Тукачев // Психология профессионально-образовательного пространства личности: сборник научных статей. Екатеринбург, 2003. – С.42 – 148.

150. Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики». – Режим доступа: http://base.garant.ru/70170950/#ixzz6MJd6937i (дата обращения: 01.06.2020).

151. Указ Президента РФ от 05.07.2021 № 405 «Об утверждении перечня федеральных государственных образовательных организаций высшего образования, которые вправе разрабатывать и утверждать самостоятельно образовательные

стандарты по образовательным программам высшего образования». – Режим доступа: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050010 (дата обращения 02.09.2021).

152. Федеральное статистическое выборочное наблюдение трудоустройства выпускников, получивших среднее профессиональное и высшее образование. – Режим доступа: https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html (дата обращения: 16.04.2022).

153. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения 02.04.2022).

154. Федеральный закон от 02.05.2015 № 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». – Режим доступа: consultant.ru/document/cons_doc_LAW_178864/ (дата обращения 09.03.2020).

155. Федеральный закон от 03.07.2016 № 238 ФЗ «О независимой оценке квалификации». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200485/ (дата обращения 09.03.2020).

156. Федеральный закон от 26.05.2021 № 144-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». – Режим доступа: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202105260041 (дата обращения 02.04.2022).

157. Хисматуллина, З. Н. Эволюция стандартов высшего образования: от ориентации на знания, умения и навыки к оценке компетенций / З. Н. Хисматуллина // Вестник Казанского технологического университета. – 2013. – № 22. – С.397 – 401.

158. Хуторской, А. В. Дидактика: Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения / А. В. Хуторской. – СПб.: Питер, 2017.–720 с.

159. Хуторской, А. В. Методологические основания применения компетентностного подход к проектированию образования/ А. В. Хуторской // Высшее образование в России. – 2017. – №. 12. – С.85 – 91.

160. Шапошникова, Н. Ю. Индивидуальная образовательная траектория студента: анализ трактовок понятия / Н. Ю. Шапошникова //Педагогическое образование в России. – 2015. – №. 5.– С.39 – 44.

161. Шарипов, Ф. В. Педагогика и психология высшей школы: учеб. пособие / Ф. В. Шарипов. – М.: Логос, 2012. – 448 с.

162. Шеманаева, М. А. О трактовках термина «индивидуальная образовательная траектория» / М. А. Шеманаева // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – № S12. – Режим доступа: http://e-koncept.ru/2017/470154.htm (дата обращения: 01.06.2020).

163. Шехонин, А. А. Гармонизация квалификаций в системе высшего образования и в сфере труда / А. А. Шехонин, В. А. Тарлыков, А. О. Вознесенская, А. В. Бахолдин // Высшее Образование в России. – 2017. – № 11 (217). – С.5 – 11.

164. Communication from the commission to the European parliament, the council, the European economic and social committee and the committee of the regions on a renewed EU agenda for higher education. – URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52017DC0247&qid=1641038804694 (дата обращения: 30.12.2021).

165. Global Employability Ranking. – URL: https://www.timeshighereducation.com/student/best-universities/best-universities-graduate-jobs-global-university-employability-ranking (дата обращения: 27.05.2021).

166. Graduate employability rankings 2019. – URL: https://content.qs.com/qsiu/GER2019supplementwithupdatedtablesWEB.pdf (дата обращения: 27.05.2021).

167. Meng, C. Eurograduate pilot survey: Design and implementation of a pilot European graduate survey. / Meng, Christoph; Wessling, Katarina; Mühleck, Kai; Unger, Martin. Luxembourg: Directorate-General for Education, Youth, Sport and Culture (European Commission), 2020. 306 p. – URL: https://op.europa.eu/en/publication-

detail/-/publication/51f88c2e-a671-11ea-bb7a-01aa75ed71a1/language-en (дата обращения: 30.12.2021).

168. QS Graduate Employability Ranking. –URL: https://www.topuniversities.com/university-rankings/employability-rankings/2020?utm_source=topnav (дата обращения: 27.05.2021).

169. The Role of National Qualifications Systems in Promoting Lifelong Learning. Report from Thematic Group 1: The development and use of ‘Qualification Frameworks’ as a means of reforming and managing qualifications systems. – URL: http://www.oecd.org/education/innovation-education/33977045.pdf (дата обращения: 27.08.2021).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Перечень проанализированных ФГОС ВО и СУОС ВО

№	Наименование ФГОС ВО	Наименование СУОС ВО
1	ФГОС ВО – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование». Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 121	СУОС ВО САФУ им. М. В. Ломоносова 44.03.01 Педагогическое образование, утвержден Ученым советом протокол 12 от 13.12.2018
2	ФГОС ВО – магистратура по направлению подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование». Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 126	СУОС ВО САФУ им. М. В. Ломоносова 44.04.01 Педагогическое образование, утвержден Ученым советом САФУ им. М. В. Ломоносова протокол 12 от 13.12.2018
3	ФГОС ВО – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)». Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 125	СУОС ВО САФУ им. М. В. Ломоносова 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), утвержден Ученым советом САФУ им. М. В. Ломоносова протокол 12 от 13.12.2018
4	ФГОС ВО – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)». Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 124	
5	ФГОС ВО – магистратура по направлению подготовки 44.04.04 Профессиональное обучение (по отраслям)». Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 129	
6	ФГОС ВО – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование». Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 122	СУОС ВО РУДН 44.03.02 Психолого-педагогическое образование, утвержден приказом Ректора РУДН от 29.12.2018 № 1043
7	ФГОС ВО – магистратура по направлению подготовки 44.04.02 Психолого-педагогическое образование». Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 127	СУОС ВО РУДН 44.04.02 Психолого-педагогическое образование, утвержден приказом Ректора РУДН от 29.12.2018 № 1043
8	ФГОС ВО – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование». Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 123	СУОС ВО САФУ им. М. В. Ломоносова 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, утвержден Ученым советом САФУ им. М. В. Ломоносова протокол 12 от 13.12.2018

№	Наименование ФГОС ВО	Наименование СУОС ВО
9	ФГОС ВО – магистратура по направлению подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование». Приказ Министерства образования и науки РФ от 22 февраля 2018 г. № 128	СУОС ВО САФУ им. М. В. Ломоносова 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование, утвержден Ученым советом САФУ им. М. В. Ломоносова протокол 12 от 13.12.2018
10	ФГОС ВО – бакалавриат по направлению подготовки 02.03.01 Математика и компьютерные науки. Приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 807	СУОС ВО МГТУ им. Н. Э. Баумана по направлению подготовки 02.03.01 Математика и компьютерные науки, утвержден Ученым советом МГТУ им. Н. Э. Баумана 23.05.2016 протокол № 8
11	ФГОС ВО – магистратура по направлению подготовки 02.04.01 Математика и компьютерные науки. Приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 810	СУОС ВО МГТУ им. Н. Э. Баумана по направлению подготовки 02.04.01 Математика и компьютерные науки, утвержден Ученым советом МГТУ им. Н. Э. Баумана 23.05.2016 протокол № 8
12	ФГОС ВО – бакалавриат по направлению подготовки 02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии. Приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 808	СУОС ВО РУДН по направлению подготовки 02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии, утвержден приказом Ректора РУДН от 29.12.2018 № 1043
13	ФГОС ВО – магистратура по направлению подготовки 02.04.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии. Приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 811	СУОС ВО РУДН по направлению подготовки 02.04.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии, утвержден приказом Ректора РУДН от 29.12.2018 № 1043
14	ФГОС ВО – бакалавриат по направлению подготовки 02.03.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем. Приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 809	СУОС ВО НИ ТГУ по направлению подготовки 02.03.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем, утвержден Ученым советом НИ ТГУ от 25.02.2019 №2
15	ФГОС ВО - магистратура по направлению подготовки 02.04.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем. Приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 812	СУОС ВО Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого по направлению подготовки 02.04.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем, утвержден решением Ученого Совета СПбПУ от 29.05.2018 протокол № 5

№	Наименование ФГОС ВО	Наименование СУОС ВО
16	ФГОС ВО- бакалавриат по направлению подготовки 41.03.01 Зарубежное регионоведение. Приказ Минобрнауки России от 15.06.2017 № 553	СУОС ВО РУДН по направлению подготовки 41.03.01 Зарубежное регионоведение, утвержденный Ученым советом РУДН 18.02.2020 № 2
17	ФГОС ВО - магистратура по направлению подготовки 41.04.01 Зарубежное регионоведение. Приказ Минобрнауки России от 12.07.2017 № 648	СУОС ВО МГИМО МИД России- магистратура по направлению подготовки 41.04.01 Зарубежное регионоведение, утвержден Ученым советом МГИМО МИД России 17.11.2015 № 27/15
18	ФГОС ВО - бакалавриат по направлению подготовки 41.03.02 Регионоведение России. Приказ Минобрнауки России от 15.06.2017 № 554	СУОС ВО САФУ им. М. В. Ломоносова по направлению подготовки 41.03.02 Регионоведение России, утвержденный Ученым советом САФУ им. М.В. Ломоносова 13.12.2018 № 12
19	ФГОС ВО - магистратура по направлению подготовки 41.04.02 Регионоведение России. Приказ Минобрнауки России от 12.07.2017 № 650	СУОС ВО НИ ТГУ по направлению подготовки 41.04.02 Регионоведение России, утвержденный Ученым советом НИ ТГУ 25.02.2019 № 02
20	ФГОС ВО - бакалавриат по направлению подготовки 41.03.05 Международные отношения. Приказ Минобрнауки России от 15.06.2017 № 555	СУОС ВО САФУ им. М. В. Ломоносова по направлению подготовки 41.03.05 Международные отношения, утвержденный Ученым советом САФУ им. М. В. Ломоносова № 12 от 13.12.2018
21	ФГОС - магистратура по направлению подготовки 41.04.05 Международные отношения. Приказ Минобрнауки России от 12.07.2017 № 649	СУОС ВО МГИМО МИД России по направлению подготовки 41.04.05 Международные отношения, утвержденный Ученым советом МГИМО МИД России 17.11.2015 № 27/15
22	ФГОС ВО- бакалавриат по направлению подготовки 41.03.04 Политология. Приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 814	СУОС ВО МГИМО МИД России- по направлению подготовки 41.03.04 Политология 2017
23	ФГОС ВО - магистратура по направлению подготовки 41.04.04 Политология. Приказ Минобрнауки России от 13.07.2017 № 654	СУОС ВО НИ ТГУ по направлению подготовки 41.04.04 Политология, утвержден Ученым советом НИ ТГУ 25.02.2019 № 02

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Анализ самостоятельно устанавливаемых образовательных стандартов высшего образования

№	Наименование СУОС ВО	Год разработки СУОС ВО	Представлен перечень соотнесенных ПС	Представлен перечень соотнесенных ОТФ, ТФ ПС	Наличие иных источников профессиональных компетенций
1	СУОС ВО САФУ им. М.В. Ломоносова 44.03.01 Педагогическое образование, утвержден Ученым советом САФУ им. М.В. Ломоносова, протокол 12 от 13.12.2018	2018	да	да	нет
2	СУОС ВО САФУ им. М.В. Ломоносова 44.04.01 Педагогическое образование, утвержден Ученым советом САФУ им. М.В. Ломоносова, протокол 12 от 13.12.2018	2018	да	да	нет
3	СУОС ВО САФУ им. М.В. Ломоносова 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), утвержден Ученым советом САФУ им. М.В. Ломоносова, протокол 12 от 13.12.2018	2018	да	да	нет
4	СУОС ВО РУДН 44.03.02 Психолого-педагогическое образование, утвержден приказом Ректора РУДН от 29.12.2018 № 1043	2018	да	нет	нет
5	СУОС ВО РУДН 44.04.02 Психолого-педагогическое образование, утвержден приказом Ректора РУДН от 29.12.2018 № 1043	2019	да	нет	нет
6	СУОС ВО САФУ им. М.В. Ломоносова 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, утвержден Ученым советом САФУ им. М.В. Ломоносова, протокол 12 от 13.12.2018	2018	да	да	нет
7	СУОС ВО САФУ им. М.В. Ломоносова 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование, утвержден Ученым советом САФУ им. М.В. Ломоносова, протокол 12 от 13.12.2018	2019	да	да	нет
8	СУОС ВО МГТУ им. Н.Э. Баумана по направлению подготовки 02.03.01 Математика и компьютерные науки, утвержден Ученым советом МГТУ им. Н.Э. Баумана 23.05.2016, протокол № 8	2016	нет	нет	нет

№	Наименование СУОС ВО	Год разработки СУОС ВО	Представлен перечень соотнесенных ПС	Представлен перечень соотнесенных ОТФ, ТФ ПС	Наличие иных источников профессиональных компетенций
9	СУОС ВО МГТУ им. Н.Э. Баумана по направлению подготовки 02.04.01 Математика и компьютерные науки, утвержден Ученым советом МГТУ им. Н.Э. Баумана 23.05.2016, протокол № 8	2016	нет	нет	нет
10	СУОС ВО РУДН по направлению подготовки 02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии, утвержден приказом Ректора РУДН от 29.12.2018 № 1043	2018	да	нет	нет
11	СУОС ВО РУДН по направлению подготовки 02.04.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии, утвержден приказом Ректора от 29.12.2018 № 1043	2018	да	нет	нет
12	СУОС ВО НИ ТГУ по направлению подготовки 02.03.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем, утвержден Ученым советом НИ ТГУ от 25.02.2019 № 2	2019	да	нет	нет
13	СУОС ВО Санкт-петербургского политехнического университета Петра Великого по направлению подготовки 02.04.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем, утвержден решением Ученого Совета СПбПУ от 29.05.2018, протокол № 5	2018	да	да	нет
14	СУОС ВО РУДН по направлению подготовки 41.03.01 Зарубежное регионоведение, утвержден Ученым советом РУДН 18.02.2020 №2	2020	нет	нет	нет
15	СУОС ВО МГИМО МИД России по направлению подготовки 41.04.01 Зарубежное регионоведение, утвержден 17.11.2015 Ученым советом МГИМО МИД России № 27/15	2015	нет	нет	нет

№	Наименование СУОС ВО	Год разработки СУОС ВО	Представлен перечень соотнесенных ПС	Представлен перечень соотнесенных ОТФ, ТФ ПС	Наличие иных источников профессиональных компетенций
16	СУОС ВО САФУ им. М.В. Ломоносова по направлению подготовки 41.03.02 Регионоведение России, утвержденный Ученым советом САФУ им. М.В. Ломоносова 13.12.2018 № 12	2018	да	нет	да
17	СУОС ВО НИ ТГУ по направлению подготовки 41.04.02 Регионоведение России, утвержденный Ученым советом НИ ТГУ 25.02.2019 № 02	2019	да	да	нет
18	СУОС ВО САФУ им. М.В. Ломоносова по направлению подготовки 41.03.05 Международные отношения, утвержденный Ученым советом САФУ им. М.В. Ломоносова №12 от 13.12.2018	2018	да	нет	да
19	СУОС ВО МГИМО МИД России по направлению подготовки 41.04.05 Международные отношения, утвержденный 17.11.2015 Ученым советом МГИМО МИД России №27/15	2015	нет	нет	нет
20	СУОС ВО МГИМО МИД России по направлению подготовки 41.03.04 Политология (2017)	2017	нет	нет	нет
21	СУОС ВО НИ ТГУ по направлению подготовки 41.04.04 Политология, утвержден Ученым советом НИ ТГУ 25.02.2019 №02	2019	да	да	нет
		Итого	15	8	2

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Анализ ФГОС ВО и ОПОП ВО

44.00.00 Образование и педагогические науки

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
ФГОС ВО (бакалавриат) 44.03.01 Педагогическое образование Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 121 Действительная редакция на 09.02.2020	01 Образование и наука (в сфере начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального обучения, профессионального образования, дополнительного образования).	педагогический; проектный; методический; организационно-управленческий; культурно-просветительский; сопровождения.	01.001 Профессиональный стандарт Педагог 01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования»
ФГОС ВО (бакалавриат) 44.03.02 Психолого-педагогическое образование Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 122 Действительная редакция на 09.02.2020	01 Образование и наука (в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального обучения, профессионального образования, дополнительного образования);	педагогический; проектный; методический; организационно-управленческий; культурно-просветительский; сопровождения.	01.001 Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н; 01.002 Профессиональный стандарт «Педагог-психолог (психолог в сфере образования)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24 июля 2015 г. № 514н; 01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
			Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н
	03 Социальное обслуживание (в сфере социального обслуживания и социального обеспечения		
ФГОС ВО (бакалавриат) 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 123 Действительная редакция на 09.02.2020	01 Образование и наука (в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального обучения, профессионального образования, дополнительного образования)	педагогический; проектный; методический; организационно-управленческий; культурно-просветительский; сопровождения.	01.001 Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н; 01.002 Профессиональный стандарт «Педагог-психолог (психолог в сфере образования)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24 июля 2015 г. № 514н; 01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
			дополнительного профессионального образования», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н
	03 Социальное обслуживание (в сфере социального обслуживания и социального обеспечения)		
ФГОС ВО (бакалавриат) 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям) Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 124 Действительная редакция на 09.02.2020	01 Образование и наука (в сфере профессионального обучения, профессионального образования, дополнительного образования)	педагогический; проектный; методический; организационно-управленческий; культурно-просветительский; сопровождения.	01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н
ФГОС ВО (бакалавриат) 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 125 Действительная редакция на 09.02.2020	01 Образование и наука (в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального обучения, профессионального образования, дополнительного образования).	педагогический; проектный; методический; организационно-управленческий; культурно-просветительский; сопровождения.	01.001 Профессиональный стандарт Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н; 01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
			Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н
ФГОС ВО (магистратура) 44.04.01 Педагогическое образование Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 126 Действительная редакция на 10.02.2020	01 Образование и наука (в сфере начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального обучения, профессионального образования, дополнительного образования; в сфере научных исследований)	педагогический; проектный; методический; организационно-управленческий; культурно-просветительский; научно-исследовательский; сопровождения.	01.001 Профессиональный стандарт Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н; 01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н
	04 Культура, искусство (в сфере организации отдыха и развлечений, реализации зрелищно-развлекательной		

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
	и культурно-просветительской деятельности)		
ФГОС ВО (магистратура) 44.04.02 Психолого-педагогическое образование Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 127 Действительная редакция на 10.02.2020	01 Образование и наука (в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального обучения, профессионального образования, дополнительного образования; в сфере научных исследований)	педагогический; проектный; методический; организационно-управленческий; культурно-просветительский; научно-исследовательский; сопровождения.	01.001 Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н; 01.002 Профессиональный стандарт «Педагог-психолог (психолог в сфере образования)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24 июля 2015 г. № 514н; 01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н
	03 Социальное обслуживание (в сфере социального обслуживания и социального обеспечения)		
ФГОС ВО (магистратура)	01 Образование и наука (в сфере профессионального обучения,	педагогический; проектный;	01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
44.04.04 Профессиональное обучение (по отраслям) Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 129 Действительная редакция на 10.02.2020	профессионального образования, дополнительного образования; в сфере научных исследований)	методический; организационно-управленческий; культурно-просветительский; научно-исследовательский; сопровождения.	образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н
	03 Социальное обслуживание (в сфере социального обслуживания и социального обеспечения)		
ФГОС ВО (магистратура) 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование Приказ Министерства образования и науки РФ от 22.02.2018 г. № 128 Действительная редакция на 10.02.2020	01 Образование и наука (в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального обучения, профессионального образования, дополнительного образования; в сфере научных исследований)	педагогический; проектный; методический; организационно-управленческий; культурно-просветительский; научно-исследовательский; сопровождения.	01.001 Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н; 01.002 Профессиональный стандарт «Педагог-психолог (психолог в сфере образования)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24 июля 2015 г. № 514н; 01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н;

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
			01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н
	03 Социальное обслуживание (в сфере социального обслуживания и социального обеспечения)		

02.00.00 Компьютерные и информационные науки

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
ФГОС ВО (бакалавриат) 02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии Приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 808 Действительная редакция на 12.02.2020	01 Образование и наука (в сферах: дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального обучения, профессионального образования, дополнительного образования; научных исследований)	научно-исследовательский; педагогический; производственно-технологический; организационно-управленческий	01.001 Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н; 01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н
	06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сферах: разработки и тестирования программного обеспечения; создания, поддержки и администрирования информационно-		06.001 Профессиональный стандарт «Программист», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 679н; 06.003 Профессиональный стандарт «Архитектор программного обеспечения», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 228н; 06.004 Профессиональный стандарт «Специалист по тестированию в области информационных технологий», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 225н;

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
	коммуникационных систем и баз данных, управления информационными ресурсами в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»		06.011 Профессиональный стандарт «Администратор баз данных», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 17 сентября 2014 г. № 647н; 06.015 Профессиональный стандарт «Специалист по информационным системам», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2014 г. № 896н; 06.016 Профессиональный стандарт «Руководитель проектов в области информационных технологий», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2014 г. № 893н; 06.019 Профессиональный стандарт «Технический писатель (специалист по технической документации в области информационных технологий)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2014 г. № 612н; 06.022 Профессиональный стандарт «Системный аналитик», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 28 октября 2014 г. № 809н
	25 Ракетно-космическая промышленность (в сфере проектирования, создания и поддержки систем автоматического управления и информационно-коммуникационных систем, а также математического моделирования)		
	32 Авиастроение (в сфере проектирования, создания и поддержки систем автоматического управления и информационно-коммуникационных систем, а также математического моделирования)		Профессиональный стандарт «Специалист по разработке комплексов бортового оборудования авиационных летательных аппаратов», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15 декабря 2014 г. № 1042н

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
	40 Сквозные виды профессиональной деятельности в промышленности (в сфере разработки автоматизированных систем управления производством)		Профессиональный стандарт «Специалист по автоматизированным системам управления производством», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 13 октября 2014 г. № 713н
ФГОС ВО (бакалавриат) 02.03.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем Приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 809 Действительная редакция на 12.02.2020	01 Образование и наука (в сферах: дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального обучения, профессионального образования, дополнительного образования; научных исследований)	научно-исследовательский; педагогический; производственно-технологический; организационно-управленческий	01.001 Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н; 01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н
	06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сферах: разработки и тестирования программного обеспечения; создания, поддержки и администрирования информационно-коммуникационных систем и баз данных, управления информационными ресурсами в		06.001 Профессиональный стандарт «Программист», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 679н; 06.003 Профессиональный стандарт «Архитектор программного обеспечения», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 228н; 06.004 Профессиональный стандарт «Специалист по тестированию в области информационных технологий», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 225н; 06.011 Профессиональный стандарт «Администратор баз данных», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 17 сентября 2014 г. № 647н; 06.015 Профессиональный стандарт «Специалист по информационным системам», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2014 г. № 896н;

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
	информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»		06.016 Профессиональный стандарт «Руководитель проектов в области информационных технологий», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2014 г. № 893н; 06.019 Профессиональный стандарт «Технический писатель (специалист по технической документации в области информационных технологий)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2014 г. № 612н; 06.022 Профессиональный стандарт «Системный аналитик», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 28 октября 2014 г. № 809н
	40 Сквозные виды профессиональной деятельности в промышленности (в сфере разработки автоматизированных систем управления производством).		40.011 Профессиональный стандарт «Специалист по научно-исследовательским и опытно-конструкторским разработкам», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 4 марта 2014 г. № 121н; 40.057 Профессиональный стандарт «Специалист по автоматизированным системам управления производством», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 13 октября 2014 г. № 713н
ФГОС ВО (бакалавриат) 02.03.01 Математика и компьютерные науки Приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 807 Действительная редакция на 12.02.2020	01 Образование и наука (в сферах: дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального обучения, профессионального образования, дополнительного образования; научных исследований)	научно-исследовательский; педагогический; производственно-технологический; организационно-управленческий	01.001 Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н; 01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н
	06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сферах: разработки и тестирования программного		06.001 Профессиональный стандарт «Программист», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 679н; 06.022 Профессиональный стандарт «Системный аналитик», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 28 октября 2014 г. № 809н

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
	обеспечения; создания, поддержки и администрирования информационно-коммуникационных систем и баз данных, управления информационными ресурсами в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»		
	40 Сквозные виды профессиональной деятельности в промышленности (в сфере разработки автоматизированных систем управления производством)		40.011 Профессиональный стандарт «Специалист по научно-исследовательским и опытно-конструкторским разработкам», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 4 марта 2014 г. № 121н
ФГОС ВО (магистратура) 02.04.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем Приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 812 Действительная редакция на 12.02.2020	01 Образование и наука (в сферах: профессионального обучения, профессионального образования, дополнительного профессионального образования; научных исследований)	научно-исследовательский; педагогический; производственно-технологический; организационно-управленческий	01.001 Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н
	06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сферах: разработки и тестирования программного обеспечения; создания,		06.001 Профессиональный стандарт «Программист», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 679н; 06.003 Профессиональный стандарт «Архитектор программного обеспечения», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 228н;

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
	поддержки и администрирования информационно-коммуникационных систем и баз данных, управления информационными ресурсами в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»		06.004 Профессиональный стандарт «Специалист по тестированию в области информационных технологий», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 225н; 06.011 Профессиональный стандарт «Администратор баз данных», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 17 сентября 2014 г. № 647н; 06.015 Профессиональный стандарт «Специалист по информационным системам», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2014 г. № 896н; 06.016 Профессиональный стандарт «Руководитель проектов в области информационных технологий», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2014 г. № 893н; 06.019 Профессиональный стандарт «Технический писатель (специалист по технической документации в области информационных технологий)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2014 г. № 612н; 06.022 Профессиональный стандарт «Системный аналитик», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 28 октября 2014 г. № 809н
	40 Сквозные виды профессиональной деятельности в промышленности (в сфере разработки автоматизированных систем управления производством)		40.011 Профессиональный стандарт «Специалист по научно-исследовательским и опытно-конструкторским разработкам», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 4 марта 2014 г. № 121н; 40.057 Профессиональный стандарт «Специалист по автоматизированным системам управления производством», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 13 октября 2014 г. № 713н
ФГОС ВО (магистратура) 02.04.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии Приказ Минобрнауки	01 Образование и наука (в сферах: дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального обучения, профессионального образования,	научно-исследовательский; педагогический; производственно-технологический; организационно-управленческий	01.001 Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н; 01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
России от 23.08.2017 № 811 Действительная редакция на 12.02.2020	дополнительного образования; научных исследований)		образования», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н
	06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сферах: разработки и тестирования программного обеспечения; создания, поддержки и администрирования информационно-коммуникационных систем и баз данных, управления информационными ресурсами в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»		06.001 Профессиональный стандарт «Программист», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 679н; 06.003 Профессиональный стандарт «Архитектор программного обеспечения», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 228н; 06.004 Профессиональный стандарт «Специалист по тестированию в области информационных технологий», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 225н; 06.011 Профессиональный стандарт «Администратор баз данных», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 17 сентября 2014 г. № 647н; 06.015 Профессиональный стандарт «Специалист по информационным системам», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2014 г. № 896н; 06.016 Профессиональный стандарт «Руководитель проектов в области информационных технологий», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2014 г. № 893н; 06.019 Профессиональный стандарт «Технический писатель (специалист по технической документации в области информационных технологий)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2014 г. № 612н; 06.022 Профессиональный стандарт «Системный аналитик», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 28 октября 2014 г. № 809н
	32 Авиастроение (в сфере создания и поддержки систем автоматического управления и информационно-коммуникационных систем)		32.001 Профессиональный стандарт «Специалист по разработке комплексов бортового оборудования авиационных летательных аппаратов», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15 декабря 2014 г. № 1042н

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
	40 Сквозные виды профессиональной деятельности в промышленности (в сфере разработки автоматизированных систем управления производством)		40.057 Профессиональный стандарт «Специалист по автоматизированным системам управления производством», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 13 октября 2014 г. № 713н
ФГОС ВО (магистратура) 02.04.01 Математика и компьютерные науки Приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 810 Действительная редакция на 12.02.2020	01 Образование и наука (в сферах: профессионального обучения, профессионального образования, дополнительного профессионального образования; научных исследований)	научно-исследовательский; педагогический; производственно-технологический; организационно-управленческий	01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н
	06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сферах: разработки и тестирования программного обеспечения; создания, поддержки и администрирования информационно-коммуникационных систем и баз данных, управления информационными ресурсами в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»		06.001 Профессиональный стандарт «Программист», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 679н; 06.022Профессиональный стандарт «Системный аналитик», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 28 октября 2014 г. № 809н

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
	40 Сквозные виды профессиональной деятельности в промышленности (в сфере разработки автоматизированных систем управления производством).		40.011 Профессиональный стандарт «Специалист по научно-исследовательским и опытно-конструкторским разработкам», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 4 марта 2014 г. № 121н

41.00.00 Политические науки и регионоведение

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
ФГОС ВО (бакалавриат) 41.03.05 Международные отношения Приказ Минобрнауки России от 15.06.2017 № 555 Действительная редакция на 20.02.2020	01 Образование и наука (в сфере научных исследований международных отношений)	дипломатический; организационно-управленческий; экспертно-аналитический; научно-исследовательский; проектный; консультационный	
	04 Культура, искусство (в сфере культурно-просветительской деятельности в области культурных обменов и гуманитарного взаимодействия с зарубежными странами и регионами)		
	06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сферах: организационно-коммуникационной деятельности по обеспечению дипломатических, внешнеэкономических и иных контактов с зарубежными странами и регионами; межкультурной коммуникации; переводческой деятельности; ведения официальной и деловой переписки на иностранном(ых) языке(ах)		
	07 Административно-управленческая и офисная деятельность (в сферах: администрирования дипломатических, экономических и иных связей органов государственной власти, организаций сферы бизнеса и общественных организаций Российской Федерации с представителями соответствующих стран и регионов мира; протокольной деятельности; организации проектов и программ международного профиля)		
	08 Финансы и экономика (в сферах сотрудничества с международными финансовыми организациями и банками развития, международными рейтинговыми агентствами; анализа конъектуры мировых финансовых рынков)		
	11 Средства массовой информации, издательство и полиграфия (в сфере публицистической деятельности, связанной с освещением международной проблематики в средствах массовой информации, периодических изданиях, а также в общественно-политической и научно-популярной литературе)		

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
ФГОС ВО (бакалавриат) 41.03.01 Зарубежное регионоведение Приказ Минобрнауки России от 15.06.2017 № 553 Действительная редакция на 20.02.2020	01 Образование и наука (в сфере научных исследований зарубежного регионоведения)	дипломатический; организационно-управленческий; экспертно-аналитический; научно-исследовательский; консультационный; проектный	
	04 Культура, искусство (в сфере культурно-просветительской деятельности в области культурных обменов и гуманитарного взаимодействия с зарубежными странами и регионами)		
	06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сферах: организационно-коммуникационной деятельности по обеспечению дипломатических, внешнеэкономических и иных контактов с зарубежными странами и регионами; межкультурной коммуникации; переводческой деятельности; ведения официальной и деловой переписки на иностранном(ых) языке(ах);		
	07 Административно-управленческая и офисная деятельность (в сферах: администрирования дипломатических, экономических и иных связей органов государственной власти, организаций сферы бизнеса и общественных организаций Российской Федерации с представителями соответствующих стран и регионов мира; протокольной деятельности; организации проектов и программ международного профиля)		
	11 Средства массовой информации, издательство и полиграфия (в сфере публицистической деятельности, связанной с освещением проблематики зарубежных стран и регионов в средствах массовой информации, периодических изданиях, а также в общественно-политической и научно-популярной литературе).		
ФГОС ВО (бакалавриат) 41.03.04 Политология Приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 814 Действительная редакция на 20.02.2020	01 Образование и наука (в сфере научных исследований по тематике политической науки)	организационно-управленческий; информационно-коммуникативный; экспертно-аналитический; научно-исследовательский; консультативный; проектный	
	06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сферах: продвижения и распространения продукции политических средств массовой информации; управления политико-информационными ресурсами в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»)		
	07 Административно-управленческая и офисная деятельность (в сферах: урегулирования политических конфликтов и споров с помощью процедуры медиации; администрирования взаимоотношений между органами государственной власти, организаций сферы бизнеса и общественных организаций; политико-управленческой деятельности в политических партиях, международных организациях, общественных институтах, субъектах экономической и образовательной деятельности; организационного и документационного обеспечения управления организацией)		

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
	11 Средства массовой информации, издательство и полиграфия (в сфере публицистической деятельности, связанной с освещением проблематики внутриполитической и внешнеполитической направленности в средствах массовой информации, периодических изданиях, а также в общественно-политической, научно-популярной и художественной литературе)		
	сфера экспертно-аналитической деятельности и взаимодействия с органами государственной власти и управления, негосударственными и международными организациями.		
ФГОС ВО (бакалавриат) 41.03.02 Регионоведение России Приказ Минобрнауки России от 15.06.2017 № 554 Действительная редакция на 20.02.2020	01 Образование и наука (в сфере научных исследований в области регионоведения России)	организационно-управленческий; проектный; экспертно-аналитический; научно-исследовательский; информационно-коммуникативный	
	04 Культура, искусство (в сфере культурной политики и просвещения)		
	06 Связь, информационно-коммуникационные технологии (в сферах: организационно-коммуникационной деятельности по обеспечению жизнедеятельности региона; межрегиональных и международных связей; межкультурной коммуникации)		
	07 Административно-управленческая и офисная деятельность (в сферах: администрирования политических, экономических, культурных и иных связей государственных органов власти, организаций сферы бизнеса и общественных организаций; протокольной деятельности; организации проектов и программ международного профиля; ведения официальной и деловой переписки на иностранном(ых) языке(ах)		
	11 Средства массовой информации, издательство и полиграфия (в сфере публицистической деятельности, связанной с освещением государственной и региональной политики в средствах массовой информации, периодических изданий, а также общественно-политической, научно-популярной и художественной литературе)		
ФГОС ВО (магистратура) 41.04.04 Политология Приказ Минобрнауки России от 13.07.2017 № 654 Действительная редакция на 20.02.2020	01 Образование и наука (в сферах: профессионального обучения, среднего профессионального и высшего образования, дополнительного образования; научных исследований по тематике политической науки)	организационно-управленческий; экспертно-аналитический; научно-исследовательский; консультативный; проектный; информационно-коммуникативный; педагогический	01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
			Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования»
	06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сферах: продвижения и распространения продукции политических средств массовой информации; управления политико-информационными ресурсами в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»)		
	07 Административно-управленческая и офисная деятельность (в сферах: урегулирования политических конфликтов и споров с помощью процедуры медиации; администрирования взаимоотношений между органами государственной власти, организаций сферы бизнеса и общественных организаций; политико-управленческой деятельности в политических партиях, международных организациях, общественных институтах, субъектах экономической и образовательной деятельности; организационного и документационного обеспечения управления организацией)		
	11 Средства массовой информации, издательство и полиграфия (в сфере публицистической деятельности, связанной с освещением проблематики внутриполитической и внешнеполитической направленности в средствах массовой информации, периодических изданиях, а также в общественно-политической, научно-популярной и художественной литературе)		
	сфера экспертно-аналитической деятельности и взаимодействия с органами государственной власти и управления, негосударственными и международными организациями		
ФГОС ВО (магистратура) 41.04.02 Регионоведение России	01 Образование и наука (в сферах: профессионального обучения, среднего профессионального и высшего образования, дополнительного образования; научных исследований)	организационно-управленческий; проектный;	01.003 Профессиональный стандарт «Педагог

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
Приказ Минобрнауки России от 12.07.2017 № 650 Действительная редакция на 20.02.2020		экспертно-аналитический; научно-исследовательский; информационно-коммуникативный; педагогический	дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования»
	04 Культура, искусство (в сфере культурной политики и просвещения)		
	06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сферах: организационно-коммуникационной деятельности по обеспечению жизнедеятельности региона; межрегиональных и международных связей; межкультурной коммуникации)		
	07 Административно-управленческая и офисная деятельность (в сферах: администрирования политических, экономических, культурных и иных связей государственных органов власти, организаций сферы бизнеса и общественных организаций; протокольной деятельности; организации проектов и программ международного профиля; ведения официальной и деловой переписки на иностранном(ых) языке(ах)		
	11 Средства массовой информации, издательство и полиграфия (в сфере публицистической деятельности, связанной с освещением государственной и региональной политики в средствах массовой информации, периодических		

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
	изданий, а также общественно-политической, научно-популярной и художественной литературе)		
ФГОС ВО (магистратура) 41.04.05 Международные отношения Приказ Минобрнауки России от 12.07.2017 № 649 Действительная редакция на 20.02.2020	01 Образование и наука (в сферах: профессионального обучения, среднего профессионального и высшего образования, дополнительного образования; научных исследований)	дипломатический; организационно-управленческий; экспертно-аналитический; научно-исследовательский; проектный; консультационный; педагогический	01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования»
	04 Культура, искусство (в сфере культурно-просветительской деятельности в области культурных обменов и гуманитарного взаимодействия с зарубежными странами и регионами)		
	06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сферах: организационно-коммуникационной деятельности по обеспечению дипломатических, внешнеэкономических и иных контактов с зарубежными странами и регионами; межкультурной коммуникации; переводческой деятельности; ведения официальной и деловой переписки на иностранном(ых) языке(ах)		

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
	07 Административно-управленческая и офисная деятельность (в сферах: администрирования дипломатических, экономических и иных связей органов государственной власти, организаций сферы бизнеса и общественных организаций Российской Федерации с представителями соответствующих стран и регионов мира; протокольной деятельности; организации проектов и программ международного профиля)		
	08 Финансы и экономика (в сфере сотрудничества с международными финансовыми организациями и банками развития, международными рейтинговыми агентствами, анализа конъюнктуры мировых финансовых рынков)		
	11 Средства массовой информации, издательство и полиграфия (в сфере публицистической деятельности, связанной с освещением международной проблематики в средствах массовой информации, периодических изданиях, а также в общественно-политической и научно-популярной литературе)		
ФГОС ВО (магистратура) 41.04.01 Зарубежное регионоведение Приказ Минобрнауки России от 12.07.2017 № 648 Действительная редакция на 20.02.2020	01 Образование и наука (в сферах: профессионального обучения, среднего профессионального и высшего образования, дополнительного образования; научных исследований)	дипломатический; организационно-управленческий; экспертно-аналитический; научно-исследовательский; проектный; консультационный; педагогический	01.003 Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 613н; 01.004 Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного

Наименование ФГОС ВО	*Область и/или сфера профессиональной деятельности*	*Типы профессиональных задач*	*Рекомендованные ПС*
			профессионального образования»
	04 Культура, искусство (в сфере культурно-просветительской деятельности в области культурных обменов и гуманитарного взаимодействия с зарубежными странами и регионами)		
	06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сферах: организационно-коммуникационной деятельности по обеспечению дипломатических, внешнеэкономических и иных контактов с зарубежными странами и регионами; межкультурной коммуникации; переводческой деятельности; ведения официальной и деловой переписки на иностранном(ых) языке(ах)		
	07 Административно-управленческая и офисная деятельность (в сферах: администрирования дипломатических, экономических и иных связей органов государственной власти, организаций сферы бизнеса и общественных организаций Российской Федерации с представителями соответствующих стран и регионов мира; протокольной деятельности; организации проектов и программ международного профиля)		
	11 Средства массовой информации, издательство и полиграфия (в сфере публицистической деятельности, связанной с освещением проблематики зарубежных стран и регионов в средствах массовой информации, периодических изданиях, а также в общественно-политической и научно-популярной литературе).		

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Способы формирования профессиональных компетенций в проектах ПООП ВО

Наименование проекта ПООП ВО	Год разработки	Основание профессиональных компетенций (ПК)	Способ формирования ПК (относительно количества ПС)	Способ формирования ПК (по типу использования ОТФ, ТФ одного стандарта)
ПООП 44.03.01 Педагогическое образование. Бакалавриат. ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»	2018	Профессиональные стандарты	Единичный; Множественный	Прямой; Интегративный
ПООП 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Профиль подготовки «Начальное образование и дополнительное образование». Бакалавриат. ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет»	2018	Профессиональные стандарты	Множественный	нет сведений
ПООП 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям). Профиль «Дизайн и декоративно-прикладное искусство». Бакалавриат. ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени К. Минина»	2019	Профессиональные стандарты	нет сведений	Прямой
ПООП 44.03.02 Психолого-педагогическое образование. Направленность (профиль) «Психология образования». Бакалавриат. ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»	2018	Профессиональные стандарты	Единичный	нет сведений
ПООП 44.03.03 Специальное дефектологическое образование. Направленность (профиль). «Специальная психология (Психологическое сопровождение образования детей с проблемами в развитии)». Бакалавриат. ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»	2018	Профессиональные стандарты	Единичный	нет сведений

Наименование проекта ПООП ВО	Год разработки	Основание профессиональных компетенций (ПК)	Способ формирования ПК (относительно количества ПС)	Способ формирования ПК (по типу использования ОТФ, ТФ одного стандарта)
ПООП 44.04.01 Педагогическое образование Направленность (профиль) «Биологическое образование». ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»	2017	Профессиональные стандарты	Единичный	нет сведений
ПООП44.04.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)». ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»	2018	Профессиональные стандарты	Единичный	нет сведений
ПООП 44.04.02 Психолого-педагогическое образование. Направленность (профиль) «Мастерство психологического консультирования». ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»	2018	Профессиональные стандарты+Анализ отечественного и зарубежного опыта, международных норм и стандартов, фокус-группы, опросные методы, стейкхолдер-анализ.	Множественный	нет сведений
ПООП 44.04.03 Специальное дефектологическое образование. Направленность (профиль) «Психологическое сопровождение образования лиц с проблемами в развитии». ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»	2018	Профессиональные стандарты	Единичный	нет сведений

Наименование проекта ПООП ВО	Год разработки	Основание профессиональных компетенций (ПК)	Способ формирования ПК (относительно количества ПС)	Способ формирования ПК (по типу использования ОТФ, ТФ одного стандарта)
Примерная основная образовательная программа. Направление подготовки (специальность) 02.03.01 «Математика и компьютерные науки». Уровень высшего образования. Бакалавриат. СПбГУ	2018	Профессиональные стандарты	Множественный	нет сведений
Примерная основная образовательная программа. Направление подготовки (специальность) 02.03.02 «Фундаментальная информатика и информационные технологии». Уровень высшего образования. Бакалавриат. МГУ	2018	Профессиональные стандарты	Множественный	Нет сведений
Примерная основная образовательная программа Направление подготовки (специальность). 02.03.03 «Математическое обеспечение и администрирование информационных систем». Уровень высшего образования. Бакалавриат. СПбГУ	2018	Профессиональные стандарты	Множественный	Нет сведений
Примерная основная образовательная программа. Направление подготовки (специальность) 02.04.01 «Математика и компьютерные науки». Уровень высшего образования. Магистратура. СПбГУ	2019	Профессиональные стандарты	Множественный	Нет сведений
Примерная основная образовательная программа. Направление подготовки (специальность) 02.04.02 «Фундаментальная информатика и информационные технологии». Уровень высшего образования. Магистратура. МГУ	2018	Профессиональные стандарты	Множественный; Единичный	Нет сведений
Примерная основная образовательная программа. Направление подготовки (специальность) 02.04.03 «Математическое обеспечение и администрирование информационных систем». Уровень высшего образования. Магистратура. СПбГУ	2018	Профессиональные стандарты	Множественный; Единичный	Нет сведений

Наименование проекта ПООП ВО	Год разработки	Основание профессиональных компетенций (ПК)	Способ формирования ПК (относительно количества ПС)	Способ формирования ПК (по типу использования ОТФ, ТФ одного стандарта)
ПООП ВО 41.03.01 «Зарубежное регионоведение». Уровень. высшего образования. Бакалавриат	2019	Анализ отечественного и зарубежного опыта	Нет сведений	Нет сведений
ПООП ВО. Направление подготовки (специальность). 41.03.02 «Регионоведение России». Уровень высшего образования. Бакалавриат	2018	Анализ отечественного и зарубежного опыта	Нет сведений	Нет сведений
ПООП ВО. Направление подготовки (специальность). 41.03.05 «Международные отношения». Уровень высшего образования. Бакалавриат	2019	Анализ отечественного и зарубежного опыта	Нет сведений	Нет сведений
ПООП ВО. Направление подготовки (специальность). 41.03.04 «Политология». Уровень высшего образования. Бакалавриат	2019	Анализ отечественного и зарубежного опыта	Нет сведений	Нет сведений
ПООП ВО 41.04.01 «Зарубежное регионоведение». Уровень высшего образования. Магистратура	2019	Анализ отечественного и зарубежного опыта	Нет сведений	Нет сведений
ПООП ВО. Направление подготовки (специальность). 41.04.02 «Регионоведение России». Уровень высшего образования. Магистратура	2019	Анализ отечественного и зарубежного опыта	Нет сведений	Нет сведений
ПООП ВО. Направление подготовки (специальность). 41.04.05 «Международные отношения». Уровень высшего образования. Магистратура	2019	Анализ отечественного и зарубежного опыта	Нет сведений	Нет сведений
ПООП ВО. Направление подготовки (специальность). 41.04.04 «Политология». Уровень высшего образования. Магистратура	2019	Анализ отечественного и зарубежного опыта	Нет сведений	Нет сведений

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Способы формирования профессиональных компетенций в ОПОП ВО ведущих вузов

Наименование ОПОП ВО	Год разработки	Основание профессиональных компетенций (ПК)	Способ формирования ПК (относительно количества ПС)	Способ формирования ПК (по типу использования ОТФ, ТФ одного стандарта)
44.03.01 Педагогическое образование. Начальное образование. Бакалавриат. САФУ им. М. В. Ломоносова	2017	Профессиональный стандарт	Единичный	Нет сведений
44.04.01 Педагогическое образование. Магистратура. Управление в образовании САФУ им. М. В. Ломоносова	2019	Профессиональный стандарт	Единичный	Прямой
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). «Физическая культура» и «Безопасность жизнедеятельности. Бакалавриат. САФУ им. М. В. Ломоносова	2019	Профессиональный стандарт	Единичный	Прямой
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование. Логопедия. САФУ им. М. В. Ломоносова	2019	Профессиональный стандарт	Единичный	Прямой
44.04. 03 Специальное (дефектологическое) образование. Образование лиц с эмоциональными и поведенческими расстройствами. Магистратура. САФУ им. М. В. Ломоносова	2019	Профессиональный стандарт	Единичный	Прямой
: 44.03.02 Психолого-педагогическое образование. Психология образования. Бакалавриат. РУДН	2016	Нет сведений	Нет сведений	Нет сведений

Наименование ОПОП ВО	Год разработки	Основание профессиональных компетенций (ПК)	Способ формирования ПК (относительно количества ПС)	Способ формирования ПК (по типу использования ОТФ, ТФ одного стандарта)
44.04.02 Психолого-педагогическое образование. Психолого-педагогическое сопровождение инклюзивного образования. Магистратура. Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	2019	Профессиональный стандарт	Единичный	Нет сведений
02.03.01 Математика и компьютерные науки. Бакалавриат. МГТУ им. Н. Э. Баумана	2019	Профессиональный стандарт+анализ опыта	Единичный	Нет сведений
02.04.01 Математика и компьютерные науки. Математическое и компьютерное моделирование в аэрокосмической технике (отраслевая). Магистратура. МГТУ им. Н. Э. Баумана	2019	Профессиональный стандарт+анализ опыта	Единичный	Нет сведений
02.03.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем. Общий профиль. Бакалавриат. НИ ТГУ	2017	Нет сведений	Множественный	Нет сведений
02.04.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем. Математическое обеспечение и администрирование информационных систем. Магистратура. Санкт-Петербургский государственный университет	2018	Профессиональный стандарт	Множественный	Кумулятивный
02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии. Бакалавриат. РУДН	2016	Нет сведений	Нет сведений	Нет сведений
02.04.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии. Управление инфокоммуникациями и интеллектуальные системы. Магистратура. РУДН	2017	Нет сведений	Нет сведений	Нет сведений

Наименование ОПОП ВО	Год разработки	Основание профессиональных компетенций (ПК)	Способ формирования ПК (относительно количества ПС)	Способ формирования ПК (по типу использования ОТФ, ТФ одного стандарта)
41.03.01 Зарубежное регионоведение. Ибероамерика. Бакалавриат. РУДН	2018	Нет сведений	Нет сведений	Нет сведений
41.04.01 Зарубежное регионоведение. Политика и экономика регионов мира. Магистратура. МГИМО МИД России	2018	Нет сведений	Нет сведений	Нет сведений
41.03.05 Международные отношения. Бакалавриат. Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова	2019	Профессиональный стандарт; квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденный Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 № 37 (ред. от 27.03.2018): аналитик, эксперт	Единичный	Прямой
41.04.05 Международные отношения. Международное гуманитарное сотрудничество и внешние связи регионов. Магистратура. МГИМО МИД России	2019	Анализ отечественного и зарубежного опыта	Нет сведений	Нет сведений
41.03.04 Политология. GR и международный лоббизм. Бакалавриат. МГИМО МИД России	2018	Нет сведений	Нет сведений	Нет сведений
41.04.04 Политология. Международный политический консалтинг. Магистратура. МГИМО МИД России	2019	Анализ отечественного и зарубежного опыта	Нет сведений	Нет сведений

Наименование ОПОП ВО	Год разработки	Основание профессиональных компетенций (ПК)	Способ формирования ПК (относительно количества ПС)	Способ формирования ПК (по типу использования ОТФ, ТФ одного стандарта)
41.03.02 Регионоведение России. Арктический регион. Бакалавриат. САФУ им. М. В. Ломоносова	2019	Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденный Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 № 37 (ред. от 27.03.2018): младший научный сотрудник; требования работодателей, предъявляемые к выпускникам на рынке труда	Нет сведений	Нет сведений
41.04.02 Регионоведение России. Сибирь: ресурсы и современные практики развития региона (Russian Studies: Siberia). Магистратура. Национальный исследовательский Томский государственный университет	2018	Нет сведений	Нет сведений	Нет сведений