

Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж)

На правах рукописи

ЮРШИН Александр Дмитриевич

**ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ БУДУЩИХ
ОФИЦЕРОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВОЕННОГО ВУЗА**

5.8.7. Методология и технология профессионального образования

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Научный руководитель:
доктор педагогических наук,
профессор В. В. Гладких

Воронеж – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ БУДУЩИХ ОФИЦЕРОВ В ОБРАЗОВА- ТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВОЕННОГО ВУЗА	18
1.1 Анализ понятия «гражданственность будущих офицеров», специфика его содержания и структуры у обучающихся в военном вузе.....	18
1.2 Особенности формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.....	35
1.3 Модель формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.....	52
Выводы по главе I	76
ГЛАВА II. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ БУДУЩИХ ОФИЦЕРОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВОЕННОГО ВУЗА	80
2.1 Педагогические условия реализации модели формирования граждан- ственности будущих офицеров в образовательном процессе военного ву- за.....	80
2.2 Организация педагогического эксперимента по формированию гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе во- енного вуза и проведение его констатирующего этапа.....	97
2.3 Проведение формирующего этапа педагогического эксперимента по формированию гражданской ответственности будущих офицеров в образователь- ном процессе военного вуза и анализ его результатов.....	111
Выводы по главе II	138
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	141
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	147
ПРИЛОЖЕНИЯ	167

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Проблема становления гражданина и гражданского общества является одной из важнейших в современной России. Формирование гражданственности у молодых людей приобретает не только теоретическую актуальность, но и практическую значимость в российском обществе, так как формируется гражданское общество и гражданин с системой убеждений, ценностей, идеалов в связи с переосмыслением реалий современного мира, отказом от его однополярной модели, что и требует нового подхода к мировоззренческому становлению учащейся молодежи. В основе работы по утверждению гражданственности у учащейся молодежи лежат идеи государственности, патриотизма, законности, которые целенаправленно формируются в образовательной среде вузов.

Вопросы формирования гражданственности отражены в законе «Об образовании в Российской Федерации», Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» до 2025 года, Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года и др. В законе «Об образовании в Российской Федерации» указано, что «... одним из принципов государственной политики в области образования является воспитание гражданственности в духе уважения к правам и свободам человека, любви к Родине, семье». В Указе Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» подчеркивается, что в основе мировоззрения граждан России лежат традиционные ценности, такие как гражданственность, патриотизм, служение Отечеству и ответственность за его судьбу и др.

Современное развитие военного образования в соответствии с потребностями поддержания обороноспособности страны на необходимом уровне предполагает подготовку кадров для Вооруженных Сил, имеющих гражданскую позицию и зрелость, чувствующих ответственность за обороноспособность Отечества, воспитанных в духе патриотизма. Специфические задачи, реализуемые в военных вузах, предполагают подготовку офицеров не только как специалистов, но и как

полноправных граждан страны, глубоко осознающих свой конституционный долг и обязанность защищать Родину от любых посягательств на ее целостность и независимость, поэтому понятие «гражданственность будущего офицера» (курсанта), проходящего обучение в военном вузе, будет приоритетно рассмотрено как личностное мировоззренческое образование, определяющее смысл и направленность воинской деятельности по выбранной специальности как руководство к действию по защите государства и его граждан. Как защитник Отечества будущий офицер должен не только присвоить, интериоризировать гражданственность на личностном уровне, но и понять ценности гражданского общества и научиться их защищать. В статье 59 Конституции Российской Федерации подчеркивается: «Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации». Для офицера как полноправного гражданина страны защита Отечества – главная задача военно-профессиональной деятельности, и в этом аспекте будет рассмотрена заявленная проблема.

Степень разработанности проблемы. В разные эпохи подходы к рассмотрению проблемы гражданственности формировались, развивались и менялись в трудах философов, педагогов, социологов. Философы античности (Сократ, Платон, Аристотель и др.) рассматривали гражданственность через деятельность, направленную на совершенствование человека и общества. В эпоху Возрождения и Нового времени определялась цель воспитания человека-гражданина, патриота, формирования гражданских качеств личности (К. А. Гельвеций, Т. Гоббс, Дж. Локк, Н. Макиавелли, Ж. Ж. Руссо и др.). В отечественной педагогике эту проблему рассматривали П. В. Каптерев, М. В. Ломоносов, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинский, К. Д. Ушинский и др., которые вопросам развития гражданина и патриота своей страны уделяли особое значение.

Исходя из целей современных педагогических исследований, рассмотрение в них гражданственности разноаспектно. Общетеоретическое значение для изучения педагогических аспектов гражданственности имеют труды С. И. Беленцова, Б. Л. Вульфсона, В. Г. Горба, В. И. Горбатова, В. Ю. Даренского, О. Е. Савельевой, Н. А. Савотиной, Я. В. Соколова, А. П. Трубникова, Т. А. Труновой,

Л. М. Феневой и др. Вопросы формирования гражданственности учащейся молодежи рассмотрены в работах Н. С. Александровой, А. В. Беляева, Н. И. Васильева, Т. И. Тюляевой, А. М. Фактора, Г. Н. Филонова, М. В. Чельцова, М. Г. Чесняка, Д. С. Яковлевой и других.

Проблемы формирования, воспитания гражданственности студентов вузов представлены в диссертационных исследованиях А. С. Гаязова, В. В. Гладких, С. В. Гладченковой, И. С. Ереминой, Т. В. Козловской, Т. А. Мирошиной, Р. Р. Шапирова, И. Ф. Яруллина и др. Гражданско-правовые аспекты данной проблемы исследованы А. Ю. Кирсановым, М. П. Крашенинниковым, В. А. Рыбаковым, А. В. Семеновым, О. А. Соколовой, Л. Д. Туршук, Ф. И. Хамидуллиной, В. А. Хохловым и др.

Такие западные представители науки как Д. Бредли, Дж. Зевин, С. В. Кау, Я. Сомервиль, М. Яновиц и др. исследовали проблемы гражданственности в контексте развития гражданского общества в западных странах и связывали их, как правило, с соблюдением прав и свобод человека, то есть сводили проблему, по сути дела, к правовой трактовке. Предметно изучали гражданственность во взаимосвязи с гражданской культурой американские политологи Г. Алмонд и С. Верба с целью выявления состояния сознания граждан относительно существующих демократических и общечеловеческих ценностей, изучения толерантности, доверия, уважения между людьми в гражданском обществе.

Военный аспект гражданственности рассматривали А. В. Барабанщиков, С. И. Волгин, В. Я. Гожиков, В. Н. Горяинов, В. М. Коровин, Г. Х. Мухамедова и др., преимущественно в контексте гражданско-патриотической направленности воспитательной работы в Вооруженных Силах. В образовательных организациях силовых структур проблемы становления и развития гражданственности изучали Ю. В. Богомолова и А. В. Кириллова (вузы МВД России), И. Ю. Буланова и И. В. Зубова (вузы МЧС России), С. И. Волгина и С. П. Долинина (вузы МО России), А. В. Ракитский (вузы Росгвардии России), П. В. Тимченко (вузы ВМФ России) и др. Педагогические условия развития гражданственности курсантов, обучающихся в военном вузе, рассматривал А. И. Тимофеев. В аспекте обеспече-

ния национальной безопасности анализировал гражданственность В. К. Савельев. Проблемы повышения эффективности гражданского воспитания обучающихся в военных вузах разрабатывала Т. Л. Лопуха. Гражданское воспитание курсантов во взаимосвязи с воинскими традициями исследовали С. И. Волгин, М. П. Ильях.

Рассмотрение гражданственности как личностного феномена, представленное в работах И. В. Зубова, М. П. Ильяха, А. И. Тимофеева, будет использовано в настоящем исследовании.

Многозначность и разноаспектность трактовок понятия «гражданственность» позволяют предположить, что нет единого подхода к рассмотрению его содержания и структуры. Таким образом, можно утверждать, что вопросы формирования гражданственности не рассмотрены в полном объеме, а изучение его специфики у обучающихся в военном вузе не исследованы в достаточной степени до настоящего времени.

Анализ литературы позволил сделать вывод и о недостаточной теоретической разработанности исследуемой проблемы. Необходимость рассмотрения проблемы формирования гражданственности будущих офицеров в военном вузе подтверждает наличие следующих **противоречий** на социально-педагогическом, научно-теоретическом, научно-методическом уровнях:

– между потребностью общества и государства в военных специалистах с сформированной гражданственностью как личностным мировоззренческим образованием, с одной стороны, и неразвитостью у большинства абитуриентов военных вузов качеств гражданина, представлений о гражданском обществе, его ценностях, умений взаимодействия с ним – с другой;

– между объективно возрастающей необходимостью становления и развития гражданственности будущих офицеров в образовательных организациях Министерства обороны РФ и недостаточной степенью научно-теоретического обоснования проблемы ее формирования в военных вузах;

– между необходимостью эффективного научно-методического обеспечения процесса формирования гражданственности обучающихся в военном вузе на основе инновационных форм, методов и средств и недостаточностью его разрабо-

танности, использования возможностей современных технологий, адаптированных к исследуемой проблеме в образовательном процессе.

Значимость, недостаточная разработанность, выявленные противоречия и неполное научное обоснование процесса формирования гражданской ответственности определили **научную задачу исследования**, состоящую в разработке и практической реализации модели и педагогических условий формирования гражданской ответственности будущих офицеров.

Это позволило определить **тему диссертационного исследования** – «Формирование гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза».

Объект исследования: гражданственность будущих офицеров.

Предмет исследования: процесс формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.

Цель исследования: выявление, обоснование и реализация модели формирования гражданской ответственности будущих офицеров и педагогических условий ее успешного функционирования, направленных на повышение эффективности процесса ее формирования в военном вузе.

Гипотеза исследования: предположение о том, что теоретические аспекты и практическая реализация процесса формирования гражданской ответственности будущих офицеров в военных вузах будут эффективными при условиях, если:

1) уточнено понятие «гражданственность будущих офицеров военного вуза», определены ее содержание, структура с мировоззренческих позиций как личностного образования; конкретизировано понятие «формирование гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза», что позволит сконструировать и реализовать модель и педагогические условия формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза;

2) учтены особенности формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза, рассмотрение которых с позиций

системного, деятельностного, личностно-ориентированного и аксиологического подходов позволит повысить эффективность исследуемого процесса;

3) разработана и экспериментально проверена модель формирования гражданственности будущих офицеров, обеспечивающая эффективность и повышение качества рассматриваемого процесса в военных вузах, включающая блоки (целевой, методологический, структурно-содержательный, процессуально-формирующий, диагностико-результативный), в рамках которой разработана программа «Формирование гражданственности курсантов военного вуза», содержащая теоретические и практические аспекты реализации рассматриваемого процесса;

4) обоснованы и экспериментально проверены педагогические условия реализации модели формирования гражданственности будущих офицеров, способствующие эффективной организации исследуемого процесса в военном вузе.

В соответствии с целью, объектом, предметом и гипотезой в исследовании были поставлены следующие **задачи**:

1) уточнить содержание и структуру понятия «гражданственность будущих офицеров военного вуза», конкретизировать понятие «формирование гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза»;

2) выявить особенности формирования гражданственности будущих офицеров, влияющие на эффективность рассматриваемого процесса в специфической образовательной среде военного вуза;

3) разработать модель формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза и в ходе опытно-экспериментальной работы проверить ее эффективность;

4) определить педагогические условия реализации модели формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза, обеспечивающие повышение качества рассматриваемого процесса.

Методологическую основу исследования составили:

– системный подход к воспитанию и образованию гражданина (П. К. Анохин, В. А. Барабанщиков, В. П. Беспалько, Н. В. Кузьмина и др.), позволяющий представить рассматриваемый процесс как систему, обеспечивающую взаимо-

связь всех ее элементов с целью формирования гражданственности как личностного мировоззренческого образования;

– деятельностный подход (Л. В. Выготский, А. Н. Леонтьев, В. Д. Шадриков и др.), реализующий практическую направленность формирования гражданственности будущих офицеров в военном вузе с целью повышения эффективности военно-профессиональной деятельности;

– личностно-ориентированный подход (Е. В. Бондаревская, Л. И. Божович, А. Маслоу, В. В. Сериков, И. С. Якиманская и др.), предполагающий опору на личностные установки и ориентиры в развитии гражданственности и учитывающий характеристики, черты и интересы обучающихся в осмыслении и интериоризации рассматриваемого личностного мировоззренческого образования;

– аксиологический подход (В. А. Сластенин, М. Шелер, Е. Н. Шиянов и др.), ориентирующий будущих офицеров в военном вузе на присвоение гражданственности как ценности для личности и общества, выявляющий готовность следовать ценностным установкам в военно-профессиональной деятельности.

Теоретической основой исследования явились:

– мировоззренческие и философские основы образования и гражданского воспитания личности (В. Г. Белинский, А. С. Гаязов, В. В. Гладких, К. Р. Роджерс, В. А. Сластенин и др.), определяющие гражданственность как личностное и общественное состояние человека, формируемое под воздействием окружающих условий и факторов;

– труды классиков педагогической мысли по проблемам становления гражданина и патриота (П. Ф. Каптерев, Г. Кершенштейнер, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинский, К. Д. Ушинский и др.);

– работы о развитии гражданского общества и становления гражданственности как личностного образования (Б. Л. Вульфсон, В. И. Горбатов, А. Н. Иоффе, А. М. Князев, И. Ф. Яруллин и др.);

– работы военных педагогов и психологов по профессиональной подготовке офицерских кадров (И. А. Алехин, А. В. Барабанщиков, И. И. Домбровская, Т. Л. Лопуха и др.);

– исследования по проблемам обучения и воспитания курсантов в образовательных организациях силовых структур, в том числе военных вузах (Ю. В. Богомолов, В. Я. Гожиков, И. В. Зубов, Т. В. Кашко, В. С. Остапенко, Ф. Д. Рассказов и др.);

– педагогические исследования по вопросам становления и развития гражданственности в военных вузах (В. А. Беловолов, С. И. Волгин, С. П. Долинин, И. И. Домбровская, М. П. Ильюх, В. К. Савельев, А. И. Тимофеев, П. В. Тимченко, А. А. Утюганов и др.).

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: *теоретические*: изучение научной литературы по теме исследования, анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, обобщение, систематизация изученных источников и обобщение теоретического материала, моделирование и др.; *эмпирические*: беседа, анкетирование, тестирование, наблюдение, опрос, экспертная оценка, педагогический эксперимент и др.; *статистические математические*: критерий χ^2 Пирсона для проверки совпадения или различия двух выборок, статистическая обработка данных, количественный и качественный анализ полученных результатов, пакет программ EXCEL.

Опытно-экспериментальная база исследования. Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» (ВУНЦ ВВС «ВВА») (г. Воронеж) и его филиалы (филиал ВУНЦ в г. Челябинске и филиал ВУНЦ в г. Сызрани). В экспериментальной работе было задействовано более 100 курсантов разных курсов обучения, преподаватели и воспитатели, командиры и начальники военного вуза. Непосредственно в педагогическом эксперименте приняли участие 92 курсанта (45 – контрольная группа, 47 – экспериментальная группа), педагоги и воспитатели военного вуза.

Исследование осуществлялось **в три этапа в период с 2018 по 2023 год.**

На первом этапе (2018–2020 гг.) – определены тема, цель, задачи, гипотеза исследования; проведен анализ литературы по теме; составлен план работы; раз-

работан понятийный аппарат исследования; осуществлена подготовка и организация опытно-экспериментальной работы.

На втором этапе (2020–2022 гг.) – уточнены задачи, гипотеза, определен диагностический инструментарий; сформулированы педагогические условия и осуществлена их проверка; разработана и реализована модель формирования гражданской ответственности в военном вузе; проведены констатирующий и формирующий этапы педагогического эксперимента.

На третьем этапе (2022–2023 гг.) – осуществлены количественный и качественный анализ полученных результатов, осмысление и обобщение полученных данных, их интерпретация и систематизация; скорректированы некоторые положения работы; сформулированы выводы; определены направления дальнейших исследований по теме.

Научная новизна исследования:

– уточнено понятие «гражданственность будущих офицеров военного вуза» как личностное мировоззренческое образование, рассмотрены его структурные компоненты (познавательный, ценностный, мотивационный, деятельностный), конкретизировано понятие «формирование гражданской ответственности будущих офицеров в военном вузе», рассматриваемое как процесс взаимодействия его участников в вузе, реализующий теоретико-методологические основы, технологическое обеспечение, диагностический инструментарий с учетом особенностей данного процесса в специфической образовательной среде военного вуза;

– выявлены особенности формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза (государственный заказ на подготовку офицерских кадров в военных вузах, специфика образовательной среды военного вуза, усложнение и интенсификация военной службы, формирование гражданской ответственности будущих офицеров военного вуза в рамках военно-политической работы), оказывающие комплементарное и противоречивое влияние на рассматриваемый процесс;

– теоретически обоснована, разработана и экспериментально проверена модель формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном

процессе военного вуза, включающая взаимообусловленные и взаимосвязанные целевой, методологический, структурно-содержательный, процессуально-формирующий, диагностико-результативный блоки, программу «Формирование гражданственности курсантов военного вуза» и результат как сформированное личностное мировоззренческое образование в военном вузе;

– выявлены и апробированы педагогические условия реализации модели формирования гражданственности будущих офицеров, обеспечивающие повышение эффективности рассматриваемого процесса в военном вузе.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты вносят определенный вклад в развитие методологии и технологии профессионального образования: расширены положения о сущности, содержании и структуре гражданственности как личностного мировоззренческого образования; представленные в исследовании системный, деятельностный, личностно-ориентированный и аксиологический подходы к формированию гражданственности будущих офицеров, повышающие эффективность данного процесса в военных вузах, дополнены к имеющимся в научных работах; предложена идея рассмотрения понятия «гражданственность будущих офицеров военного вуза» как личностного мировоззренческого образования и уточнено содержание понятия «формирование гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза»; раскрыто содержание процесса формирования гражданственности будущих офицеров в целевом, методологическом, структурно-содержательном, процессуально-формирующем и диагностико-результативном блоках модели; определены основные подходы, принципы формирования гражданственности будущих офицеров; выявлены педагогические условия успешной реализации модели формирования гражданственности будущих офицеров военного вуза.

Практическая значимость исследования заключается в том, что рассмотренные положения и выводы послужили основой для разработки, внедрения модели и технологии формирования гражданственности будущих офицеров в военном вузе; апробированный процесс формирования гражданственности в военном вузе позволил обогатить практику работы в данном направлении соответствующими

щими формами, методами, средствами; внедренная модель и педагогические условия существенно повысили качество формирования гражданственности; разработанные критерии и показатели апробированы при выявлении уровней сформированности гражданственности будущих офицеров; предложенная авторская программа «Формирование гражданственности курсантов военного вуза», методические рекомендации и учебные материалы использованы при составлении планов учебной и воспитательной работы в военном вузе. Вместе с тем полученные результаты могут быть применимы в системе переподготовки и повышения квалификации кадров в военных вузах.

Обоснованность и достоверность полученных результатов обусловлена доказанными теоретическими положениями, раскрывающими содержание и структуру гражданственности; использованием концептуальных методологических подходов и принципов, согласованных с задачами исследования; эмпирически доказанными результатами в ходе опытно-экспериментальной работы; непротиворечивостью теоретических положений и практических выводов исследования; конкретным применением качественного и количественного анализа полученных данных в педагогическом эксперименте; тщательным проведением статистической обработки данных; личным участием автора в разработке теоретических положений и их экспериментальной апробации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Понятие «гражданственность будущего офицера военного вуза» рассматривается приоритетно как личностное мировоззренческое образование, содержащее индивидуальные социально значимые мотивы и установки, гражданские ценности и убеждения, знания в сфере прав, свобод и обязанностей гражданина, навыки гражданского поведения, профессионально значимые качества гражданина как защитника Отечества, выражающиеся в выполнении гражданского и воинского долга и позволяющие эффективно решать военно-профессиональные задачи.

Структура рассматриваемого феномена включает компоненты: познавательный, ценностный, мотивационный, деятельностный, – формируемые в образовательном процессе военного вуза.

Под формированием гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза понимается основанный преимущественно на субъект-субъектных отношениях внутренне и внешне управляемый процесс взаимодействия его участников в военном вузе с целью становления основных компонентов рассматриваемого личностного мировоззренческого образования, направленный на повышение его эффективности и включающий теоретико-методологические основы, технологическое обеспечение (формы, методы, средства, этапы), диагностический инструментарий с учетом специфики военного вуза.

2. Особенности становления гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза являются:

– государственный заказ военным вузам на подготовку офицерских кадров, повышающий эффективность рассматриваемого процесса, предусматривающий формирование офицера (в соответствии с конституционным долгом и обязанностью) как гражданина-защитника Отечества, обеспечивающего безопасность государства, гражданского общества в рамках заявленных полномочий;

– специфическая образовательная среда военного вуза, характеризующаяся этатизмом, субординационными, дисциплинарными отношениями, регламентацией всех сфер деятельности, что, с одной стороны, придает целенаправленность и организованность процессу формирования гражданственности будущих офицеров, а с другой стороны, не способствует развитию у обучающихся гражданской активности, креативности, самостоятельности, инициативы;

– повышенная опасность военной службы, вызванная необходимостью выполнения боевых задач в зонах военных действий, предполагающая неукоснительное выполнение военными служащими как гражданами конституционного долга и обязанности по защите Отечества, знание и соблюдение норм международного гуманитарного права, обеспечивающего права и свободы гражданского населения;

– организация военно-политической работы в военном вузе, в рамках которой осуществляется формирование гражданственности будущих офицеров по основным направлениям, таким как: военно-политическая пропаганда и агитация, военно-патриотическое, военно-социальное, культурно-досуговое.

3. Модель формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза включает блоки: целевой, методологический, структурно-содержательный, процессуально-формирующий, диагностико-результативный.

В целевом блоке определены цель (формирование гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза) и основные задачи (становление представлений, знаний, убеждений о гражданской ответственности; формирование гражданской ответственности через утверждение основополагающих мировоззренческих ценностей: государственности, патриотизма, верности служебному долгу, законопослушности; развитие мотивации к формированию гражданской ответственности; выработка умений и навыков реализации гражданской ответственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе).

Методологический блок модели представлен методологическими подходами (системный, деятельностный, личностно-ориентированный, аксиологический) и принципами (структурной оптимизации, практической направленности, индивидуального подхода, ценностной ориентации).

В структурно-содержательном блоке рассмотрены: понятие гражданской ответственности и ее структура, включающая компоненты: познавательный (знание и познание прав, обязанностей, свобод военнослужащего как гражданина и его отношений с гражданским обществом); ценностный (формирование ценностей и убеждений гражданина, патриота, защитника Отечества); мотивационный (мотивы и мотивационные установки на усвоение знаний, представлений, убеждений, ценностей гражданской ответственности); деятельностный (умения и навыки реализации гражданской ответственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе).

Процессуально-формирующий блок включает: этапы формирования гражданской ответственности (установочный, базовый, продуктивный); виды деятельности (учебная деятельность, военно-политическая работа, служебная деятельность и культурно-досуговая работа); технологию (формы, методы и средства формирования рассматриваемого личностного мировоззренческого образования).

В диагностико-результативном блоке рассмотрены критерии и их показатели: когнитивный (глубина представлений, знаний о гражданственности, понимание ее необходимости и значимости для личности и общества; объем представлений, знаний о гражданственности); аксиологический (сформированность гражданственности как ценности для личности и общества; готовность следовать ценностям гражданственности); мотивационный (наличие мотивации к формированию гражданственности; мотивы выполнения гражданского и профессионального долга); праксиологический (умения и навыки реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе; сформированные установки на выполнение гражданского и профессионального долга). Определены уровни сформированности гражданственности: ситуативный (низкий), приемлемый (средний), ответственный (высокий); результат – сформированная гражданственность будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.

4. Педагогические условия реализации модели формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза:

– мотивация будущих офицеров к присвоению гражданственности на личностном мировоззренческом уровне, проявляющаяся в доминирующих мотивах (стремление к усвоению знаний и представлений о гражданственности, понимание ее значимости для мировоззрения личности, готовность к практической ее реализации в военно-профессиональной деятельности);

– технологическое обеспечение процесса формирования гражданственности будущих офицеров, реализованное в применении традиционных и интерактивных методов и форм, комплекса средств, соответствующих программе «Формирование гражданственности курсантов военного вуза»;

– организация социального взаимодействия, как в военном вузе, так и с гражданским обществом, при участии в мероприятиях гражданско-патриотической направленности (патриотических и праздничных акциях, научных конкурсах, тематических конференциях, межвузовских олимпиадах и др.), способствующих формированию гражданственности будущих офицеров;

– становление субъектной позиции будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза к интериоризации гражданственности на личностном уровне, что позволяющее в контексте субъективации от преимущественно внешнего управления перейти к самоприсвоению гражданственности.

Апробация и внедрение результатов осуществлялись в ходе экспериментальной работы в ВУНЦ ВВС «ВВА» (г. Воронеж) при реализации программы «Формирование гражданственности курсантов военного вуза» и научно-исследовательской работы «Формирование гражданской ответственности курсантов военного вуза» на международных, всероссийских, региональных конференциях: «Антропоцентрические науки: инновационный взгляд на образование и развитие личности» (Воронеж, Пятигорск, 2020, 2021, 2022); «Педагогика патриотизма в Великой Отечественной войне» (Москва, 2020); «Культурно-образовательная среда: современные тенденции и перспективы исследований» (Белгород, 2020, 2021, 2022); «Математические методы и информационно-технические средства в обучении» (Краснодар, 2020); «Современное образование: опыт прошлого, взгляд в будущее» (Петрозаводск, 2020, 2021); «Теория и практика обучения, развития, воспитания сегодня» (Петрозаводск, 2023) и др.

Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедр гуманитарных и социально-экономических дисциплин, военно-политической работы в войсках (силах) ВУНЦ ВВС «ВВА» (г. Воронеж), реализованы в научных публикациях, внедрены в образовательный процесс ВУНЦ ВВС «ВВА» (г. Воронеж) и его филиалов (г. Челябинск, г. Сызрань), что подтверждается соответствующими актами.

Структура и объем диссертации. Работа включает введение, две главы, заключение, список литературы (190 наименований), 4 приложения: авторская программа, анкеты, диаграммы.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ БУДУЩИХ ОФИЦЕРОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВОЕННОГО ВУЗА

1.1 Анализ понятия «гражданственность будущих офицеров», специфика его содержания и структуры у обучающихся в военном вузе

Вопросы гражданственности как основополагающие для понимания проблем общественного устройства разноаспектно рассматривались во взаимосвязи с правами и свободами граждан, их потребностями и интересами в различные исторические эпохи.

В законе «Об образовании в Российской Федерации» подчеркивается, что «... одним из принципов государственной политики в области образования является воспитание гражданственности в духе уважения к правам и свободам человека, любви к Родине, семье» [102]. В Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года [145], в Федеральном проекте «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации» национального проекта «Образование» [112] отмечается, что система воспитания и образования призвана обеспечить формирование гражданина и патриота. В Указе Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» подчеркивается, что мировоззрение граждан России составляют традиционные ценности, «лежащие в основе общероссийской гражданской идентичности и единого культурного пространства страны, укрепляющие гражданское единство, нашедшие свое уникальное, самобытное проявление в духовном, историческом и культурном развитии многонационального народа России» [106].

Анализ современных исследований по рассматриваемой проблеме характеризует все возрастающий интерес к вопросам гражданственности как личностного мировоззренческого образования. В частности, А. В. Беляев [16], А. М. Князев

подчеркивают, что в современных условиях приобретают особое значение педагогические основы формирования гражданственности учащейся молодежи [71].

Проблемы гражданственности поднимались еще в античные времена.

Так Сократ, обративший внимание на социальную сущность человека, указывал на значимость феномена гражданственности в государстве в контексте становления добродетели у граждан греческих полисов. Платон, развивая мысли Сократа о важности развития института гражданственности в обществе, в работе «Государство» [118] утверждал, что система воспитания призвана формировать гражданина в единстве физического и духовного начал в человеке, определенном им как «калокагатия».

Аристотель, ученик Платона, в работе «Политика» писал, что гражданин – это: «... тот, кто причастен и к властвованию, и к подчинению; при каждом виде государственного устройства сущность гражданина меняется. При наилучшем виде государственного устройства гражданином оказывается тот, кто способен и желает подчиняться и властвовать, имея в виду жизнь, согласную с требованиями добродетели» [7, с. 444–455]. Античный мыслитель считал, что гражданин должен участвовать в делах государства и проявлять при этом качества добродетеля, так необходимые в общественном устройстве. Аристотель ставил вопрос взаимосвязи гражданственности и воспитания, то есть, выражаясь современным языком, в контексте педагогического осмысления рассматривал цели, задачи, организацию содержания гражданского воспитания в государстве как организованный процесс. Высказанные идеи актуальны в настоящее время и учтены в представленном исследовании.

В эпоху Нового времени такие мыслители, как Т. Гоббс в «Левиафане» [39], Джон Локк [82], Жан-Жак Руссо [127], с позиции зарождавшихся принципов и норм гуманизма и демократии предприняли попытку исследования гражданственности во взаимосвязи с активизацией социальных процессов в обществе, понимания прав и свобод человека, патриотизма (Н. Макиавелли [86]), общественного блага (К. Гельвеций [36]).

Социально-политическая и экономическая теория К. Маркса и Ф. Энгельса [88] включала взгляды на устройство гражданского общества, основанного на принципах равенства, справедливости, свобод и прав человека. Положения марксизма о развитии социальных качества граждан в трудовых отношениях нашли отражение в гражданской педагогической теории и практике немецкого педагога Георга Кершенштейнера [68, 188], идеи которого не часто используются в педагогике. Ученый выделил направления гражданского воспитания, исходя из особенностей конкретной страны и развития гражданского общества. Такая трактовка гражданственности предполагает вовлеченность граждан в дела государства и гражданского общества и основывается на заинтересованности каждого человека в процветании мест своего проживания.

Разработка вопросов гражданственности в отечественной философской, социологической, педагогической литературе имела свои особенности, связанные со становлением и развитием Российского государства в различные исторические периоды. Так, например, можно отметить рукописный памятник русской педагогической мысли «Гражданство обычаев детских» второй половины XVII века в изложении Елифания Славинецкого [169], в котором изложены правила поведения детей во время игр, в школе, за столом, при беседе, встрече со взрослыми, в церкви и т. д. Наряду с этим важное значение для гражданского становления подрастающего поколения имели сочинения зарубежных авторов, таких как чешский педагог Я. А. Коменский («Правила поведения для юношества» [75, с. 251–260], излагающие основы педагогических приемов и способов воздействия на молодых людей) и другие.

Активное применение в России понятия «гражданин», «гражданственность» получили лишь в XVIII веке. Так М. В. Ломоносов в научных трудах и в поэтическом творчестве пропагандировал идеи гражданственности и патриотизма. Раскрывая в поэтических произведениях такие значимые для молодых людей качества, как гражданственность, патриотизм [83, с. 128–134; 286–291], он полагал, что главная цель воспитания – это формирование гражданина, патриота, и этот процесс должен начинаться в первичном звене обучения. «Гимназия, – писал

М. В. Ломоносов, – является первой основой всех свободных искусств и наук. Молодые люди должны приучаться там к правильному образу мышления и добрым нравам» [83, с. 129]. Ученый придавал особое значение классно-урочной системе, реализующей помимо обучающей функции и воспитательную, утверждая, при этом, что использовать ее необходимо в целях формирования гражданина и патриота.

Дальнейшее развитие отечественной педагогической теории связано с именами В. Г. Белинского, считавшего, что гражданское, патриотическое, трудовое воспитание должны стать одной из важнейших задач учебных заведений [12]; К. Д. Ушинского, рассматривавшего проблему становления гражданина в связи с развитием воспитания и образования в Отечестве, в воспитании гражданина уделявшего основное внимание комплексному подходу, посредством которого реализуются патриотическое, нравственное, гражданское, трудовое воспитание [158].

Проблему становления и развития гражданина и патриота развивал П. Ф. Каптерев, преподаватель Петербургской духовной семинарии и академии. Он выделил такие качества гражданина, служащие на благо личности и государства, как: справедливость, любовь к Родине, ответственность, высокая нравственность [64, с. 236].

Новаторские идеи по вопросам развития качеств гражданина и патриота в СССР сформулировали советские педагоги А. С. Макаренко [85] и В. А. Сухомлинский [146]. Взгляды А. С. Макаренко на рассматриваемый феномен включали гуманистические идеи, патриотические убеждения, практические действия на благо страны, трудового коллектива и каждого человека [85]. Выдающийся педагог В. А. Сухомлинский рассматривал гражданский долг как практическую реализацию гражданственности на личностном уровне. Наряду с этим он рассматривал процесс обучения молодежи как граждан советской страны с позиций радостного специфического труда, в ходе которого формируется гражданственность учащихся. Большую роль в этой сложной работе педагог отводил учителю, его авторитету, умениям и способностям воздействовать на учеников [146].

В настоящее время понятие «гражданственность» развивается и дополняется, исходя из современных реалий построения многополярного мира, анализа взаимосвязей в поликультурном гражданском обществе, что позволяет своевременно и эффективно реагировать на новые вызовы и угрозы, сохраняя общероссийскую гражданскую идентичность [106], интегрироваться в сложную систему постоянно изменяющихся гражданских отношений. Большую роль в этом процессе играет система образования, формирующая гражданина и патриота. Ценности гражданского общества, способности к социализации, уважение к культурным основам народов страны непосредственно формируются у обучающихся в процессе изучения ими в вузах гуманитарных дисциплин. В этой связи формирование гражданственности будет эффективным при условии ориентации современного образовательного процесса на развитие гражданских ценностей (любовь к Отечеству, уважение к традициям российского этноса, гордость за историю и достижения народа, долг и честь, достоинство, ответственное отношение к делу и др.) при активном участии обучающихся в различных формах учебной, воспитательной, научно-исследовательской деятельности.

Е. Н. Кочергина подчеркивает, что «сегодня гражданин России – это человек, обладающий широкими правами и свободами, знающий свои права и умеющий их защищать, человек, по велению сердца исполняющий свои обязанности, чувствующий неразрывную связь со своим Отечеством, его прошлым, настоящим и будущим, достойно берущий на себя ответственность за его судьбу в мирное и военное время, своими конкретными действиями помогающий стране стать сильнее и богаче» [79].

Наряду с основными задачами обучения, система образования призвана формировать высоконравственную личность гражданина-патриота. Государственная военная система нуждается не только в профессионалах, соответствующих высоким требованиям в сфере обороны, но и в специалистах, имеющих гражданскую позицию, обладающих качествами гражданина и патриота, пониманием социальной значимости военной службы, прочными духовно-нравственными основами, высокой культурой поведения, подготовку которых осуществляют военные

вузы. Только уяснив смысл и значение самого понятия «гражданственность», можно качественно организовать процесс его формирования в военном вузе.

Современные проблемы гражданственности во взаимосвязи с социальными процессами в обществе рассматривали В. Я. Баркалова [9], С. И. Беленцов [13], А. В. Беляев [16], Е. В. Бондаревская [21], В. В. Гаврилюк [33], В. В. Гладких [37], В. Г. Горб [41], Г. Я. Гревцева [46], И. С. Еремина [54], А. Н. Иоффе [60], А. А. Козлов [73], И. Ю. Новичкова [95], А. Ж. Овчинникова [108], В. М. Розин [123], М. И. Рожков [125], В. Г. Ронкин [126], А. Н. Скалина [138], Я. В. Соколов [142], А. П. Трубников [152], Т. А. Трунова [153], Т. И. Тюляева [155], И. Ф. Яруллин [185] и др. В педагогике активно исследуется понятие «гражданское образование», его содержание и активные методы обучения [45], вопросы взаимосвязи гражданственности и патриотизма [73]. Так, В. В. Гладких рассматривает проблему гражданско-патриотического воспитания молодежи в поликультурной среде вуза [37]. А. Ф. Никитин [93] говорит о воспитании гражданственности «в духе правового человека», И. Ф. Яруллин исследует становление и развитие гражданской ответственности студентов – будущих педагогов [185].

М. В. Седлаж [133] в социально-психологическом аспекте трактует гражданскую направленность личности, а Н. И. Васильев [26] и Ю. А. Виноградов [27] определяют данное понятие через совокупность качеств личности. А. Н. Скалина рассматривает гражданственность как феномен современной политической жизни России, его структуру, сущность, типологию [138], что не в полной мере оправдано с точки зрения личностно-ориентируемого подхода, заявленного в представленном исследовании.

И. С. Еремина предлагает рассмотрение гражданственности в следующих аспектах: «социально-правовом (высокий уровень правосознания и правовой культуры, признание общечеловеческих нравственных ценностей и готовность действовать в соответствии с ними); морально-этическом (показатель нравственной культуры субъекта, оценивающий степень его приближения к общечеловеческим ценностям – духовно-нравственным категориям); социально-психологическом (забота об интересах страны, высокое осознание общественного

долга, гуманизм, честность, забота о воспитании детей и др.); педагогическом (совокупность качеств индивида, объединяющих в себе приверженность делу общества, последовательность в убеждениях, соответствие поступков позитивам нравственных категорий)» [54, с.5].

В соответствии с мировоззренческой трактовкой феномена гражданственности, нам ближе позиция Ю. А. Маринкиной, определяющей «гражданственность» как единство мировоззрения, привычек и потребностей [87]. Е. В. Фабрикантова рассматривает «гражданственность» как совокупность качеств личности, позволяющих действовать во имя общечеловеческих ценностей в гражданском обществе [159]. В. Я. Баркалов выводит трактовку гражданственности из процесса социализации человека [9], а В. И. Золотов особое внимание уделяет социальным аспектам гражданственности и в этом плане характеризует «гражданственность» как личное участие в управлении государственными делами, что предполагает политическую культуру [57]. Данные подходы учитывались при выработке понятия «гражданственность» применительно к настоящему исследованию.

А. В. Беляев раскрывает сущность гражданственности в социально-педагогическом и морально-этическом аспектах, что характеризует уровень правовой, нравственной и политической культуры личности и общества [16].

Объясняя гражданственность с позиции культурологического подхода, З. Я. Капустина считает необходимым «осмысление феномена гражданственности в контексте культуры, поскольку за всей многогранностью государственно-гражданского устройства стоит развитие человека – трансформация его сознания и поведения, трансформация межчеловеческих отношений» [65, с.6].

При рассмотрении гражданственности будущих офицеров военного вуза были учтены мнения ученых, выделяющих основные компоненты в ее структуре, такие, например, как: гражданское сознание, гражданское самосознание, гражданские чувства, гражданские поступки (Н. А. Ушакова [157]); качества личности (нравственные, политические), реализация гражданского долга и обязанностей, долга перед гражданами, страной (Е. Р. Евдокимовой [53]). В учебниках и учебных пособиях по педагогике (под ред. А. М. Новиковой [94], под ред. Е. С. Рапа-

цевича [113], под ред. П. И. Пидкасистого [114], под ред. В. А. Слостенина [115], под ред. А. А. Реана [122], под ред. Н. Ф. Талызиной [147]) гражданственность рассматривается многопланово как личностный и общественный феномен, что учтено в представленном исследовании.

Исследуя содержание и структуру гражданственности, И. В. Зубов и В. С. Остапенко подчеркивают, что «большинство ученых понятие «гражданственность» трактуют как сложное интегральное качество или совокупность свойств личности» [58, с.19], но такой подход, на наш взгляд, не раскрывает сложную структуру гражданственности как личностного феномена и не детализирует его основные компоненты.

Поэтому необходимо исследовать сущность, структуру гражданственности как совокупность базовых компонентов, включающих основополагающие мировоззренческие знания, взгляды, ценности, убеждения, практические действия и поступки, лежащие в ее основе.

В правовом аспекте категория «гражданственность» прямо связана с понятием «гражданская ответственность». Рассматривая правовую составляющую гражданственности, А. Ю. Кирсанов и В. А. Хохлов анализируют понятие «гражданско-правовая ответственность» [70, 165]. М. П. Крашенинников исследует данный феномен как юридическое понятие и связывает его с правовой ответственностью граждан за неисполнение обязательств, которые могут повлечь не только административную, но и уголовную ответственность [80]. В. П. Грибанов считает, что гражданская ответственность – «одна из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, заключающаяся в применении к ним предусмотренных законом санкций – мер ответственности, влекущих для них дополнительные неблагоприятные последствия» [48, с. 311].

С. И. Братусь в рамках трактовки гражданской ответственности связывает юридическую ответственность и законность [22]. О. А. Соколова изучает теоретико-методологический аспект гражданско-правового воспитания студентов [143]. Ф. И. Хамидуллина рассматривает особенности преподавания дисциплины «Гражданско-правовая ответственность» как средство формирования гражданственно-

сти обучающихся [164]. Л. Д. Туршук анализирует гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный жизни граждан [154].

Таким образом, правовая трактовка гражданственности будущих офицеров, предполагающая определенный уровень знаний в сфере права, соблюдение прав и свобод граждан, нарушение которых влечет за собой правовую ответственность, нашла отражение в представленном исследовании.

Вместе с тем в рамках заявленной диссертации выполнена научно-исследовательская работа на тему «Формирование гражданской ответственности курсантов военного вуза», где исследованы вопросы развития правового аспекта гражданственности применительно к рассматриваемой проблеме, её результаты будут изложены ниже.

Представители западной социологической науки Г. Алмонд и С. Верба [5], Д. Бредли [186], К. Кей [187], Дж. Зевин [56], Я. Сомервиль [190], М. Яновиц [189] и др. рассматривают проблемы становления и развития гражданственности в обществе на основе развития его гражданских институтов, прав и свобод гражданина. Так Д. Бредли исследует взаимосвязи гражданского общества и патриотизма [186], С. Кей изучает практические способы вовлечения студентов в гражданские правоотношения [187], Дж. Зевин понимает гражданственность как способность критически мыслить и оценивать себя и гражданское общество [56].

Существующие модели распределения гражданской ответственности анализирует Я. Сомервиль [190]. Проблему воспитания гражданского сознания личности исследует М. Яновиц [189]. Школьный кодекс гражданских ценностей, культивирующийся в США, трактует их как некое руководство к действию в старших классах школ [176]. Рассмотренные теоретические положения имеют преимущественно правовую трактовку и будут использованы в исследовании при анализе правового аспекта гражданственности применительно к действующему законодательству в военной сфере.

Выделяя педагогические аспекты формирования гражданской ответственности учащихся США, О. Е. Савельева подчеркивает, что в отечественном научном арсенале им уделяется недостаточное внимание. К данному выводу автор приходит, ис-

ходя из того, что анализ правовых аспектов рассматриваемого процесса является приоритетным в концепциях западных ученых [131].

Наряду с этим, следует выделить ряд исследований по проблеме формирования гражданственности в образовательных организациях (С. Н. Беккер [10], А. В. Беляев [16], О. И. Волжина [29], А. С. Гаязов [35], В. И. Горбатов [42], Т. А. Мирошина [91], Д. В. Пекушкина [116], О. П. Песоцкая [117], Т. П. Скребцова [139], К. А. Тоторкулова [151], А. А. Устюганов [156], А. М. Фактор [160], Л. М. Фенева [161], М. В. Чельцов [167], М. Г. Чесняк [168], Р. Р. Шапирова [172], Д. С. Яковлева [184], И. Ф. Яруллин [185]) и др.

Процесс формирования гражданственности обучающихся вузов направлен на развитие патриотизма, национального самосознания, законопослушности, уважения прав и свобод человека. В этой связи Т. А. Мирошина считает, что формирование гражданственности – это «целенаправленный педагогический процесс взаимодействия преподавателей и студентов, результатом которого является осознанное отношение студентов к обществу и государству, людям и социально-политическим явлениям, проявляющееся в гражданском поведении и основанное на гражданских убеждениях» [91, с. 19]. Г. И. Биушкин связывает гражданственность с воспитанием нравственной ответственности молодых людей в единстве мотивационно-стимулирующего, ценностно-ориентационного и практического компонентов [18]. Т. В. Козловская, рассматривая гражданско-патриотическое воспитание обучающихся, трактует его как «взаимодействие студентов и преподавателей, направленное на становление молодого человека как гражданина демократического государства, действующего на основе ценностей демократии, государственных законов, религиозных основ и этики рыночной экономики, ориентированного на идеалы служения Отечеству при уважении ко всем народам, населяющим Россию и другие страны» [74, с. 17]. Следует отметить, что рассмотренные подходы не исчерпывают все точки зрения на проблему формирования гражданственности в образовательных организациях, но дают возможность сформулировать обобщенные положения по рассматриваемой теме и использовать их применительно к обучающимся в военном вузе.

Значимыми для исследования проблемы гражданственности являются работы по подготовке офицерских кадров в России в историческом аспекте (В. М. Коровин [78]), развитию личности обучающихся в вузах силовых ведомств (Р. Е. Капелюшник [63]), формированию и развитию морально-психологической устойчивости курсантов (М. А. Сибирко [136]), организации социального взаимодействия (А. А. Белимова [11]), повышению мотивации (Т. В. Кашко [67]) и профессиональной мобильности (О. Ю. Акулов [2]).

Теоретические и прикладные аспекты проблемы становления и развития гражданственности и патриотизма в контексте воспитательной работы в Вооруженных Силах и военных вузах проанализированы А. В. Барабанщиковым [8], В. Я. Гожиковым [40], Г. Х. Мухамедовой [92], Г. В. Чумаровым [170] и др. Наряду с этим в вузах силовых структур выполнены исследования, посвященные данной проблеме (В. А. Беловолов [14], Ю. В. Богомоллов [19], И. Ю. Буланов [23], С. И. Волгин [28], Е. К. Дворянкина [50], С. П. Долинин [51], И. И. Домбровская [52], И. В. Зубов [58], А. В. Кириллов [69], К. А. Кожунов [72], П. В. Тимченко [150] и др.).

Особенности гражданского воспитания курсантов на основе военных традиций выявили и охарактеризовали С.И. Волгин [28] и М. П. Ильях [59]. Проблему эффективности гражданского воспитания обучающихся военных вузов изложила Т. Л. Лопуха [84]. Гражданское воспитание курсантов как необходимый фактор обеспечения национальной безопасности России рассмотрел В. К. Савельев [130]. Педагогические условия формирования гражданственности обучающихся в образовательных организациях Министерства обороны РФ определила А. И. Тимофеева [149].

Конкретизируем отдельные трактовки исследователей, использованные в представленной диссертации. Так, А. И. Тимофеев рассматривает гражданственность как «интегративное, профессионально значимое качество личности офицера, ориентированное на специфику служебно-боевой деятельности, выражающееся в положительном отношении к государству, гражданскому обществу, социально-политическим явлениям, к гражданским нормам, гражданским ценностям, в по-

стоянной готовности к самопожертвованию ради защиты Отечества, выполнению воинского долга; в наличии знаний в области прав и обязанностей граждан; в эффективном владении умениями и навыками гражданского поведения; в наличии адекватного представления о себе как субъекте деятельности с активной гражданской позицией, в осознании своих гражданских обязанностей» [149, с. 14]. На наш взгляд, сведение автором гражданственности лишь к качеству личности офицера сужает его значимость для профессиональной деятельности и не позволяет рассмотреть в полном объеме как личностный мировоззренческий феномен.

М. П. Ильях определяет понятие гражданственность через рассмотрение категории «гражданская позиция будущего офицера» и считает, что она «состоит из взаимосвязанных внешними и внутренними отношениями познавательного, мотивационного и поведенческого компонентов и формирует готовность личности к выработке собственной точки зрения в ситуации нравственного выбора, способствующую ее гармонизации по отношению к обществу, другим людям и самому себе и позволяющую максимально реализовать себя в профессиональной деятельности и общественной жизни» [59, с. 53]. И. И. Домбровская считает, что применимо к военнослужащим гражданственность должна быть определена как «... нравственное качество личности, характеризующееся осознанием ею своих прав и обязанностей по отношению к государству, высокой убежденностью, творческой активностью и личной моральной ответственностью за успехи общества» [52, с. 29].

Рассмотрение гражданственности как личностного феномена, имеющего мировоззренческую значимость (И. В. Зубов [58]) будет использовано в настоящем исследовании.

В этой связи следует отметить, что проблемы становления и развития у обучающихся гражданственности как личностного образования не изучены в полном объеме, а вопросы его формирования у будущих офицеров в специфическом образовательном процессе военного вуза не нашли до настоящего времени должного отражения в научной литературе.

Вместе с тем проведенный анализ научных работ позволяет утверждать об отсутствии единой точки зрения на сущность, структуру понятия «гражданственность». Большинство исследователей рассматривают данное понятие как совокупность свойств, качеств личности и социальных групп, но общепринятого перечня таких свойств и качеств не приводят, что позволяет им анализировать гражданственность с различных точек зрения в зависимости от целей конкретного исследования и поставленных задач.

Исходя из изложенных положений, выделим несколько аспектов рассмотрения гражданственности как личностного образования:

– педагогический, отражающий вопросы становления и развития гражданственности у учащейся молодежи в образовательных организациях (В. В. Гладких [37], И. И. Домбровская [52], В. К. Савельев [130], И. Ф. Яруллин [185] и др.).

– правовой, определяющий развитие правового аспекта в структуре гражданственности, усвоенность правовых ценностей, правопослушное поведение, уважение к законности и правопорядку, составляющие гражданскую ответственность (Д. Н. Кархалев [66], Е. Н. Кочергина [79], М. П. Крашенинников [80], В. А. Рыбаков [129], А. В. Семенова [134] и др.);

– психологический, характеризующий психологическую готовность к выполнению гражданского долга, следования ему из личных убеждений (Д. Я. Райгородский [119], Ф. Д. Рассказов [121], К. Роджерс [124], М. В. Седлаж [133] и др.);

– нравственный, раскрывающий усвоенность правил, норм поведения, культуру общения граждан между собой и обществом (Г. И. Биушкин [18], Б. Л. Вульфсон [30], З. Я. Капустина [65] и др.).

Следует особо отметить, что гражданственность предполагает отрицание негативных явлений в гражданском обществе и формирование умения бороться с асоциальным проявлением. Выражается это в готовности и способности военнослужащих оценивать с позиции государственности, патриотизма такие негативные явления, как коррупция, взяточничество, правовой нигилизм и пресекать их, руководствуясь гражданской позицией [14].

Реалии современного военного противостояния в мире и развитие гражданского общества порождают новые подходы к объяснению феномена гражданственности военнослужащих, его содержания и структуры. Понимание содержания гражданственности будущих офицеров, обучающихся в военном вузе, осуществляется в парадигме, основанной на единстве мировоззрения и образования, что предполагает их взаимодействие на уровне личностного осмысления, взаимного проникновения, когда процесс формирования гражданственности вплетен в систему образования, а самообразование невозможно без формирования личностной мировоззренческой позиции, ценностных ориентаций по проблемам гражданственности. Такой мировоззренческий аспект предполагает не узкое понимание гражданственности будущих офицеров как совокупности свойств и качеств личности, а требует его рассмотрения как личностного мировоззренческого образования в широком контексте с анализом структурных компонентов (познавательный, ценностный, мотивационный, деятельностный).

Таким образом, вышеприведенные положения позволяют определить содержание конструкта «гражданственность будущего офицера военного вуза», выделить его основные характеристики.

Во-первых, гражданственность – это приобретенная в процессе социализации совокупность свойств и качеств военнослужащего как гражданина, проявляющаяся в сформированных мотивах и готовности определять свою гражданскую позицию, активно участвовать в военно-профессиональной деятельности, в делах гражданского общества и государства.

Во-вторых, с точки зрения правовой, гражданственность будущих офицеров военного вуза предполагает неукоснительное соблюдение законов, знание и выполнение норм военного права, в том числе международного (например, при выполнении боевых задач в Сирии, участии в СВО в Украине), прав и обязанностей комбатантов и не комбатантов при ведении военных действий, выработку умений пользоваться своими правами и свободами, уважать права и свободы других граждан.

В-третьих, в нравственном измерении гражданственность будущих офицеров – это принципы, нормы морали, этические убеждения, которыми они как граждане руководствуются не только при осуществлении военно-профессиональной деятельности, но и в повседневной жизни, где и формируется гражданская позиция.

В-четвертых, аксиологическая характеристика гражданственности обучающихся в военном вузе предполагает рассмотрение ее структуры как единства основополагающих мировоззренческих ценностей, таких как:

государственность – поддержка государственной политики, интересов государства, одобрение деятельности государственных структур и органов, борьба с антигосударственными проявлениями в жизни и военно-профессиональной деятельности;

законопослушность – неукоснительное соблюдение законов, нормативно-правовых актов, прав, свобод и обязанностей в повседневной жизни и в военной сфере, нетерпимость к правонарушителям и их осуждение;

патриотизм – любовь к Родине, гордость за свое Отечество, преданность традициям, обычаям, понимание значимости своей самоидентичности, готовность и умение защищать свою землю;

гражданский долг – реализация военно-профессионального (воинского) долга, нормативно регламентированного в военной сфере в соответствии с требованиями общества, государства, Министерства обороны;

межкультурная компетентность, этнотолерантность и кросс-культурная грамотность в сфере гражданского общества – знания о ментальных ценностях и приоритетах своего и других народов, навыки межкультурной коммуникации в мультинациональной социальной среде для поддержания стабильного гражданского мира [49, 125].

В этой связи, выделяя особую значимость аксиологической характеристики, А. И. Тимофеев подчеркивает, что «гражданственность курсанта – это ценность, которая является неотъемлемой составляющей в структуре личности, ценность, которая немаловажна для достойного существования и деятельности офицеров в интересах государства, общества, людей, сограждан» [149, с.26].

В-пятых, деятельностная характеристика гражданственности, выражающаяся в практических действиях, навыках и умениях военнослужащих реализовывать убеждения, ценностные ориентации в военно-профессиональной деятельности по образцовому выполнению ими как гражданами конституционного долга по защите Отечества.

Исходя из высказанных точек зрения, сформулируем ряд положений, определяющих содержание и структуру гражданственности будущих офицеров военного вуза.

Во-первых, гражданственность будущих офицеров рассматривается как личностное мировоззренческое образование, включающее совокупность основных компонентов, логически связанных между собой (познавательный, ценностный, мотивационный, деятельностный).

Во-вторых, гражданственность понимается как совокупность взглядов, убеждений, приобретающих аксиологическую направленность, мировоззренческий смысл и значение, и необходимы военным служащим как гражданам, обеспечивающим защиту Отечества.

В-третьих, гражданственность реализуется в практических действиях, поступках и поведении военнослужащих, характеризующих сформированность деятельностного компонента гражданственности и обеспечивающих эффективность военной службы.

На наш взгляд, «целью формирования гражданственности курсантов является становление и развитие у них знаний, взглядов и убеждений, ценностных ориентаций, направленности и установок, необходимых для выполнения профессиональных задач» [180, с. 78]. Исходя из чего, *гражданственность* рассматривается «приоритетно как личностное мировоззренческое образование, содержащее индивидуальные социально значимые мотивы и установки, гражданские ценности и убеждения, знания в сфере прав, свобод и обязанностей гражданина, навыки гражданского поведения, профессионально-значимые качества гражданина как защитника Отечества, выражающиеся в выполнении гражданского и воинского долга и позволяющие эффективно решать военно-профессиональные задачи» [182, с. 268].

Структура гражданственности будущих офицеров военного вуза включает в себя следующие компоненты:

– познавательный (приоритетно социально-гуманитарные знания и представления как на обыденно-психологическом, так и на теоретическом уровнях), выражающий знание и понимание будущими офицерами как гражданами конституционного долга по защите Отечества, смысла и предназначения военно-профессиональной деятельности на основе законности, патриотизма, соблюдения прав и свобод человека, норм и принципов гражданского общества, безусловного выполнения гражданского и воинского долга;

– ценностный, раскрывающий значимость для будущих офицеров ценностей не только гражданского общества, но и военно-профессиональной среды, характеризующих преданность Родине и готовность к защите Отечества;

– мотивационный, определяющий мотивы обучающихся на присвоение гражданственности с целью повышения эффективности военно-профессиональной деятельности и усиления взаимосвязей с гражданским обществом, раскрывающий гражданскую позицию и целесообразные мотивы гражданского поведения;

– деятельностный, обеспечивающий готовность обучающихся реализовать знания и представления о гражданственности в умениях и навыках в военно-профессиональной деятельности и в гражданской жизни.

Другим ключевым понятием, наряду с вышерассмотренным, является конструкт «формирование гражданственности будущих офицеров военного вуза». И. И. Домбровская, рассматривая процесс воспитания гражданственности будущих офицеров, утверждает, что эта «...сложная совокупность педагогических актов, обладающая специфическим содержанием и своеобразной структурой, осуществляется в результате целенаправленных и последовательных действий. Цель данных актов – формирование в человеке нравственных идеалов общества, чувства любви к Родине, стремления к миру» [52, с. 40]. А. И. Тимофеев считает, что процесс формирования гражданственности курсантов реализуется во взаимосвязи личности и общества, основанной на понимании обучающимися «ответственности перед государством и обществом» по защите конституционного строя, ста-

бильности государства [149, с.41]. Определение А. И. Тимофеева может быть принято за основу при рассмотрении процесса формирования гражданской ответственности будущих офицеров в военном вузе.

Итак, опираясь на вышеприведенные и другие положения, можно сформулировать понятие «формирование гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза», как основанный преимущественно на субъект-субъектных отношениях внутренне и внешне управляемый процесс взаимодействия его участников в военном вузе с целью становления основных компонентов рассматриваемого личностного мировоззренческого образования, направленный на повышение его эффективности и включающий теоретико-методологические основы, технологическое обеспечение (этапы, виды, формы, средства), диагностический инструментарий с учетом специфики военного вуза.

Таким образом, проведенный анализ теоретической литературы и современных исследований позволяет констатировать, что становление понятия «гражданственность» в научно-педагогическом осмыслении прошло длительный путь: исходя из потребностей общества и граждан, его содержание менялось в различных трактовках. Данное утверждение предполагает его характеристику как сложной семантической и философско-педагогической категории, изучение которой обуславливает необходимость дальнейших исследований педагогов, философов, социологов.

Учитывая вышеизложенные положения, ниже рассмотрим особенности организации процесса формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.

1.2 Особенности формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза

Деятельность военно-учебных заведений России основывается на Конституции Российской Федерации, федеральных законах, нормативно-правовых документах Министерства обороны, которые определяют основные положения деятельности и регламентируют пути функционирования и развития военных образовательных организаций. Для военных вузов характерна специфика, определяе-

мая наличием воинских званий, субординационными отношениями, дисциплиной, служебной деятельностью и другими особенностями. Исходя из этого, можно утверждать, что становление и развитие гражданственности будущих офицеров в военном вузе имеет отличия, связанные с требованиями обучения и воспитания, образовательного процесса, распорядком дня ведомственной образовательной организации и другими особенностями, не характерными для гражданских вузов.

И. А. Алехин подчеркивает, что требования к процессу подготовки специалистов в образовательных организациях Министерства обороны РФ, осуществляющих подготовку офицеров, должны быть едиными и унифицированными, учитывая особенности обучения, специфику службы, наличие воинских званий и субординации, воинской дисциплины и т. п. [4]. В этой связи нельзя не заметить, что военный вуз готовит не только военного специалиста по конкретной специальности, но и гражданина с определенным набором характеристик и качеств, которые определяют его мировоззренческую позицию, зрелость, поэтому данный процесс подготовки имеет тоже свои особенности, оказывающие существенное влияние на становление и развитие гражданственности.

Первая особенность – это необходимость государственного заказа образовательным организациям Министерства обороны РФ на подготовку офицерских кадров, предусматривающая формирование офицера как гражданина-защитника Отечества в соответствии с конституционным долгом и обязанностью, способного обеспечивать безопасность государства в рамках заявленных полномочий как эффективный результат рассматриваемого процесса. А. В. Кириллов отмечает, что гражданское воспитание в вузах «имеет свою специфику, обусловленную государственным заказом» [69, с. 12].

Государственный заказ реализуется посредством законодательной базы, которая определяет основные положения и направления подготовки специалистов в военных вузах по направлениям профессиональной подготовки. Так формирование гражданственности обучающихся в военном вузе осуществляется на основе требований нормативных документов: Федеральных законов Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» [102], «О внесении изменений в

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся» [98] и др.; Постановлений Правительства Российской Федерации « Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования»[104] и др.; Приказов Министра обороны РФ «Об организации военно-политической подготовки в Вооруженных Силах Российской Федерации» [97], «Об утверждении Руководства по организации военно-политической работы в Вооруженных Силах Российской Федерации» [107], «Об утверждении Наставления по правовой работе в Вооруженных Силах Российской Федерации» [105], «Об организации образовательной деятельности в федеральных государственных организациях, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Министерства обороны Российской Федерации» [103], «О военных образовательных организациях высшего образования Министерства обороны Российской Федерации, осуществляющих профессиональную подготовку военнослужащих по одной из гражданских специальностей» [99], «О мерах по дальнейшему совершенствованию работы с ветеранскими организациями Вооруженных Сил Российской Федерации» [100] и др.

Указанные нормативно-правовые документы регламентируют все сферы деятельности военнослужащих, в том числе курсантов, обучающихся в военных вузах, а их изучение и умелое применение в военно-профессиональной деятельности и является основой формирования правового аспекта гражданственности. Постоянное выполнение военно-служебных обязанностей предполагает неукоснительное соблюдение законов, приказов, инструкций, наставлений. По мнению И. В. Зубови и В. С. Остапенко, правовой аспект исследуемого понятия может быть выражен категорией «гражданская ответственность», под которой они подразумевают «уважение и неукоснительное соблюдение Конституции, законов, подзаконных нормативных правовых актов, локальных нормативных актов в силу внутренней необходимости» [58, с. 28]. Несколько другой аспект раскрывает В. Н. Горяинов, трактуя «гражданскую ответственность» как ответственное отношение курсантов к предстоящей профессиональной деятельности [44]. В ходе проведения эксперимента в рамках диссертации была выполнена научно-

исследовательская работа «Формирование гражданской ответственности курсантов военного вуза», в которой нами рассмотрены правовые аспекты становления и развития гражданской ответственности. Так, при опросе обучающихся на вопрос о мотивах соблюдения военнослужащими как гражданами конституционного долга и обязанности по защите Отечества, регламентированных нормативно-правовыми документами, 46,4% респондентов ответили, что они это делают в силу внутренней убежденности, 38,6% – из-за боязни быть наказанными, 15,0% – затруднились с ответом, что свидетельствует о невысоком уровне сформированности ответственности будущих офицеров за нарушение тех или иных требований правовых документов. Будущий офицер как гражданин, ответственный за безопасность страны и ее граждан, должен понимать всю меру ответственности за невыполнение конституционного долга по обеспечению военной защиты «не за страх, а за совесть», что, однако, не подтверждают результаты проведенной научно-исследовательской работы.

Жесткая правовая регламентация всей деятельности военнослужащих, с одной стороны, способствует целенаправленной организации процесса формирования гражданственности в военном вузе, а с другой стороны, в определенной мере тормозит саморазвитие и самосовершенствование будущих офицеров как граждан страны, ее защитников. Поэтому можно утверждать, что в рассматриваемом правовом аспекте процесс формирования гражданской ответственности будущих офицеров в военном вузе – это специально организуемое педагогическое воздействие на обучающихся на основе законности, в соответствии с инструкциями, наставлениями, определяющими порядок действий военнослужащих в каждом конкретном случае.

Следует отметить, что несмотря на наличие законов, ведомственных и локальных нормативных актов (приказов, инструкций), которые в той или иной степени способствуют формированию качеств гражданской ответственности и гражданской ответственности у будущих офицеров, целенаправленный процесс становления и развития гражданской ответственности при проведении военно-политической работы, при исполнении профессиональных обязанностей в военных вузах организован не в полном объеме.

Поэтому обучение и воспитание курсантов должно обеспечивать развитие у обучающихся внутреннего убеждения в необходимости соблюдения и выполнения требований нормативно-правовых документов не только в военно-профессиональной сфере, но и способствовать осуществлению их деятельности в соответствии с нормами и принципами гражданского общества, что исключало бы такие явления, как вымогательство, коррупция, взяточничество, злоупотребление служебным положением и т. п.

Так, в соответствии с Программой «Формирование гражданственности курсантов военного вуза» (приложение 1) было проведено анкетирование курсантов ВУНЦ ВВС «ВВА» (г. Воронеж), в ходе которого были выявлены условия и факторы, приводящие к правонарушениям в вузе. В ходе анонимного опроса на вопрос: «Нарушали ли, по Вашему мнению, непосредственные начальники, командиры правопорядок, законность?» – 7,3% опрошенных дали утвердительный ответ. На вопрос: «Как часто курсанты совершают правонарушения и избегают наказания за это?» – 10,7% опрошенных подтвердили наличие таких случаев. Интересны ответы обучающихся на вопросы об их готовности обратиться с жалобой о правонарушениях в следующие инстанции: к прямым начальникам – 71,6%; к руководству вуза – 13,4%; в суд – 5,5%; предать огласке в СМИ – только 2,1% опрошенных. В целом, большинство ответов характеризует доверие курсантов к непосредственным начальникам, командирам. Вместе с тем часть опрошенных (7,3%) свидетельствует об отдельных фактах нарушения правопорядка и законности ответственными лицами.

Исходя из того, что государственный заказ на подготовку специалистов в военном вузе реализуется в обобщенных квалификационных требованиях к их подготовке, коррелирующих с темой исследования, конкретизируем данные требования следующими положениями.

Будущий офицер должен знать: роль военной организации в становлении и развитии Российского государства; правовые основы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации; источники возникновения и развития, типы и структуры массовых социальных движений и организаций; правовые основы и

направления работы по предупреждению правонарушений в подразделении; роль и место русской культуры в формировании духовно-нравственных качеств российских военнослужащих; стратегию государства в военной сфере и решении оборонных задач.

Будущий офицер должен уметь: преобразовывать информацию в знание, осмысливать процессы, события и явления в России и мировом сообществе в их динамике и взаимосвязи, руководствуясь принципами научной объективности и историзма; формировать и аргументировано отстаивать собственную гражданскую позицию по различным проблемам истории государства; проводить разъяснительную работу во вверенном ему подразделении по вопросам государственной политики в сфере обороны и безопасности государства; обосновывать управленческие решения и управлять социальными процессами в различных условиях воинской деятельности; организовывать и осуществлять отдельные мероприятия по правовому обучению и воспитанию военнослужащих; соблюдать и выполнять в повседневной деятельности правила воинского этикета; применять военно-исторический опыт для организации военно-исторической работы в подразделении; применять формы и методы целенаправленного психолого-педагогического воздействия на формирование личности военнослужащих, проходящих военную службу по призыву и контракту, с учетом их социальных, возрастных и национальных особенностей, руководить их самовоспитанием и самообразованием.

Будущий офицер должен владеть: навыками выявления сущности проблем, возникающих в ходе профессиональной деятельности в сфере работы с личным составом, и применения соответствующих знаний, навыков и умений для их формализации, анализа и выработки решения; юридической терминологией основных отраслей права применительно к военному праву; методиками изучения общественного мнения военнослужащих подразделения; навыками и стратегиями устного и письменного общения на иностранном языке для осуществления коммуникации в рамках военно-профессиональной деятельности; речью как формой функционирования языка в актуальных ситуациях военно-профессионального общения.

Таким образом, первая особенность формирования гражданственности будущих офицеров в военном вузе заключается в реализации государственного заказа на подготовку военного специалиста в соответствии с законодательной базой, нормативно-правовыми актами и документами, в том числе предполагающего развитие гражданственности обучающихся как личностного мировоззренческого образования.

Вторая особенность – специфическая образовательная среда военного вуза, характеризующаяся этатизмом, субординационными, дисциплинарными отношениями, регламентацией всех сфер деятельности, что, с одной стороны, придает целенаправленность и организованность процессу формирования гражданственности будущих офицеров, а с другой стороны, не способствует развитию у обучающихся гражданской активности, креативности, самостоятельности, инициативы.

Этатизм предполагает полное доверие граждан государству, которое, в свою очередь, дает им уверенность в завтрашнем дне. По отношению к военнослужащим этатизм проявляется в преданности государственной (военной) службе, готовности беспрекословно выполнять приказы и распоряжения начальников и командиров, от которых зависит безопасность граждан и государства. Реализуется этатизм в субординационных отношениях, установленных в соответствии с нормативно-правовыми документами, определяющими статусно-уставные требования к военнослужащим. Раскрывая специфику образовательной среды вузов силовых ведомств, И. Ю. Буланов считает, что ее следует рассматривать как «...особую комплексную характеристику, представляющую собой совокупность статусно-уставных и профессиональных требований и отношений между всеми участниками учебно-воспитательного процесса» [23, с. 9–10].

Проведенный анализ специфики военно-образовательной среды вуза, оказывающей значительное воздействие на формирование рассматриваемого личностного мировоззренческого образования у будущих офицеров, позволил выявить ее следующие характеристики.

Во-первых, это организационная специфика образовательного процесса военного вуза, выражающаяся в наличии ограниченно-замкнутого пространства ве-

домственного вуза с четко регламентированным временем проведения занятий, самостоятельной подготовки, несения службы, организации быта и досуга и т. д.

При организации рассматриваемого процесса следует особо учитывать фактор постоянного проживания курсантов первых курсов на территории вуза и, как следствие этого, ограниченность их контактов с внешней средой (гражданским обществом). Все мероприятия в военном вузе организуются и проводятся в строгом соответствии с планом работы вуза на год, месяц, неделю, и участие в них курсантов является обязательным. Это противоречиво влияет на становление и развитие гражданственности будущих офицеров: усиливает организационный компонент данного процесса, но не способствует развитию навыков самостоятельного образа мыслей и поведения в сфере гражданского общения.

Во-вторых, это противоречивое взаимодействие субъект-объектных и субъект-субъектных отношений, выражающих соответственно субординацию служебной деятельности (начальник-подчиненный) и относительно демократичные в учебном процессе отношения между педагогами, воспитателями и будущими офицерами (обучающий-обучаемый, воспитатель-воспитуемый).

Несомненно, что в военном вузе приоритетными являются субъект-объектные отношения (часто в ущерб субъект-субъектным), что не всегда позитивно влияет на процесс формирования гражданственности у будущих офицеров (когда они преимущественно объект такого воздействия). На это указывает В. С. Остапенко, отмечая противоречивую взаимосвязь этих отношений: «...субъект-объектные отношения субординации, с одной стороны, способствуют повышению эффективности работы по формированию личности курсантов, а с другой – не способствуют установлению равноправных субъект-субъектных взаимоотношений с преподавателями и воспитателями, ограничивают развитие креативности, интерактивности, инициативы, заинтересованности курсантов» [109, с. 14].

В-третьих, это процесс преимущественно прямого управления формированием гражданственности (в ущерб самоуправлению), обусловленный наличием субординационных отношений, уставного порядка и воинской дисциплины в военных вузах.

Рассмотренные общие характеристики образовательной среды военного вуза необходимо дополнить частными:

– деятельность военного вуза организуется и осуществляется в соответствии с общевоинскими уставами, инструкциями, наставлениями, приказами, которые определяют весь образ жизни обучающихся, что не способствует становлению их самостоятельности, инициативности, так необходимых им при формировании взглядов на гражданское общество;

– строго регламентированное количество служебных мероприятий в военном вузе существенно ограничивает время, отводимое на мероприятия гражданско-патриотической направленности (участие в патриотических акциях, встречах с общественностью, дискуссиях по вопросам развития гражданского общества и т. п.) вне расположения вуза;

– основными субъектами формирования гражданственности являются педагоги, воспитатели, начальники, которые имеют определенные знания, навыки и умения организации данного процесса, но часто их компетенций недостаточны, а порой и фрагментарны, что сказывается на качестве и эффективности работы по развитию рассматриваемого личностного мировоззренческого образования. Не секрет, что некоторые из них не показывают подчиненным личный пример в соблюдении гражданских прав и свобод подчиненных и, более того, могут умышленно нарушать их по отношению к подчиненным-обучающимся, подчеркивает И. И. Домбровская [52].

Подводя итог, следует резюмировать, что нормативно-правовое регулирование всей деятельности военного вуза формирует правосознание, легитимность действий, поступков и в целом развивает законопослушность как качество гражданственности, с одной стороны, и не способствует их проявлению и выражению (в виду их слабой реализованности) в отсутствии постоянного общения с гражданским обществом – с другой.

Итак, проведенный анализ специфики образовательной среды военного вуза позволяет утверждать, что процесс формирования гражданственности будущих офицеров зависит от учета ее особенностей, оказывающих прямое влияние на

становление рассматриваемого личностного мировоззренческого образования в его соответствии с требованиями государства, Министерства обороны и запросами личности.

Третья особенность – это повышенная опасность военной службы, обусловленная выполнением боевых задач в зонах военных действий, что предполагает неукоснительное выполнение военными как гражданами конституционного долга и обязанности по защите Отечества, знание и соблюдение норм международного гуманитарного права, обеспечивающего права и свободы гражданского населения.

Курсанты, проходящие обучение в военном вузе, должны понимать следующие положения, характеризующие порядок военной службы, который, наряду с тем, что развивает их гражданственность, в закрепленном законодательством рамках ограничивает их как будущих офицеров в гражданских правах и свободах:

– военная служба как необходимая часть государственной службы четко регламентирована соответствующими нормативно-правовыми актами, а вся деятельность военных вузов обусловлена еще и ведомственными правовыми актами и положениями, определяющими требования к образовательным организациям Министерства обороны Российской Федерации [97, 99, 103, 105, 107];

– обязательность ношения обучающимися военного вуза военной формы одежды, знаков различия по званиям, выполнения строевых приемов, участия в учениях, стрельбах из табельного оружия и т. п.;

– общепринятость правил и норм субординационных отношений, воинской дисциплины всеми военнослужащими, включая переменный состав военного вуза, к которому относятся курсанты;

– все обучающиеся в военном вузе имеют ряд нормативно закрепленных ограничений в гражданских правах, связанных со свободой перемещения таких как: размещение и проживание курсантов первых курсов исключительно на территории вуза, а старших курсов – за его пределами только с согласия руководства при условии успешной учебы; выход за пределы вуза (в увольнение) в строго установленном порядке с разрешения начальников и командиров [63];

– неукоснительность запретов на проведение коммуникативно-информационных операций, вследствие ограниченного доступа курсантов военного вуза к источникам информации (СМИ недружественных государств, Интернет-ресурсы и т. д.) и наличия в арсенале их использования служебных документов с различными грифами (для служебного пользования, секретно, совершенно секретно и т. п.);

– обязательность прохождения обучающимися военного вуза не только подготовки по заявленным специальностям в соответствии с направлениями подготовки (по военно-учетным специальностям), но и выполнение ими служебных обязанностей (наряды, караулы, дежурства и т. п.) и, вместе с тем, занятия хозяйственной деятельностью на безвозмездной основе (уборка помещений, территории и др.);

– необходимость учета отсутствия представлений об армейской специфике более чем у 90% обучающихся, не проходивших службу в силовых структурах до поступления в военные вузы, при организации учебной, служебной деятельности и военно-политической работы;

– возможность в отдельных случаях для обучающихся в военном вузе выполнения служебных обязанностей сверх установленной нормы, а также подверженность их воздействию опасных условий и чрезвычайных ситуаций;

– недостаточность профессиональных навыков и умений будущих офицеров при прохождении практик и стажировок в воинских частях и подразделениях; ощущения нервного напряжения и стресса, связанные с новой обстановкой и реальными ситуациями, к которым они не готовы в полной мере в виду их отсутствия в военном вузе;

– обязательность правовой компетентности военнослужащих: знания законов, нормативных правовых актов, инструкций, правил, характеризующих их юридическую грамотность, готовность и способность соблюдать и отстаивать как собственные гражданские права и свободы, так и законные требования гражданского населения;

– предписание повышенных требований к состоянию здоровья будущих офицеров, обеспечивающих хорошую физическую форму, выносливость, малую утомляемость как необходимые условия последующего исполнения служебных обязанностей в воинских частях и подразделениях;

– требовательность высоких нравственных и деловых качеств будущих офицеров, предполагающая проведение регулярных аттестаций по занимаемым должностям, повышение квалификации, заслушивание на оперативных совещаниях и т. п. [69].

В современном образовательном процессе вуза при формировании свойств и качеств гражданственности у будущих офицеров необходимо учитывать опыт усложнения и интенсификации военно-профессиональной деятельности, выявленный преимущественно при осуществлении боевых действий. А это требует соблюдения и выполнения военнослужащими правил и норм международного гуманитарного права, защищающих права граждан (не комбатантов) в зоне боевых действий. В ходе вооруженных конфликтов военнослужащие применяют огнестрельное оружие, что предполагает высокую морально-психологическую устойчивость при его применении в соответствии с законами и правилами ведения войн и вооруженных конфликтов.

В этой связи М. А. Сибирко подтверждает необходимость организованной работы в данном направлении «с целью достижения каждым курсантом высокого уровня сформированности морально-психологической устойчивости, определяющего его способность сохранять высокую функциональную активность и успешно выполнять поставленные задачи в любых условиях осуществления профессиональной деятельности» [136, с. 10].

Исходя из этих положений, можно констатировать, что условия военной службы, насыщенные сложными и чрезвычайными ситуациями, в определенной мере ограничивают военнослужащих в гражданских правах (в законодательно установленных рамках) и существенно сдерживают процесс формирования качеств гражданственности. Действия, в соответствии с нормативно-правовыми документами, по инструкциям, шаблону, с одной стороны, формируют законопослуш-

ность как качество гражданственности военнослужащих, но с другой – не способствуют развитию самопознания и самосовершенствования в сфере гражданского общества, сдерживают развитие инициативы и креативности (в силу отсутствия активного взаимодействия с гражданским обществом). Изменить данную ситуацию может целенаправленная организация процесса формирования гражданственности в военном вузе, которая соединит учебную деятельность и военно-политическую работу, когда педагоги-воспитатели объяснят и определят порядок взаимодействия военнослужащих с гражданским обществом. Правильные действия военнослужащих в таких условиях во многом будут зависеть от сформированных качеств гражданственности, умения сочетать требования служебного и гражданского долга в военно-профессиональной деятельности не только на принципах единоначалия и дисциплины, но и гуманизма, толерантности, демократии.

Практика реализации процесса формирования гражданственности обучающихся осуществляется в учебной и служебной деятельности, военно-политической работе, культурно-досуговой работе в условиях как военной службы, так и гражданского общества, которые могут возникать в реальной ситуации, предполагающей наличие таких ценностей, как Отечество, государственность, и развитие таких качеств, как законопослушность, самоотверженность, патриотизм, характеризующих гражданственность как мировоззренческое образование. А. И. Тимофеев особо подчеркивает, что «успешное выполнение этих задач в большей мере зависит от качества подготовки офицерского корпуса в военных институтах, соответствия объема получаемых выпускниками знаний, практических умений и навыков тем требованиям, которые предъявляются к ним после окончания вуза» [149, с. 52].

Следует учитывать и то, что становление и развитие гражданственности будущих офицеров в той или иной мере осуществляется последовательно от курса к курсу в образовательном процессе военного вуза, при выполнении служебных обязанностей, при проведении мероприятий за пределами образовательной организации. Системно и систематически данный процесс осуществляется на следующих этапах: на подготовительных курсах абитуриентов для поступления в во-

енный вуз; на курсе начальной военной подготовки, организуемом перед основным образовательным процессом; на всех курсах обучения по выбранной специальности; при выполнении служебных обязанностей (наряды, караулы, дежурства и т. п.); при прохождении практик и стажировок в воинских частях и подразделениях; при участии в праздничных и торжественных мероприятиях (парады, патриотические акции, строевые смотры, и т. п.), в ходе личного общения с сослуживцами, друзьями, родственниками.

Рассмотрение данного условия предполагает учет такого фактора, как отбор абитуриентов на учебу в военные вузы, в ходе которого определяется их зрелость как граждан страны, будущих защитников Отечества. Абитуриенты, поступающие в военные вузы, проходят психологический отбор методом тестирования, при котором выявляются их нравственные качества и гражданская позиция.

Кроме того, проводится специальное обследование кандидатов на обучение по показаниям к склонности употребления наркотических и психотропных веществ; проверяются физические качества, способности, и не прошедшим предусмотренные испытания дается мотивированный отказ о поступлении в военный вуз.

В авторской программе «Формирование гражданственности курсантов военного вуза» (приложение 1) были разработаны вопросы индивидуальной беседы по определению нервно-психической неустойчивости будущих офицеров к военно-профессиональной деятельности. Полученные ответы позволили выявить негативное воздействие на становление гражданственности обучающихся следующих показателей нервно-психической неустойчивости: усталость (8,8%); угнетенный вид (10,1%); замкнутость (11,4%); нетерпеливость (9,6%); суетливость (9,9%); нерешительность (12,2%).

Таким образом, определенная специфика военной службы оказывает непосредственное влияние на формирование гражданственности будущих офицеров в военном вузе, что предполагает учет особенностей обучения, несения службы, досуга и быта и, наряду с этим, непосредственно воздействует на профессиональное становление обучающихся.

Четвертая особенность – это организация военно-политической работы в военном вузе, в рамках которой осуществляется формирование гражданственности будущих офицеров по ее основным направлениям: военно-политическая пропаганда и агитация, военно-патриотическая и культурно-досуговая деятельность.

В последние годы был принят ряд основополагающих документов, регламентирующих порядок организации и проведения военно-политической работы в Вооруженных Силах Российской Федерации: в том числе изданы приказы Министра обороны РФ от 22 февраля 2019 г. № 95 «Об организации военно-политической подготовки в Вооруженных Силах Российской Федерации» [97]; от 28 декабря 2021 г. № 803 «Об утверждении Руководства по организации военно-политической работы в Вооруженных Силах Российской Федерации» [107].

В рамках военно-политической работы в образовательном процессе военного вуза формированию гражданственности будущих офицеров способствует решение следующих задач: «обеспечение глубокого понимания и поддержки личным составом государственной политики в области обороны; воспитание у личного состава патриотизма, верности воинскому долгу, нравственности и высокой культуры; организация взаимодействия в установленном порядке с органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями по вопросам военно-патриотического воспитания граждан» [107].

Указанные задачи направлены на совершенствование системы воспитания военнослужащих Вооруженных Сил в целом, и гражданского воспитания, в частности. А. М. Новикова подчеркивает, что «гражданское воспитание – это развитие, формирование качеств, необходимых члену государства, а именно: политической культуры, правовой культуры, а также патриотизма» [94, с. 31]. Исследуя проблему готовности будущих офицеров к формированию гражданственности, И. И. Домбровская констатирует: «именно через систематически организованное обучение и воспитание в военно-учебных заведениях у курсантов развивается понимание выполнения воинского и гражданского долга, усиливается чувство со-

причастности к событиям, происходящим в государстве и обществе, людям» [52, с. 71].

В соответствии с приказом Министра обороны РФ от 28 декабря 2021 г. № 803 «Об утверждении Руководства по организации военно-политической работы в Вооруженных Силах Российской Федерации» основные усилия в военных вузах следует сосредоточить на формировании у военнослужащих основополагающих мировоззренческих ценностей – гражданственности, патриотизма, реализуемых в военно-профессиональной деятельности.

В рамках направления «Военно-политическая пропаганда и агитация», определенного данным приказом, и в целях формирования гражданственности будущих офицеров в военном вузе решаются следующие задачи: развитие у военнослужащих «высокого уровня военно-политического сознания и культуры, качеств воина-государственника, гражданина, патриота, высоконравственной личности; повышение в обществе и Вооруженных Силах авторитета и престижа военной службы; сохранение и преумножение патриотических и боевых традиций; военно-патриотическое воспитание личного состава; информационно-пропагандистское сопровождение общественно-государственных мероприятий и мероприятий учебно-боевой деятельности Вооруженных Сил» [107].

В рамках военно-патриотической работы, согласно тому же приказу Министра обороны РФ, организуется работа по формированию искомого личностного мировоззренческого образования будущих офицеров по таким направлениям, как «утверждение в обществе осознанного отношения к выполнению конституционного долга и обязанности гражданина Российской Федерации по защите Отечества, повышение авторитета и престижа военной службы; организация взаимодействия органов военного управления с государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами и организациями в интересах военно-патриотического воспитания молодежи» [107].

Наряду с этим, «культурно-досуговая работа» тоже ориентирована на формирование гражданственности будущих офицеров, проходящих обучение в

военном вузе, организуется и осуществляется в целях «военно-патриотического, нравственного, эстетического воспитания личного состава, обеспечивающего высокий уровень их морально-политического и психологического состояния, снятия эмоциональных и физических нагрузок и развития творческих способностей» (приказ Министра обороны РФ от 28 декабря 2021 г. № 803) [107].

Вместе с тем активными формами становления гражданской позиции будущих офицеров, рекомендованными приказом Министра обороны РФ от 28 декабря 2021 г. № 803 являются следующие мероприятия: военно-шефская работа; военно-патриотические молодежные акции, вахты памяти; слеты, фестивали, смотры и конкурсы; военно-патриотические лагеря и смены; встречи с ветеранами Великой Отечественной войны, боевых действий и Вооруженных Сил, военачальниками; уроки мужества в образовательных и молодежных военно-патриотических организациях; экскурсии, дни открытых дверей в органах военного управления, воинских частях, военно-учебных заведениях; досуговые игры, викторины, тематические вечера, исторические уроки и другие культурно-досуговые мероприятия [107].

Автор исследования отмечает, что «большое значение в процессе интериоризации гражданственности курсантами имеет воспитательный потенциал практико-ориентированных мероприятий в рамках образовательного процесса военного вуза. К числу таких мероприятий можно отнести Дни памяти и воинской славы, Дни мужества, парады, посвященные Дню Победы и другие. Проживание данных событий не только на осознанном, но и на эмоциональном уровнях, помогает наполнить ежедневный поведенческий выбор ценностными ориентациями в их историческом и современном контекстах, сформировать чувство глубокой личной ответственности за защиту своего Отечества» [180, с. 80].

Таким образом, исходя из вышерассмотренных положений, можно утверждать, что выявленные особенности формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза (государственный заказа на подготовку офицерских кадров; специфика среды военного вуза, характеризующейся этатизмом, субординационными, дисциплинарными отношениями, регла-

ментацией всех сфер деятельности; повышенная опасность военной службы, вызванная необходимостью выполнения боевых задач в зонах военных действий, предполагающая неукоснительное выполнение военными как гражданами конституционного долга по защите Отечества, знание и выполнение норм международного гуманитарного права, обеспечивающего права и свободы гражданского населения; организация военно-политической работы в военном вузе, в рамках которой осуществляется формирование гражданственности будущих офицеров по основным направлениям: военно-политическая пропаганда и агитация, военно-патриотическое воспитание, культурно-досуговая деятельность, – оказывают существенное как позитивное, так и не во всех случаях положительное влияние на рассматриваемый процесс и предполагают его корректировку с целью повышения эффективности.

1.3 Модель формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза

Моделирование используется в различных отраслях знания, в том числе и в педагогике, при рассмотрении процессов становления и развития личности в образовательных организациях, характеристике ее качеств.

Проблемы моделирования в педагогике исследовали Е. Д. Аверина (моделирование как принцип организации учебного процесса) [1], В. М. Варфоломеев (алгоритмическое моделирование) [25], В. М. Панфилова и М. А. Панфилов (педагогическое моделирование в учебном процессе вуза) [111], С. М. Тарасова (моделирование образовательного процесса вуза) [148], В. А. Штофф (моделирование и его философские основы) [177] и др.

Под педагогической моделью В. М. Панфилова и М. А. Панфилов понимают «искусственно созданный образец в виде логико-семиотической модели (специальные знаково-символические формы как средство отражения в более простом виде структуры многофакторного явления), непосредственное изучение которой дает новые знания об объекте-оригинале» [111, с. 32]. В Новейшем философском

словаре (сост. А. А. Грицанов) под моделью понимается объект-заместитель, с помощью которого выявляются свойства, черты и характеристики оригинала [96, с. 435].

Педагогическая модель должна строиться с целью формирования профессионально-познавательных и духовных потребностей курсантов, развития их профессиональных способностей, синтезирующих влияние педагогических, социальных, психологических и управленческих факторов [113].

Моделирование создает наглядное представление исследуемого процесса, реализуя фрактально-визуальный метод, применяемый в педагогических исследованиях. В этой связи В. С. Остапенко подчеркивает, что «изучение педагогических аспектов визуализации во взаимосвязи с теорией фракталов позволяет дать научное объяснение способу наглядности и вывести его на новый уровень отображения взаимосвязи единичного и общего, формы и содержания. Фрактал демонстрирует единство алгоритма, формы и наглядного символа» [109, с. 23]. Данный метод, обеспечивающий наглядность представленных результатов, визуализацию и достоверность их восприятия, использован при построении модели формирования гражданственности курсантов военного вуза в настоящем исследовании.

Исходя из теоретического положения о том, что педагогическая модель, как правило, состоит из нескольких компонентов (целевой, методологической, содержательной, технологической, диагностической, результативной и т. п.), выбор которых зависит от цели, задач исследования и характеризует взаимосвязь всех ее элементов, в диссертации разработана модель, включающая в себя логически взаимосвязанные блоки рассматриваемого процесса (программа «Формирование гражданственности курсантов военного вуза»). Внедрение такой модели предполагает учет специфики военного вуза, особенностей образовательного процесса и взаимоотношений его субъектов, сферы деятельности, в которых осуществляется становление и развитие гражданственности будущих офицеров. Как считает автор исследования, «в процессе реализации модели формирования гражданственности у будущих офицеров в военном вузе происходит не только усвоение обучающимися суммы необходимых знаний и умений, но и освоение приемов самостоя-

тельного поиска информации по проблеме, решение неизвестных ранее и нестандартных задач по теме. При этом актуализируется творческая деятельность и преподавателя, и обучающихся: педагогическое моделирование требует от преподавателя принципиально иной творческой позиции и деятельности, обучающиеся же, согласно предложенной модели, структурируют предметный материал в определенной логике, вносят в него учебный порядок и свой смысл» [179, с. 199].

Построение модели формирования гражданственности предполагает учет следующих общих и особенных закономерностей процесса подготовки будущих офицеров в военном вузе, таких как:

- единство воспитания (самовоспитания), обучения (самообучения), образования (самообразования);
- соответствие учебно-воспитательных воздействий образовательным потребностям и познавательным возможностям обучающихся;
- моделирование и адаптирование процессов социализации и профессиональной подготовки в военном вузе к условиям военно-профессиональной деятельности;
- особенности обучения и воспитания в образовательном процессе военного вуза;
- педагогическое взаимодействие в рамках субординационных отношений, соблюдения воинской дисциплины обучающихся по отношению к начальникам, командирам, педагогам в специфической образовательной среде военного вуза.

Вместе с тем разработка модели становления и развития гражданственности будущих офицеров предполагает учет нормативно-правовых документов, определяющих базовые положения по формированию гражданственности в образовательных организациях, в том числе по подготовке специалистов в военных вузах (законы «Об образовании в Российской Федерации» [102], «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся» [98]; Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [106]; Постановление

Правительства Российской Федерации «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» [104]; Приказ Министра обороны Российской Федерации «Об утверждении Руководства по организации военно-политической работы в Вооруженных Силах Российской Федерации» [107] и др.).

Итак, модель формирования гражданственности будущих офицеров представлена совокупностью логически взаимосвязанных блоков, раскрывающих сущность и содержание рассматриваемого процесса в образовательной среде военного вуза (рисунок 1). Автор исследования считает, что «модель формирования гражданственности будущих офицеров в военном вузе базируется на учете различных факторов и условий (психофизиологических и социально-психологических качеств обучающихся, наличия знаний, взглядов, убеждений, ценностей, идеалов, навыков и умений, характеризующих определенный уровень развития гражданственности)» [179, с. 200].

Целью функционирования данной модели является формирование гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.

Сформулированная цель предполагает раскрытие содержания и структуры каждого блока (целевой, методологический, структурно-содержательный, процессуально-формирующий, диагностико-результативный), определение связей между ними и внутри них.

Целевой блок включает в себя основные задачи по формированию гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза (рисунок 1). Наряду с этим, в ходе проведения исследования нами сформулированы частные задачи, дополняющие и конкретизирующие основные. К таким частным задачам относятся:

- 1) выработка мировоззренческих убеждений у обучающихся в военном вузе: осмысление конституционного долга военнослужащего как гражданина-защитника Отечества, современных тенденций развития гражданского общества в целях соблюдения гражданских прав, свобод и обязанностей военнослужащих и граждан страны;

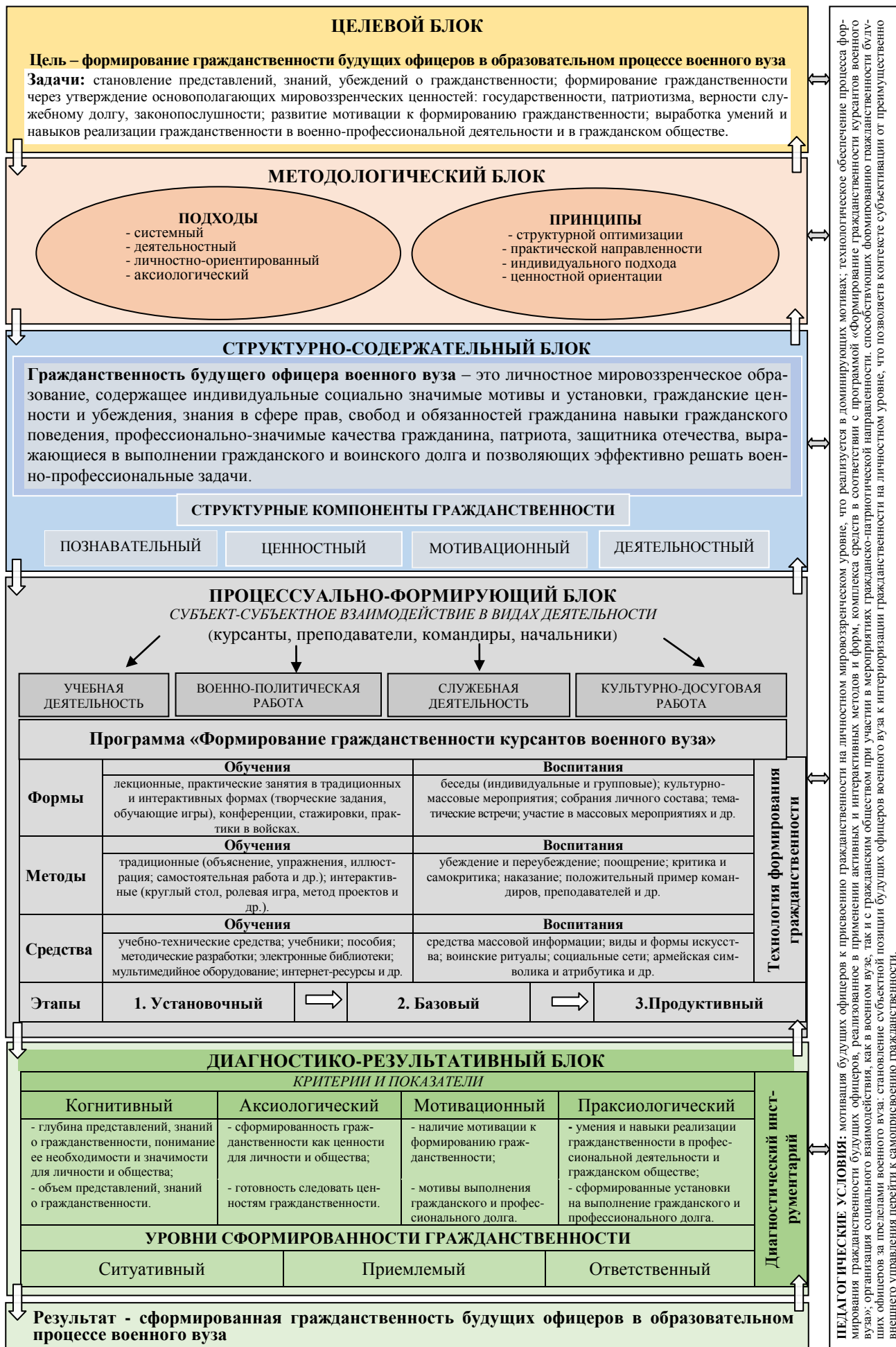


Рисунок 1 – Модель формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза

2) формирование таких ценностей как гражданская зрелость, профессиональный долг, законопослушность, неукоснительное соблюдение прав и свобод других граждан, норм воинской этики;

3) становление качеств гражданственности у обучающихся в военном вузе на принципах гуманизма, демократии, гласности;

4) овладение навыками взаимодействия с гражданским обществом, гуманитарного взаимодействия с общественными организациями, гражданами, средствами массовой информации.

Вместе с тем в методологическом блоке представлены подходы и принципы формирования рассматриваемого личностного мировоззренческого образования у обучающихся в военном вузе.

Так в модели реализованы следующие методологические подходы.

1. Системный подход к воспитанию и образованию гражданина (П. К. Анохин [6], В. А. Барабанщиков [8], В. П. Беспалько [17], А. Городинский [43], Н. В. Кузьмина [90] и др.) позволяет представить рассматриваемый процесс как систему, обеспечивающую взаимосвязь всех ее элементов с целью формирования гражданственности как личностного мировоззренческого образования.

Данный подход характеризует целостность, иерархичность, множественность, структуризацию процесса формирования гражданственности обучающихся в военном вузе и предоставляет возможность исследовать его как целостное образование, выражающееся в единстве структурных компонентов.

При этом в контексте исследования данный подход обеспечивает рассмотрение гражданственности как мировоззренческого образования, а не только как набора свойств, характеристик личности. Системные аспекты образования в целом и гражданского воспитания личности в частности изучали И. Ю. Новичкова [95], А. Ж. Овчинникова [108], С. В. Сидоров [137], В. А. Сластенин [140] и др.

Мировоззренческие проблемы становления и развития личности посредством системного подхода раскрывали А. С. Гаязов [35], А. М. Князев [71], В. С. Остапенко [109], А. В. Ракитский [120], Н. А. Савотина [132] и др.

Применение системного подхода в настоящем исследовании предполагает, во-первых, выявление структурных компонентов гражданственности как мировоззренческого образования (познавательный, ценностный, мотивационный, деятельностный); во-вторых, определение критериев (их показателей) оценки сформированности его компонентов; в-третьих, понимание путей, форм, методов, средств, направленных на становление и развитие гражданственности будущих офицеров.

Таким образом, можно утверждать, что данный методологический подход к рассмотрению гражданственности будущих офицеров наиболее эффективен, позволяя рассмотреть феномен комплексно как мировоззренческое явление, миропонимание и мироотношение к государству, его военной структуре, гражданскому обществу, а не только как совокупность свойств и качеств личности. С этой точки зрения системный подход является приоритетным при анализе рассматриваемого личностного мировоззренческого образования, формируемого в образовательном процессе военного вуза.

2. Деятельностный подход (Л. В. Выготский [31], А. Н. Леонтьев [81], Н. Ф. Талызина [147], В. Д. Шадриков [171] и др.) направляет исследование на понимание процесса формирования гражданственности будущих офицеров военного вуза в деятельности и через деятельность, характеризует практическую направленность формирования гражданственности на военно-профессиональную деятельность в образовательном процессе военного вуза.

Применительно к вузам силовых ведомств, данный подход использован в исследованиях О. Ю. Акулова [2], В. А. Беловолова [14], С. И. Волгина [28], И. И. Домбровской [52] и др. Так И. И. Домбровская отмечает, что данный подход призван «вооружить будущего офицера опытом деятельности по воспитанию гражданственности; побудить его к практическим операциям по решению сложных интеллектуальных задач в ограниченные сроки, к анализу сложившейся ситуации, обоснованию своих взглядов, убеждений, накоплению опыта действий в условиях больших физических нагрузок в опасных ситуациях» [52, с. 74].

Основными видами деятельности обучающихся со своей спецификой в образовательной среде военного вуза являются такие ее виды, как учебная, военно-политическая, служебная, научно-исследовательская, культурно-досуговая. Они организуются как управляемая, так и самоуправляемая деятельность обучающихся с учетом особенностей их познания и мотивации в военном вузе. Так в деятельности и посредством деятельности в военном вузе строится процесс формирования гражданской ответственности будущих офицеров. А. И. Тимофеев в содержание деятельностного подхода к формированию гражданской ответственности обучающихся в военном вузе включает «умение работать с гражданскими источниками, соответствующей литературой, осуществлять анализ гражданско-правовых ситуаций» [149, с. 79].

Примерами реализации деятельностного подхода в формировании гражданской ответственности будущих офицеров является их участие в многочисленных массовых мероприятиях патриотической направленности, при прохождении стажировок и практик в воинских частях и подразделениях, развивающее в них стремление к защите государства, патриотизм, законопослушность и др. Таким образом, соединяя теорию и практику, данный подход характеризует практическую направленность образовательного процесса в военном вузе.

3. Личностно-ориентированный подход (Л. И. Божович [20], Е. В. Бондаревская [21], А. Маслоу [89], В. В. Сериков [135], А. В. Хуторской [166], И. С. Якиманская [183] и др.), предполагающий опору на личностные установки и ориентиры в развитии гражданской ответственности и учитывающий характеристики, черты и интересы обучающихся в осмыслении и интериоризации рассматриваемого личностного образования, использовался в исследовании наряду с системным и деятельностным подходами.

Применительно к теме диссертации, данный концептуальный подход характеризует развитие индивидуальных свойств и качеств гражданской ответственности будущих офицеров военного вуза через раскрытие личностных резервов обучающихся и совершенствование их индивидуальных возможностей.

Исходя из того, что личностно-ориентированный подход предусматривает создание активной образовательно-воспитательной среды в военном вузе с учетом индивидуальных черт и характеристик будущих офицеров, И. С. Якиманская считает, что «личностно-ориентированное образование строится на принципе вариативности, то есть признании разнообразия содержания и форм образовательного процесса, выбор которых должен осуществляться учителем, воспитателем с учетом цели развития каждого, его педагогической поддержки в познавательном процессе, затруднительных жизненных обстоятельствах» [183, с. 6]. Именно этот подход определяет положение обучающегося как активного субъекта деятельности и утверждает приоритет субъект-субъектных отношений в формировании гражданственности.

Под личностно-ориентированным подходом подразумевается, в первую очередь, индивидуальный подход к каждому обучающемуся, помогающий ему в осознании себя личностью, в выявлении возможностей, стимулирующих самостановление, самоутверждение, самореализацию. Такой подход предполагает опору на личностные, индивидуальные качества. При этом в числе индивидуальных свойств чаще других выделяются особенности восприятия, мышления, памяти, речи, характера, темперамента, воли.

Формирование гражданственности будущих офицеров осуществляется на протяжении определенного периода времени и предусматривает контроль над изменением главных личностных качеств: мировоззренческих представлений, убеждений, ценностей по вопросам гражданственности, который и позволяет оперативно корректировать процесс обучения и воспитания в военном вузе.

Итак, личностно-ориентированный подход, направленный на формирование гражданственности будущих офицеров военного вуза предполагает:

- 1) постоянное изучение индивидуальных особенностей личности обучающихся, свойств психики, существенно влияющих на развитие гражданственности (темперамент, характер, способности и др.) [141, 178];

2) диагностику и определение реального уровня сформированности личностных качеств, убеждений, взглядов, интересов, установок, направленности личности, ценностных ориентаций;

3) умелое использование форм, методов, средств формирования гражданственности в зависимости от конкретных обстоятельств;

4) поддержание активности личности, ее самопознания и саморазвития в вопросах формирования гражданственности.

Для этого, по мнению А. В. Хуторского, необходимо эффективно использовать методику личностно-ориентированного обучения [166]. В данной связи не вызывает сомнения то, что становление самобытности гражданственности будущего офицера в военном вузе невозможны без использования индивидуальных образовательных траекторий, эффективных методик развития качеств гражданственности.

Таким образом, гражданственность как личностное мировоззренческое образование будущих офицеров, обучающихся в военном вузе, формируется с учетом развития их индивидуальности, самобытности, способностей, потребностей и интересов.

4. Аксиологический подход (В. А. Сластенин [140], М. Шелер [173], Е. Н. Шиянов [175] и др.) ориентирует будущих офицеров военного вуза на осмысление гражданственности как ценности для личности и общества, готовности следовать ценностным установкам в военно-профессиональной деятельности.

Данный подход предлагает рассмотреть процесс формирования гражданственности будущих офицеров военного вуза с позиции аксиологии, что, в свою очередь, характеризует исследуемый феномен как мировоззренческую ценность. В принятой трактовке аксиологический подход – это инструмент, выражающий суть гуманистической педагогики, в которой личность с ее качествами, характеристиками предстает как наивысшая ценность для государства, общества и самого индивидуума.

Применительно к процессу формирования гражданственности будущих офицеров в специфическом образовательном процессе военного вуза, характери-

зующемся главенством управленческого начала, наличием субординационных отношений, аксиологический подход приобретает свои особенности, которые выражаются в ценностном измерении феномена гражданственности через такие мировоззренческие категории (ценности), как воинский долг, мужество, героизм, готовность к самопожертвованию во имя Родины и др. На их формирование направлены мероприятия в рамках военно-политической работы, служебной деятельности, культурно-досуговой работы, ориентированные на развитие ценностного компонента гражданственности будущих офицеров военного вуза. Данный подход наиболее полно и результативно представлен в военно-педагогических исследованиях С. И. Волгина [28], М. П. Ильюха [59], В. К. Савельева [130], А. И. Тимофеева [149], А. А. Шипяковой [174], анализирующих проблемы формирования гражданственности обучающихся в военных вузах.

Так, согласно А. А. Шипяковой, в развитии ценностного компонента личности курсанта большую роль играет развитие таких гуманных отношений в специфической среде военного вуза, как «процесс постепенного, неразрушительного и неуклонного перехода педагогического взаимодействия от нормативного характера отношений в пространство гуманистических ценностей (человек как самоценность и субъект жизнедеятельности, трансцендентное развитие человека, свобода выбора, субъект-субъектное взаимодействие) при соблюдении уставной формы отношений субординации» [174, с. 6].

Таким образом, аксиологический подход предполагает гуманизацию образовательного процесса в военном вузе, которая реализуется не только в присвоении знаний гуманитарного направления в процессе формирования гражданственности, но и на основе субъект-субъектных отношений становится приоритетной в обучении и воспитании курсантов при разумном соблюдении субординации в служебном процессе.

Наряду с методологическими подходами, в исследуемой модели представлены основные *принципы* формирования гражданственности в специфической образовательной среде военных вузов, тоже заключающие в себя методологические основания рассматриваемого процесса.

С точки зрения педагогической теории, педагогические принципы – это основные фундаментальные положения, идеи, которые позволяют эффективно достигать целей обучения и воспитания.

Вместе с тем дидактика трактует принципы и как рекомендации, которые обеспечивают педагогическую направленность образовательного процесса и придают ему целеустремленность, логическую последовательность. Такие дидактические принципы, как наглядность, постепенность, последовательность, сознательность, прочность, посильность, сформулировал еще Я. А. Коменский [75]. В энциклопедическом издании «Педагогика: большая современная энциклопедия» принцип определяется как «руководящая идея, основное правило, основное требование к деятельности, поведению» [113, с. 462]. В представленной диссертации при реализации процесса формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза учитывались принципы, сформулированные Л. С. Выготским (своевременность, постепенность, природосообразность, посильность и др.) [31].

Применительно к теме исследования, принципы формирования гражданской ответственности будущих офицеров – это основные требования к организации данного процесса, направленные на повышение его эффективности и качества в специфической образовательной среде военного вуза. Наряду с общепедагогическими принципами (научная обоснованность, связь обучения с жизнью и практикой, систематичность, непрерывность и др.), подробно рассмотренными в научной литературе [21, 33, 43, 122, 123], следует выделить те, которые непосредственно характеризуют процесс формирования гражданской ответственности будущих офицеров, обучающихся в военном вузе. Содержательно принципы формирования гражданской ответственности будущих офицеров военного вуза, направленные на развитие основных компонентов рассматриваемого личностного мировоззренческого образования, будут конкретизированы в настоящем исследовании. Итак, в контексте диссертации принципами формирования гражданской ответственности являются принципы структурной оптимизации; практической направленности; индивидуального подхода; ценностной ориентации.

Принцип структурной оптимизации процесса формирования гражданской ответственности будущих офицеров военного вуза предполагает выбор такого варианта структуры рассматриваемого процесса, который повысит его эффективность и качество, а значит и поможет определить последовательность решаемых задач, выбрать такие формы, методы, средства формирования гражданской ответственности, которые приведут к искомому результату в оптимальные сроки и с лучшими показателями, считает В. П. Беспалько [17]. Поэтому в начале рассматриваемого процесса необходимо определить цель, сформулировать задачи, технологию достижения результатов.

Большое значение для оптимизации процесса формирования гражданской ответственности будущих офицеров имеет эффективное применение в нем форм, методов, средств. В современном образовательном процессе вуза наиболее востребованы интерактивные технологии. Вместе с тем оптимизация включает в себя анализ результатов и временных затрат и, при необходимости, корректировку структуры процесса формирования гражданской ответственности. Оптимальным можно считать такой процесс, который протекает без перегрузки, превышения усилий педагогов, воспитателей и обучающихся в установленные сроки.

Принцип практической направленности процесса формирования гражданской ответственности будущих офицеров военного вуза предполагает использование знаний, представлений о гражданской ответственности в предстоящей военно-профессиональной деятельности. Рассматриваемый принцип оказывает влияние на развитие деятельностного компонента гражданской ответственности и раскрывает основное предназначение офицера как гражданина-защитника Отечества в соответствии с конституционным долгом и обязанностью.

Наряду с этим данный принцип позволяет рассмотреть и социальные аспекты обучения и воспитания по формированию гражданской ответственности будущих офицеров военного вуза, в том числе и аспект их социальной защищенности. В приказе Министра обороны № 803 отдельно подчеркивается, что военно-социальная работа обеспечивает «меры социальной защиты военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также лиц гражданского персонала Воо-

руженных Сил» [107]. В настоящее время значимость данного принципа определяется развитием социально ориентированного общества, в котором права и свободы каждого гражданина, в том числе и находящегося на военной службе, надежно обеспечены. При этом можно утверждать, что принцип практической направленности процесса формирования гражданственности в военном вузе выражается в ориентации содержания обучения и воспитания на развитие активной гражданской позиции и гражданской зрелости будущих офицеров как защитников Отечества, на их знание своих социальных прав и гарантий.

Реализуется принцип практической направленности процесса формирования гражданственности и в участии будущих офицеров различного уровня в научных гражданско-патриотических мероприятиях как в самом военном вузе, так и за его пределами (конференции, симпозиумы, семинары, диспуты и т. п.). В зависимости от изменяющихся условий и фактов данный принцип должен учитываться и при разработке учебно-методических материалов с использованием дополнительных сведений, фактов, содержащих актуальные знания о проблемах гражданственности.

Следует отметить и то, что нередко искаженные представления о гражданских правах и свободах провоцируют некоторых молодых людей на совершении противоправных действий (участие в несанкционированных государственными органами мероприятиях и др.), приводящих к правонарушениям и даже преступлениям. Часто призывники уклоняются от воинской службы, а если и призываются на службу в армию, то выполняют конституционный долг и обязанность гражданина по защите Отечества не в соответствии с предъявляемыми требованиями. Данный факт демонстрирует низкий уровень развития гражданственности определенной части призывной молодежи.

Таким образом, согласно И. Ю. Буланову, акцентирующему внимание на практических аспектах реализации гражданственности курсантов [23], педагогическое взаимодействие, основываясь на данном принципе, должно быть направлено на развитие у будущих офицеров умений, навыков реализации гражданст-

венности как в военно-профессиональной деятельности, так и в гражданском обществе.

Принцип индивидуального подхода в формировании гражданской ответственности обучающихся военного вуза предполагает развитие личностных профессионально значимых убеждений, ценностей, качеств, ответственности за выполнение гражданского и служебного (воинского) долга. В работе по формированию гражданской ответственности педагоги, воспитатели, командиры, начальники учитывают индивидуальные особенности восприятия, памяти, мышления, речи, характера обучающихся.

В специфической среде военного вуза, где преобладают коллективные формы обучения и воспитания, реализовать индивидуальный подход к каждому обучающемуся достаточно сложно. Такая работа не без усилий требует активизации всех субъектов рассматриваемого процесса в конкретных видах их деятельности (учебной, служебной, военно-политической, культурно-досуговой).

Важным для педагогов, воспитателей является формирование мотивов личности, способствующих интериоризации гражданской ответственности на индивидуальном, личностном уровне. В качестве необходимых мотивов могут выступать интересы, идеалы, социальные ценности, убеждения, реализация которых мобилизует внутренние силы индивидуума, заставляет его действовать. Посредством применения принципа индивидуального подхода в данном случае формируется мотивационный компонент гражданской ответственности будущих офицеров, актуализируются мотивы ее усвоения индивидом, играющие важную роль в военно-профессиональном становлении обучающихся военного вуза. В этой связи, по утверждению О. Ю. Акулова определяющими мотивами формирования гражданской ответственности будущих офицеров, могут стать стремление сформировать ценности в сфере гражданского общества, глубокая убежденность в необходимости утверждения гражданского общества, потребность в выполнении конституционного и воинского долга по защите Отечества и его граждан и др. [2].

Принцип ценностной ориентации, направленный на развитие аксиологического компонента гражданской ответственности будущих офицеров, выражает мировоззренческий аспект, так как становление гуманистического мировоззрения является

основой понимания рассматриваемого личностного образования с позиций антропоцентризма, и сама гражданственность в такой трактовке становится ценностью.

Гуманистические основы педагогической системы вуза рассматривает Е. Н. Шиянов [175], гуманизацию отношений и взаимодействий в военном вузе исследует А. А. Шипякова [174], характеризуя гуманизм в образовательном процессе вуза как ценность, прямо сочетающуюся с гражданственностью. В этой связи принцип ценностной ориентации предполагает отношение к каждому обучающемуся не столько как к «подчиненному прилежному ученику», сколько как к равному в педагогическом процессе, основанном на субъект-субъектном взаимодействии, на полном признании гражданских прав и свобод учащегося. Этот принцип ставит педагога и обучающегося на одну ступень – ученик заслуживает такого же уважения, как и педагог. Несомненно, что в специфической образовательной среде военного вуза реализация данного принципа имеет свои особенности. Субординационные отношения в военной сфере никто не отменял, но найти «золотую середину» между справедливой требовательностью и уважением личности подчиненного, гуманным отношением к нему как к гражданину – важнейшая задача педагогов, командиров, начальников военных вузов.

В диссертационном исследовании С. П. Долинина, рассматривающем проблему гуманизации и аксиологизации образовательного процесса военного вуза для повышения качества работы по формированию гражданственности обучающихся, подчеркивается, что «повышение значимости человеческих ценностей, признание военнослужащего полноправным гражданином общества, которому он служит, возрастание роли человеческого фактора и связанных с этим морально-психологических аспектов применения Вооруженных Сил и поведения военнослужащих, а также некоторая переориентация их на решение гуманитарных или «внутренних» задач, придают еще большее значение морально-психологическому облику личного состава» [51, с. 4].

Реализация рассмотренных методологических подходов и принципов позволяет сформировать достаточно высокий уровень гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.

В структурно-содержательном блоке модели представлены определение гражданственности как мировоззренческого феномена и его структурные компоненты: познавательный, ценностный, мотивационный, деятельностный, формируемые в образовательном процессе военного вуза (рисунок 1).

Необходимо уточнить, что рассмотрение гражданственности в мировоззренческом аспекте предполагает понимание ее в контексте развития профессионального мировоззрения будущего офицера, которое формируется в военном вузе.

Мировоззренческие основы гражданственности составляют совокупность знаний, убеждений, идеалов, которые трансформируются в конкретные действия и поступки офицеров как граждан, выполняющих конституционный долг и обязанность по защите Отечества. От гражданской позиции военнослужащих как граждан государства, его защитников зависит целостность их профессионального мировоззрения. Мировоззрение личности и гражданственность как его составляющая характеризуют целостность и системность мировоззренческих взглядов, убеждений и ценностей будущих офицеров по вопросам обороны страны и развития гражданского общества. Отметим, что в последнее время выполнен ряд работ по проблемам формирования мировоззрения у обучающихся в образовательных организациях, в том числе и силовых ведомств (В. С. Остапенко [109], В. К. Савельев [130], А. А. Устюганов [156], Г. В. Чумаров [170] и др.).

Социально-гуманитарные дисциплины, которые изучают будущие офицеры в военном вузе («Русский язык и культура речи», «История», «Военная история», «Философия», «Социология», «Политология», «Правоведение», «Военно-политическая работа в ВС РФ», «Культурология» и др.), формируют взгляды, представления, убеждения, ценности, определяющие структуру гражданственности будущих офицеров и развивают ее основные компоненты: познавательный, ценностный, мотивационный, деятельностный, характеристика которых была представлена выше в первом параграфе диссертации.

В процессуально-формирующем блоке модели раскрыто понятие «формирование гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза», под которым понимается основанный преимущественно на субъект-

субъектных отношениях внутренне и внешне управляемый процесс взаимодействия его участников в военном вузе с целью становления основных компонентов рассматриваемого личностного мировоззренческого образования, направленный на повышение его эффективности и включающий теоретико-методологические основы, технологическое обеспечение (этапы, виды, формы, средства), диагностический инструментарий с учетом специфики военного вуза.

В данном блоке рассмотрены четыре основных вида деятельности (учебная деятельность, военно-политическая работа, служебная деятельность, культурно-досуговая работа), в которых формирование гражданственности реализуется в соответствии с их специфическими особенностями. Подробно рассмотрим влияние каждого вида деятельности на процесс формирования гражданственности курсантов военного вуза.

Во-первых, основным видом деятельности в военном вузе является учебная деятельность, и поэтому подавляющую часть времени будущие офицеры проводят на лекциях, семинарах, самостоятельной подготовке. В процессе учебной деятельности, наряду с усвоением знаний, представлений о гражданственности, идет становление и развитие качеств гражданственности обучающихся, формируются взгляды, убеждения, ценности, выражающие ее понимание и восприятие. При этом можно утверждать, что основная роль в данном процессе отводится социально-гуманитарным дисциплинам («Русский язык и культура речи», «История», «Философия», «Культурология»), приоритетно изучаемым на первых курсах обучения и преимущественно формирующим познавательный и ценностный компоненты гражданственности.

Во-вторых, военно-политическая работа, осуществляется в ведомственных образовательных организациях согласно приказу Министра обороны РФ от 22 февраля 2019 г. № 95 «Об организации военно-политической подготовки в Вооруженных Силах Российской Федерации» [97] и в соответствии с приказом Министра обороны РФ от 28 декабря 2021 г. № 803 «Об утверждении Руководства по организации военно-политической работы в Вооруженных Силах Российской Федерации» [107].

Следует констатировать, что задачами военно-политических органов прямо определена «необходимость формирования у личного состава чувства патриотизма, военно-политического сознания и культуры, осознанного отношения к выполнению воинского долга, приказов командиров и начальников, трудовых (служебных) обязанностей, требований законодательных и иных правовых актов Российской Федерации» [97].

Возрождение военно-политической работы в новом качестве, лишенном партийной зависимости (как это было в Вооруженных силах СССР), несомненно, повысит эффективность процесса формирования гражданственности обучающихся в образовательных организациях Министерства обороны. Данный вид работы придает рассматриваемому процессу целенаправленность, организованность, научную обоснованность, что позитивно влияет на развитие структурных компонентов гражданственности курсантов военного вуза. Таким образом, в процессе военно-политической работы в значительной степени формируются качества гражданственности, и от того, как она организована и насколько эффективно проводится, зависит формирование рассматриваемого личностного мировоззренческого образования у будущих офицеров.

В-третьих, служебная деятельность, организованная в военном вузе в соответствии со спецификой образовательной среды, особенностями подготовки специалистов, влияет на сложный процесс становления и развития их гражданственности. Данный вид деятельности курсантов в военном вузе включает в себя несение повседневной службы, действия по тревоге, патрулирование местности, караульную службу, строевые смотры, подготовку военных парадов и участие в них, выполнение специфических военных задач в различной обстановке и т. п.

Наряду с этим, в развитии гражданственности не менее значима роль многочисленных служебных мероприятий (сборы, инструкторско-методические занятия, тренировки, инструктажи, информирование и др.), проводимых в строгом соответствии с законами, приказами, инструкциями. От того, как научат будущего офицера выполнять свои служебные обязанности, зависит эффективность и результативность его профессиональной деятельности, которая в рассматриваемом

аспекте связана, в том числе и с соблюдением прав и свобод граждан, принципов гражданского общества. Формирование гражданственности будущих офицеров, по утверждению И. И. Домбровской, реализуется в специфической среде военного вуза, где отношения субординации, соблюдения воинской дисциплины и правопорядка являются основополагающими: «высшее военно-учебное заведение – это не только учебный и научный центр. Одновременно оно призвано быть образцовой воинской частью, служить примером организованности, дисциплины, порядка, боевой готовности» [52, с. 48].

В-четвертых, культурно-досуговая работа, проводимая в военном вузе, напрямую не связана с образовательным процессом и служебной деятельностью, но оказывает существенное влияние на формирование гражданственности будущих офицеров. Этот вид деятельности организуется как в самом военном вузе, так и за его пределами, когда существенно ослабевает непосредственное учебное и воспитательное воздействие преподавателей, командиров, воспитателей и воплощаются в реальность самоформирующиеся резервы личности, экзистенциальная самоорганизация, способствуя саморазвитию гражданственности, причем, преимущественная реализация процесса формирования гражданственности происходит на обыденно-психологическом уровне, так как человек в определенной степени предоставлен самому себе и сам выбирает, каким гражданским ценностям ему следовать. Здесь могут быть приняты самые разные вариации решения проблемы – от принятия ценностей гражданского общества до их отрицания.

На микроуровне формирования качеств гражданина будущему офицеру необходимо понимать, что участие в культурно-массовых мероприятиях непосредственно связывает его с гражданской средой, дает возможность самому осмыслить происходящие в гражданском обществе процессы, оказывающие как позитивное, так и негативное влияние на него. В приказе Министра обороны РФ от 28 декабря 2021 г. № 803 определены мероприятия, способствующие развитию гражданственности военнослужащих как в военной вузовской среде, так и вне ее: «просмотр художественных кино- или видеофильмов; досуговые игры,

викторины, тематические вечера, исторические уроки; работа клубов по интересам, творческих, технических и иных студий и кружков на базе войсковых военных учреждений культуры; посещение театров, музеев, концертных залов, других учреждений культуры и культурных объектов» [107].

Вне расположения военного вуза будущие офицеры участвуют в различных мероприятиях гражданско-патриотической направленности, посредством которых у них формируются определенные представления о гражданском обществе, его ценностях, влияющих на формирование гражданственности в целом.

Обобщая характеристику культурно-досуговой работы, можно констатировать, что данный вид деятельности в военном вузе – это важная сфера формирования гражданственности как личностного мировоззренческого образования на основе развития взглядов, представлений, навыков взаимодействия с гражданским обществом, и от качества организации этого вида работы зависит уровень сформированности гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.

Необходимость и значимость каждого вида деятельности в военном вузе, осуществляемого с целью повышения эффективности процесса формирования гражданственности, требует детального изучения их особенностей и возможностей.

Вместе с рассмотренными видами деятельности субъектов в *процессуально-формирующей* блоке модели формирования гражданственности будущих офицеров выделяются три этапа (установочный, базовый, продуктивный), содержащие эмоциональные, интеллектуальные и временные параметры развития рассматриваемого личностного мировоззренческого образования в военном вузе.

Первый этап – *установочный*. На этом этапе будущие офицеры усваивают знания, на основе которых начинается становление взглядов, убеждений, ценностных установок гражданственности. Здесь решаются следующие задачи: усвоение первичных знаний о гражданственности; формирование представлений о ценностях в сфере гражданского общества; развитие законопослушности, гражданской позиции, начальных навыков гражданского поведения; выработка умений и навыков

реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе. Здесь же развиваются мотивационные установки обучающихся на предстоящую военно-профессиональную деятельность. Так на данном этапе начинается формирование аксиологического компонента гражданственности – убеждений, принципов, идеалов, способствующих ее развитию и приобретающих ценностный смысл. Установочный этап соответствует первому курсу обучения будущих офицеров в военном вузе.

Второй этап – *базовый*. На этом этапе будущие офицеры изучают весь комплекс гуманитарных наук и профессиональных дисциплин по конкретной военной специальности. Здесь формируются навыки и умения применять полученные знания в военно-профессиональной деятельности. Можно утверждать, что на данном этапе успешно развиваются основополагающие мировоззренческие знания, убеждения, ценности, профессионально значимые качества, характеризующие гражданственность. Будущий офицер, проходящий обучение в военном вузе, на этом этапе становится личностью со сложившейся гражданской позицией, системой мировоззренческих взглядов и представлений о гражданственности и гражданском обществе.

Третий этап – *продуктивный*. Основная цель данного этапа – формирование у будущих офицеров как граждан-защитников Отечества навыков и умений применения профессионально значимых качеств гражданственности при прохождении практик и стажировок в воинских частях и подразделениях, а также развитие навыков гражданского поведения во время общения и взаимодействия с представителями различных структур гражданского общества. При прохождении стажировок и практик в воинских частях и подразделениях (по конкретной военной специальности) будущие офицеры приобретают умения, навыки, которые реализуются в последующей военно-профессиональной деятельности. При этом свойства целостности и системности гражданственности окончательно определяются на данном этапе (последний курс обучения), и вместе с тем формируются ее основные компоненты – познавательный, ценностный, мотивационный, деятельностный, характеризующие особенности содержания и структуры.

Результаты представленного исследования подтверждают то, что на каждом этапе последовательно и логически взаимосвязано решаются специфические задачи по формированию гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.

Технология формирования рассматриваемого личностного мировоззренческого образования, тоже представленная в процессуально-формирующем блоке и реализованная на конкретных этапах применением методов, форм и средств, будет подробно рассмотрена при описании формирующего этапа педагогического эксперимента.

Таким образом, данный блок модели целостно раскрывает динамику, этапы, технологию становления гражданственности и выражает реальные процессы ее формирования у курсантов военного вуза.

В диагностико-результативном блоке содержится диагностический инструментарий, критерии (их показатели), уровни сформированности гражданственности и результат.

Для определения уровней сформированности гражданственности необходим выбор критериев и их показателей, соответствующих основным компонентам рассматриваемого личностного мировоззренческого образования. При выявлении таких критериев использовались военно-педагогические подходы А. В. Барабанщикова [8], А. В. Беловолова [14], С. И. Волгина [28], В. Я. Гожикова [40], С. П. Долинина [51] и др., анализ которых позволил сформулировать следующие критерии и их показатели: когнитивный (глубина представлений, знаний о гражданственности, понимание ее необходимости и значимости для личности и общества; объем представлений, знаний о гражданственности); аксиологический (сформированность гражданственности как ценности для личности и общества; готовность следовать ценностям гражданственности); мотивационный (наличие мотивации к формированию гражданственности; мотивы выполнения гражданского и профессионального долга); праксиологический (умения и навыки реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе; сформированные установки на выполнение гражданского и профессионального долга).

Сформулированные критерии (их показатели) позволили выявить уровни сформированности гражданственности будущих офицеров.

Ситуативный уровень (низкий): представления и знания о гражданственности эпизодичны; степень сформированности гражданственности как ценности низкая; мотивация к формированию гражданственности фрагментарная; установки на выполнение гражданского и профессионального долга не сформированы.

Приемлемый уровень (средний): в целом представления и знания о гражданственности усвоены; в основном сформирована гражданственность как ценность для личности и общества; умения и навыки реализации гражданственности в профессиональной деятельности и в гражданском обществе в целом соответствуют предъявляемым требованиям.

Ответственный уровень (высокий): представления и знания о гражданственности усвоены глубоко и соответствуют предъявляемым требованиям; гражданственность как ценность сформирована на высоком уровне; установки на выполнение гражданского и профессионального долга осознаны, устойчивы и постоянны.

Итоговый результат внедрения модели – сформированная гражданственность будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.

Наряду с рассмотренными компонентами, в модели предусмотрены педагогические условия ее успешной реализации: мотивация будущих офицеров к присвоению гражданственности на личностном мировоззренческом уровне, которая реализуется в доминирующих мотивах (понимание ее значимости для мировоззрения личности, стремление к усвоению знаний и представлений о гражданственности, практическое применение в военно-профессиональной деятельности); технологическое обеспечение процесса формирования гражданственности будущих офицеров, реализованное в применении активных и интерактивных методов и форм, комплекса средств в соответствии с программой «Формирование гражданственности курсантов военного вуза»; организация социального взаимодействия как в военном вузе, так и с гражданским обществом при участии в мероприятиях гражданско-патриотической направленности (патриотические и праздничные

акции, научные конкурсы, тематические конференции, межвузовские олимпиады и др.), способствующая формированию гражданственности будущих офицеров за пределами военного вуза; становление субъектной позиции курсантов военного вуза к интериоризации гражданственности на личностном уровне, позволяющее в контексте субъективации от преимущественно внешнего управления перейти к самоприсвоению гражданственности. Подробная характеристика данных условий будет представлена в главе II диссертации.

Итак, рассмотренная модель, включающая целевой, методологический, структурно-содержательный, процессуально-формирующий, диагностико-результативный блоки, при соблюдении педагогических условий ее успешной реализации позволяет достигнуть цели – сформировать гражданственность будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.

Выводы по главе I

1. Проведен историко-педагогический анализ понятия «гражданственность» как личностного мировоззренческого образования, выявлены его содержание и структура.

Гражданственность будущих офицеров военного вуза – это совокупность, социально значимых мотивов и установок, гражданских ценностей и убеждений, правовых знаний и гражданских обязанностей, навыков гражданского поведения, профессионально-значимых качеств гражданина, патриота, защитника Отечества, выражающихся в выполнении гражданского и воинского долга и позволяющих эффективно решать профессиональные задачи. Структурные компоненты рассматриваемого феномена: познавательный, ценностный, мотивационный, деятельностный – формируются в образовательном процессе военного вуза.

Под формированием гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза понимается внутренне и внешне управляемый с целью становления рассмотренных компонентов процесс субъект-субъектного взаимодействия его участников, направленный, с опорой на теоретико-

методологические основы посредством технологического обеспечения (формы, методы, средства, этапы) и диагностического инструментария, на повышение его эффективности в рамках специфики военного вуза.

2. Особенности формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза являются:

– наличие государственного заказа на повышающую эффективность рассматриваемого процесса подготовку военными вузами офицерских кадров, их формирование как граждан-защитников Отечества (в соответствии с конституционным долгом и обязанностью), обеспечивающих безопасность государства в рамках заявленных полномочий;

– специфическая образовательная среда военного вуза, характеризующаяся этатизмом, субординационными, дисциплинарными отношениями, регламентацией всех сфер деятельности, что, с одной стороны, придает целенаправленность и организованность процессу формирования гражданственности будущих офицеров, а с другой стороны, не способствует развитию у обучающихся гражданской активности, креативности, самостоятельности, инициативы;

– повышенная опасность военной службы, вызванная необходимостью выполнения боевых задач в зонах военных действий, предполагающих неукоснительное выполнение военными служащими как гражданами конституционного долга и обязанности по защите Отечества, знание и соблюдение норм международного гуманитарного права, обеспечивающего права и свободы гражданского населения;

– организация в военном вузе военно-политической работы, по основным направлениям: военно-политическая пропаганда и агитация, военно-патриотическое, военно-социальное, культурно-досуговое, – в рамках которых осуществляется формирование гражданственности будущих офицеров

3. В модели формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза рассмотрены блоки: целевой, методологический, структурно-содержательный, процессуально-формирующий, диагностико-результативный.

В целевом блоке сформулирована цель – формирование гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза; определены основные задачи: становление представлений, знаний, убеждений о гражданственности; формирование гражданственности через утверждение основополагающих мировоззренческих ценностей (государственности, патриотизма, верности служебному долгу, законопослушности); развитие мотивации к формированию гражданственности; выработка умений и навыков реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и в гражданском обществе.

В методологическом блоке модели рассмотрены концептуальные подходы: системный, деятельностный, личностно-ориентированный, аксиологический – и принципы: структурной оптимизации, практической направленности, индивидуального подхода, ценностной ориентации.

В структурно-содержательном блоке модели сформулировано понятие «гражданственность будущих офицеров военного вуза» и представлена ее структура, состоящая из познавательного; ценностного; мотивационного; деятельностного компонентов.

В процессуально-формирующем блоке модели раскрыты этапы развития гражданственности будущих офицеров в военном вузе (установочный, базовый, продуктивный); виды деятельности, в которых осуществлялось формирование гражданственности (учебная деятельность, военно-политическая работа, служебная деятельность и культурно-досуговая работа); формы, методы и средства, применяемые для достижения цели в исследуемом процессе.

Диагностико-результативный блок модели включает критерии сформированности гражданственности и их показатели: когнитивный (глубина представлений, знаний о гражданственности, понимание ее необходимости и значимости для личности и общества; объем представлений, знаний о гражданственности); аксиологический (сформированность гражданственности как ценности для личности и общества; готовность следовать ценностям гражданственности); мотивационный (наличие мотивации к формированию гражданственности; мотивы выполнения гражданского и профессионального долга); праксиологический (умения и навыки реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и граж-

данском обществе; сформированные установки на выполнение гражданского и профессионального долга). Определены уровни сформированности гражданственности: ситуативный (низкий); приемлемый (средний); ответственный (высокий); результат – сформированная гражданственность будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.

Таким образом, определение гражданственности как личностного мировоззренческого образования будущих офицеров позволило раскрыть его содержание и структуру, выявить особенности и разработать модель его формирования у обучающихся в образовательном процессе военного вуза в соответствии с поставленной целью и сформулированными задачами.

ГЛАВА II. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ БУДУЩИХ ОФИЦЕРОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВОЕННОГО ВУЗА

2.1 Педагогические условия реализации модели формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза

Необходимо рассмотреть педагогические условия реализации модели формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза, которые создаются и реализуются в соответствии с целями, задачами, поставленными в исследовании.

В педагогической теории под условиями принято понимать ситуации, создаваемые для повышения эффективности какого-либо процесса. А. В. Солохин, исследуя проблему развития профессионально-личностных качеств офицеров-руководителей, считает, что для определения педагогических условий «необходимо: 1) выявить основные элементы, позволяющие решить задачу, их проанализировать и определить их важность; 2) выбрать мероприятия с целью усиления эффективности каждого элемента; 3) упорядочить выявленные условия (исключить лишние, объединить несколько в одно и др.); 4) экспериментально верифицировать каждое условие и всю совокупность в целом» [144].

Педагогические условия формирования гражданской ответственности обучающихся, в том числе в вузах силовых ведомств, рассматривали И. Ю. Буланов [23], Н. И. Васильев [26], И. И. Домбровская [52], И. В. Зубов [58], М. П. Ильях [59], Н. Ипполитова и Н. Стерхова [61], А. И. Тимофеев [149], П. В. Тимченко [150] и др.

М. П. Ильях, например, выделяет организационно-технологические условия формирования гражданской ответственности курсантов военного вуза («создание временного научно-исследовательского коллектива, способного обеспечить сопровождение проекта на всех его этапах») и содержательно-процессуальные условия («создание системы научно-методического и информационного обеспечения пе-

дагогического эксперимента, использование механизмов формирования потребности курсантов в работе по реализации проекта в качестве субъектов воспитательного процесса, мониторинг результативности экспериментальной работы») [59, с. 14]. И. Ю. Буланов констатирует, что «под педагогическими условиями гражданского воспитания курсантов мы понимаем необходимую совокупность взаимосвязанных мер педагогического процесса, соблюдение которых обеспечивает достижение курсантами высокого уровня гражданственности» [23, с. 135].

Данные подходы к характеристике педагогических условий с учетом специфики военного вуза, в котором будет осуществляться их апробация, будут использованы в настоящем исследовании. При этом заметим, что выбор тех или иных условий зависит от целей, гипотезы, задач, которые ставит перед собой исследователь проблемы гражданственности. Определение педагогических условий формирования гражданственности будущих офицеров в военном вузе обусловлено необходимостью успешной реализации ее модели с целью повышения эффективности рассматриваемого процесса. Их позитивное влияние на процесс формирования гражданственности при проведении педагогического эксперимента будет способствовать повышению ее уровня у обучающихся в военном вузе.

Первое условие реализации модели формирования гражданственности – это мотивация будущих офицеров к ее присвоению на личностном мировоззренческом уровне, реализуемая в доминирующих мотивах (понимание значимости гражданственности для мировоззрения личности, стремление к усвоению знаний о ней, их практическое применение в военно-профессиональной деятельности). В этой связи М. В. Рутковская подчеркивает, что формирование мотивов является важнейшим условием выбора профессии в целом и становления гражданственности в частности [128]. По нашему мнению, «под мотивацией, направленной на формирование гражданственности будущих офицеров, понимается совокупность мотивов обучающихся, которые обеспечивают активность в обучении и воспитании, способствуют повышению эффективности рассматриваемого процесса как в военной образовательной организации, так и в обстановке гражданского общества» [181, с. 71].

Положительная мотивация будущих офицеров определяется как особый вид внутренней мотивации, которая обеспечивает эффективность процесса формирования их гражданственности в военном вузе, когда они из объекта становятся субъектом рассматриваемого процесса. При этом Т. С. Кашко подчеркивает, что под учебной мотивацией «понимается особый вид внутренней учебной мотивации, который обеспечивает активность позиции субъекта учения» [67, с. 5].

Позитивными мотивами могут выступать потребности, ценности, убеждения в необходимости формирования гражданственности как личностного мировоззренческого образования. Так, А. И. Тимофеев считает, что мотивами выступают ценностные ориентации, которыми будут «идеи образа гражданина, надежного защитника Родины, проектирования себя как гражданина и как военного профессионала, готового к самопожертвованию ради исполнения воинского долга по обеспечению безопасности, правопорядка, защиты Отечества» [149, с. 24–25].

Развитие мотивации будущих офицеров на присвоение гражданственности – это сложный процесс взаимодействия обучающихся с педагогами, воспитателями, командирами, начальниками, и чем продуктивнее и более целенаправленно он будет организован в военном вузе, тем выше будет мотивация на усвоение знаний, навыков и умений в его осуществлении. И это подтверждают результаты опытно-экспериментальной работы по итогам формирующего эксперимента в экспериментальной группе (ЭГ), когда в ходе анкетирования 87% обучающихся оценили свою мотивацию на присвоение гражданственности на «хорошо», 11% – на «удовлетворительно» и 2% – на «неудовлетворительно». Дополнительно, они подтвердили, что основными мотивами на интериоризацию гражданственности являются такие мотивы как: создание ситуации успеха (47% опрошенных); стимулирующее оценивание (32% опрошенных); поощрение инициативы и креативности (21% опрошенных), – которые должны создаваться должностными лицами военного вуза (приложение 2). В этой связи А. В. Хуторской подчеркивает, что личностно-ориентированное обучение может быть эффективным при учете мотивов обучающихся, которыми могут выступать их потребности, запросы [166].

Наряду с этим, следует отметить, что развитие мотивации обучающихся в военном вузе осуществляется во время всего периода обучения и предполагает активное участие в данном процессе командиров, начальников всех уровней, сотрудников военно-политического отдела, членов профессорско-преподавательского состава. В связи с этим М. В. Ермолов, рассматривая проблему совершенствования профессионально-этического воспитания курсантов военного вуза, отмечает, что существует объективное противоречие «между целями и задачами профессионального воспитания курсантов, стоящими перед должностными лицами военного вуза, их мотивацией, осознанностью и заинтересованностью в их решении» [55]. Подтверждая данный вывод, можно выделить также противоречие между мотивацией курсантов к профессиональному совершенствованию и личной примерностью должностных лиц, которую педагоги не всегда демонстрируют, что не может не влиять на формирование качеств гражданина и патриота у обучающихся. Согласно рассмотренным утверждениям, можно констатировать, что часто начальники и командиры, воспитатели, педагоги не уделяют должного внимания повышению мотивации обучающихся в рамках профессионального воспитания, составной частью которого является развитие качеств гражданина и патриота, защитника Отечества.

Итак, в процессе формирования гражданственности следует учитывать индивидуальные качества и особенности обучающихся, благодаря которым усиливается мотивация, непосредственно влияющая на формирование личности будущего офицера. Конкретизацией этого является утверждение И. В. Кораблина, подчеркивающего, что повышению мотивации будущих офицеров способствуют «присутствие чувства коллективизма, взаимопомощи и товарищества, воинской чести и долга, внимательности, честности и правдивости» [76]. Таким образом, учет индивидуальных качеств обучающихся в военном вузе в процессе формирования их гражданственности стимулирует их мотивацию к ее усвоению на личностном уровне, что содействует формированию качеств гражданина и патриота, необходимых для становления личности защитников Отечества.

Второе педагогическое условие, обеспечивающее успешную реализацию модели формирования гражданственности, – это применение соответствующего программе «Формирование гражданственности курсантов военного вуза» комплекса традиционных и интерактивных методов, форм и педагогических средств. Реализация данного условия предполагает анализ обучающимися предложенных преподавателем для написания докладов (рефератов) тем, активное участие в семинарских и практических занятиях, подготовку творческих проектов, эссе, проведение тренингов, тестирований, от этапа к этапу повышающих уровень гражданственности будущих офицеров в процессе освоения ими данной программы.

Технология формирования гражданственности будущих офицеров включает следующие методы обучения, активно применяемые при изучении факультативного курса представленной программы: традиционные (иллюстрация, объяснение, самостоятельная работа, упражнение и др.); интерактивные (мозговой штурм, круглый стол, метод проектов, ролевая игра и др.). Например, для усиления наглядности представляемой информации наиболее часто используется такой интерактивный метод, как фрактально-визуальный (согласно В. С. Остапенко [110]).

Эффективность данных методов, применяемых в процессе обучения, необходимо дополняется методами воспитания, реализуемыми во всех видах деятельности военного вуза с целью формирования гражданственности обучающихся: убеждение и переубеждение; поощрение; критика и самокритика; наказание; педагогическое требование; положительный пример командиров, преподавателей и др.

Развитие рассматриваемого личностного образования в рамках программы «Формирование гражданственности курсантов военного вуза» реализуется в формах обучения (лекции, практикумы, семинары, самостоятельная деятельность обучающихся по выбранным, в соответствии с их мировоззренческими интересами, темам), влияющих на становление компонентов гражданственности, причем, ведущее место при изучении факультативного курса также отводится интерактивным, как и методам, формам обучения (творческие задания, мастер-классы, обучающие игры, тренинги, тематические конференции и др.).

Об эффективности целенаправленного применения форм работы по формированию гражданской ответственности обучающихся в военном вузе свидетельствует анкетный опрос первокурсников, показавший их отношение к изучению социально-гуманитарных наук, таких как «Русский язык и культура речи», «История», «Философия», «Культурология».

Перед проведением педагогического эксперимента 30% опрошенных ЭГ ответили, что на этих занятиях, проходящих в формах деловой игры, тренинга, «мозгового штурма» и др., направленных на формирование их гражданской ответственности, у них возникает желание учиться, проявляется высокая активность и заинтересованность в изучении дисциплин: 27% считают, что выполняют задания самостоятельной подготовки по заданной проблематике с удовольствием; 26% подтверждают, что занятия вызывают у них интерес и приносят пользу для дальнейшего обучения; 32% – хорошо справляются с заданиями по указанным дисциплинам, которые предполагают преподаватели; 33% – с нетерпением ждут начала обучения по этим дисциплинам; 9% – при отсутствии занятий по данным учебным предметам огорчаются. Вместе с тем у 12% опрошенных нет желания к обучению, активности и заинтересованности на этих занятиях; 5% респондентов не выполняют задания на самоподготовку; 11% не огорчаются при отмене занятий; 6% курсантов не ждут новых занятий по этим дисциплинам. Однако уже после 2 курса обучения на формирующем этапе эксперимента курсанты ЭГ в ходе анкетного опроса показали следующие результаты: удовлетворены такими занятиями – 65%; самостоятельные задания выполняют с удовольствием – 41%; получают пользу от занятий – 63%; хорошо справляются с заданиями, которые предлагают преподаватели данных дисциплин – 62%; отсутствие занятий огорчает – 33%; ждут начало новых занятий – 54%. Эти данные свидетельствуют об эффективности применяемых методов и форм работы по формированию гражданской ответственности обучающихся в рамках с учетом специфики образовательного процесса военного вуза (приложение 3).

Не менее результативны при становлении гражданской ответственности и формы воспитания: культурно-массовые мероприятия, беседы (групповые и индивидуаль-

ные), массовые патриотические мероприятия, военные парады, торжественные праздничные построения, тематические вечера и встречи с ветеранами, собрания личного состава, диспуты по гражданско-патриотической тематике и др. Следует отметить, что значение таких мероприятий в формировании гражданской ответственности будущих офицеров часто недооценивается, и проводятся они формально, без должного разъяснительного сопровождения.

Вместе с тем достижению цели эффективного формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза способствуют такие педагогические средства, как аудиторный фонд, учебное оборудование, лаборатории и кабинеты, технические средства обучения, учебники, учебные пособия, методические разработки, электронные библиотеки, интернет-ресурсы и др.

Наряду со средствами обучения при проведении учебных занятий используются и средства воспитания, направленные на формирование гражданской ответственности в процессе усвоения гуманитарных знаний, навыков и умений реализации качеств гражданской ответственности в реальных условиях военно-профессиональной деятельности. Такими средствами воспитания являются социальные сети (с санкционированным доступом), (СМИ), виды и формы искусства, воинские ритуалы, армейская символика и атрибутика. Средством воспитания можно считать и факультатив, реализованный в авторской программе «Формирование гражданской ответственности курсантов военного вуза», в рамках которого с обучающимися ЭГ были проведены лекционные, практические и семинарские занятия на темы: «Государственность как основополагающая мировоззренческая ценность защитника Отечества», «Законопослушность как необходимый компонент гражданской ответственности курсантов», «Патриотизм как основа гражданской ответственности курсантов военного вуза» и др. (приложение 1). Средством воспитания можно считать и научно-исследовательскую работу «Формирование гражданской ответственности курсантов военного вуза», выполненную в рамках диссертации, в которой рассматриваются правовые основы становления гражданской ответственности в аспекте административной и гражданско-правовой ответственности обучающихся в военном вузе за те или иные нарушения воинской дисциплины, уставного порядка и т. п.

В широком смысле слова средством воспитания гражданственности будущих офицеров можно считать военно-политическую работу, целенаправленно организуемую в Вооруженных Силах РФ. В приказе Министра обороны РФ от 28 декабря 2021 г. № 803 «Об утверждении Руководства по организации военно-политической работы в Вооруженных Силах Российской Федерации» определены коллективные формы военно-политической работы: «общие собрания личного состава (собрания по категориям военнослужащих), офицерские собрания, общие собрания работников; индивидуальные формы: индивидуальная беседа, индивидуальная помощь, наставничество, постановка индивидуальных заданий, поручения, наблюдение, персональный контроль, заслушивание, персональная оценка» [107].

Так, в соответствии с данным приказом в ходе апробации авторской программы были проведены беседы с будущими офицерами на темы: «Гражданское общество и его институты», «Правовые аспекты взаимосвязи гражданского общества и Вооруженных Сил», «Гражданские права и свободы военнослужащих», «Права и обязанности комбатантов и не комбатантов при ведении боевых действий» и др., ставшие подтверждением трактовки И. Ю. Буланова, который считает, что гражданское воспитание курсантов с использованием всех форм, методов, средств воздействия представляет собой «специально организуемое педагогическое взаимодействие субъектов воспитательного процесса, направленное на развитие у курсантов качеств гражданственности, позволяющих реализовывать полученные в образовательном учреждении знания, навыки и умения на благо своего государства» [23, с. 10].

Воспитательные мероприятия по формированию гражданственности будущих офицеров проводились и во внеучебное время. Это были гражданско-патриотические акции («Бессмертный полк», «Юнармия»), круглые столы с приглашением ветеранов войны, труда, участников боевых действий; тематические вечера и информирования с посещением мемориалов, исторических и памятных мест; трудовые субботники, походы по местам боевой и трудовой славы и т. п.

В этой связи в ходе проведения эксперимента была установлена значимость воинских традиции (чествование ратных подвигов военачальников, командиров, торжественное проведение военных ритуалов, празднование знаменательных дат, дней воинской славы и др.) в формировании гражданственности, выявленная и в концепции М. П. Ильюх при рассмотрении им проблемы установления гражданской позиции курсантов. При этом согласно утверждению М. П. Ильюх, данный процесс может быть эффективным, если «...в воспитательной деятельности военных вузов, во-первых, создаются оптимальные условия для формирования у курсантов искомых качеств, во-вторых, понимается и учитывается значимость воинских традиций с учетом реалий современной воспитательной ситуации» [59, с. 76].

Таким образом, формирование гражданственности будущих офицеров может стать эффективным при условии применения конкретных форм, методов, средств, целенаправленно используемых в образовательном процессе военного вуза.

Третье педагогическое условие успешной реализации модели формирования гражданственности будущих офицеров – организация социального взаимодействия как в военном вузе, так и с гражданским обществом при участии в мероприятиях гражданско-патриотической направленности (в том числе за пределами образовательной организации) (патриотических и праздничных акциях, научных конкурсах, тематических конференциях, межвузовских олимпиадах и др.), способствующих формированию гражданственности обучающихся.

Вопросы межличностного социального взаимодействия в гражданском обществе исследовали А. А. Белимова (подготовка будущих сотрудников полиции к социальному взаимодействию в вузах МВД России) [11], И. Н. Валиев (стереотипы социального взаимодействия) [24], А. В. Каменец (теория социального взаимодействия) [62] и др. Социальное взаимодействие будущих офицеров реализуется как в расположении военного вуза, так и за его пределами, когда ситуативно (в какой-то конкретной ситуации) осуществляется целенаправленный коммуникативный контакт, предполагающий активное и заинтересованное общение по про-

блемам гражданского общества. Главное в организации социального взаимодействия – наличие коммуникационного процесса между интерактантами по согласованию сторон, позволяющего преодолеть сложившиеся стереотипы и повысить его эффективность (по И. Н. Валиеву [24]).

При этом организация социального взаимодействия в военном вузе затруднена наличием дисциплинарных и субординационных отношений, служебных обязанностей, строгой регламентацией всех сфер деятельности, основанных преимущественно на субъект-объектных отношениях, не способствующих формированию гражданственности обучающихся, развиваемой приоритетно на субъект-объектном уровне. Преодолеть данное противоречие можно посредством осуществления военно-политической работы, в таких ее направлениях, как военно-политическая пропаганда и агитация, военно-патриотическая работа, культурно-досуговая работа и, особенно, военно-социальная работа.

Согласно приказу Министра обороны РФ от 28 декабря 2021 г. № 803, в целях повышения социальной и правовой защищенности военнослужащих военно-социальная работа, в первую очередь, реализуется соблюдением социальных гарантий и прав, обеспечение которых осуществляется как в военном вузе, так и в дальнейшем при прохождении службы в частях и подразделениях Вооруженных Сил Российской Федерации [107].

Социальное взаимодействие военнослужащих с гражданским обществом осуществляется и за пределами военного вуза. В этой связи следует отметить, что возросшее в последние годы влияние гражданского общества на военнослужащих, обусловленное открытостью и доступностью информационных каналов, социальных сетей не всегда позитивно для формирования гражданственности будущих офицеров, обучающихся в военном вузе, в процессе социального взаимодействия которых с гражданским обществом реализуются такие типы коммуникации, как массовая, межгрупповая и внутригрупповая, межличностная и др. в формах переговоров, взаимопомощи, сотрудничества, спора и др. Так, определяя социальное взаимодействие, А. В. Каменец

справедливо утверждает, что «социальное взаимодействие – взаимодействие двух и более субъектов, приводящее к изменению существования в социальной среде всех взаимодействующих. Здесь также важно отметить, что происходит изменение существования в социуме всех взаимодействующих субъектов, что обеспечивает функционирование всей «машины» социального взаимодействия, где нет независимых от системы взаимодействий социальных субъектов» [62, с.5].

Наряду с этим, приказом Министра обороны РФ от 28 декабря 2021 г. № 803 в рамках военно-политической работы социальное взаимодействие с государственными и иными органами, организациями (в том числе религиозными) регламентировано следующими значимыми для формирования гражданственности будущих офицеров направлениями:

организацией взаимного информирования о складывающейся военно-политической, социальной, экономической, криминогенной и религиозной обстановке в регионах (районах, местах) дислокации, факторах, негативно влияющих на моральное и психологическое состояние личного состава;

формированием объективного общественного мнения о деятельности Вооруженных Сил, позитивного отношения граждан к военной службе;

пропагандой военной истории России, символов, традиций и ритуалов Вооруженных Сил, подвигов, героических поступков и передового опыта военнослужащих;

совершенствованием учебно-материального и методического обеспечения патриотического воспитания граждан, развития молодежных движений военно-патриотической направленности;

созданием условий для реализации военнослужащими права на свободу вероисповедания, проведения духовно-просветительской работы среди военнослужащих;

профилактикой правонарушений, правовым обучением и воспитанием личного состава, противодействиями идеологии экстремизма и терроризма в Вооруженных Силах [107].

Необходимо отметить, что в настоящее время в рамках социального

взаимодействия с государственными и другими органами реализация указанных мероприятий по всем направлениям осуществляется в недостаточной степени по причине неподготовленности за короткое время (после введения военно-политической работы в войсках и образовательных организациях Министерства обороны РФ) структурных подразделений военно-политических органов МО РФ к таким сложным, масштабным и разноплановым мероприятиям.

В рамках опытно-экспериментальной и научно-исследовательской (НИР) работ в ВУНЦ ВВС «ВВА» (г. Воронеж) было проанализировано социальное взаимодействие вуза с общественными организациями. Так, в частности, на формирующем этапе педагогического эксперимента было организовано посещение ЭГ обучающихся дискуссионного молодежного студенческого форума вузов г. Воронежа, посвященного проблемам экологии, состоялось участие в научно-практической конференции по вопросам развития гражданского общества, а также – участие в патриотических акциях «Юнармии». Опрос по итогам проведенных мероприятий показал, что 64% опрошенных ЭГ оценили данные мероприятия как способствующие развитию гражданственности на «хорошо», 34% – на «удовлетворительно» и только 2% – на «неудовлетворительно». На вопрос «Какое значение для формирования гражданственности имеет участие курсантов в торжественных и праздничных мероприятиях (парадах, патриотических акциях, шествиях и т. п.) за пределами военного вуза?», 94% опрошенных отметили важное значение таких мероприятий, развивающих патриотические чувства, гордость за страну и способствующих становлению гражданственности будущих офицеров, и только 6% опрошенных посчитали подобные мероприятия среднезначимыми. Причем, ведущее место, по мнению опрошенных, было определено таким масштабным мероприятием, как парады в честь дня Победы в Москве, шествия «Бессмертный полк», патриотические акции «Юнармии» и др. (приложение 3).

В этой связи следует подчеркнуть, что нерегулярность проведения совместных (с участием военнослужащих и гражданской молодежи) гражданско-патриотических мероприятий, выявленная как недостаток в ходе проведения экс-

перимента, не способствует развитию гражданственности как будущих офицеров, так и молодых людей, еще не призванных на военную службу. В настоящее время появление приказа Министра обороны РФ от 28 декабря 2021 г. № 803 послужило началом планирования в военных вузах отдельных мероприятий военно-политической работы.

В целом гражданско-патриотическое воспитание молодежи в России нуждается в существенном улучшении (об этом свидетельствуют случаи уклонения от воинской службы и мобилизации), и значимую роль в этой работе должны сыграть военные образовательные организации, привлекая будущих офицеров к воспитанию у молодых людей гражданственности и патриотизма. В этой связи А. А. Белимова подчеркивает, что «особо остро нуждаются в теоретико-методологическом и практико-ориентированном решении проблемы социализации, социального воспитания и формирования социального опыта курсантов в условиях динамично изменяющейся социальной реальности» [11, с. 3].

Таким образом, можно констатировать, что развитие социального взаимодействия является важным условием формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза, так как стимулирует становление их знаний о предусмотренных социальных гарантиях и гражданских правах, развитие взглядов на гражданское общество, представлений о нем, что, в свою очередь, предполагает повышение эффективности социальной работы в военных вузах.

Четвертое педагогическое условие успешной реализации модели формирования гражданственности обучающихся – это становление субъектной позиции будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза к интериоризации гражданственности на личностном уровне, позволяющее в контексте субъективации от преимущественно внешнего управления перейти к самоприсвоению гражданственности.

Зависимость качеств обучающихся от их субъектной позиции рассмотрена в работах О. И. Волжиной [29], А. С. Гаязова [35], О. И. Песоцкой [117] и др. Е. В. Бондаревская в широкой трактовке определяет, что «образовать человека –

значит помочь ему стать субъектом культуры, исторического процесса, собственной жизни, научить жизнотворчеству» [21, с. 210], подразумевая под этим формирование гражданина и патриота своей страны.

Вместе с тем Г. Н. Филонов при рассмотрении субъект-субъектного взаимодействия в педагогическом процессе подчеркивает, что в образовательных организациях необходимо создавать такие условия, которые «способствуют созданию своеобразного психолого-педагогического пространства, в котором происходит совместная деятельность педагогов и учащихся, связанная с формированием ценностных представлений у детей о гражданственности» [163, с. 42].

Данный подход позволяет на основе усвоения смыслов гражданственности и ее самопознания самостоятельно ориентироваться в тех формах, методах, способах ее присвоения, которые будущий офицер считает наиболее эффективными в рассматриваемом процессе. При этом на начальном этапе реализации рассматриваемого условия велика роль педагогов, воспитателей, командиров, которые правильно направляют обучающихся к самопознанию и самосовершенствованию гражданственности, пониманию ее смысла и предназначения.

Рассматриваемое педагогическое условие реализовывалось педагогами, воспитателями при проведении индивидуальных бесед, тренингов, а также в ходе экспериментального тестирования обучающихся с целью выявления их личностных качеств и характеристик. Постепенно необходимость такой помощи отпадала, и в силу личных способностей, возможностей, потребностей каждый обучающийся отказывался от внешнего воздействия, переходя к самопознанию, способствующему саморазвитию гражданственности.

Исходя из того, что субъектная позиция личности при формировании гражданственности прямо связана с психологическим состоянием, П. Я. Гальперин отмечает, что «зависимость психических отражений от субъекта выражается в том, что только в системе его ориентировочной деятельности психические явления получают свое естественное место и функциональное оправдание» [34, с. 60]. Таким образом, развитая субъектность будущего офицера выступает необходимым условием эффективного формирования его гражданственности как личностного мировоззренческого образования.

Так в ходе опытно-экспериментальной работы (при проведении тестирования) были выявлены профессионально значимые личностные качества, влияющие на присвоение гражданственности будущими офицерами: 68% опрошенных ЭГ по итогам педагогического эксперимента отметили высокую значимость в формировании гражданственности таких качеств, как целеустремленность, познавательная активность, инициативность; 25% респондентов указали на среднюю степень влияния этих качеств на данный процесс, и только 7% опрошенных посчитали, что данные качества не оказывают влияния на формирование гражданственности как личностного мировоззренческого образования (приложение 2).

Необходимо добавить, что большинство опрошенных в ЭГ считает, что на формирование гражданственности позитивно влияют личностно-психологические качества обучающихся в военном вузе. При этом результаты опроса подтвердили, что профессионально значимые личностные качества в развитии субъектной позиции будущих офицеров с целью повышения эффективности формирования их гражданственности наиболее приоритетны (приложение 2).

Принимая во внимание эти субъектные качества обучающихся, педагоги, начальники, командиры на формирующем этапе педагогического эксперимента, согласно представленной авторской программе, развивали у будущих офицеров ЭГ умения и навыки гражданского поведения и общения, регулярно осуществляли контроль, развивали индивидуальные качества, положительно влияющие на становление субъектной позиции. А. В. Белошицкий в связи с этим особо подчеркивает, что «курсант военного вуза является не только объектом обучения и воспитания, но и прежде всего субъектом деятельности. Это предполагает проявление целенаправленной активности в самореализации, самосозидании в различных видах деятельности, через совокупность действий и поступков, осуществление которых обеспечивает восхождение на более высокую ступень развития» [15, с. 5]. Применительно данное утверждение к теме исследования, можно констатировать, что развитая субъектность обучающихся позволяет активизировать личностные качества и характеристики личности, выявлять скрытые возможности и творческий потенциал, способствуя формированию гражданственности сквозь призму индивидуального восприятия.

Учитывая специфику военно-профессиональной деятельности к основным качествам гражданственности будущих офицеров можно отнести верность гражданскому и профессиональному (воинскому) долгу, законопослушность, готовность к защите Отечества, служение интересам государства, соблюдение прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, гражданскую активность, гражданскую совесть и др. Их формированию способствуют самостоятельная, целеустремленная и эффективная деятельность во всех сферах военного вуза, внутренне детерминированная активность, осознанная саморегуляция и активность, саморефлексия. С этой точки зрения гражданские качества невозможно сформировать без субъектной позиции, которая позволяет присвоить их на личностном уровне. Развитию субъектности будущих офицеров способствуют мероприятия в рамках военно-политической работы, которые формируют традиционные для российского этноса ценности: «достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы», – особо выделенные в Указе Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [106]. Такими мероприятиями, формирующими гражданственность будущих офицеров в военном вузе через актуализацию их субъектности, являются «индивидуальная беседа, индивидуальная помощь, наставничество, постановка индивидуальных заданий, поручения, наблюдение, персональный контроль, заслушивание, персональная оценка» (приказ Министра обороны РФ от 28 декабря 2021 г. № 803 [107]).

При проведении педагогического эксперимента было выдвинуто предположение о зависимости формирования гражданственности будущих офицеров от динамики развития их субъектной позиции, выражающейся проявлением качеств в течение периода обучения в военном вузе. При реализации данного условия в соответствии с авторской программой использовался диагностический инструментарий, включающий следующие методики: шкала самооценки Ч. Д. Спилбер-

гера и Ю. Л. Ханина; опросник интерперсонального диагноза Т. Лири, индивидуально-типологический опросник Л. Н. Собчик.

В рамках педагогического эксперимента были опрошены обучающиеся контрольной группы (КГ) и экспериментальной группы (ЭГ) на констатирующем этапе по индивидуально-типологическому опроснику Л. Н. Собчик, адаптированному к теме исследования [141].

До начала педагогического эксперимента были выявлены субъектные качества в структуре личности будущего офицера, способствующие формированию гражданственности обучающихся, такие как целеустремленность, инициативность, познавательная активность, значение которых в КГ – 47% и в ЭГ – 51% опрошенных считают значимыми для рассматриваемого процесса. Вместе с тем 49% опрошенных в КГ и 47 % – в ЭГ, считают, что такие субъективные личностные качества, как интроверсия (замкнутость, сдержанность) ригидность (субъективизм, инертность), лабильность (неустойчивость, «скачки» настроения), тревожность (незащищенность, повышенная эмоциональность) в сильной степени влияют на формирование гражданственности. Перечисленные субъектные качества явно не способствуют формированию гражданственности. После проведения формирующего этапа педагогического эксперимента приоритеты существенно изменились: указанные позитивные качества выделили в ЭГ 68%, а в КГ – 59% опрошенных; на негативные качества указали в ЭГ 8%, а в КГ – 12% респондентов. Такие результаты свидетельствовали о том, что реализация данного условия привела к развитию субъектной позиции будущих офицеров и способствовала формированию гражданственности обучающихся в военном вузе, но в ЭГ показатели позитивных качеств выше и негативных ниже, чем в КГ (приложение 2).

Таким образом, выявленные и реализованные педагогические условия формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза прямо влияют на эффективность процесса становления рассматриваемого личностного мировоззренческого образования в военном вузе и направлены на развитие обучающегося как гражданина, имеющего субъектную

позицию по вопросам построения гражданского общества, своей военно-профессиональной деятельности как защитника Отечества.

2.2 Организация педагогического эксперимента по формированию гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза и проведение его констатирующего этапа

С целью проверки теоретических положений исследования в рамках реализации авторской программы был проведен педагогический эксперимент.

Понятие «эксперимент» в «Новейшем философском словаре» определяется как «метод познания, состоящий в исследовании предметов и явлений в контролируемых, управляемых (а нередко и искусственно созданных) условиях. Различают несколько видов экспериментов: 1) количественный (установление наличия или отсутствия чего-либо); 2) качественный (измерение изучаемого объекта, его свойств); 3) мысленный и др.» [96, с. 641]. В энциклопедическом издании «Педагогика: Большая современная энциклопедия» (составитель Е. С. Рапацевич) приводится следующее определение эксперимента: «... совместная деятельность испытуемого и экспериментатора, которая организуется экспериментатором и направлена на исследование особенностей испытуемого. Эксперимент проводится с целью получить эмпирические доводы в пользу или против предполагаемой гипотезы» [113, с. 678–679]. Последнее определение как предполагающее личностно-ориентированный подход и будет использовано в проводимом опытно-экспериментальном исследовании.

Педагогический эксперимент, согласно С. М. Тарасовой, позволяет представлять объект, предмет, явление таким образом, когда устраняются второстепенные и несущественные воздействия, факторы; воспроизводить какой-либо процесс многократно в созданных условиях; применять естественный или искусственный режим исследования; изменять параметры с целью достижения результата [148].

Целями педагогического эксперимента настоящего исследования являются: проверка гипотезы; выявление эффективности технологии (форм, методов, средств) формирования гражданственности обучающихся; уточнение отдельных сторон рассматриваемого процесса, обуславливающих повышение его эффективности. Проводимый педагогический эксперимент – как система действий, посредством которых осуществлялась диагностика рассматриваемого личностного мировоззренческого образования, выявлялись причинно-следственные связи и проблемы, реализовывался на основе принципов системности, целостности, объективности, которые способствовали повышению его репрезентативности и результативности.

Организацию и проведение педагогического эксперимента в вузах силовых ведомств рассматривали В. А. Беловолов [14], И. Ю. Буланов [23], А. В. Кириллов [69], Т. Л. Лопуха [84] и др.

В трудах перечисленных исследователей заслуживает внимания акцент на личностное осмысление обучающимися феномена гражданственности как основополагающей мировоззренческой ценности.

Цель представленного в диссертации педагогического эксперимента – обосновать и реализовать модель формирования гражданственности будущих офицеров, апробировать педагогические условия образовательного процесса военного вуза и тем самым подтвердить эффективность используемой технологии (формы, методы, средства). В ходе проведения данного эксперимента решались следующие задачи: разработка плана проведения педагогического эксперимента; апробация педагогических условий и реализация модели формирования гражданственности обучающихся; определение критериев (их показателей) сформированности гражданственности и ее уровней, соответствующих выявленным критериям и их показателям; осуществление, при необходимости, корректировки процесса формирования гражданственности обучающихся; доказательство эффективности проведенного педагогического эксперимента и возможности использования его результатов в образовательных организациях.

Исходя из поставленных задач педагогического эксперимента, была определена технология формирования гражданской ответственности будущих офицеров, которая обеспечила повышение эффективности рассматриваемого процесса в военном вузе.

К выделенным в исследовании существенным признакам технологии формирования гражданской ответственности будущих офицеров в военном вузе относятся такие необходимые действия, как

- определение последовательности учебных и воспитательных форм, средств, методов, приемов формирования гражданской ответственности на каждом этапе;
- приоритетное использование интерактивных форм, методов и средств формирования гражданской ответственности будущих офицеров, наряду с традиционными;
- регулярный анализ эффективности применяемых форм, методов, средств в формировании гражданской ответственности на всех этапах технологической цепочки;
- сочетание методов, форм, средств, приемов формирования гражданской ответственности обучающихся и, при необходимости, их корректировка в зависимости от достигнутого уровня ее сформированности.

Технологическое обеспечение исследуемого процесса осуществлялось применением следующих инструментов:

а) методов обучения:

традиционных (иллюстрация, показ, объяснение, самостоятельная работа, упражнения и др.), интерактивных (метод проектов, создания практических ситуаций, ролевая игра, «мозговой штурм», круглый стол и др.);

б) методов воспитания:

поощрение, убеждение и переубеждение, наказание, критика и самокритика, положительный пример командиров, преподавателей и др.;

в) форм обучения:

лекции, практикумы, семинары в традиционных и интерактивных формах (творческие задания, обучающие игры), конференции, практики и стажировки в войсках;

г) форм воспитания:

беседы (индивидуальные и групповые), культурно-массовые мероприятия, гражданско-патриотические мероприятия, тематические встречи, военные парады, праздничные построения, встречи с ветеранами, диспуты на патриотические темы и др.;

д) средств обучения:

учебно-технические средства (телевизионные комплексы, персональные компьютеры), учебники, пособия, методические разработки, электронные библиотеки, мультимедийное оборудование, интернет-ресурсы и др.;

е) средств воспитания:

средства массовой информации (печатное издания МО РФ: газета «Красная Звезда», журналы «Военная Мысль», «Армейский сборник», «Военно-исторический журнал»; печатное издание ВУНЦ ВВС «ВВА» газета «Патриот» и др.), виды и формы искусства (передачи телеканала «Звезда», художественные фильмы «Несокрушимый», «Битва за Севастополь», «Туман», «А зори здесь тихие» и др.), воинские ритуалы (приведение личного состава к военной Присяге, вручение личному составу вооружения, военной техники и стрелкового оружия, подъем и спуск Государственного флага Российской Федерации, исполнение Гимна Российской Федерации и др.), социальные сети (в рамках интернет-кафе и др.), художественная литература (Ю. В. Бондарев «Батальоны просят огня»; Л. Н. Толстой «Война и мир»; Г. Я. Бакланов «Навеки – девятнадцатилетние» и др.), армейская символика (Государственный флаг Российской Федерации, флаг Воздушно-космических сил, Государственные награды ВУНЦ ВВС «ВВА»: орден Жукова, орден Ленина, орден Октябрьской революции, дважды орден Красного Знамени, орден Кутузова) и атрибутика (нарукавный знак, знак (эмблема) – принадлежность к ВУНЦ ВВС «ВВА», нагрудный знак (ромб) об окончании ВУНЦ ВВС «ВВА» и др.).

Педагогический эксперимент по формированию исследуемого личностного мировоззренческого образования проводился на базе ВУНЦ ВВС «ВВА» (г. Воронеж) и разделялся на констатирующий и формирующий этапы. На *констатирующем* этапе были определены контрольная и экспериментальная группы обу-

чающихся (КГ и ЭГ), которые составляли курсанты первого курса обучения. В контрольную группу (КГ – 45 человек) и экспериментальную группу (ЭГ – 47 человек) вошли курсанты 3 факультета инженерно-аэродромного обеспечения. Количество обучающихся КГ и ЭГ определялось в соответствии с положением о том, что «чем более статистически однородна генеральная совокупность, тем объем выборки может быть меньше» [8, с. 49]. Наряду с этим, на данном этапе были определены критерии (их показатели) и уровни сформированности гражданственности, выявлен исходный уровень гражданственности, который по выделенным критериям и их показателям на входном контроле был определен как низкий в КГ и ЭГ.

Вместе с тем участниками проводимого эксперимента являлись представители педагогического коллектива: члены профессорско-преподавательского состава, сотрудники отделения военно-политической работы, офицеры учебного отдела академии, тактические руководители учебных групп, факультетского и курсового звеньев, – которые на предварительно проведенных с ними инструкторско-методических занятиях получили информацию о целях, задачах и особенностях организации эксперимента. Наряду с этим, на констатирующем этапе была сформирована и проинструктирована о правилах проведения экспертизы по результатам контроля (входного, рубежного, итогового) экспертная группа педагогов; определены формы, методы, средства реализации технологии формирования гражданственности будущих офицеров в соответствии с авторской программой.

На *формирующем этапе* педагогического эксперимента в ЭГ в процессе реализации модели создавались педагогические условия и применялись инновационные технологии (интерактивные технологии обучения: квест-технология, импровизация; проектное обучение: индивидуальное и коллективное; социальные воспитательные проекты: создание воспитательной ситуации, интерактивное убеждение и переубеждение и др.), способствующие повышению эффективности формирования гражданственности будущих офицеров в военном вузе. В КГ формирование гражданственности обучающихся осуществлялось с использованием традиционных технологий обучения и воспитания.

На рассматриваемом этапе эксперимента эффективность процесса формирования гражданской ответственности в ЭГ обеспечивалась в рамках конкретных его этапов (установочный, базовый, продуктивный) активным применением (с опорой на методологические подходы и принципы) выше рассмотренных как традиционных, так и интерактивных методов, форм, средств обучения и воспитания в различных видах деятельности (учебная и служебная, военно-политическая, культурно-досуговая работа).

Работа педагогов-преподавателей в ЭГ на данном этапе эксперимента проводилась по следующим направлениям: внедрение интерактивных методов, форм, средств, формирования гражданской ответственности обучающихся; проведение индивидуальных и групповых бесед; организация тестирования и анкетирования; осуществление экспертизы уровня сформированности гражданской ответственности обучающихся с использованием диагностического инструментария в ЭГ.

Офицеры учебного отдела и сотрудники отделения военно-политической работы, тактические руководители учебных групп в ходе педагогического эксперимента тоже обеспечивали формирование гражданской ответственности обучающихся по таким направлениям, как планирование проведения занятий и факультатива в ЭГ, определенных авторской программой; оказание помощи в анкетировании, тестировании обучающихся; осуществление диагностики морального и психологического состояния в группах; оценка уровня сформированности гражданской ответственности обучающихся; экспертиза сформированности гражданской ответственности обучающихся КГ и ЭГ на входном, рубежном и итоговом контроле.

Педагогический эксперимент предполагал определение критериев и их показателей, позволяющих по итогам экспериментальной проверки выявить уровни сформированности гражданской ответственности обучающихся КГ и ЭГ в образовательном процессе военного вуза.

При определении данных критериев учитывалась их трактовка в работах В. А. Беловолова [14], В. Я. Гожикова [40], С. П. Долинина [51], М. П. Ильюха [59], Т. Л. Лопухи [84], Т. А. Мирошиной [91], Л. М. Филипповой [162] и др.

С учетом подходов этих авторов были определены коррелирующие с компонентами гражданственности критерии, показатели ее сформированности соответствующие им диагностические методики (таблица 1).

Таблица 1 – Компоненты, критерии (их показатели), диагностические методики сформированности гражданственности будущих офицеров

Компоненты/ критерии	Показатели	Диагностические методики
Познавательный/ когнитивный	- глубина представлений, знаний о гражданственности, понимание ее необходимости и значимости для личности и общества; - объем представлений, знаний о гражданственности	методика «Направленность на приобретение знаний» (Е. П. Ильин, Н. А. Курдюкова), тест на выявление гражданских знаний «Гражданин России» (И. Ф. Бережная, И. И. Болдырев), экспертные оценки, анализ успеваемости, беседы, тестирование, анкетирование
Ценностный/ аксиологический	- сформированность гражданственности как ценности для личности и общества; - готовность следовать ценностям гражданственности	методика «Диагностика индивидуальной структуры ценностных ориентаций личности» С. С. Бубновой, методика оценки и самооценки уровня гражданской идентичности (Л. В. Байбородова, Н. К. Андреева, В. Н. Рябкова), экспертные оценки, анализ успеваемости, беседы, тестирование, анкетирование
Мотивационный / мотивационный	- наличие мотивации к формированию гражданственности; - мотивы выполнения гражданского и профессионального долга	методика «Мотивация профессиональной деятельности (методика К. Замфир в модификации А. А. Реана), методика «Мотивация успеха и боязни неудач (А. А. Реан), экспертные оценки, анализ успеваемости, беседы, тестирование, анкетирование
Деятельностный/ праксиологический	- умения и навыки реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе; - сформированные установки на выполнение гражданского и профессионального долга	методика «Диагностика направленности личности» (В. Смекал и А. Кучер), методика диагностики направленности личности (Б. Баас), экспертные оценки, анализ успеваемости, беседы, тестирование, анкетирование, анализ дисциплинарной практики

Представленные критерии и их показатели диагностируют компоненты гражданственности обучающихся военного вуза и позволяют определить уровень их сформированности.

Когнитивный критерий характеризует качественную (глубина усвоения) и количественную (объем знаний и представлений) стороны сформированности представлений и знаний о гражданственности.

Аксиологический критерий определяет сформированность гражданственности как ценности, готовности следовать ее ценностям.

Мотивационный критерий подтверждает наличие мотивации к формированию гражданственности, устойчивых мотивов выполнения гражданского и профессионального долга.

Праксиологический критерий определяет умения и навыки реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе, а также установки на выполнение гражданского и профессионального долга.

Выявленные критерии и их показатели могут быть выражены количественно по шкале условных баллов (таблица 2 балльных граничных условий), используемых И. В. Зубовым [58], А. В. Кирилловым [69], В. С. Остапенко [109].

В соответствии с таким подходом можно утверждать, что интервал 0–1,5 балла – показывает сформированность компонентов гражданственности обучающихся на ситуативном уровне; 1,5–3 балла – на приемлемом уровне; 3–4,5 балла – на ответственном уровне.

Таблица 2 – Балльные оценки уровней сформированности гражданственности обучающихся в военном вузе

Компоненты/ Критерии	Уровни	Баллы
Познавательный / Когнитивный	Ситуативный	0–1,5
	Приемлемый	1,5–3
	Ответственный	3–4,5
Ценностный / Аксиологический	Ситуативный	0–1,5
	Приемлемый	1,5–3
	Ответственный	3–4,5
Мотивационный / Мотивационный	Ситуативный	0–1,5
	Приемлемый	1,5–3
	Ответственный	3–4,5
Деятельностный / Праксиологический	Ситуативный	0–1,5
	Приемлемый	1,5–3
	Ответственный	3–4,5

Использование разработок исследований, выполненных в военных вузах А. И. Тимофеевым [149], П. В. Тимченко [150], А. А. Устюгановым [156], позволило охарактеризовать три уровня сформированности гражданственности: ситуативный, приемлемый и ответственный, – определенные на основе выявленных критериев и их показателей.

Ситуативный уровень: представления и знания о гражданственности эпизодичны; степень сформированности гражданственности как ценности низкая; мотивация к формированию гражданственности фрагментарная; установки на выполнение гражданского и профессионального долга не сформированы. Балльная оценка – от 0 до 1,5.

Приемлемый уровень: представления и знания о гражданственности в целом усвоены; гражданственность как ценность для личности и общества в основном сформирована; умения и навыки реализации гражданственности в профессиональной деятельности и в гражданском обществе в целом соответствуют предъявляемым требованиям. Балльная оценка – от 1,5 до 3.

Ответственный уровень: представления и знания о гражданственности глубоко усвоены и полностью соответствуют предъявляемым требованиям; гражданственность как ценность сформирована на высоком уровне; установки на выполнение гражданского и профессионального долга глубоки и осознаны, устойчивы и стабильны. Балльная оценка – от 3 до 4,5.

Таким образом, соотношение уровней гражданственности с этапами ее формирования в военном вузе выражается следующим образом: на первом этапе – установочном – проявляется лишь ситуативный уровень гражданственности обучающихся; на втором этапе – базовом – формируется приемлемый, а на третьем – продуктивном – определяется ответственный уровень гражданственности будущих офицеров.

Уровни сформированности гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза уточнялись по результатам входного, рубежного и итогового контроля на каждом этапе.

На установочном этапе (первый курс обучения) до внедрения модели, педагогических условий, программы формирования гражданственности состоялся входной контроль. По окончании базового этапа (завершение третьего курса обучения) осуществлялся рубежный контроль. На продуктивном этапе проводился итоговый контроль (по окончании четвертого курса, на пятом курсе обучения).

Вместе с тем для оценки сформированности компонентов гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза по установленным критериям и их показателям использовались результаты текущей успеваемости, промежуточных аттестаций, тестирования, анкетирования, экспертных оценок.

Уровень сформированности познавательного компонента гражданственности будущих офицеров измерялся по когнитивному критерию и его показателям посредством применения методики «Направленность на приобретение знаний» Е. П. Ильина, Н. А. Курдюковой; теста на выявление гражданских знаний «Гражданин России» И. Ф. Бережной, И. И. Болдырева; анализа успеваемости; бесед с курсантами; экспертных оценок, тестирования, анкетирования.

Для измерения уровня сформированности ценностного компонента гражданственности обучающихся по аксиологическому критерию использовались методики: «Диагностика индивидуальной структуры ценностных ориентаций личности» С. С. Бубновой, методика оценки и самооценки уровня гражданской идентичности (Л. В. Байбородова, Н. К. Андреева, В. Н. Рябкова), а также анкетирование, тестирование, беседы с участниками эксперимента, экспертные оценки.

Уровень сформированности мотивационного компонента гражданственности обучающихся диагностировался по коррелирующему с ним мотивационному критерию, с использованием методики «Мотивация профессиональной деятельности» (методика К. Замфир в модификации А. А. Реана), методики «Мотивация успеха и боязни неудач» (А. А. Реан), анкетирования, тестирования, бесед, экспертных оценок.

Уровень сформированности деятельностного компонента гражданственности определялся по праксиологическому критерию применением методик (методика В. Смекала и А. Кучер «Диагностика направленности личности», методика

Б. Баас «Диагностика направленности личности»), проведением бесед с обучающимися, экспертных оценок, анкетирования, тестирования, анализа дисциплинарной практики.

Ведущим методом определения уровня гражданственности является метод экспертных оценок. Экспертами выступали 19 человек: члены профессорско-преподавательского состава; командиры и начальники, офицеры учебного отдела, сотрудники отделения военно-политической работы.

Итак, в соответствии с установленными критериями (их показателями) посредством представленного диагностического инструментария экспериментальным способом определены и полученными результатами всех видов контроля (входного, рубежного, итогового) подтверждены уровни сформированности компонентов гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.

Рассмотрим ход проведения и результаты *констатирующего этапа* педагогического эксперимента, конкретизированные итогами входного контроля. Констатирующий этап позволил выявить исходные уровни гражданственности обучающихся в КГ и ЭГ посредством анализа результатов входного контроля, которые можно считать статистически однородными и характеризующими их примерно равные стартовые возможности участников эксперимента (таблица 3).

Таблица 3 – Выявленные уровни гражданственности в КГ и ЭГ по результатам констатирующего этапа эксперимента (входной контроль)

Критерии	Показатели	Уровни	КГ		ЭГ	
			Кол. чел. 45	%	Кол. чел. 47	%
Когнитивный	- глубина представлений, знаний о гражданственности, понимание ее необходимости и значимости для личности и общества	Ситуативный	33	73%	31	67%
		Приемлемый	12	27%	16	23%
		Ответственный	0	0%	0	0%
	- объем представлений, знаний о гражданственности	Ситуативный	35	76%	36	77%
		Приемлемый	10	24%	11	23%
		Ответственный	0	0%	0	0%
Средний балл			3,24		3,29	

Продолжение таблицы 3

Аксиологический	- сформированность гражданственности как ценности для личности и общества	Ситуативный	13	29%	11	23%
		Приемлемый	28	62%	30	64%
		Ответственный	4	9%	6	13%
	- готовность следовать ценностям гражданственности	Ситуативный	12	27%	12	25%
		Приемлемый	27	60%	28	60%
		Ответственный	6	13%	7	15%
Средний балл			3,83		3,90	
Мотивационный	- наличие мотивации к формированию гражданственности	Ситуативный	29	64%	28	60%
		Приемлемый	14	32%	16	34%
		Ответственный	2	4%	3	6%
	- мотивы выполнения гражданского и профессионального долга.	Ситуативный	27	60%	26	56%
		Приемлемый	15	33%	17	36%
		Ответственный	3	7%	4	8%
Средний балл			3,43		3,50	
Праксиологический	- умения и навыки реализации гражданственности в профессиональной деятельности и в гражданском обществе	Ситуативный	32	71%	33	70%
		Приемлемый	13	29%	14	30%
		Ответственный	0	0%	0	0%
	- сформированные установки на выполнение гражданского и профессионального долга	Ситуативный	34	76%	34	72%
		Приемлемый	11	24%	13	28%
		Ответственный	0	0%	0	0%
Средний балл			3,23		3,28	
Интегральный показатель			3,43		3,49	

На входном контроле уровень сформированности гражданственности оценивался по когнитивному, аксиологическому, мотивационному и праксиологическому критериям и их показателям, что позволило определить уровень гражданственности в КГ и ЭГ как преимущественно ситуативный.

С целью наглядности представленных в таблице 3 результатов в приложении 4 (рисунок 1) показаны диаграммы уровней сформированности гражданственности обучающихся КГ и ЭГ по результатам констатирующего этапа эксперимента. Полученные по итогам анкетирования, тестирования, бесед, с использованием заявленных методик результаты свидетельствуют о том, что наибольший балл оценки сформированности гражданственности курсантов КГ – 3,83 и ЭГ – 3,90 характерен для аксиологического критерия, несколько меньший балл в КГ – 3,43 и ЭГ – 3,50 соответствует мотивационному критерию. Еще меньшие значения соотносятся КГ – 3,24 и ЭГ – 3,29 с когнитивным критерием, так как на приемлемом уровне у первокурсников еще не могут быть сформированы знания и

представления по проблемам гражданственности. Праксиологический критерий отличается самыми низкими значениями в КГ – 3,23 и ЭГ – 3,28 по причине отсутствия навыков и умений поведения и целесообразных действий в сфере гражданского общества. Интегральный показатель как среднее арифметическое средних баллов основных критериев составляет в КГ 3,43 и в ЭГ 3,49.

Таким образом, результаты констатирующего этапа педагогического эксперимента показали ситуативный (низкий) уровень сформированности гражданственности обучающихся КГ и ЭГ и их принадлежность одной генеральной совокупности. Статистически незначимые различия в стартовых показателях обучающихся КГ и ЭГ объясняются случайными причинами и не влияют на их примерно равный уровень, выявленный на констатирующем этапе эксперимента.

Для проверки достоверности выдвинутой гипотезы на констатирующем этапе эксперимента (стартовые позиции обучающихся КГ и ЭГ примерно равны) был применен критерий χ^2 Пирсона (критерий согласия Пирсона). Данный критерий предоставляет возможность оценить значимость различий между фактическим количеством исходов измерений в группах обучающихся и теоретическим количеством, ожидаемым в испытуемых группах при справедливости нулевой гипотезы [47, 74].

Таким образом, примененный метод позволяет оценить статистическую значимость различий двух или нескольких относительных показателей (частот, долей) в конкретном педагогическом эксперименте.

По итогам констатирующего этапа эксперимента (с использованием критерия χ^2 Пирсона) было выявлено, что обучающиеся в КГ и ЭГ составляют одну генеральную совокупность, то есть имеют примерно равные стартовые позиции.

При этом балльные значения когнитивного критерия составили в КГ 3,24, в ЭГ – 3,29; аксиологического в КГ – 3,83, в ЭГ – 3,90; мотивационного в КГ – 3,43, в ЭГ – 3,50; деятельностного в КГ – 3,23, в ЭГ – 3,28. Интегральный показатель уровня сформированности гражданственности будущих офицеров вычислялся как среднее арифметическое баллов по выявленным критериям и в КГ составил 3,43, в ЭГ – 3,49, подтвердив примерно равные стартовые позиции, возможности уча-

стников эксперимента. Наглядные результаты, полученные в балльных значениях по каждому критерию в КГ и ЭГ, и интегральный показатель по итогам констатирующего этапа эксперимента представлены на диаграмме (рисунок 2).

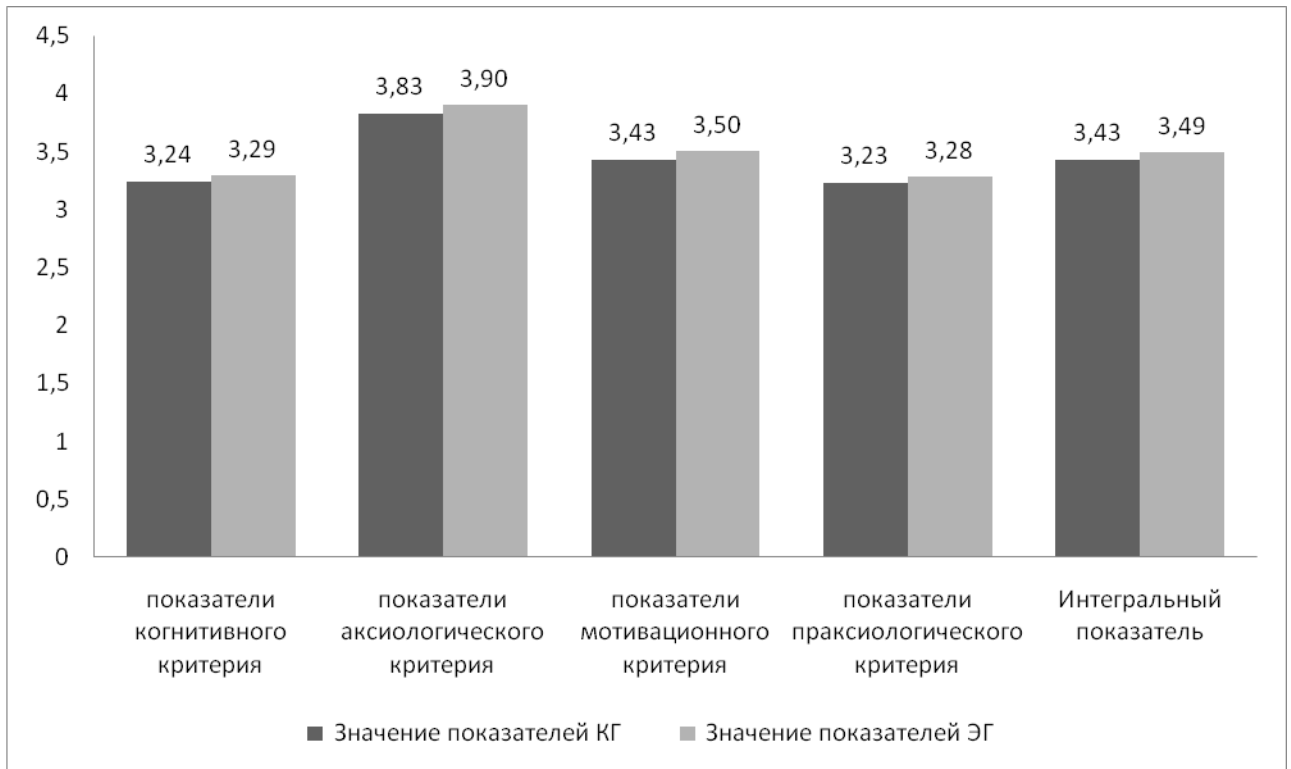


Рисунок 2 – Балльные значения показателей критериев и интегральный показатель уровней сформированности гражданственности по итогам констатирующего этапа эксперимента в КГ и ЭГ

Результаты констатирующего этапа эксперимента позволяют утверждать, что КГ и ЭГ находятся примерно в одинаковых стартовых условиях, на соответствующих уровнях сформированности гражданственности обучающихся (60% в КГ и 55% в ЭГ – ситуативный уровень, 36% и 38% – приемлемый уровень, 4% и 7% – ответственный уровень).

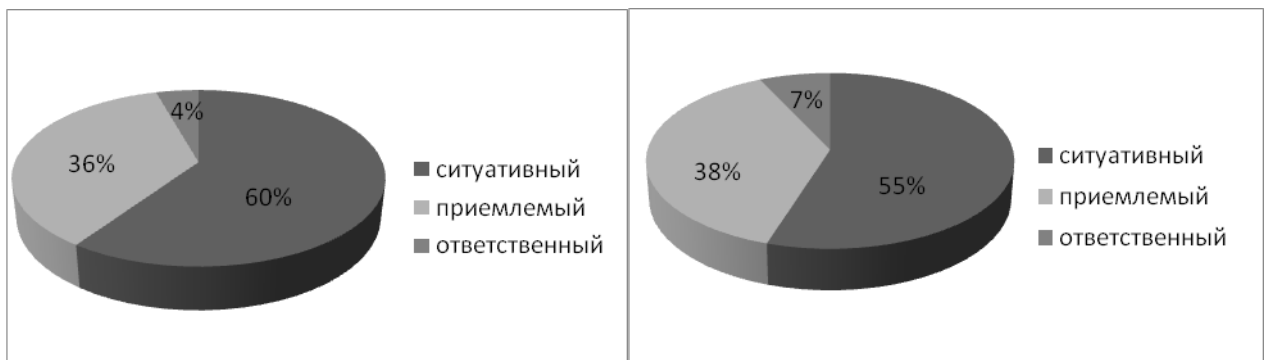


Рисунок 3 – Уровни сформированности гражданственности по итогам констатирующего этапа эксперимента в КГ (слева) и ЭГ (справа) (в %)

Такой результат свидетельствует о том, что ситуативный уровень сформированности гражданственности обучающихся КГ и ЭГ является преобладающим (60% и 55% соответственно), что вполне характерно для первокурсников, только поступивших на обучение в военный вуз.

Приемлемый уровень гражданственности характеризуется показателями 36% в КГ и 38% в ЭГ, обусловленными преимущественным развитием ценностного и мотивационного компонентов, сформированных у молодых людей еще до поступления в военную образовательную организацию.

Ответственный уровень гражданственности, определяемый лишь у 4% в КГ и у 7% в ЭГ, подтверждает несформированность ее основных компонентов на начальном этапе обучения курсантов в военном вузе.

Таким образом, по результатам констатирующего этапа педагогического эксперимента можно сделать вывод, что уровень сформированности гражданственности будущих офицеров, охарактеризованный как ситуативный (низкий), предполагает реализацию модели ее формирования, внедрение авторской программы, апробацию педагогических условий в образовательном процессе ЭГ.

2.3 Проведение формирующего этапа педагогического эксперимента по формированию гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза и анализ его результатов

Формирующий этап педагогического эксперимента проводился в соответствии с предложенной моделью по разработанной авторской программе «Формирование гражданственности курсантов военного вуза».

На рассматриваемом этапе целенаправленно осуществлялся процесс формирования гражданственности в ЭГ посредством реализации модели, апробации педагогических условий, внедрения авторской программы, проведения рубежного и итогового контроля.

В ходе данного экспериментального этапа применялись интерактивные методы, формы, средства формирования гражданственности, обеспечивающие эффек-

тивность рассматриваемого процесса, охарактеризованные в исследованиях Н. С. Александровой [3], С. Н. Беккер [10], С. В. Гладченковой [38], Г. Я. Гревцевой [46] и др. В КГ процесс формирования рассматриваемого личностного мировоззренческого образования осуществлялся по традиционной схеме.

Внедрение технологий формирования гражданственности будущих офицеров, обеспечившей на этом этапе эксперимента повышение эффективности рассматриваемого процесса в военном вузе, позволило выделить существенные признаки (характеристики) используемой технологии, такие как

- выявление последовательности учебных и воспитательных форм, средств, методов, приемов формирования гражданственности на каждом этапе;
- приоритетное использование интерактивных форм, методов и средств формирования гражданственности будущих офицеров, наряду с традиционными;
- регулярный анализ эффективности применяемых форм, методов, средств формирования гражданственности на всех этапах технологической цепочки;
- умелое сочетание методов, форм, средств, приемов формирования гражданственности и, при необходимости, их корректировка в зависимости от достигнутого уровня сформированности гражданственности обучающихся на каждом этапе.

Примененная технология становления гражданственности, выражающая реальные процессы ее формирования у будущих офицеров, обучающихся в военном вузе, реализовывались в их видах деятельности на каждом этапе процессуально-формирующего блока модели.

Процесс формирования гражданственности в ЭГ осуществлялся в три этапа (установочный, базовый, продуктивный), на каждом из которых достигался определенный уровень гражданственности (ситуативный, приемлемый, ответственный).

На *установочном этапе* будущие офицеры получали в военном вузе основы знаний о гражданственности, обуславливающие формирование мотивов и ценностей рассматриваемого личностного мировоззренческого образования. Данный этап соответствовал первому курсу обучения будущих офицеров в военном вузе.

Изучение социально-гуманитарных дисциплин («Русский язык и культура речи», «История», «Философия», «Культурология») играло важную роль в усвоении знаний и представлений о гражданственности. Мотивация обучающихся на усвоение знаний о гражданственности, детерминирующая становление ее ценностного компонента развивалась как в процессе обучения, так и посредством воспитания будущих офицеров в военном вузе.

На данном этапе приоритетно применялись традиционные формы обучения (лекции, практические и семинарские занятия), а формы воспитания: беседы, культурно-массовые мероприятия, тематические встречи – выбирались, исходя из целевых установок на формирование того или иного компонента гражданственности. Методами обучения, способствующими формированию гражданственности первокурсников (исходя из уровня их подготовки) преимущественно являлись такие способы решения дидактических задач, как объяснительный, иллюстративный, а как методы воспитания выступали: личный пример командиров, педагогов, начальников, поощрения, убеждения, переубеждения. Применяемые средства обучения (методические материалы, учебные пособия, стенды) и средства воспитания: виды и формы искусства (смотри художественной самодеятельности: сольное и хоровое пение, игра на струнных инструментах, индивидуальные и коллективные танцы и др.), средства массовой информации (боевые листки, молнии, стенная газета, сатирическая газета, фотогазета, листки славы и др.), художественная литература (Л. Н. Толстой «Севастопольские рассказы»; А. С. Пушкин «Полтава»; Н. А. Шолохов «Они сражались за Родину» и др.) тоже обеспечивали формирование гражданственности будущих офицеров. Воспитательные мероприятия гражданской направленности, проводимые на данном этапе (тематические встречи, конкурсы (Всероссийский конкурс патриотической песни «Катюша», «Красная гвоздика»), соревнования (спартакиада вузов МО РФ по спортивному ориентированию, кубок ВС РФ по военно-прикладному спорту, по военному многоборью, чемпионат ВВС по гиревому спорту, турнир по армейскому рукопашному бою памяти Героя РФ Вячеслава Шибилкина и др.), собрания личного состава и т. п.), формировали преимущественно ценностный и мотивационный

компоненты гражданственности. Достигнутый уровень сформированности гражданственности в КГ и ЭГ на установочном этапе определялся в целом как ситуативный.

Второй этап (*базовый*) был реализован на втором и третьем курсах обучения в военном вузе осуществлением глубокого изучения будущими офицерами социально-гуманитарных дисциплин («Военная история», «Политология», «Социология», «Правоведение», «Военно-политическая работа в ВС РФ») и приоритетно – факультатива «Формирование гражданственности курсантов военного вуза» в рамках одноименной программы. Так, например, изучение тем авторской программы «Этические аспекты гражданственности курсантов военного вуза», «Взаимодействие с гражданским обществом, СМИ, общественными институтами как фактор развития гражданственности курсантов» и др. способствует формированию умений применять знания, представления о гражданственности как социальном явлении в конкретных жизненных ситуациях и служебных отношениях, а также выработке навыков общения в служебном коллективе и с гражданами в соответствии с полученными знаниями и представлениями о гражданственности. Реализация разработанной модели и педагогических условий формирования гражданственности обучающихся в ЭГ позволило значительно повысить эффективность рассматриваемого процесса в данной группе, в отличие от КГ, в которой апробация представленной модели не предусматривалась.

Наряду с традиционными формами обучения, при проведении занятий активно использовались интерактивные формы: проблемные лекции, творческие задания, обучающие игры и т. п., способствующие формированию познавательного компонента гражданственности. Внедрение рейтинговой системы оценки успеваемости в ЭГ повысило качество усвоения социально-гуманитарных дисциплин.

Вместе с тем деятельностный компонент гражданственности будущих офицеров формировался при проведении тематических конференций, прохождении практик и стажировок в воинских частях и подразделениях.

Формы воспитания, применяемые на установочном этапе, продолжали оказывать свое воспитательное воздействие, но, вместе с тем, к ним добавились такие

формы, как участие в праздничных и юбилейных мероприятиях гражданско-патриотической направленности (мероприятие «Традиции – связующая нить», празднование Дня Победы, патриотические акции «Победа будет За нами», «Равнение на знамя Победы», Всероссийская мемориальная акция «Свеча памяти» и др.), тематических встречах в стенах академии с Героями Российской Федерации, с ветеранами боевых действий и военной службы (А. А. Дьяченко, В. В. Андреев, А. А. Томилов), культурно-массовых мероприятиях (посещение Центра военно-патриотического воспитания «Музей-диорама», музей «Арсенал», участие в фестивале народного творчества «И звезды становятся ближе», участие в фестивале патриотической песни «Защитники Отечества», выступление в областном реабилитационном центре для инвалидов молодого возраста и др.), обеспечивающих формирование деятельностного и ценностного компонентов гражданственности.

Наряду с традиционными методами обучения, такими как объяснение, демонстрация, самостоятельная работа и др., на базовом этапе приоритетно использовались интерактивные методы обучения (ролевая игра, метод проектов, «мозговой штурм», рассмотрение конкретных практических ситуаций и др.), повышающие эффективность формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза. Методы воспитания обучающихся так же, как и его формы, на втором этапе органично дополнялись методами критики и самокритики, «перспективных линий», поощрения, наказания.

Средства обучения первого этапа пополнялись на втором интернет - ресурсами, автоматизированными образовательными системами, электронными образовательными материалами, исходя из уровня подготовки будущих офицеров на втором и третьем курсах обучения, а средства воспитания–информационно-коммуникационными технологиями, мультимедийными воспитательными программами, оказывающими существенное влияние на развитие компонентов гражданственности.

Таким образом, внедрение разработанной модели, педагогических условий, технологии, авторской программы на базовом этапе (второй и третий курс обучения) позволило сформировать представления о гражданственности, понимание ее

необходимости, осознание присвоения гражданственности как ценности и закрепить установки на реализацию гражданственности в профессиональной и общественной деятельности, а вместе с тем определить уровень сформированности гражданственности обучающихся ЭГ на данном этапе в целом как приемлемый.

Третий этап формирования гражданственности будущих офицеров (*продуктивный*) был реализован на последних курсах обучения. Целью данного этапа являлось приоритетное формирование деятельностного компонента гражданственности обучающихся, характеризующегося установками на ее реализацию в военно-профессиональной и общественной деятельности.

С этой целью, наряду с ранее использованными, применялись новые формы обучения, имеющие практическую направленность: тематические конференции по проблемам гражданственности, работа в малых группах по обсуждению вопросов гражданственности, участие в научных кружках и др. Основными формами воспитания гражданственности на данном этапе были культурно-массовые мероприятия как в военном вузе, так и за его пределами, участие в патриотических акциях и городских молодежных мероприятиях.

Приоритетными методами формирования гражданственности обучающихся на рассматриваемом этапе являлись методы обучения и воспитания: проблемный, исследовательский, поисковый при выполнении тематических проектов, эссе по вопросам гражданственности. Специфическими средствами формирования гражданственности были интернет-ресурсы, мультимедийные технологии по рассматриваемой тематике. Уровень сформированности гражданственности будущих офицеров ЭГ на продуктивном этапе определялся как преимущественно ответственный.

При этом следует уточнить, что диагностика уровней сформированности компонентов гражданственности обучающихся на рассматриваемом этапе проводилась по основным критериям (когнитивный, аксиологический, мотивационный, праксиологический) с использованием применяемых ранее методик, констатирующего этапа: анкетирования, тестирования, зачетов, экзаменов, экспертных оценок. При проведении экспертизы применялся коэффициент конкордации Кен-

далла, с помощью которого выявлялись согласованность и совпадение мнений экспертов по вопросам формирования гражданственности обучающихся в военном вузе [47].

Вместе с тем на формирующем этапе эксперимента предусматривались рубежный и итоговый контроль уровня сформированности гражданственности будущих офицеров в военном вузе. Рубежный контроль проводился по завершении будущими офицерами третьего курса обучения, а итоговой – после окончания четвертого, на пятом курсе (таблица 4).

Полученные по итогам анкетирования, тестирования, опроса и бесед результаты свидетельствуют о том, что балльные значения оценки сформированности гражданственности курсантов КГ (4,03) и ЭГ (4,15) соотносятся с аксиологическим критерием; несколько меньшие баллы в КГ (3,60) и в ЭГ (3,88) соответствуют мотивационному критерию. Средние показатели, характерные для когнитивного критерия, в КГ составили 3,50 и в ЭГ – 3,79, так как у обучающихся второго и третьего курсов в целом на приемлемом уровне сформированы гуманитарные знания по проблемам гражданственности. Самые низкие балльные значения праксиологического критерия наблюдаются в КГ (3,44) и в ЭГ (3,45) по причине недостаточной сформированности умений и навыков реализации гражданственности в профессиональной деятельности и в гражданском обществе.

Таблица 4 – Диагностика уровней сформированности гражданственности обучающихся КГ и ЭГ по результатам рубежного контроля формирующего этапа эксперимента

Критерии	Показатели критериев	Уровни	КГ		ЭГ	
			Кол. чел. 45	%	Кол. чел. 47	%
Когнитивный	- глубина представлений, знаний о гражданственности, понимание ее необходимости для личности и общества	Ситуативный	23	51%	13	28
		Приемлемый	17	38%	25	53%
		Ответственный	5	11%	9	19%
	- объем представлений, знаний о гражданственности	Ситуативный	30	67%	21	43%
		Приемлемый	12	27%	20	43%
		Ответственный	3	6%	6	13%
Средний балл			3,50		3,79	

Продолжение таблицы 4

Аксиологический	- сформированность гражданственности как ценности для личности и общества	Ситуативный	6	13%	4	8%
		Приемлемый	31	69%	31	69%
		Ответственный	8	18%	11	23%
	- готовность следовать ценностям гражданственности	Ситуативный	6	13%	5	8%
		Приемлемый	32	72%	30	64%
		Ответственный	7	15%	13	28%
Средний балл			4,03		4,15	
Мотивационный	- наличие мотивации к формированию гражданственности	Ситуативный	25	55%	16	34%
		Приемлемый	16	36%	23	49%
		Ответственный	4	9%	8	17%
	- мотивы выполнения гражданского и профессионального долга.	Ситуативный	21	47%	14	30%
		Приемлемый	18	40%	22	47%
		Ответственный	6	13%	11	23%
Средний балл			3,60		3,88	
Праксиологический	- умения и навыки реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и в гражданском обществе	Ситуативный	28	63%	27	57%
		Приемлемый	15	33%	19	41%
		Ответственный	2	4%	1	2%
	- сформированные установки на выполнение гражданского и профессионального долга	Ситуативный	25	56%	26	56%
		Приемлемый	19	42%	20	42%
		Ответственный	1	2%	1	2%
Средний балл			3,44		3,45	
Интегральный показатель			3,64		3,82	

С целью наглядного представления результатов таблицы 4 в приложении 4 (рисунок 2) показаны диаграммы уровней сформированности гражданственности обучающихся КГ и ЭГ по результатам рубежного контроля формирующего этапа эксперимента.

Такие результаты свидетельствуют о том, что посредством рубежного контроля в КГ и ЭГ выявлены существенные различия в уровнях сформированности гражданственности в сравнении с констатирующим этапом, но существенных различий между показателями КГ и ЭГ на формирующем этапе не наблюдается. Есть лишь превышения уровня сформированности компонентов гражданственности в ЭГ по сравнению с КГ на 0,12 – по аксиологическому критерию, на 0,28 – по мотивационному, на 0,29 – по когнитивному, на 0,01 – по праксиологическому.

На рисунке 4 наглядно представлены результаты рубежного контроля (балльные значения) в КГ и ЭГ соответствующие определенным критериям (их показателям) и интегральному критерию сформированности гражданственности обучающихся в военном вузе.

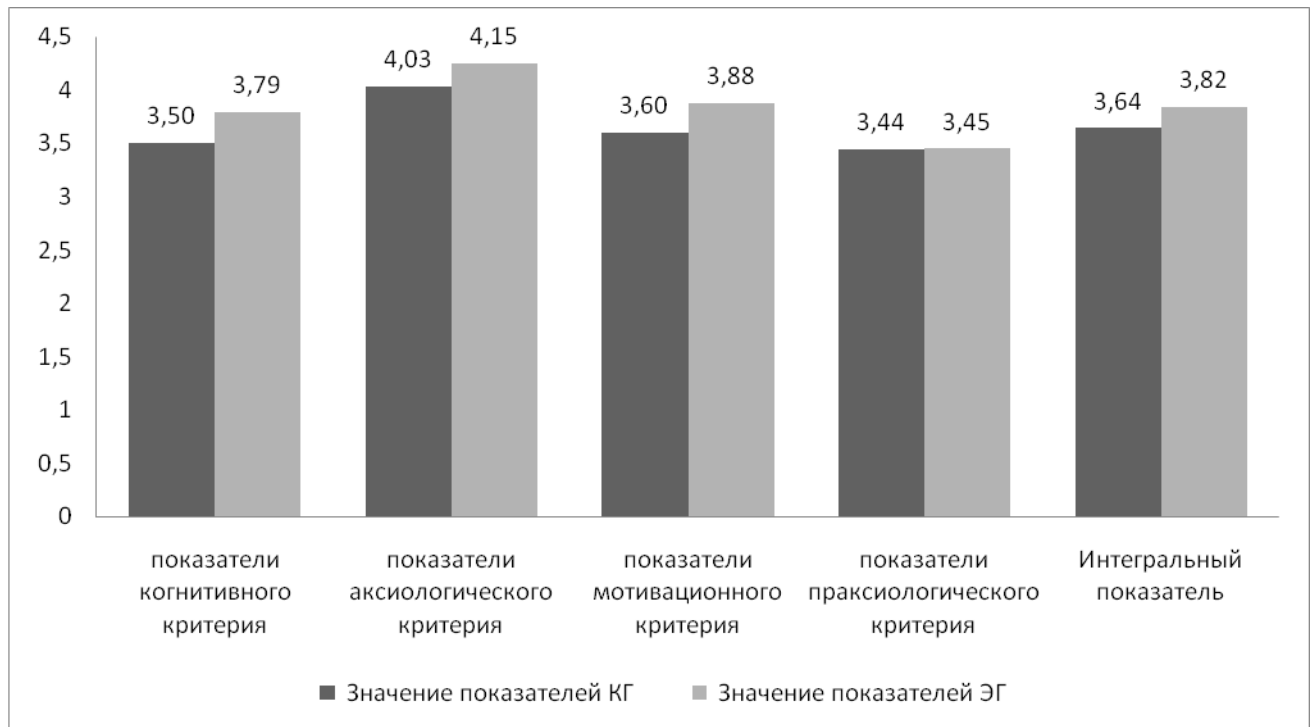


Рисунок 4 – Результаты рубежного контроля в КГ и ЭГ (балльные значения) по показателям критериев и интегральный показатель уровня гражданственности обучающихся на формирующем этапе эксперимента

Таким образом, выявленные на формирующем этапе эксперимента несущественные различия в показателях обучающихся КГ и ЭГ обусловлены внедрением разработанной модели, педагогических условий и реализацией авторской программы.

Интегральные показатели уровней гражданственности будущих офицеров, свидетельствующие о растущей разнице их значений в пользу ЭГ по результатам рубежного контроля на рассматриваемом этапе эксперимента составили в КГ 3,64, в ЭГ – 3,82.

Визуализация выявленных уровней гражданственности обучающихся по итогам рубежного контроля на формирующем этапе педагогического эксперимента представлена на рисунке 5.

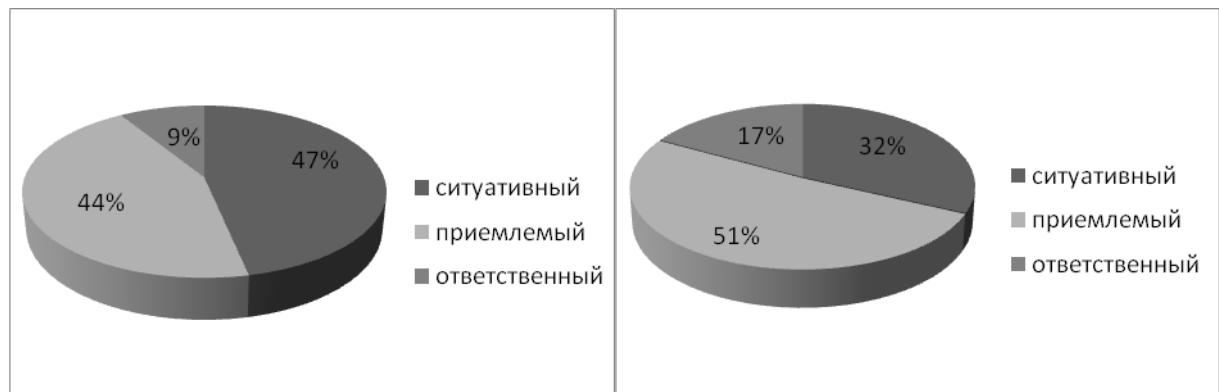


Рисунок 5 – Выявленные уровни гражданственности в КГ (слева) и ЭГ (справа) по итогам рубежного контроля педагогического эксперимента (в %)

Наряду с рубежным контролем, на том же этапе эксперимента по окончании будущими офицерами четвертого курса, на пятом курсе обучения в военном вузе был проведен итоговый контроль (таблица 5).

Данные таблицы 5 подтверждают, что посредством итогового контроля были выявлены существенные различия (по показателям заявленных критериев) в уровнях сформированности гражданственности обучающихся в КГ и ЭГ.

Полученные по итогам анкетирования, тестирования, опроса и бесед результаты свидетельствуют о том, что наибольшие балльные значения оценки сформированности гражданственности обучающихся КГ (4,08) и ЭГ (4,30) соотносятся с аксиологическим критерием, несколько меньший балл в КГ (3,81) и в ЭГ (4,02) соответствует мотивационному критерию.

Средние значения, характерные для когнитивного критерия в КГ составили 3,63 и в ЭГ – 3,98, так как гуманитарные знания по проблемам гражданственности сформированы у выпускников на продуктивном уровне.

Праксиологический критерий показывает самые низкие значения: в КГ – 3,58 и в ЭГ – 3,74 – по причине недостаточной сформированности навыков и умений, установок на реализацию гражданственности в профессиональной и общественной деятельности.

Интегральный показатель в КГ составляет 3,77 и в ЭГ – 4,01.

Таблица 5 – Диагностика уровней гражданственности в КГ и ЭГ по результатам формирующего этапа эксперимента (итогового контроля)

Критерии	Показатели критериев	Уровни	КГ		ЭГ	
			Кол. чел. 45	%	Кол. чел. 47	%
Когнитивный	- глубина представлений, знаний о гражданственности, понимание ее необходимости для личности и общества	Ситуативный	24	53%	9	19%
		Приемлемый	15	33%	28	60%
		Ответственный	6	13%	10	21%
	- объем представлений, знаний о гражданственности	Ситуативный	20	45%	11	24%
		Приемлемый	20	45%	27	57%
		Ответственный	5	11%	9	19%
Средний балл			3,63		3,98	
Аксиологический	- сформированность гражданственности как ценности для личности и общества	Ситуативный	5	11%	4	9%
		Приемлемый	30	67%	25	51%
		Ответственный	10	22%	18	38%
	- готовность следовать ценностям гражданственности	Ситуативный	5	11%	3	8%
		Приемлемый	32	71%	27	62%
		Ответственный	8	18%	17	30%
Средний балл			4,08		4,30	
Мотивационный	- наличие мотивации к формированию гражданственности	Ситуативный	18	40%	14	30%
		Приемлемый	22	49%	24	51%
		Ответственный	5	11%	9	19%
	- мотивы выполнения гражданского и профессионального долга.	Ситуативный	11	42%	6	13%
		Приемлемый	27	42%	28	59%
		Ответственный	7	15%	13	28%
Средний балл			3,81		4,02	
Праксиологический	- умения и навыки реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и в гражданском обществе	Ситуативный	18	40%	14	29%
		Приемлемый	24	53%	28	60%
		Ответственный	5	11%	9	19%
	- сформированные установки на выполнение гражданского и профессионального долга	Ситуативный	24	53%	18	38%
		Приемлемый	19	42%	26	56%
		Ответственный	2	4%	3	6%
Средний балл			3,58		3,74	
Интегральный показатель			3,77		4,01	

В целом результаты показателей критериев входного, рубежного и итогового контроля в балльных значениях можно представить в виде диаграмм для КГ (приложение 4, рисунок 4) и для ЭГ (приложение 4, рисунок 5). Их сравнение является подтверждением того, что показатели в ЭГ на порядок выше, чем – в КГ.

На рисунке 6 наглядно представлены показатели критериев и интегральный показатель (балльные значения) уровней гражданственности в КГ и ЭГ по результатам формирующего этапа эксперимента (итоговый контроль).

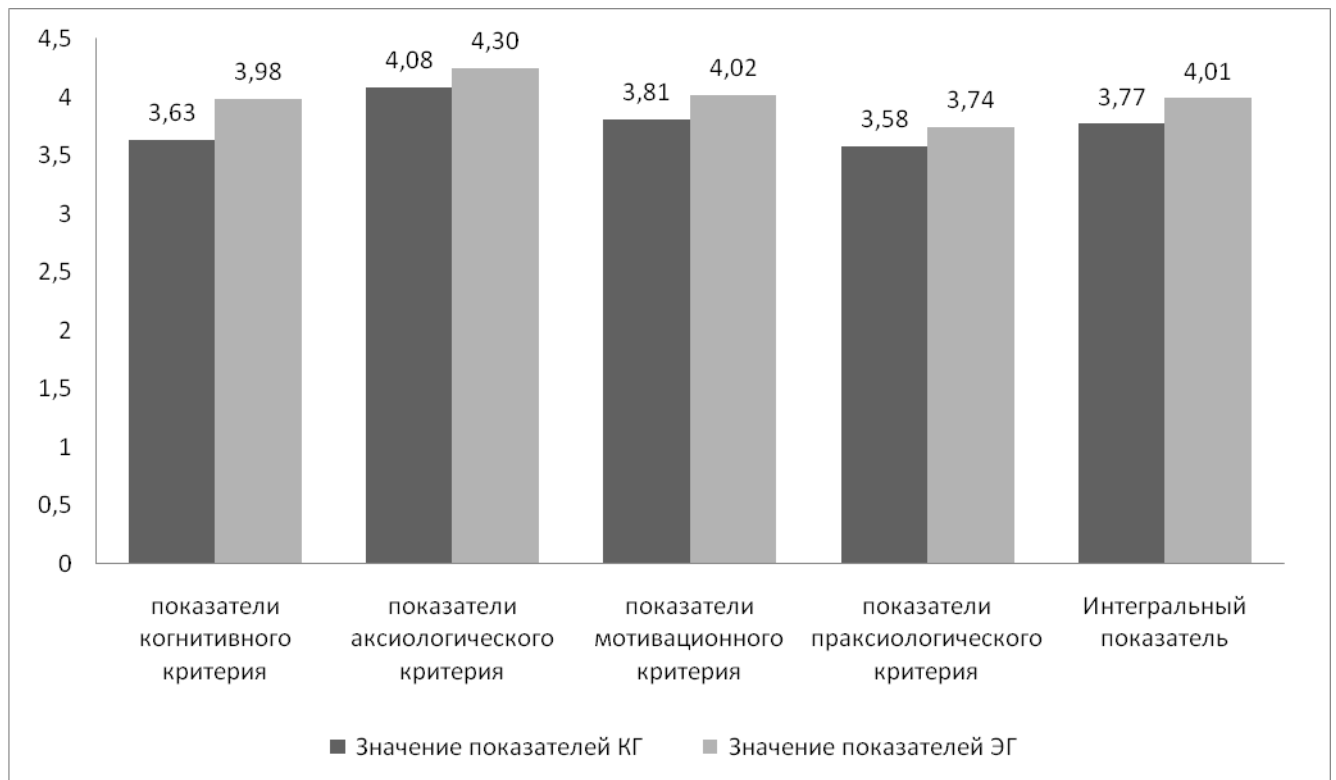


Рисунок 6 – Результаты итогового контроля в КГ и ЭГ (балльные значения) по показателям критериев и интегральный показатель уровней гражданственности обучающихся (формирующий этап эксперимента)

Результаты формирующего этапа педагогического эксперимента подтверждают ранее выдвинутое предположение о существенном различии уровней гражданственности в КГ и ЭГ, обусловленных внедрением разработанной модели, реализацией педагогических условий и авторской программы.

Для математической обработки полученных результатов использовались разработки Д. Е. Авериной [1], В. М. Варфоломеева [25], П. В. Греса [47], Г. Корна [77], математические методы в социально-правовом исследовании О. А. Гаврилова [32], методики и тесты практической психодиагностики Д. Я. Райгородского [119], методы системного педагогического моделирования [87].

Для сравнения результатов входного и итогового контроля по выявлению уровней гражданственности в КГ и ЭГ применялся критерий χ^2 , расчеты которого

проводились по формуле [1,47,77]: $\chi^2 = \sum_i \frac{(Q_i - P_i)^2}{P_i}$, где Q_i – частота результатов наблюдений в контрольной группе; P_i – частота результатов наблюдений в экспериментальной группе; i – текущий индекс показателя контроля. 1, 2, 3 – возможные уровни сформированности (ситуативный, приемлемый, ответственный). Для выявления динамики сформированности гражданственности будущих офицеров как в КГ, так и ЭГ до и после проведения эксперимента, из таблиц 3, 4 и 5 были определены данные результатов входного, рубежного и итогового контролей по всем показателям четырех критериев, позволившие выявить уровни гражданственности по каждому критерию и сравнить данные констатирующего и формирующего этапов педагогического эксперимента.

Для выявления уровней сформированности *познавательного компонента* гражданственности обучающихся КГ и ЭГ был использован *когнитивный критерий* и его показатели (глубина представлений, знаний о гражданственности, понимание ее необходимости для личности и общества – показатель 1; объем представлений, знаний о гражданственности – показатель 2). Для диагностики использовались результаты успеваемости обучающихся (зачеты, экзамены), тестирование, анкетирование, оценки экспертов, методика «Направленность на приобретение знаний» (Е.П. Ильин, Н.А. Курдюкова), тест на выявление гражданских знаний «Гражданин России» (И. Ф Бережная, И. И. Болдырев).

Динамика представленных результатов когнитивного критерия по всем видам контроля в КГ и ЭГ представлена в таблицах 3, 4, 5. Проанализируем полученные данные, соответствующие каждому из видов контроля.

По итогам входного контроля балльные значения (3,24 в КГ и 3,29 в ЭГ) когнитивного критерия характеризуют одинаковые стартовые условия обучающихся обеих групп перед проведением формирующего этапа педагогического эксперимента (таблица 3).

На этапе рубежного контроля балльные значения данного критерия уже составляют в КГ 3,50 и в ЭГ 3,79, отражая свое незначительное увеличение по срав-

нению со значениями входного контроля, при этом данные значения в ЭГ на 0,29 превышают соответствующие критерию показатели в КГ (таблица 4).

Итоговый контроль выявляет незначительный прирост балльных значений того же критерия в КГ (3,63) и существенное их увеличение в ЭГ (3,98), свидетельствуя о значимых изменениях в ЭГ после внедрения разработанной модели, педагогических условий, технологии и программы «Формирование гражданской ответственности курсантов военного вуза» (таблица 5).

В таблице 6 представлена динамика балльных значений когнитивного критерия в КГ и ЭГ по всем видам контроля.

Таблица 6 – Результаты показателей когнитивного критерия в КГ и ЭГ на входном, рубежном и итоговом контроле (балльные значения)

Показатели когнитивного критерия	КГ			ЭГ		
	входной	рубежный	итоговый	входной	рубежный	Итоговый
глубина представлений, знаний о гражданственности, понимание ее необходимости для личности и общества (показатель 1); объем представлений, знаний о гражданственности (показатель 2)	3,24	3,50	3,63	3,29	3,79	3,98

Для определения уровней сформированности *ценностного компонента* гражданской ответственности обучающихся КГ и ЭГ был использован *аксиологический критерий* и его показатели (сформированность гражданской ответственности как ценности – показатель 1; готовность следовать ценностям гражданской ответственности – показатель 2).

Для диагностики уровня сформированности ценностного компонента гражданской ответственности обучающихся, соответствующего аксиологическому критерию, использовались беседы, тестирование, анкетирование, оценки экспертов, методика оценки и самооценки уровня гражданской идентичности (Л. В. Байбородова, Н. К. Андреева, В. Н. Рябкова), методика «Диагностика индивидуальной структуры ценностных ориентаций личности» С. С. Бубновой. Динамика выявленных результатов аксиологического критерия на всех этапах контроля в КГ и ЭГ пред-

ставлена в таблицах 3, 4, 5. В соответствии с видами контроля рассмотрим представленные данные.

По результатам входного контроля балльные значения (3,83 в КГ и 3,90 в ЭГ) аксиологического критерия характеризуют примерно одинаковые стартовые условия обучающихся обеих групп перед проведением формирующего этапа педагогического эксперимента (таблица 3).

На этапе рубежного контроля балльные значения того же критерия уже составляют в КГ 4,03 и в ЭГ 4,15, показывая незначительный свой прирост по сравнению с показателями входного контроля, причем в ЭГ данные значения на 0,12 выше, чем в КГ (таблица 4).

Итоговый контроль отражает незначительное повышение балльных значений в КГ (4,08) и существенное их увеличение в ЭГ (4,30), подтверждая значимые изменения в ЭГ посредством внедрения модели, педагогических условий и программы «Формирование гражданской ответственности курсантов военного вуза» (таблица 5).

В таблице 7 представлена динамика результатов, соответствующих аксиологическому критерию в КГ и ЭГ на всех этапах контроля (балльные значения).

Таблица 7 – Результаты показателей аксиологического критерия в КГ и ЭГ на этапах входного, рубежного и итогового контроля (балльные значения)

Показатели аксиологического критерия	КГ			ЭГ		
	входной	рубежный	итоговый	входной	рубежный	итоговый
сформированность гражданской ответственности как ценности для личности и общества (показатель 1); готовность следовать ценностям гражданской ответственности (показатель 2)	3,83	4,03	4,08	3,90	4,15	4,30

Для определения уровней сформированности *мотивационного компонента* гражданской ответственности обучающихся КГ и ЭГ был использован *мотивационный критерий* и его показатели (наличие мотивации к формированию гражданской ответственности – показатель 1; мотивы выполнения гражданского и профессионального долга – по-

казатель 2). Данный уровень диагностировался по мотивационному критерию с использованием бесед, тестирования, анкетирования, оценок экспертов, методики «Мотивация успеха и боязни неудач (А. А. Реан), методики «Мотивация профессиональной деятельности (методика К. Замфир в модификации А. А. Реана).

Динамика результатов, выявленных по мотивационному критерию на всех этапах контроля в КГ и ЭГ, представлена в таблицах 3, 4, 5. Проанализируем полученные данные в их соответствии с каждым видом контроля.

Балльные значения (3,43 в КГ и 3,50 в ЭГ) когнитивного критерия по итогам входного контроля определяют примерно одинаковые стартовые условия обучающихся обеих групп перед проведением формирующего этапа педагогического эксперимента (таблица 3).

На этапе рубежного контроля балльные значения уже составляют в КГ 3,60 и в ЭГ 3,88, показывая незначительное свое увеличение по сравнению со значениями входного контроля, при этом в ЭГ они на 0,28 превышают показатели в КГ (таблица 4).

Итоговый контроль подтверждает незначительный прирост балльных значений в КГ (3,81) и существенно значимый в ЭГ (4,02), свидетельствуя о значительных изменениях в ЭГ, полученных как результат внедрения модели, педагогических условий и программы «Формирование гражданской ответственности курсантов военного вуза» (таблица 5). В таблице 8 представлена динамика изменения результатов, выявленных согласно мотивационному критерию в КГ и ЭГ на всех этапах контроля (балльные значения).

Таблица 8 – Результаты показателей мотивационного критерия в КГ и ЭГ на этапах входного, рубежного и итогового контроля (балльные значения)

Показатели мотивационного критерия	КГ			ЭГ		
	входной	рубежный	итоговый	входной	рубежный	итоговый
наличие мотивации к формированию гражданской ответственности (показатель 1); мотивы выполнения гражданского и профессионального долга (показатель 2)	3,43	3,60	3,81	3,50	3,88	4,02

Для определения уровней сформированности *деятельностного компонента* гражданственности обучающихся КГ и ЭГ был использован *праксиологический критерий* и его показатели (умения и навыки реализации гражданственности в профессиональной деятельности и в гражданском обществе – показатель 1; сформированные установки на выполнение гражданского и профессионального долга – показатель 2).

Для определения уровня *деятельностного компонента* гражданственности по *праксиологическому критерию* использовались беседы, тестирование, анкетирование, оценки экспертов, карточки дисциплинарной практики обучающихся, методика диагностики направленности личности (Б. Баас), методика «Диагностика направленности личности» (В. Смекал и А. Кучер).

Динамика выявленных результатов, соответствующих *праксиологическому критерию* на всех этапах контроля в КГ и ЭГ, представлена в таблицах 3, 4, 5.

В соответствии с видами контроля охарактеризуем полученные данные.

Результаты входного контроля балльными значениями 3,23 в КГ и 3,28 в ЭГ *праксиологического критерия* определяют примерно одинаковые стартовые условия обучающихся обеих групп перед проведением формирующего этапа педагогического эксперимента (таблица 3).

Балльные значения рубежного контроля, составив в КГ 3,44 и в ЭГ 3,45, показывают незначительное увеличение по сравнению с соответствующими данными входного контроля (таблица 4).

Итоговый контроль, выявляя незначительный прирост балльных значений в КГ (3,58) и существенный в ЭГ (3,74), свидетельствует о существенных изменениях в ЭГ, обусловленных внедрением модели, педагогических условий и программы «Формирование гражданственности курсантов военного вуза» (таблица 5).

В таблице 9 представлена динамика балльных значений по рассматриваемому критерию в КГ и ЭГ на всех этапах контроля (входной, рубежный, итоговый).

Таблица 9 – Результаты показателей праксиологического критерия в КГ и ЭГ на этапах входного, рубежного и итогового контроля (балльные значения)

Показатели праксиологического критерия	КГ			ЭГ		
	входной	рубежный	итоговый	входной	рубежный	итоговый
умения и навыки реализации гражданственности в профессиональной деятельности и в гражданском обществе (показатель 1); сформированные установки на выполнение гражданского и профессионального долга (показатель 2)	3,23	3,44	3,58	3,28	3,45	3,74

Результаты итогового контроля показали, что уровень сформированности деятельностного компонента гражданственности, выявленный по заявленным критериям как прирост балльных значений в ЭГ и КГ, имеет самые низкие показатели по сравнению с другими компонентами. Такой результат объясняется тем, что выпускники военного вуза, не проходившие службу в частях и подразделениях, не получают в его образовательной среде сформированные в достаточной степени умения и навыки реализации гражданственности в военно-профессиональной сфере.

Представленные в таблице 10 результаты педагогического эксперимента позволили обобщить и систематизировать полученные данные по всем видам контроля в КГ и ЭГ.

Таблица 10 – Уровни гражданственности в КГ и ЭГ по итогам педагогического эксперимента (входной, рубежный и итоговый контроль)

Уровни гражданственности обучающихся	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
Входной контроль				
1 Ситуативный	27	60	26	55
2 Приемлемый	16	36	18	38
3 Ответственный	2	4	3	7
Всего обучающихся	45	100,0	47	100,0

Продолжение таблицы 10

Рубежный контроль					
1	Ситуативный	21	47	15	32
2	Приемлемый	20	44	24	51
3	Ответственный	4	9	8	17
Всего обучающихся		45	100	47	100,0
Итоговый контроль					
1	Ситуативный	16	36	10	21
2	Приемлемый	23	51	27	58
3	Ответственный	6	13	10	21
Всего обучающихся		45	100	47	100

Полученные результаты свидетельствуют о том, что тенденция к увеличению количества обучающихся ЭГ, достигших ответственного уровня гражданственности, и одновременно к сокращению численности их, находящихся на ситуативном уровне, подтверждает эффективность внедренных педагогических условий, разработанной модели и авторской программы.

На рисунке 7 наглядно отражены в баллах положительные изменения в повышении уровня гражданственности обучающихся ЭГ при сравнении с теми же балльными показателями в КГ.

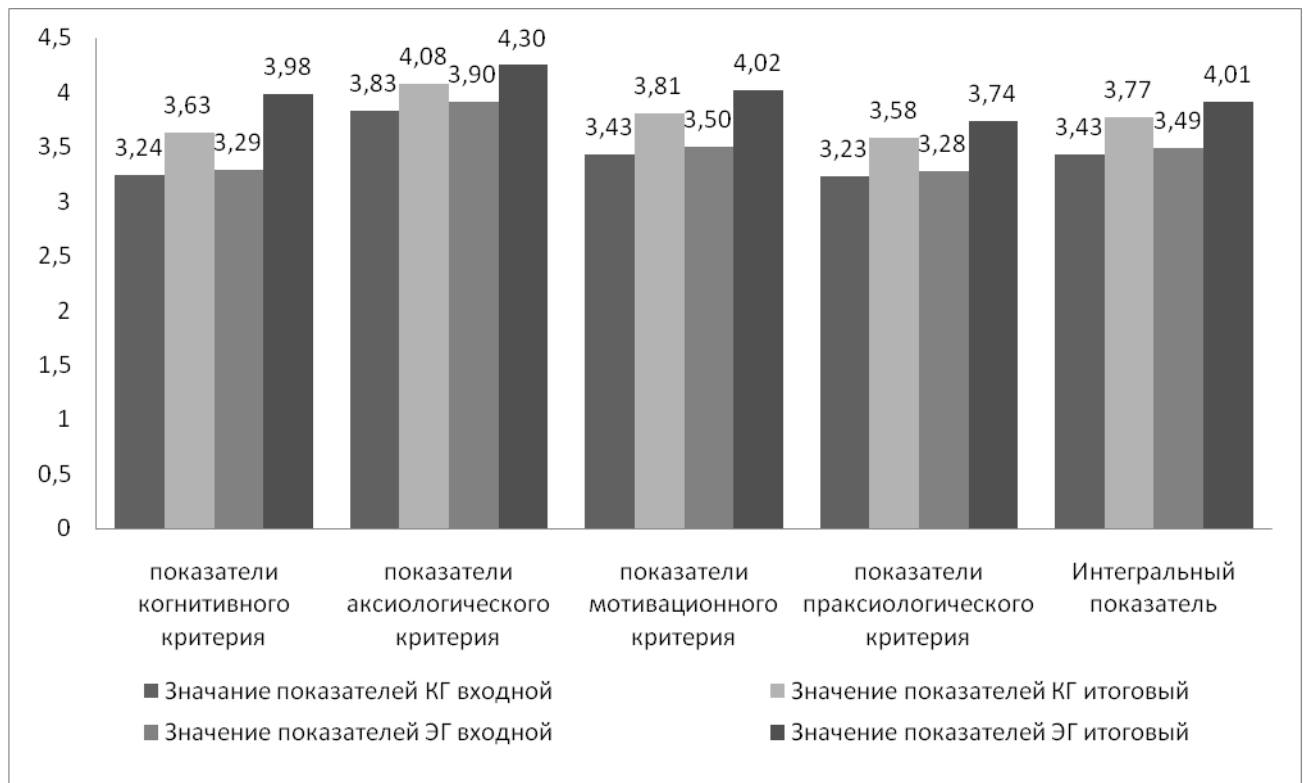


Рисунок 7 – Балльные показатели критериев оценки сформированности гражданственности в КГ и ЭГ (на начало эксперимента и после его завершения)

Анализ таких результатов позволяет утверждать, что при движении контингента от входного к итоговому контролю как в КГ, так и в ЭГ происходило перемещение обучающихся с ситуативного на ответственный уровень, количество их на котором существенно увеличивалось в обеих группах.

В этой связи следует особо подчеркнуть, что более эффективный процесс формирования гражданственности на основе внедренных педагогических условий, модели и программы в ЭГ, чем в КГ, подтверждается результатами итогового контроля: в ЭГ ответственного уровня достигли 10 обучающихся (21 %); в КГ – 6 обучающихся (13 %).

На рисунке 8 наглядно представлены уровни гражданственности обучающихся в КГ и ЭГ по итогам формирующего этапа педагогического эксперимента.

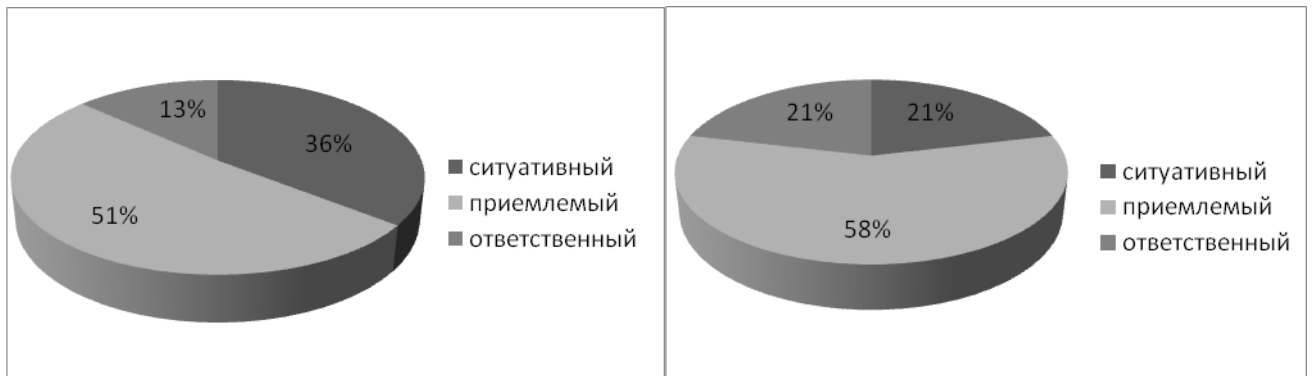


Рисунок 8 – Сравнение уровней гражданственности обучающихся в КГ (слева) и ЭГ (справа) по итогам формирующего этапа эксперимента (в %)

Полученные по итогам формирующего этапа педагогического эксперимента результаты можно представить диаграммами, наглядно отражающими существенное повышение уровней гражданственности в ЭГ по сравнению с аналогичными показателями в КГ (приложение 4, рисунок 3).

Уровни сформированности гражданственности обучающихся определялись по результатам анкетирования (приложения 2, 3, 4), анализ которых на входном, рубежном и итоговом контроле свидетельствует, что на каждый из видов контроля показывал наибольшее повышение уровня гражданственности обучающихся в ЭГ по сравнению с КГ.

Приведенные данные подтверждают то, что применением разработанной и апробированной модели, созданных педагогических условий, посредством реализации авторской программы в ЭГ от этапа к этапу происходило повышение уровня развития гражданственности, значительно превышающее его увеличение к КГ. В ЭГ наблюдалось постоянное повышение численности обучающихся, достигших приемлемого и продуктивного уровней, а также существенное сокращение их количества, находящегося на установочном уровне.

Отметим, что тенденция увеличения базового и продуктивного уровней сформированности гражданственности наблюдается как в КГ, так и в ЭГ, в ЭГ характеризуется более значимыми результатами опытно-экспериментальной работы, проводимой посредством внедрения предложенной модели, педагогических условий, авторской программы. Это подтверждается тем, что в ЭГ количество обучающихся на ситуативном уровне сокращалось намного быстрее, чем в КГ. Если на входном контроле в КГ было 27 (60%) и в ЭГ 26 (55%) таких обучающихся, то на этапе рубежного контроля – 21 (47%) и 15 (32%) соответственно. По результатам итогового контроля разрыв увеличился, показал 16 (36%) в КГ и только 10 (21%) в ЭГ, что стало подтверждением значимости модели, педагогических условий и программы для исследуемого процесса.

Показатели приемлемого уровня гражданственности характеризуются следующими данными: на входном контроле этого уровня достигли 16 (36%) обучающихся в КГ и 18 (38%) в ЭГ; на рубежном – 20 (44%) и 24 (51%) соответственно. Результаты итогового контроля показали, что количество обучающихся, достигших данного уровня в КГ составило 23 человека (51%), в ЭГ – 27 человек (58%). Ответственного уровня на начало педагогического эксперимента (входной контроль) достигли только 2 (4%) обучающихся в КГ и 3 (7%) – в ЭГ.

По результатам рубежного контроля ситуация изменилась: на ответственном уровне уже находились 8 (17%) обучающихся в ЭГ и только 4 (9%) – в КГ. Итоговый контроль показал существенное увеличение количества обучающихся в ЭГ (10 человек – 21%), достигших ответственного уровня, и только 6 (13%) – в КГ.

Данные результаты показывают, тенденцию к увеличению количества обучающихся ЭГ, достигших ответственного уровня гражданственности, и одновременно к сокращению их числа на ситуативном уровне, свидетельствуя об эффективности используемой технологии в реализованной авторской программе.

Для диагностики познавательного компонента гражданственности был сформулирован вопрос, предусматривающий развернутый ответ: «Что Вы понимаете под гражданственностью будущих офицеров?». Хорошие знания показали 52% опрошенных, удовлетворительные – 31%, неудовлетворительные – 17% (приложение 2). Отличные знания не были выявлены ни у одного опрошенного, так как первокурсники еще не изучили в полном объеме гуманитарные дисциплины, формирующие познавательный компонент гражданственности. После проведения рубежного контроля в КГ и ЭГ наблюдались следующие результаты ответов на тот же вопрос: отличные знания показали 9% в КГ и 12% в ЭГ, хорошие – 50% и 61%, удовлетворительные – 31% и 22%, неудовлетворительные – 10% и 5% соответственно. Итоговый контроль выявил тенденцию к увеличению числа респондентов КГ и ЭГ, имеющих отличные и хорошие ответы на предложенный вопрос (28% в КГ и 38% в ЭГ и 70% в КГ и 52% в ЭГ) и к уменьшению количества опрошенных, показавших удовлетворительные результаты (18% в КГ и 10% в ЭГ). Слабые знания не были выявлены при развернутом ответе на поставленный вопрос в КГ и ЭГ. Такие результаты подтверждают гипотезу о том, что реализованная в ЭГ авторская программа, включающая усвоение коррелирующих с исследованием тем одноименного факультатива (приложение 1), наряду с изучением социально-гуманитарных дисциплин основного учебного плана, способствует формированию познавательного компонента гражданственности на приемлемом и ответственном уровнях (приложение 2).

Это свидетельствует о том, что социально-гуманитарные науки играют решающую роль в формировании представлений и знаний о гражданственности. Обобщение полученных ответов на поставленные в анкете вопросы (приложение 3) и итоги входного контроля позволили установить, что 72 % опрошенных в КГ и 73% в ЭГ высказали предположение о дисциплинах «Русский язык и культура ре-

чи», «История», «Философия», «Культурология», (приложение 3), факультатива «Формирование гражданственности курсантов военного вуза» как обеспечивающих в результате формирование гражданственности будущих офицеров, обучающихся в военном вузе (приложение 2).

По итогам рубежного контроля по изучению указанных дисциплин и факультатива (второй и третий курсы обучения) 67% опрошенных в КГ и 73% в ЭГ ответили, что освоение данных предметов и факультативной программы помогает формировать качества гражданственности (законопослушность, социальную активность, патриотизм, гражданскую ответственность, служебный долг), причем, 23% опрошенных в КГ и 20% респондентов в ЭГ затруднились с ответом, а 10% в КГ и 7% в ЭГ дали отрицательный ответ.

Итоговый контроль выявил следующие результаты: 88% опрошенных в КГ и 90% в ЭГ отметили, что гуманитарные дисциплины сформировали их гражданственность в полном объеме; 8% респондентов в КГ и 6% в ЭГ затруднились с ответом; и только 4% обучающихся в КГ и 2% в ЭГ не согласились с мнением большинства (приложение 3). Таким образом, подтвердилась прямая зависимость между изучением социально-гуманитарных дисциплин и формированием познавательного компонента гражданственности обучающихся КГ и ЭГ. Превышение результативности показателей в ЭГ, доказало эффективность реализованных там модели, педагогических условий и программы.

Наряду с этим, с целью выявления мотивации к интериоризации гражданственности в ходе проведения эксперимента курсантам задавались вопросы о положительном влиянии социально-гуманитарных дисциплин, формирующих понимание гражданственности, на определение ее значимости как ценности для личности и общества. Так, результаты рубежного контроля показали, что на всех занятиях по данным дисциплинам с интересом слушали объяснения педагогов 70% опрошенных в КГ и 72% – в ЭГ, 17% опрошенных КГ и 20% в ЭГ указали на интерес к изучению большого количества тем, а 11% обучающихся в КГ и 8% – в ЭГ не проявили интереса к этим дисциплинам. Итоговый контроль установил, что интерес к изучению социально-гуманитарных дисциплин обнаружили 76% опро-

шенных в КГ и 91% – в ЭГ, частично эти дисциплины заинтересовали 13% опрошенных в КГ и 7% – в ЭГ, не вызвали интереса данные предметы у 10% опрошенных в КГ и только у 2% – в ЭГ (приложение 3).

Приведенные результаты тестирования отразили, как в движении от рубежного к итоговому контролю в процессе изучения социально-гуманитарных дисциплин большая часть обучающихся в КГ и ЭГ проходя контроль, подтверждала повышение познавательной активности и мотивации к присвоению гражданственности при значительной разнице полученных сопоставимых показателей в пользу ЭГ. Вместе с тем, относительно высокий процент опрошенных в КГ и ЭГ, не проявивших интерес к изучению данных дисциплин на этапе рубежного контроля, свидетельствует о серьезных ошибках педагогов в преподнесении учебного материала, о недостаточном умении активизировать познавательные возможности курсантов и мотивировать их на изучение социально-гуманитарных дисциплин.

В ходе итогового контроля особого внимания заслуживали ответы обучающихся КГ и ЭГ на вопрос о влиянии сформированной гражданственности на предстоящую военно-профессиональную деятельность, характеризующие уровень деятельностного компонента. Так, 84% опрошенных КГ и 94% в ЭГ ответили, что такое влияние позитивно, 12% в КГ и 5% в ЭГ затруднились ответить, 3% в КГ дали отрицательный ответ, при отсутствии таковых ответов в ЭГ. Представленные результаты подтверждают то, что не следует однозначно оценивать эффективность работы по формированию гражданственности в военном вузе. Исходя из того, что значительный процент опрошенных (12% в КГ и 7% в ЭГ) затруднились с ответом, а 3% респондентов в КГ высказали негативное отношение к роли гражданственности в будущей военно-профессиональной деятельности (приложение 2), полученные ответы можно считать свидетельством того, что частью будущих офицеров не осмыслена связь гражданственности с военно-профессиональной деятельностью, конституционным долгом и обязанностью гражданина по защите Отечества. Это указывает на серьезные недостатки в работе начальников, командиров, сотрудников отделения военно-политической работы по формированию гражданственности обучающихся в военном вузе.

В заключение формирующего этапа эксперимента задавался вопрос о личном мнении обучающихся КГ и ЭГ о сформированности у них гражданственности, предполагающий характеристику рефлексии и самооценки опрошенных. Так, 67% опрошенных в КГ и 87% в ЭГ на поставленный вопрос ответили утвердительно и оценили свою мотивацию на присвоение гражданственности на «хорошо», 27% опрошенных в КГ и 11% в ЭГ – на «удовлетворительно», 6% опрошенных в КГ и 2% в ЭГ дали отрицательный ответ (приложение 2). В степени объективности самооценки обучающихся можно сомневаться, но результаты позволяют заключить, что значительное превышение показателей в ЭГ, по сравнению с КГ, свидетельствует об эффективности внедренных педагогических условий, модели, авторской программы.

Анализ результатов анкетирования (приложения 2, 3) позволил обнаружить проблемы с мотивацией будущих офицеров к усвоению гражданственности и формированию ее деятельностного компонента, определяющие необходимость повышения эффективности рассматриваемого процесса с использованием инновационных технологий в военном вузе.

Таким образом, анализ полученных результатов опытно-экспериментальной работы подтверждает эмпирическую достоверность научно обоснованных теоретических идей и положений. Внедренная модель, апробированные педагогические условия, реализованная в образовательном процессе военного вуза авторская программа способствовали повышению уровня сформированности гражданственности обучающихся в ЭГ. Сравнение результатов констатирующего и формирующего этапов педагогического эксперимента позволяет в ЭГ значительно выше чем в КГ.

В таблице 11 наглядно представлены результаты педагогического эксперимента по формированию гражданственности будущих офицеров на всех этапах контроля в КГ и ЭГ.

Таблица 11 – Результаты показателей критериев входного, рубежного и итогового контроля в КГ и ЭГ по окончании формирующего этапа эксперимента (балльные значения)

Критерии	Значения показателей критериев					
	КГ			ЭГ		
	входной контроль	рубежный контроль	итоговый контроль	входной контроль	рубежный контроль	итоговый контроль
Когнитивный	3,24	3,50	3,63	3,29	3,79	3,98
Мотивационный	3,43	3,60	3,81	3,50	3,88	4,02
Праксиологический	3,23	3,44	3,58	3,28	3,45	3,74
Аксиологический	3,83	4,03	4,08	3,90	4,15	4,30
Интегральный	3,43	3,64	3,78	3,48	3,82	4,01

Вместе с тем результаты отражают, что при движении от входного к итоговому контролю наиболее значимы изменения показателей когнитивного критерия как в КГ (от 3,24 до 3,63 – прирост на 0,39), так и в ЭГ (от 3,29 до 3,98 – прирост на 0,69), свидетельствуя о сформированности познавательного компонента гражданственности в КГ и ЭГ, характеризуя глубину и объем знаний, представлений о гражданственности, понимание ее необходимости и значимости для личности и общества на приемлемом уровне, причем, с существенным увеличением значения показателей в ЭГ.

Несколько меньшие изменения показателей при движении от входного к итоговому контролю соответствуют по мотивационному критерию в КГ (от 3,43 до 3,81; прирост – 0,38) и ЭГ (от 3,50 до 4,02; прирост – 0,52), при этом в ЭГ данный прирост более значимый. Вследствие чего можно утверждать, что наряду с познавательным компонентом гражданственности наиболее результативно формировался ее мотивационный компонент, определяющий наличие мотивации к ее формированию, характеризующий мотивы выполнения гражданского и профессионального долга.

Праксиологический критерий, диагностирующий деятельностный компонент, показал незначительный подъем средних значений (в КГ от 3,23 до 3,58; прирост – 0,35 и в ЭГ от 3,28 до 3,74; прирост – 0,46), так как умения и навыки реализации гражданственности в профессиональной деятельности и гражданском обществе, установки на выполнение гражданского и

профессионального долга не могли быть в полном объеме сформированы лишь в военном вузе. Формирование данного компонента предполагает военно-профессиональную деятельность в воинских частях и подразделениях и в достаточной степени реализуется при выполнении гражданского и профессионального долга по защите Отечества.

Аксиологический критерий на этапах всех видов контроля (от входного к итоговому контролю) отразил наименьшее изменение значений своих показателей в КГ (от 3,83 до 4,08; прирост – 0,25), но вместе с тем показал их значимое увеличение в ЭГ (от 3,90 до 4,30; прирост – 0,40).

Сравнение результатов эксперимента в КГ и ЭГ позволяет по выделенным критериям на основных этапах (установочный, базовый, продуктивный) выявить существенные различия формирования компонентов гражданственности будущих офицеров. Так, если после окончания установочного этапа (конец 1 курса обучения) были выявлены незначимые различия в уровнях сформированности гражданственности в КГ и ЭГ, то уже на базовом этапе (2 и 3 курсы обучения) после внедрения модели, педагогических условий, авторской программы в ЭГ, различия в уровнях сформированности гражданственности в КГ и ЭГ стали очевидными (в ЭГ средние значения выше по всем показателям). На продуктивном этапе (последние курсы обучения) существенные различия в уровнях сформированности гражданственности обучающихся КГ и ЭГ объясняются обусловленностью применения интерактивных и практико-ориентированных технологий в ЭГ, результатом чего является сформированная гражданственность будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.

Таким образом, по итогам опытно-экспериментальной работы следует заключить, что уровни сформированности компонентов гражданственности будущих офицеров в ЭГ значительно превышают аналогичные характеристики в КГ. Такое положение обусловлено тем, что, наряду с общей организацией образовательного процесса военного вуза, в ЭГ были реализованы разработанная модель, педагогические условия, авторская программа.

Выводы по главе II

Проведенная опытно-экспериментальная работа включала реализацию предложенной модели формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза, педагогических условий, авторской программы.

1. *Педагогическими условиями* успешной реализации модели формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза являются:

– мотивация будущих офицеров к присвоению гражданской ответственности на личностном мировоззренческом уровне, реализующаяся в доминирующих мотивах (понимание ее значимости для мировоззрения личности, стремление к усвоению знаний о гражданской ответственности, практическое применение в военно-профессиональной деятельности);

– технологическое обеспечение процесса формирования гражданской ответственности будущих офицеров, реализованное в применении традиционных и интерактивных методов и форм, комплекса средств, соответствующих программе «Формирование гражданской ответственности курсантов военного вуза», предполагающей изучение предложенных тем, активное участие в семинарских и практических занятиях, подготовке творческих проектов, эссе, тренингах, тестировании на различных этапах, направленных на повышение уровня гражданской ответственности обучающихся;

– организация социального взаимодействия как в военном вузе, так и с гражданским обществом при участии в мероприятиях гражданско-патриотической направленности (патриотических и праздничных акциях, научных конкурсах, тематических конференциях, межвузовских олимпиадах и др.), способствующих формированию гражданской ответственности будущих офицеров;

– становление субъектной позиции будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза к интериоризации гражданской ответственности на личностном уровне, позволяющей в контексте субъективации от преимущественно внешнего управления перейти к самоприсвоению гражданской ответственности.

2. При проведении опытно-экспериментальной работы на основе сформулированных в первой главе подтвержденных теоретических положений описана организация педагогического эксперимента по формированию гражданской ответственности будущих офицеров в военном вузе, охарактеризованы констатирующий и формирующий этапы его проведения, проанализированы результаты.

Определены критерии и показатели сформированности гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза: когнитивный, аксиологический, мотивационный, праксиологический. Когнитивный критерий обеспечивает характеристику качественной стороны сформированности представлений и знаний о гражданской ответственности (показатель – глубина их усвоения) и количественной ее стороны (показатель – объем таких знаний и представлений). Аксиологический критерий включает такие показатели, как сформированность гражданской ответственности как ценности для личности и общества, готовность следовать ценностям гражданской ответственности. Мотивационный критерий имеет показатели: наличие мотивации к формированию гражданской ответственности, мотивы выполнения гражданского и профессионального долга. Практиологический критерий определяет уровень сформированности деятельностного компонента через показатели: умения и навыки реализации гражданской ответственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе, установки на выполнение гражданского и профессионального долга.

Выявленные уровни сформированности гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза (ситуативный, приемлемый, ответственный) позволили рассмотреть динамику ее развития на конкретных этапах (установочном, базовом, продуктивном).

На констатирующем этапе эксперимента по результатам входного контроля было определено, что стартовые позиции КГ и ЭГ перед проведением формирующего этапа характеризуются как примерно равные, а исходный уровень сформированности гражданской ответственности в обеих группах – преимущественно ситуативный (низкий).

На формирующем этапе эксперимента в ЭГ была реализована модель, педагогические условия, авторская программа, при этом в КГ данный процесс осуществлялся по традиционной технологии. С использованием заявленных методик проводилась диагностика компонентов гражданственности (познавательного, ценностного, мотивационного, деятельностного).

Сравнение результатов балльных показателей критериев оценки и интегрального показателя констатирующего и формирующего этапов педагогического эксперимента позволило сделать вывод, что уровень гражданственности в КГ значительно ниже, чем в ЭГ после апробации в ней модели, педагогических условий, авторской программы.

Таким образом, уровень развития гражданственности в ЭГ на основе разработанной и апробированной модели, созданных педагогических условий, реализованной авторской программы от этапа к этапу эксперимента повышался в ЭГ, тогда как в КГ выявлялся не столь значительный подъем данного уровня. В ЭГ наблюдалось постоянное увеличение количества обучающихся, достигающих приемлемого и ответственного уровней, а также уменьшение числа обучающихся, находящихся на начальном ситуативном уровне.

Исходя из чего, можно констатировать, что внедренные модель, педагогические условия, программа, технология формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза, обеспечивали существенное повышение эффективности рассматриваемого процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Формирование гражданственности будущих офицеров – важнейшая задача в подготовке специалистов в военных вузах для Вооруженных Сил России. Исходя из того, что российский офицер – гражданин, защитник Отечества, в данном аспекте рассмотрена проблема формирования гражданственности как конституционной обязанности.

1. Осуществлен исторический, философский, педагогический анализ понятия «гражданственность» как личностного мировоззренческого образования. От античных времен до современной трактовки рассмотрены исторические основы гражданственности как личностного и общественного феномена, как важнейшего явления, оказывающего существенное влияние на государственные и общественные институты.

Гражданственность будущих офицеров военного вуза – это личностное мировоззренческое образование, содержащее индивидуальные социально значимые мотивы и установки, гражданские ценности и убеждения, знания в сфере прав, свобод и обязанностей гражданина, навыки гражданского поведения, профессионально-значимые качества гражданина, патриота, защитника Отечества, выражающиеся в выполнении гражданского и воинского долга и позволяющие эффективно решать военно-профессиональные задачи. Структура рассматриваемого феномена включает в себя следующие компоненты: познавательный, ценностный, мотивационный, деятельностный, формируемые в образовательном процессе военного вуза.

Под формированием гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза понимается основанный преимущественно на субъект-субъектных отношениях внутренне и внешне управляемый процесс взаимодействия его участников в военном вузе с целью становления основных компонентов рассматриваемого личностного мировоззренческого образования, направленный на повышение его эффективности и включающий теоретико-методологические основы, технологическое обеспечение (формы, методы, средств-

ва, этапы), диагностический инструментарий с учетом специфики военного вуза.

2. Особенности формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза являются:

– направленный на повышение эффективности рассматриваемого процесса государственный заказ военным вузам на подготовку офицерских кадров, что предусматривает формирование офицера как гражданина-защитника Отечества в соответствии с конституционным долгом и обязанностью, обеспечивающего безопасность государства в рамках заявленных полномочий;

– специфическая образовательная среда военного вуза, характеризующаяся этатизмом, субординационными, дисциплинарными отношениями, регламентацией всех сфер деятельности, что, с одной стороны, придает целенаправленность и организованность процессу формирования гражданственности будущих офицеров, а с другой стороны, не способствует развитию у обучающихся гражданской активности, креативности, самостоятельности, инициативы;

– повышенная опасность военной службы, вызванная необходимостью выполнения боевых задач в зонах военных действий, предполагающая неукоснительное выполнение военными служащими как гражданами конституционного долга и обязанности по защите Отечества, знание и выполнение норм международного гуманитарного права, обеспечивающего права и свободы гражданского населения;

– организация военно-политической работы в военном вузе, в рамках которой осуществляется формирование гражданственности будущих офицеров по основным направлениям: военно-политическая пропаганда и агитация, военно-патриотическое, военно-социальное, культурно-досуговое.

3. В модели формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза представлены следующие блоки: целевой, методологический, структурно-содержательный, процессуально-формирующий, диагностико-результативный.

Целевой блок модели включает в себя цель (формирование гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза) и основные задачи (становление представлений, знаний, убеждений о гражданственности;

формирование гражданственности через утверждение основополагающих мировоззренческих ценностей: государственности, патриотизма, верности служебному долгу, законопослушности; развитие мотивации к формированию гражданственности; выработка умений и навыков реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе).

Методологический блок рассматривает концептуальные подходы (системный, деятельностный, личностно-ориентированный, аксиологический) и принципы (структурной оптимизации, практической направленности, индивидуального подхода, ценностной ориентации).

Структурно-содержательный блок раскрывает понятие «гражданственность будущих офицеров военного вуза», его структурные компоненты: познавательный (знание и познание прав, обязанностей, свобод гражданина и гражданского общества), ценностный (формирование ценностей и убеждений гражданина, патриота, защитника Отечества), мотивационный (мотивы и мотивационные установки на усвоение знаний, представлений, ценностей гражданственности), деятельностный (умения и навыки реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе).

Процессуально-формирующий блок характеризует этапы развития гражданственности (установочный, базовый, продуктивный), реализуемые в исследовании применением методов, форм и средств в конкретных видах деятельности (учебная деятельность, военно-политическая работа, служебная деятельность, культурно-досуговая работа).

Диагностико-результативный блок определяет критерии и их показатели: когнитивный (глубина представлений, знаний о гражданственности, понимание ее необходимости и значимости для личности и общества; объем представлений, знаний о гражданственности); аксиологический (сформированность гражданственности как ценности для личности и общества; готовность следовать ценностям гражданственности); мотивационный (наличие мотивации к формированию гражданственности; мотивы выполнения гражданского и профессионального долга); праксиологический (умения и навыки реализации гражданственности в военно-

профессиональной деятельности и гражданском обществе; сформированные установки на выполнение гражданского и профессионального долга). Вместе с тем данный блок выявляет уровни сформированности гражданственности: ситуативный (низкий); приемлемый (средний); ответственный (высокий) – и результат (сформированная гражданственность будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза).

4. Педагогическими условиями успешной реализации модели формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза являются:

– мотивация будущих офицеров к присвоению гражданственности на личностном мировоззренческом уровне, проявляющаяся в доминирующих мотивах (понимание ее значимости для мировоззрения личности, стремление к усвоению представлений и знаний о гражданственности, практическое применение в военно-профессиональной деятельности);

– технологическое обеспечение процесса формирования гражданственности будущих офицеров, реализованное использованием традиционных и интерактивных методов и форм, комплекса средств согласно авторской программе, предполагающей изучение предложенных тем, активное участие в семинарских и практических занятиях, подготовку творческих проектов, эссе, тренинги, тестирование на этапах эксперимента в целях повышения уровня гражданственности обучающихся;

– организация социального взаимодействия как в военном вузе, так и с гражданским обществом, при участии в мероприятиях гражданско-патриотической направленности (патриотических и праздничных акциях, научных конкурсах, тематических конференциях, межвузовских олимпиадах и др.), способствующих формированию гражданственности будущих офицеров;

– становление субъектной позиции будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза к интериоризации гражданственности на личностном уровне, позволяющее в контексте субъективации от преимущественно внешнего управления перейти к самоприсвоению гражданственности.

Таким образом, определение гражданственности как личностного мировоззренческого образования будущих офицеров позволило раскрыть его содержание и структуру, выявить особенности у обучающихся в военном вузе, разработать модель и определить педагогические условия его формирования в образовательном процессе военного вуза в соответствии с поставленной целью и сформулированными задачами.

5. Опытно-экспериментальная работа подтвердила обоснованность выдвинутых и сформулированных в первой главе теоретических положений, представив организацию педагогического эксперимента по формированию гражданственности будущих офицеров в военном вузе, проведение его констатирующего и формирующего этапов, с получением результатов.

Определены критерии и показатели сформированности гражданственности будущих офицеров военного вуза: когнитивный, аксиологический, мотивационный, праксиологический. Когнитивный критерий обеспечивает качественную характеристику сформированности представлений и знаний о гражданственности (показатель – глубина их усвоения) и количественное их выражение (показатель – объем таких знаний и представлений). Аксиологический критерий включает в себя такие показатели, как сформированность гражданственности как ценности для личности и общества, готовность следовать ценностям гражданственности. Мотивационный критерий содержит показатели: наличие мотивации к формированию гражданственности, мотивы выполнения гражданского и профессионального долга. Практиологический критерий определяет уровень сформированности деятельностного компонента через показатели: умения и навыки реализации гражданственности, установки на выполнение гражданского и профессионального долга.

Выявленные уровни сформированности гражданственности будущих офицеров военного вуза (ситуативный, приемлемый, ответственный) позволили охарактеризовать ее динамику на конкретных этапах (установочном, базовом, продуктивном).

На констатирующем этапе эксперимента по результатам входного контроля было установлено, что стартовые позиции КГ и ЭГ перед проведением формирующего этапа определяются как примерно равные, а исходный уровень сформированности гражданственности в обеих группах – преимущественно низкий (ситуативный).

На формирующем этапе эксперимента в ЭГ была реализована модель, педагогические условия, авторская программа, наряду с тем, что в КГ данный процесс осуществлялся по традиционной технологии. С использованием заявленных методик проводилась диагностика компонентов гражданственности (познавательный, ценностный, мотивационный, деятельностный).

Сравнение результатов констатирующего и формирующего этапов педагогического эксперимента подтвердило, повышенный уровень сформированности гражданственности в ЭГ по сравнению с уровнем ее сформированности в КГ, которые были определены балльными показателями по критериям оценки и интегральным показателем.

Таким образом, от этапа к этапу эксперимента на основе разработанной и апробированной модели, созданных педагогических условий, реализованной авторской программы повышался уровень развития гражданственности в ЭГ по сравнению с КГ, в которой его повышение не значительно. При этом в ЭГ наблюдался устойчивый рост количества обучающихся, достигающих приемлемого и ответственного уровней, при существенном сокращении их числа на ситуативном уровне.

Можно констатировать, что в ходе опытно-экспериментальной работы были апробированы модель, педагогические условия, авторская программа, технология формирования гражданственности будущих офицеров, существенно повышающие качество и эффективность рассматриваемого процесса в военном вузе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аверина Е. Д. Моделирование как принцип организации учебного процесса [Электронный ресурс] / Е. Д. Аверина. – URL: <http://www.eaverina.com/books/modelirovanie-kak-prinzip> (дата обращения: 10.01.2023).
2. Акулов О. Ю. Формирование профессиональной мобильности курсанта в образовательном процессе военного вуза: автореф. дис. ... канд. пед. наук / О. Ю. Акулов. – Воронеж, 2016. – 24 с.
3. Александрова Н. С. Практика формирования гражданской ответственности студенческой молодежи в современных социокультурных условиях (на материале Крайнего Севера) / Н. С. Александрова, О. В. Кожина // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 1. – С. 21–28.
4. Алехин И. А. Развитие теории и практики военного образования в России XVIII – начала XX века: дис. ... д-ра пед. наук / И. А. Алехин. – Москва, 2004. – 636 с.
5. Алмонд Г. Гражданская культура и стабильность демократии [Электронный ресурс] / Г. Алмонд, С. Верба. – URL : https://www.civisbook.ru/files/File/1992-4-Almond_Verba.pdf (дата обращения: 10.01.2024).
6. Анохин П. К. Избранные труды. Философские аспекты теории функциональных систем / П. К. Анохин. – Москва: Наука, 1978. – 234 с.
7. Аристотель : сочинения / Аристотель // Собр. соч. в 4 т.; пер. с древнегреч., общ. ред. А. И. Доватура. – Москва: Мысль, 1984. – Т. 4. – 830 с.
8. Барабанщиков А. В. Военно-педагогическая диагностика: теория, опыт, проблемы / А. В. Барабанщиков, П. П. Дерюгин. – Москва: Военный университет, 1995. – 108 с.
9. Баркалов В. Я. Социальная гражданственность: проблемы теории / В. Я. Баркалов // Формирование социальной гражданственности. – Барнаул: Алт. гос. ун-т, 1989. – С. 13–23.

10. Беккер С. Н. Социально-педагогические условия эффективности системы гражданского воспитания учащихся: автореф. дис. ... канд. пед. наук / С. Н. Беккер. – Новокузнецк: Кузбас. гос. пед. акад., 2007. – 23 с.

11. Белимова А. А. Подготовка будущих сотрудников полиции к социальному взаимодействию в вузах МВД России: автореф. дис. ...канд. пед. наук / А. А. Белимова. – Армавир: Армав. гос. пед. ун-т, 2019. – 23 с.

12. Белинский В. Г. Избранные педагогические сочинения / В. Г. Белинский / под ред. действ. чл. АПН Е. Н. Медынского; Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики. – Москва; Ленинград: Академия пед. наук РСФСР, 1948. – 280 с.

13. Беленцов С. И. Проблема гражданского воспитания в русской педагогике и школе в конце XIX – начале XX веков: автореф. дис. ... канд. пед. наук / С. И. Беленцов. – Курск: Курский гос. пед. ун-т, 2000. – 22 с.

14. Беловолов В. А. Педагогические условия формирования гражданственности курсантов военного вуза: монография / В. А. Беловолов, А. И. Тимофеев, С. П. Беловолова. – Новосибирск: Редакция газеты Сиб. РК ВВ МВД России «Красное знамя», 2015. – 112 с.

15. Белошицкий А. В. Становление субъектности будущих офицеров в военном вузе: дис. ... д-ра пед. наук / А. В. Белошицкий. – Воронеж: ВГУ, 2009. – 373 с.

16. Беляев А. В. Социально-педагогические основы формирования гражданственности учащейся молодежи: монография / А. В. Беляев. – Ставрополь : Издательство Ставропольского университета, 1997. – 204 с.

17. Беспалько В. П. Педагогика и прогрессивные технологии обучения / В. П. Беспалько. – Москва: Изд-во Института профессионального образования МО России, 1995. – 342 с.

18. Биушкин Г. И. Воспитание нравственной ответственности подростка: на основе идей В. А. Сухомлинского: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Г. И. Биушкин. – Оренбург, 2007. – 20 с.

19. Богомолов Ю. В. Совершенствование профессионального воспитания курсантов (слушателей) образовательных учреждений МВД России в процессе обучения: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Ю. В. Богомолов. – Москва: Академия управления МВД России, 1999. – 23 с.

20. Божович Л. И. Проблемы формирования личности / Л. И. Божович / под ред. Д. И. Фельдштейна / Вступительная статья Д. И. Фельдштейна. – 2-е изд. – Москва: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. – 348 с.

21. Бондаревская Е. В. Воспитание как возрождение гражданина, человека культуры и нравственности / Е. В. Бондаревская // Опыт разработки концепции воспитания. – Ростов-на-Дону: Творческий центр «Учитель», 1993. – Ч. 1. – С. 11–42.

22. Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность: (Очерк теории) / С. Н. Братусь. – Москва: Городец-издат, 2001. – 202 с.

23. Буланов И. Ю. Педагогические условия гражданского воспитания курсантов образовательных учреждений МЧС России: дис. ... канд. пед. наук / И. Ю. Буланов. – Санкт-Петербург, 2008. – 157 с.

24. Валиев И. Н. Стереотипы социального взаимодействия / И. Н. Валиев. – Москва: Прометей, 2016. – 160 с.

25. Варфоломеев В. М. Алгоритмическое моделирование элементов экономических систем: учебное пособие / В. М. Варфоломеев. – Москва: Финансы и статистика, 2000. – 208 с.

26. Васильев Н. И. Педагогические условия формирования и развития гражданских качеств старшеклассников: (на материалах внеклассной работы по истории и политологии): автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н. И. Васильев. – Якутск, 1995. – 18 с.

27. Виноградов Ю. А. Гражданское движение в условиях перестройки: сущность, ориентации, тенденции: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Ю. А. Виноградов. – Москва, 1991. – 21 с.

28. Волгин С. И. Гражданское воспитание курсантов на основе военных традиций: автореф. дис. ... канд. пед. наук / С. И. Волгин. – Кострома, 2007. – 21 с.

29. Волжина О. И. Развитие идеи гражданского воспитания подрастающего поколения (историко-педагогический аспект): автореф. дис. ... канд. пед. наук / О. И. Волжина. – Москва, 1991. – 21 с.
30. Вульфсон Б. Л. Нравственное и гражданское воспитание в России и на Западе: актуальные проблемы / Б. Л. Вульфсон. – Москва: Московский психолого-социальный институт, 2008. – 336 с.
31. Выготский Л. С. Мышление и речь / Л. С. Выготский // Собр. соч.: в 6 т. – Москва: Педагогика, 1982. – Т. 2.
32. Гаврилов О. А. Математические методы и модели в социально-правовом исследовании / О. А. Гаврилов. – Москва: Наука, 1980. – 184 с.
33. Гаврилюк В. В. Гражданственность, патриотизм и воспитание молодежи / В. В. Гаврилюк, В. В. Маленков // Социологические исследования. – 2007. – № 4. – С. 44–50.
34. Гальперин П. Я. Введение в психологию: учебное пособие для вузов П. Я. Гальперин. – 2-е изд. – Москва: Книжный дом «Университет», 2000. – 336 с.
35. Гаязов А. С. Теория и практика гражданского воспитания учащейся молодежи на современном этапе: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / А. С. Гаязов. – Челябинск, 1996. – 40 с.
36. Гельвеций К. А. Сочинения / К. А. Гельвеций. – Москва: Мысль, 1974. – 765 с.
37. Гладких В. В. Гражданско-патриотическое воспитание молодежи в поликультурной среде вуза: системно-деятельностный подход: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / В. В. Гладких. – Тамбов, 2011. – 43 с.
38. Гладченкова С. В. Формирование гражданской позиции будущих юристов в образовательном пространстве вуза: автореф. дис. ... канд. пед. наук / С. В. Гладченков. – Брянск, 2008 – 21 с.
39. Гоббс Т. Основы философии. О гражданине / Т. Гоббс // Сочинения: в 2 т. / Т. Гоббс. – Москва: Мысль, 1989. – Т. 1. – 395 с.

40. Гожиков В. Я. Организационно-педагогические условия государственно-патриотического воспитания будущего офицера: автореф. дис. ... канд. пед. наук / В. Я. Гожиков. – Кострома: Костром. гос. ун-т им. Н. А. Некрасова, 2001. – 20 с.

41. Горб В. Г. Повышение уровня гражданственности как цель образовательного процесса в вузе / В. Г. Горб // Педагогическое образование в России. – 2019. – №7. – С. 13–21.

42. Горбатов В. И. Формирование гражданственности старшеклассников в условиях учебно-воспитательного процесса: автореф. дис. ... канд. пед. наук / В. И. Горбатов. – Нижний Новгород: Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – 2010. – 26 с.

43. Городинский А. Системная педагогика. Опыт, размышления, проекты / А. Городинский. – Денвер, Рига : ПЦ «Эксперимент», 2000. – 304 с.

44. Горяинов В. Н. Воспитание у курсантов военных вузов ответственного отношения к будущей профессиональной деятельности: автореф. дис. ... канд. пед. наук / В. Н. Горяинов. – Челябинск, 2007. – 23 с.

45. Гражданское образование: содержание и активные методы обучения / под ред. Н. Воскресенской, С. Шехтера. – Москва: Межрегиональная ассоциация за гражданское образование, 2005. – 190 с.

46. Гревцева Г. Я. Воспитание гражданственности у старшеклассников средствами общественных дисциплин: монография / Г. Я. Гревцева. – Челябинск: Образование, 2003. – 204 с.

47. Грес П. В. Математика для гуманитариев: учебное пособие / П. В. Грес. – Москва: Юрайт, 2000. – 210 с.

48. Грибанов В. П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей / В. П. Грибанов // Осуществление и защита гражданских прав. – Москва, 2000. – С. 310–312. – (Классика российской цивилистики).

49. Даренский В. Ю. Развитие гражданского общества в России от восстановления «образа человека» – к «антропологической матрице» культуры / В. Ю. Даренский // Институты гражданского общества в модернизации социокультурного и образовательного пространства России: материалы IX Межрегио-

нальной научно-практической конференции / под ред. А. В. Репринцева: в 2 т. – Курск, 2012. – Т. 1. – С. 19–31.

50. Дворянкина Е. К. Технология управления развитием гражданственности у курсантов вузов МВД РФ / Е.К. Дворянкина, И. С. Еремина // Педагогическое образование и наука. – 2011. – № 7. – С. 77–81.

51. Долинин С. П. Формирование гражданской позиции курсантов военно-экономического вуза на основе гуманизации педагогического процесса: автореф. дис. ... канд. пед. наук / С. П. Долинин. – Ярославль, 2006. – 24 с.

52. Домбровская И. И. Подготовка будущих офицеров к воспитанию гражданственности у военнослужащих: дис. ...канд. пед. наук / И. И. Домбровская. – Омск: Омский гос. пед. ун-т, 2005. – 186 с.

53. Евдокимова Е. Р. Воспитание гражданственности у подростков в условиях общеобразовательной школы на материале дисциплин социально-гуманитарного цикла: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Е. Р. Евдокимова. – Москва, 2006. – 21 с.

54. Еремина И. С. Педагогическое управление становлением гражданственности будущих специалистов в образовательной системе вуза: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / И. С. Еремина. – Москва, 2015. – 35 с.

55. Ермолов М. В. Совершенствование профессионально-этического воспитания курсантов военных вузов: автореф. дис. ... канд. пед. наук / М. В. Ермолов. – Воронеж, 2020. – 24 с.

56. Зевин Дж. Столкновение разных подходов к понятию гражданственности: трудности развития у учащихся критического мышления / Дж. Зевин // Гражданское образование: содержание и активные методы обучения. – Москва, 1997. – С. 39 – 56.

57. Золотов В. И. Политическая культура и гражданственность / В. И. Золотов // Формирование социальной гражданственности. – Барнаул, 1989. – С. 110–111.

58. Зубов И. В. Формирование гражданской ответственности будущих спасателей в образовательном процессе ведомственного вуза МЧС России: моногра-

фия / И. В. Зубов, В. С. Остапенко; Воронеж. гос. ун-т инж. технол. – Воронеж: ВГУИТ, 2014. – 244 с.

59. Ильюх М. П. Формирование гражданской позиции курсантов авиационных вузов средствами воинских традиций: дис. ... канд. пед. наук / М. П. Ильюх. – Карачаевск: Карачаево-Черкес. гос. ун-т, 2017. – 226 с.

60. Иоффе А. Н. Современные вызовы и риски развития гражданского образования в России / А. Н. Иоффе // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2006. – № 9. – С. 19–29.

61. Ипполитова Н. Анализ понятия «педагогические условия»: сущность, классификация / Н. Ипполитова, Н. Стерхова. – General and Professional Education. – 1/2012. – pp. 8–14.

62. Каменец А. В. Введение в теорию социального взаимодействия: монография / А. В. Каменец. – Москва: КНОРУС: ООО «Квант Медиа», 2016. – 462 с.

63. Капелюшник Р. Е. Воспитание дисциплинированности курсантов институтов МВД России: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Р. Е. Капелюшник. – Челябинск, 2002. – 21 с.

64. Каптерев П. Ф. Об общественно-нравственном развитии и воспитании детей / П. Ф. Каптерев // Избранные педагогические сочинения. – Москва: Педагогика, 1982. – С. 232–257.

65. Капустина З. Я. Гражданственность как ценность российской культуры: автореф. дис. ... д-ра культурологии / З. Я. Капустина. – Москва, 2008. – 43 с.

66. Кархалев Д. Н. Гражданско-правовые меры защиты и меры ответственности: учебное пособие / Д. Н. Кархалев. – Уфа: РИО Баш ГУ, 2004. – 148 с.

67. Кашко Т. В. Активизация учебно-познавательной мотивации курсантов старших курсов в процессе преподавания социально-гуманитарных дисциплин: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Т. В. Кашко. – Елец: Елец. гос. ун-т, 2016. – 23 с.

68. Кершенштейнер Г. О воспитании гражданственности / Г. Кершенштейнер / пер. Э. Н. Журавской. – Петроград: Изд-во газеты «Школа и Жизнь», 1917. – 32 с.

69. Кириллов А. В. Педагогические условия воспитания гражданской ответственности будущих сотрудников органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. пед. наук / А. В. Кириллов. – Елец: Елец. гос. ун-т, 2005. – 22 с.

70. Кирсанов А. Ю. О понятии гражданско-правовой ответственности / А. Ю. Кирсанов // Закон и право. – Санкт-Петербург, 2006. – № 11. – С. 65–74.

71. Князев А. М. Воспитание гражданственности: воспитание человека и гражданина как философско-педагогическая проблема / А. М. Князев. – Москва: РАГС, 2007. – 119 с.

72. Кожунов К. А. Принципы формирования гражданственности и патриотизма у курсантов военного вуза / К. А. Кожунов. – Научный журнал «CLOBUS»: Педагогика и психология. – 2020. – №5 (40). – С.15–17.

73. Козлов А. А. О патриотизме и гражданственности: учебное пособие для студентов, работников сферы молодежной политики и педагогов / А. А. Козлов. – Санкт-Петербург: Элексис Принт, 2005. – 227 с.

74. Козловская Т. В. Педагогические условия гражданско-патриотического воспитания современных студентов: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Т. В. Козловская. – Ростов-на-Дону, 2007. – 21 с.

75. Коменский Я. А. Учитель учителей. Избранное / Я. А. Коменский. – Москва: Карапуз, 2008.– С. 251–260.

76. Кораблин И. И. Формирование культуры профессионального мышления будущих офицеров беспилотной авиации: автореф. дис. ... канд. пед. наук / И. И. Кораблин. – Воронеж, 2020. – 24 с.

77. Корн Г. Справочник по математике: (для научных работников и инженеров) / Г. Корн, Т. Корн. – Москва: Наука, 1973. – 832 с.

78. Коровин В. М. Подготовка офицерских кадров в России: традиции и современность: монография / В. М. Коровин, В. И. Подлужный, В. А. Свиридов. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004. – 368 с.

79. Кочергина Е. Н. Формирование гражданско-правовых компетенций школьников в современных общественно-политических условиях (становление

понятия гражданственности в истории) [Электронный ресурс] / Е. Н. Кочергина. – URL : <http://lib.teacher.msu.ru/pub/3074> (дата обращения: 10.01.2023).

80. Крашенинников М. П. Меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. П. Крашенинников. – Саратов, 2012. – 24 с.

81. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. – Москва: Политиздат, 1975. – 130 с.

82. Локк Дж. Два трактата о правлении / Дж. Локк. – Москва: Мысль, 1988. – 154 с.

83. Ломоносов М. В. О воспитании и образовании / М. В. Ломоносов; сост. Буторина Т. С. – Москва: Педагогика, 1991. – 339 с.

84. Лопуха Т. Л. Совершенствование гражданского воспитания курсантов военных вузов: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Т. Л. Лопуха. – Москва: Моск. гуманитар. пед. ин-т, 2011. – 28 с.

85. Макаренко А. С. Воспитание гражданина / А. С. Макаренко; сост.: Р. М. Бескина, М. Д. Виноградова. – Москва: Просвещение, 1988. – 304 с.

86. Макиавелли Н. Сочинения и письма / Н. Макиавелли. – Москва: «АСТ», 2004. – 820 с.

87. Маринкина Ю. А. Воспитание гражданской зрелости у учащихся старших классов: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Ю. А. Маринкина. – Москва, 1967. – 21 с.

88. Маркс К. Немецкая идеология / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. – 2-е изд. – Т. 3.

89. Маслоу А. Самоактуализация / А. Маслоу // Психология личности. – Москва: Наука, 1982. – С. 65–78.

90. Методы системного педагогического моделирования / под ред. Н. В. Кузьминой. – Москва: Народное образование, 2002. – 211 с.

91. Мирошина Т. А. Формирование гражданской позиции студентов вуза: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Т. А. Мирошина. – Кемерово, 2009. – 22 с.

92. Мухамедова Г. Х. Педагогические условия военно-патриотического воспитания курсантов в военном вузе: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Г. Х. Мухамедова. – Йошкар-Ола: Марийс. гос. ун-т, 2011. – 24 с.

93. Никитин А. Ф. Воспитание школьника в духе правового человека / А. Ф. Никитин // Педагогика. – 1992. – № 1–2. – С. 6–10.

94. Новикова А. М. Педагогика: словарь системы основных понятий / А. М. Новикова. – Москва: Издат. центр «ИЭТ», 2013. – 268 с.

95. Новичкова И. Ю. Российская гражданственность: теоретико-методологические аспекты / И. Ю. Новичкова. – Москва: Издат. дом «Дашкова и К», 2004. – 140 с.

96. Новейший философский словарь / сост. А. А. Грицанова. – Минск: Изд. В. М. Скакун, 1998. – 896 с.

97. Об организации военно-политической подготовки в Вооруженных Силах Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Министра обороны РФ от 22 февраля 2019 г. № 95. – URL : <https://base.garant.ru/400645308/> (дата обращения: 10.01.2023).

98. О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся: федеральный закон от 31.07.2020 г. № 304-ФЗ. – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358792/ (дата обращения: 10.01.2024).

99. О военных образовательных организациях высшего образования Министерства обороны Российской Федерации, осуществляющих профессиональную подготовку военнослужащих по одной из гражданских специальностей: приказ Министра обороны РФ от 03 февраля 2020 г. № 45. – URL: https://doc.mil.ru/documents/quick_search/npa.htm (дата обращения: 10.01.2023).

100. О мерах по дальнейшему совершенствованию работы с ветеранскими организациями Вооруженных Сил Российской Федерации: приказ Министра обороны РФ от 04 октября 2014 г. № 719. – URL : <https://dropdoc.ru/doc/590997/prikaz-ministra-oborony-N-719-ot-04.10.2014> (дата обращения: 10.01.2023).

101. Организация и ведение учебного процесса в высших военных учебных заведениях: учебное пособие / под ред. канд. воен. наук ген.-майора П.Ф. Хамова. – Москва: РИЦ ГШ ВС РФ, 2003. – 189 с.

102. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон РФ от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ // (ред. от 03.02.2013). – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online> (дата обращения: 10.01.2023).

103. Об организации образовательной деятельности в федеральных государственных организациях, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Министерства обороны Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Министра обороны РФ от 30 мая 2022 г. № 308. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404833517/> (дата обращения: 10.01.2023).

104. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 26 декабря 2017 г. № 1642. – URL: <https://base.garant.ru/71848426/#friends> (дата обращения: 10.01.2023).

105. Об утверждении Наставления по правовой работе в Вооруженных Силах Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Министра обороны РФ от 03.12.2015 г. № 717 (ред. от 08.11.2018). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_198291/ (дата обращения: 12.02.2023).

106. Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 09 ноября 2022 г. № 809. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405579061/> (дата обращения: 10.01.2023).

107. Об утверждении Руководства по организации военно-политической работы в Вооруженных Силах Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Министра обороны РФ от 28 декабря 2021 г. № 803. – URL : https://doc.mil.ru/documents/quick_search/npa.htm (дата обращения: 10.01.2023).

108. Овчинникова А. Ж. Теоретическая модель гражданского воспитания на основе использования культурно-образовательной среды региона / А. Ж. Овчин-

никова, И. Г. Алмазова, В. В. Горбенко и др. (в соавторстве) // Психология образования в поликультурном пространстве. – 2012. – Т. 3 (№ 19). – С. 18–27.

109. Остапенко В. С. Формирование научного мировоззрения курсантов образовательных учреждений МВД России: монография / В. С. Остапенко. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2009. – 235 с.

110. Остапенко В. С. Фрактально-визуальный метод в педагогических исследованиях: к постановке проблемы / В. С. Остапенко // Педагогика: научно-теоретический журнал Российской академии образования / ред. Р. С. Бозиев. – 2019. – № 2. – С. 23–30.

111. Панфилова В. М. Педагогическое моделирование в учебном процессе вуза / В. М. Панфилова, М. А. Панфилов // Интеграция образования. – 2004. – №1. – С.32–45.

112. Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации национального проекта «Образование» [Электронный ресурс]: Федеральный проект – URL : [https:// edu.gov.ru/national-project/projects/](https://edu.gov.ru/national-project/projects/) (дата обращения: 10.01.2023).

113. Педагогика: большая современная энциклопедия / сост. Е. С. Рапацевич. – Минск: Современное слово, 2005. – 720 с.

114. Педагогика: учебное пособие для студентов педагогических вузов и педагогических колледжей / под ред. П. И. Пидкасистого. – Москва : Педагогическое общество России, 1998. – 236 с.

115. Педагогика профессионального образования / под ред. В. А. Сластенина. – Москва: Академия, 2004. – 368 с.

116. Пекушкина Д. В. Воспитание гражданственности студентов-международников в процессе профессиональной подготовки: автореф. ... дис. канд. пед. наук / Д. В. Пекушкина. – Москва, 2019. – 23 с.

117. Песоцкая О. П. Эффективность подготовки будущего учителя к гражданскому воспитанию старшеклассников: автореф. ... дис. канд. наук / О. П. Песоцкая. – Москва, 1994. – 20 с.

118. Платон. Государство / Платон // Собрание сочинений: в 4 т.: пер. с древнегреч. / Платон / под общ. ред.: В. Ф. Асмус, А. Ф. Лосев (пер.), Тахо-Годи А.А. (пер.). – Москва: Мысль, 1993. – Т. 2. – 528 с.

119. Райгородский Д. Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты: учебное пособие / Д. Я. Райгородский. – Самара: Издат. дом «БАХРАХ-М», 2001. – 672 с.

120. Ракитский А. В. Культуроцентрированные технологии патриотического воспитания курсантов военных институтов войск национальной гвардии: автореф. дис. ... канд. пед. наук / А. В. Ракитский. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский военный институт войск национальной гвардии, 2019. – 30 с.

121. Рассказов Ф. Д. Теория и практика формирования морально-психологических качеств курсантов военного вуза: дис. ... д-ра пед. наук / Ф. Д. Рассказов. – Курган, 2000. – 405 с.

122. Реан А. А. Психология и педагогика / А. А. Реан, Н. В. Бордовская, И. И. Розум. – Санкт-Петербург: Издательство «Питер», 2009. – 432 с.

123. Розин В. М. Власть, гражданское общество и право в современной России / В. М. Розин // Институты гражданского общества в модернизации социокультурного и образовательного пространства России: материалы IX Межрегиональной научно-практической конференции / под ред. А. В. Репринцева: в 2 т. – Курск : Курский гос. ун-т, 2012. – Т. 1. – С. 9–19.

124. Роджерс Карл Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека / Карл Р. Роджерс; пер. с англ. М. М. Исениной / под ред. Е. И. Исенина. – Москва: Прогресс: Универс, 1994. – 480 с.

125. Рожков М. И. Социальные пробы как фактор социализации учащихся / М. И. Рожков // Ярославский педагогический вестник. – 1994. – №1. – С. 16–19.

126. Ронкин В. Г. Воспитание гражданственности / В. Г. Ронкин. – Алма-Ата: Мектеп, 1969. – 84 с.

127. Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Ж. Ж. Руссо. Пер. с фр. – Москва: КАНОН-пресс, Кучково поле, 1998. – 416 с.

128. Рутковская М. В. Формирование мотивов выбора педагогической профессии у старшеклассников: автореф. дис. ... канд. пед. наук / М. В. Рутковская. – Ленинград, 1955. – 14 с.

129. Рыбаков В. А. Проблемы формирования гражданско-правовой активности: вопросы теории и практики / В. А. Рыбаков. – Уфа: Издательство Уфимской ВШ МВД РФ, 1993. – 171 с.

130. Савельев В. К. Гражданское воспитание курсантов как фактор обеспечения национальной безопасности России: автореф. дис. ... канд. пед. наук / В. К. Савельев. – Кемерово: Кемеров. гос. ун-т, 2004. – 22 с.

131. Савельева О. Е. Педагогические аспекты формирования гражданственности учащихся США: автореф. дис. ... канд. пед. наук / О. Е. Савельева. – Смоленск, 2007. – 24 с.

132. Савотина Н. А. Гражданское воспитание: традиции и современные требования / Н. А. Савотина // Педагогика. – 2002. – № 4. – С. 39–45.

133. Седлаж М. В. Гражданская направленность личности (социально-психологический аспект): автореф. дис. ... канд. социол. наук / М. В. Седлаж. – Москва, 1992. – 19 с.

134. Семенова А. В. Солидарная ответственность как вид гражданско-правовой ответственности / А. В. Семенова // Российский юридический журнал. – 2005. – № 4. – С. 82–88.

135. Сериков В. В. Развитие личности в образовательном процессе : монография / В. В. Сериков. – Москва: Логос, 2012. – 448 с.

136. Сибирко М. А. Формирование морально-психологической устойчивости курсантов образовательных учреждений МВД России в экстремальных условиях: дис. ... канд. пед. наук / М. А. Сибирко. – Елец: Елец. гос. ун-т, 2012. – 221 с.

137. Сидоров С. В. Правила реализации системного подхода в управлении развивающейся школой [Электронный ресурс] / С. В. Сидоров // Знание. Понимание. Умение: Электронный журнал. – 2010. – № 2: Педагогика. Психология. – URL: <http://www.zpu-journal.ru/zpu/> (дата обращения: 10.01.2023).

138. Скалина А. Н. Гражданственность в современной России : сущность, структура, типология: автореф. дис. ... канд. полит. наук / А. Н. Скалина. – Уфа, 2009. – 24 с.

139. Скрепцова Т. П. Воспитание гражданской ответственности учащихся в школьном самоуправлении: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Т. П. Скрепцова. – Челябинск, 2005. – 21 с.

140. Слостенин В. А. Педагогика: инновационная деятельность / В. А. Слостенин, Л. С. Подымова. – Москва: Магистр, 1997. – 221 с.

141. Собчик Л. Н. Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики / Л. Н. Собчик. – Санкт-Петербург: Речь, 2005. – 289 с.

142. Соколов Я. В. Воспитательно-образовательный курс «Граждановедение»: этапы внедрения / Я. В. Соколов // Социально-политический журнал. – 1993. – № 4. – С. 83–88.

143. Соколова О. А. Теоретико-методологический аспект гражданско-правового воспитания студентов в образовательном процессе / О. А. Соколова // Образование и саморазвитие. – 2010. – № 6 (22) – С. 133–138.

144. Солохин А. В. Педагогическая технология развития профессионально-личностных качеств офицеров-руководителей инженерно авиационной службы в процессе повышения квалификации: дис. ... канд. пед. наук / А. В. Солохин. – Елец: Елец. гос. ун-т, 2022. – 160 с.

145. Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 12 ноября 2020 г. № 2945-р – URL: [http:// static.government.Ru/media/ files/ LkiAgAELFrlG0oAfgKCjKdAWdi6jbZU5.pdf](http://static.government.Ru/media/files/LkiAgAELFrlG0oAfgKCjKdAWdi6jbZU5.pdf) (дата обращения: 10.01.2023)

146. Сухомлинский В. А. Рождение гражданина / В. А. Сухомлинский // Избранные педагогические сочинения: в 3 т. / В. А. Сухомлинский; сост.: О. С. Богданова, В. З. Смаль; редкол.: Н. П. Кузин и др. – Москва: Педагогика, 1981. – Т. 3. – С. 177–198.

147. Талызина Н. Ф. Педагогическая психология: учебное пособие / Н. Ф. Талызина. – Москва: Академия, 2008. – 432 с.

148. Тарасова С. М. Моделирование образовательного процесса вуза как фактора социальной адаптации студента в современных кросскультурных условиях [Электронный ресурс] / С. М. Тарасова, А. В. Науменко. – URL:http://edu.tltsu.Ru/sites/sites_content/site1238/html/media69595/091_tarasova2naum.pdf (дата обращения: 10.01.2023).

149. Тимофеев А. И. Педагогические условия формирования гражданственности курсантов военного вуза: дис. ... канд. пед. наук / А. И. Тимофеев. – Новосибирск: Новосибирский военный институт внутренних войск имени генерала армии И. К. Яковлева МВД России, 2013. – 194 с.

150. Тимченко П. В. Воспитание гражданской позиции курсантов морского вуза как фактор профессионального становления специалистов: автореф. дис. ... канд. пед. наук П. В. Тимченко. – Великий Новгород, 2012. – 24 с.

151. Тоторкулова К. А. Подготовка педагогов к гражданскому воспитанию учащихся средствами национальных традиций в системе повышения квалификации: автореф. дис. ... канд. пед. наук / К. А. Тоторкулова. – Владикавказ, 2012. – 23 с.

152. Трубников А. П. Общественные движения и организации молодежи в системе средств формирования гражданского общества / А. П. Трубников // Институты гражданского общества в модернизации социокультурного и образовательного пространства России: материалы IX Межрегиональной научно-практической конференции / под ред. А. В. Репринцева: в 2 т. – Курск: Курский университет, 2012. – Т. 1. – С. 77–84.

153. Трунова Т. А. Отражение представлений о гражданских обязанностях в литературных памятниках Древней Руси / Т. А. Трунова // Неверовские чтения: материалы II региональной конференции посвященной памяти В. И. Неверова / под ред. П. К. Дашковского, Ю. Ф. Кирюшина. – Барнаул: Издательство АГУ, 2007. – С. 233–238.

154. Туршук Л. Д. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. Д. Туршук. – Санкт-Петербург, 2012. – 23 с.

155. Тюляева Т. И. Гражданское образование в российской школе / Т. И. Тюляева. – Москва: ООО «Издательство Астрель», 2003. – 605 с.

156. Утюганов А. А. Смысловые детерминанты формирования гражданско-патриотических ценностей в условиях реализации компетентностного подхода в военном вузе: автореф. дис. ... канд. психол. наук / А. А. Устюганов. – Кемерово, 2013. – 23 с.

157. Ушакова Н. А. Формирование гражданственности и патриотизма [Электронный ресурс] / Н. А. Ушакова. – URL : [http:// festival.1september.ru/articles/635734/](http://festival.1september.ru/articles/635734/) (дата обращения: 12.02.2023).

158. Ушинский К. Д. Избранные педагогические сочинения: в 2 т. / К. Д. Ушинский. – Москва: Педагогика, 1974. – Т. 2: Проблемы русской школы. – 438 с.

159. Фабрикантова Е. В. Сюжетно-ролевая игра как средство воспитания гражданственности старшеклассников: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Е. В. Фабрикантова. – Оренбург, 2002. – 22 с.

160. Фактор А. М. Теория и практика формирования гражданственности в системе первоначальной профессиональной подготовки учащейся молодежи : автореф. ... дис. д-ра пед. наук / А. М. Фактор. – Москва: Ин-т общего образования Министерства образования РФ, 2004. – 40 с.

161. Фенева Л. М. Педагогические условия формирования гражданственности старших подростков общеобразовательной школы: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Л. М. Фанева. – Карачаевск: Карачаево-Черкес. гос. ун-т, 2006. – 22 с.

162. Филиппова Л. М. Эффективность гражданского воспитания: проблема критериев / Л. М. Филиппова // Вестник Московского университета. Сер. 18, Социология и политология. – 2007. – № 1. – С. 182–199.

163. Филонов Г. Н. Феномен гражданственности в структуре личностного развития [Электронный ресурс] / Г. Н. Филонов. – URL : [https:// portalus.ru/modules/shkola/russhowfull&id=1192707584&archive=1196815207&start_from=&ucat=&](https://portalus.ru/modules/shkola/russhowfull&id=1192707584&archive=1196815207&start_from=&ucat=&) (дата обращения: 10.01.2023).

164. Хамидуллина Ф. И. Гражданско-правовая ответственность: рабочая программа дисциплины / Ф. И. Хамидуллина. – Казань: Казанский университет, 2006. – 44 с.

165. Хохлов В. А. О гражданско-правовой ответственности / В. А. Хохлов // Правоведение. – 2005. – № 1. – С. 96–103.

166. Хуторской А. В. Методика личностно-ориентированного обучения. Как обучать всех по-разному? Пособие для учителя / А. В. Хуторской. – Москва: Владос, 2005. – 383 с.

167. Чельцов М. В. Формирование гражданской позиции студенческой молодежи высшего учебного заведения: автореф. дис. ... канд. пед. наук / М. В. Чельцов. – Новосибирск, 2006. – 24 с.

168. Чесняк М. Г. Гражданское воспитание старшеклассников средствами музейной педагогики: автореф. дис. ... канд. пед. наук / М. Г. Чесняк. – Ставрополь, 2006. – 25 с.

169. Численко Н. Д. «Гражданство обычаев детских» и его польский источник / Н. Д. Численко // Зарубежные славяне и русская культура. – Ленинград, 1978. – 236 с.

170. Чумаров Г. В. Гражданственность как интегративное профессионально значимое качество личности офицера войск национальной гвардии Российской Федерации / Г. В. Чумаров, А. В. Вабищевич, В. А. Беловолов, А. И. Тимофеев, С. П. Голоднов. – Мир науки, культуры, образования. – 2017. – № 2 (63). – С.72–74.

171. Шадриков В. Д. Психология деятельности и способности человека: учебное пособие / В. Д. Шадриков. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательская корпорация «Логос», 1996. – 320 с.

172. Шапирова Р. Р. Формирование гражданственности студентов в образовательном процессе педагогического вуза: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Р. Р. Шапирова. – Уфа: Башкир.гос. пед. ун-т им. М. Акмуллы, 2011. – 23 с.

173. Шелер М. Философское мировоззрение / М. Шелер. – Москва: Гнозис, 2007. – 213 с.

174. Шипякова А. А. Гуманизация педагогического взаимодействия в военном вузе: автореф. дис. ... канд. пед. наук / А. А. Шипякова. – Рязань, 2006. – 20 с.
175. Шиянов Е. Н. Гуманистические принципы построения и функционирования педагогической системы педагогического вуза / Е. Н. Шиянов // Педагогические системы в школе и вузе: технология и управление: тезисы докл. науч. конф. 25–28 мая 1993 г.: в 2 ч. – Волгоград, 1993. – Ч. 1. – С. 21–36.
176. Школьный кодекс гражданских ценностей (опыт США). [Электронный ресурс] – URL : http://www.interpedagogika.ru/shapka.php?sect_type=11&menu_id=123§ion_id=2142&alt_menu=-1 (дата обращения: 10.01.2024).
177. Штофф В. А. Моделирование и философия / В. А. Штофф. – Москва, Ленинград, Наука, 1966. – 342 с.
178. Юнг К. Г. Психологические типы / К. Г. Юнг; пер. с нем. С. Лорие / под общ. ред. В. Зеленского. – Минск: Поппури, 1998. – 656 с.
179. Юршин А. Д. Моделирование процесса формирования гражданственности будущих офицеров в военном вузе / А. Д. Юршин // Перспективы науки. – 2020. – № 6 (129). – С. 199–203.
180. Юршин А. Д. Педагогические условия формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза / А. Д. Юршин // Воздушно-космические силы. Теория и практика. – 2022. – № 22. – С. 75–82.
181. Юршин А. Д. Повышение мотивации как условие формирования гражданственности будущих офицеров военного вуза / А. Д. Юршин // Вестник педагогических наук. – 2021. – № 7. – С. 69–72.
182. Юршин А. Д. Проблема формирования гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза / А. Д. Юршин, В. С. Остапенко // Векторы развития контекстного образования: коллективная монография / [ред. кол.: Э. П. Комарова, В. В. Сериков, С. В. Гураль, С. А. Бакленева, Д. Е. Страхов]. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2021. – С. 266–279.
183. Якиманская И. С. Личностно ориентированное обучение в современной школе / И. С. Якиманская. – Москва, 2002. – 96 с.

184. Яковлева Д. С. Воспитание гражданской сознательности и активности у старшеклассников средней школы: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Д. С. Яковлева. – Москва, 1969. – 21 с.

185. Яруллин И. Ф. Формирование гражданской ответственности студентов педагогических вузов: автореф. ... дис. д-ра пед. наук / И. Ф. Яруллин. – Москва, 2000. – 46 с.

186. Bradley Joseph. Voluntary associations in Tsarist Russia: science, patriotism, and civil society / Joseph Bradley. – Cambridge, Mass.; Harvard University Press, cop. 2009.

187. Kay C. B. The Complete Guide to Service Learning: Proven, Practical Ways to Engage Students in Civic Responsibility, Academic Curriculum, & Social Action / C.B. Kay. – Minneapolis: Free Spirit Publishing, 2004. – 228 p.

188. Kerschensteiner G. Ausgewählte pädagogische Schriften, hrsg / G. Kerschensteiner. – Von G. Wehle, Bd 1 – 2, Paderborn, 1966. – 68 p.

189. Janowitz Morris. The reconstruction of patriotism: Education for civic consciousness / Morris Janowitz. – Paperback ed. – Chicago; London : Univ. of Chicago press, 1985.

190. Sommerville Ian. Models for responsibility assignment / Ian Sommerville // In Guy Densbury and John Dobson editors, Responsibility and Dependable, chapter 8. Springer-Verlag. – London Ltd, June 2007.

**Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил
«Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского
и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж)**

Кафедра (управления материально-техническим обеспечением ВВС)

ПРОГРАММА

«ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ КУРСАНТОВ ВОЕННОГО ВУЗА»

**Автор: Юршин Александр Дмитриевич,
старший преподаватель кафедры**

ВОРОНЕЖ

Введение

Программа рассматривает процесс формирования гражданской ответственности курсантов, его особенности и характеристики в специфическом образовательном процессе военного вуза. Программа предполагает использование инновационных форм, средств, методов, интерактивных технологий по проблеме формирования гражданской ответственности обучающихся в военном вузе.

Программа предусматривает факультатив, в процессе изучения которого будущие офицеры изучают основные проблемы формирования гражданской ответственности в военном вузе.

Таким образом, представленная Программа направлена на развитие качеств гражданской ответственности, умений и навыков применения знаний о личностном феномене в военно-профессиональной деятельности выпускников военного вуза.

1. Цели освоения Программы

Целями освоения Программы являются:

- *основная цель* – формирование у обучающихся в военном вузе профессионально-значимых качеств гражданина как защитника Отечества, обладающего навыками применения знаний, умений рассматриваемого личностного феномена в военно-профессиональной среде;
- в сфере *обучения* – усвоение будущими офицерами представлений и знаний о гражданской ответственности как личностном феномене, обеспечивающем в будущем их эффективную военно-профессиональную деятельность;
- в области *воспитания* – формирование у будущих офицеров, проходящих обучение в военном вузе, необходимых профессиональных характеристик и качеств гражданина и патриота.

2. Задачи Программы

- становление представлений, знаний, убеждений о гражданской ответственности;
- утверждение основополагающих мировоззренческих ценностей: государственности, патриотизма, верности служебному долгу, законопослушности как основы гражданской ответственности;
- развитие мотивации обучающихся к формированию гражданской ответственности;
- выработка умений и навыков реализации гражданской ответственности в военно-профессиональной деятельности и в гражданском обществе.

Для освоения Программы обучающийся должен

знать:

- основные нормативно-правовые документы, относящиеся к рассматриваемой проблеме гражданской ответственности;
- основные категории и понятия, характеризующие феномен гражданской ответственности как личностного мировоззренческого образования;

уметь:

- применять знания и представления о гражданской ответственности в военно-профессиональной деятельности, умения их использовать в сфере обороны и гражданского общества;
- использовать инновационные технологии в процессе становления и развития гражданской ответственности обучающихся военного вуза;

владеть:

- навыками практического применения знаний и представлений о гражданской ответственности в тесной взаимосвязи с военно-профессиональной деятельностью;
- навыками самостоятельной работы, самоорганизации и организации в сфере гражданских отношений;
- программами Microsoft для работы с учебной информацией по факультативу и основами учебных технологий по проблеме гражданской ответственности.

3. Требования к результатам освоения Программы

В совокупности с другими гуманитарными дисциплинами по рассматриваемой проблеме гражданственности Программа обеспечивает формирование следующих качеств и характеристик личности:

- способность понимать и анализировать проблемы гражданственности с позиции защитника Отечества;
- способность аргументированно и ясно отстаивать гражданскую позицию, вести полемику и дискуссии по заявленной цели;
- способность выявлять и устранять причины и условия, приводящие к негативным явлениям в сфере гражданственности.

Изучение факультатива по проблемам гражданственности в рамках Программы дает возможность овладеть основами гражданского мышления и поведения. В процессе усвоения тем факультатива обучающиеся получают теоретические знания о гражданственности, которые закрепляются на практических занятиях.

В прикладном плане факультатив ориентирован на развитие способностей и умений обучающихся решать типовые задачи по проблемам гражданственности; самостоятельно принимать решения по вопросам совершенствования гражданских правоотношений, организации управления, постановки и решения задач по рассматриваемому вопросу.

В результате изучения данного факультатива обучающиеся в военном вузе должны:

иметь представление:

- о целях, задачах и предмете изучаемого факультатива;
- об основных качествах и характеристиках гражданственности как личностного мировоззренческого образования;
- о практическом применении знаний и представлений о гражданственности;

знать:

- мировоззренческие и методологические основы формирования гражданственности;
- основные понятия и категории гражданственности как личностного мировоззренческого образования;

уметь:

- анализировать явления военно-профессиональной деятельности в контексте гражданственности;
- применять знания, представления о гражданственности как социальном явлении в конкретных жизненных ситуациях и служебных отношениях;

владеть:

- навыками оценки действий и поведения с позиции гражданина и патриота;
- навыками общения в служебном коллективе и с гражданами в соответствии с полученными знаниями и представлениями о гражданственности;

4. Объем часов факультатива и виды учебной работы

Таблица 1

Вид учебной работы	Трудоемкость		
	зачетные ед.	часы	распределение по семестрам
			1
Общая трудоемкость	1,0	36	
Аудиторные занятия (всего)			24
Лекционные занятия			12
Семинары, практические занятия			12
Самостоятельная работа обучающихся			12
Промежуточная аттестация			Контрольная работа

5. Разделы, темы и виды занятий факультатива

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН факультативного курса

Таблица 2

№ п/п	Разделы и темы факультатива	Количество часов			
		Лекции	Семинары	Практ. занятия	Самост. работа
1.	Тема № 1. Гражданственность как личностный мировоззренческий феномен: сущность, структура.	2	2		2
2.	Тема № 2. Государственность как основополагающая мировоззренческая ценность защитника отечества.	1	2		1
3.	Тема № 3. Законопослушность как необходимый компонент гражданственности курсантов.	1		2	1
4.	Тема № 4. Патриотизм как основа гражданственности курсантов военного вуза.	2	2		2
5.	Тема № 5. Этические аспекты гражданственности курсантов военного вуза.	2			1
6.	Тема № 6. Взаимодействие с гражданским обществом, средствами массовой информации, общественными институтами как фактор развития гражданственности курсантов.	2		2	2
7.	Тема № 7. Возможные девиации в развитии гражданственности курсантов военного вуза.	2		2	2
8.	Итоговый контроль – контрольная работа				1
9.	Итого	12	6	6	12

6. Основные положения, разработанные и реализованные в программе:

1. Гражданственность будущих офицеров военного вуза – это личностное мировоззренческое образование, включающее основные компоненты: познавательный, ценностный, мотивационный, деятельностный, формируемые в образовательном процессе военного вуза.

– познавательный (приоритетно социально-гуманитарные знания и представления как на обыденно-психологическом, так и на теоретическом уровнях), выражающий знание и понимание будущими офицерами как гражданами конституционного долга по защите Отечества, смысла и предназначения военно-профессиональной деятельности на основе законности, патриотизма, соблюдения прав и свобод человека, норм и принципов гражданского общества, безусловного выполнения гражданского и воинского долга;

- ценностный, раскрывающий значимость для будущих офицеров ценностей не только гражданского общества, но и военно-профессиональной среды, характеризующих преданность Родине и готовность к защите Отечества;

- мотивационный, определяющий мотивы обучающихся на присвоение гражданственности с целью повышения эффективности военно-профессиональной деятельности и усиления взаимосвязей с гражданским обществом, раскрывающий гражданскую позицию и целесообразные мотивы гражданского поведения;

- деятельностный, обеспечивающий готовность обучающихся реализовать знания и представления о гражданственности в умениях и навыках в военно-профессиональной деятельности и в гражданской жизни.

2. Особенности формирования гражданственности будущих офицеров являются:

- наличие государственного заказа на подготовку военными вузам офицерских кадров, что предусматривает формирование офицера (в соответствии с конституционным долгом и обязанностью) – как гражданина-защитника Отечества, обеспечивающего безопасность государства, гражданского общества в рамках заявленных полномочий и повышает эффективность рассматриваемого процесса;

- специфическая образовательная среда военного вуза, характеризующаяся этатизмом, субординационными, дисциплинарными отношениями, регламентацией всех сфер деятельности, что, с одной стороны, придает целенаправленность и организованность процессу формирования гражданственности будущих офицеров, а с другой стороны, не способствует развитию у обучающихся гражданской активности, креативности, самостоятельности, инициативы;

- повышенная опасность военной службы, вызванная необходимостью выполнения боевых задач в зонах военных действий, что предполагает неукоснительное выполнение военнослужащими как гражданами конституционного долга и обязанности по защите Отечества, знание и соблюдение норм международного гуманитарного права, обеспечивающего права и свободы гражданского населения;

- организация военно-политической работы в военном вузе, в рамках которой осуществляется формирование гражданственности будущих офицеров по основным направлениям, таким как: военно-политическая пропаганда и агитация, военно-патриотическое, военно-социальное, культурно-досуговое.

3. В *модели* формирования гражданственности будущих офицеров военного вуза представлены блоки: целевой, методологический, структурно-содержательный, процессуально-формирующий, диагностико-результативный.

Целевой блок модели включает цель (формирование гражданственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза) и основные задачи (становление представлений, знаний, убеждений о гражданственности; формирование гражданственности через утверждение основополагающих мировоззренческих ценностей: государственности, патриотизма, верности служебному долгу, законопослушности; развитие мотивации к формированию гражданственности; выработка умений и навыков реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе).

В методологическом блоке рассмотрены подходы (системный, деятельностный, личностно-ориентированный, аксиологический), принципами (структурной оптимизации, практической направленности, индивидуального подхода, ценностной ориентации).

Структурно-содержательный блок включает понятие «гражданственность будущих офицеров военного вуза», его структурные компоненты: познавательный (знание и познание прав, обязанностей, свобод гражданина и гражданского общества), ценностный (формирование ценностей и убеждений гражданина, патриота, защитника Отечества), мотивационный (мотивы и мотивационные установки на усвоение знаний, представлений, ценностей гражданственности), деятельностный (умения и навыки реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе).

Процессуально-формирующий блоку характеризует этапы развития гражданственности (установочный, базовый, продуктивный) в видах деятельности (учебная деятельность, военно-

политическая работа, служебная деятельность и культурно-досуговая работа); методы, форма и средства, реализуемые в исследуемом процессе.

В диагностико-результативный блоке определены критерии и их показатели: когнитивный (глубина представлений, знаний о гражданственности, понимание ее необходимости и значимости для личности и общества; объем представлений, знаний о гражданственности); аксиологический (сформированность гражданственности как ценности для личности и общества; готовность следовать ценностям гражданственности); мотивационный (наличие мотивации к формированию гражданственности; мотивы выполнения гражданского и профессионального долга); праксиологический (умения и навыки реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе; сформированные установки на выполнение гражданского и профессионального долга). Определены уровни сформированности гражданственности: ситуативный (низкий); приемлемый (средний); ответственный (высокий); результат – сформированная гражданственность будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза.

4. Для повышения эффективности модели были реализованы следующие *педагогические условия*:

- мотивация будущих офицеров к присвоению гражданственности на личностном мировоззренческом уровне, проявляющаяся в доминирующих мотивах (стремление к усвоению знаний и представлений о гражданственности, понимание ее значимости для мировоззрения личности, готовность к практической ее реализации в военно-профессиональной деятельности).

- технологическое обеспечение процесса формирования гражданственности будущих офицеров, реализованное в применении активных и интерактивных методов и форм, комплекса средств, в соответствии с авторской программой, что предполагает изучение предложенных тем, активное участие в семинарских и практических занятиях, подготовке творческих проектов, эссе, тренинги, тестирование от этапа к этапу, которые повышают уровень гражданственности обучающихся;

- организация социального взаимодействия как в военном вузе, так и с гражданским обществом, при участии в мероприятиях гражданско-патриотической направленности (патриотических и праздничных акциях, научных конкурсах, тематических конференциях, межвузовских олимпиадах и др.), способствующих формированию гражданственности будущих офицеров за пределами военного вуза;

- становление субъектной позиции будущих офицеров военного вуза к интериоризации гражданственности на личностном уровне, что позволяет в контексте субъективации от преимущественно внешнего управления перейти к самоприсвоению гражданственности.

7. Оценка эффективности рассматриваемого процесса

Под эффективностью формирования гражданственности курсантов следует понимать целенаправленную и организованную работу в образовательном процессе военного вуза, основанную приоритетно на инновационных технологиях. Критериями сформированности гражданственности курсантов военного вуза следует считать: когнитивный, аксиологический, мотивационный, праксиологический и их показатели (таблица 3).

Представленные критерии и их показатели диагностируют компоненты гражданственности обучающихся в военном вузе и позволяют определить уровень их сформированности. Когнитивный критерий характеризует качественную сторону ее сформированности представлений и знаний о гражданственности (глубина их усвоения) и количественную сторону (объем знаний и представлений). Аксиологический критерий определяет сформированность гражданственности как ценности, готовности следовать ценностям гражданственности. Мотивационный критерий характеризует наличие мотивации к формированию гражданственности, мотивы выполнения гражданского и профессионального долга. Практиологический критерий определяет умения и навыки реализации гражданственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе, установки на выполнение гражданского и профессионального долга.

Таблица 3 – Компоненты, критерии (их показатели), диагностические методики сформированности гражданской ответственности будущих офицеров

Компоненты/ критерии	Показатели	Диагностические методики
Познавательный/ когнитивный	- глубина представлений, знаний о гражданственности, понимание ее необходимости и значимости для личности и общества; - объем представлений, знаний о гражданственности	методика «Направленность на приобретение знаний» (Е. П. Ильин, Н. А. Курдюкова), тест на выявление гражданских знаний «Гражданин России» (И. Ф. Бережная, И. И. Болдырев), экспертные оценки, анализ успеваемости, беседы, тестирование, анкетирование
Ценностный/ аксиологический	- сформированность гражданской ответственности как ценности для личности и общества; - готовность следовать ценностям гражданской ответственности	методика «Диагностика индивидуальной структуры ценностных ориентаций личности» С. С. Бубновой, методика оценки и самооценки уровня гражданской идентичности (Л. В. Байбородова, Н. К. Андреева, В. Н. Рябкова), экспертные оценки, анализ успеваемости, беседы, тестирование, анкетирование
Мотивационный / мотивационный	- наличие мотивации к формированию гражданской ответственности; - мотивы выполнения гражданского и профессионального долга	методика «Мотивация профессиональной деятельности (методика К. Замфир в модификации А. А. Реана), методика «Мотивация успеха и боязни неудач (А. А. Реан), экспертные оценки, анализ успеваемости, беседы, тестирование, анкетирование
Деятельностный/ праксиологический	- умения и навыки реализации гражданской ответственности в военно-профессиональной деятельности и гражданском обществе; - сформированные установки на выполнение гражданского и профессионального долга	методика «Диагностика направленности личности» (В. Смекал и А. Кучер), методика диагностики направленности личности (Б. Баас), экспертные оценки, анализ успеваемости, беседы, тестирование, анкетирование, анализ дисциплинарной практики

Заключение

Таким образом, уровень развития гражданской ответственности в ЭГ на основе разработанной и апробированной модели, созданных педагогических условий, реализованной авторской программы от этапа к этапу эксперимента повышался в ЭГ, тогда как в КГ выявлялся не столь значительный подъем данного уровня. В ЭГ наблюдалось постоянное увеличение количества обучающихся, достигающих приемлемого и ответственного уровней, а также уменьшение числа обучающихся, находящихся на начальном ситуативном уровне.

Исходя из чего, можно констатировать, что внедренные модель, педагогические условия, программа, технология формирования гражданской ответственности будущих офицеров в образовательном процессе военного вуза, обеспечивали существенное повышение эффективности рассматриваемого процесса.

РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ
(итоги констатирующего этапа педагогического эксперимента)
КОНТРОЛЬНАЯ ГРУППА
(491, 492 уч. гр. в составе 45 человек)

Лист опроса			
	Предложенные вопросы	Кол-во чел.	%
1.	Что Вы понимаете под гражданственностью будущих офицеров?	45	100
-	конституционный долг и обязанность офицера как гражданина – защитника Отечества	32	71
-	знания и представления в сфере прав, свобод и обязанностей гражданина; убеждения и ценности в сфере гражданского общества	8	18
-	возможность правильно взаимодействовать с гражданским обществом	5	11
2.	Какое значение для формирования гражданственности имеет участие курсантов в торжественных и праздничных мероприятиях за пределами военного вуза (парады, патриотические акции, шествия и т.п.)?	45	100
-	важное значение	37	82
-	некоторое значение	6	4
-	не имеет значения	2	4
3.	Влияют ли на формирование гражданственности курсантов такие личностные субъектные качества как целеустремленность, познавательная активность, инициативность?	45	100
-	сильно влияют	21	47
-	в средней степени влияют	13	28
-	не влияют	11	25
4.	Укажите, как влияют такие Ваши личностные субъектные качества как замкнутость, сдержанность, неустойчивость настроения, тревожность на формирование гражданственности?	45	100
-	сильно влияют	22	49
-	в средней степени влияют	14	31
-	не влияют	9	20
5.	Как Вы оцениваете свою мотивацию на присвоение гражданственности?	45	100
-	на «хорошо»	24	54
-	на «удовлетворительно»	15	33
-	на «неудовлетворительно»	6	13
6.	Влияет ли на Вашу гражданскую активность участие в конференциях, дискуссиях, диспутах и т.п.?	45	100
-	сильно влияет	29	64

-	в средней степени влияет	8	18
-	не влияет	8	18
7.	Как на Ваш взгляд повлияет сформированная гражданственности в военном вузе на предстоящую военно-профессиональную деятельность?	45	100
-	позитивно повлияет	23	51
-	затрудняюсь с ответом	12	27
-	не повлияет	10	22

РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ
(итоги констатирующего этапа педагогического эксперимента)
ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ГРУППА
(591, 691 уч. гр. в составе 47 человек)

Лист опроса			
Предложенные вопросы		Кол-во чел.	%
1.	Что Вы понимаете под гражданственностью будущих офицеров?	47	100
-	конституционный долг и обязанность офицера как гражданина – защитника Отечества	29	62
-	знания и представления в сфере прав, свобод и обязанностей гражданина; убеждения и ценности в сфере гражданского общества	16	34
-	возможность правильно взаимодействовать с гражданским обществом	2	4
2.	Какое значение для формирования гражданственности имеет участие курсантов в торжественных и праздничных мероприятиях за пределами военного вуза (парады, патриотические акции, шествия и т.п.)?	47	100
-	важное значение	34	72
-	некоторое значение	12	26
-	не имеет значения	1	2
3.	Влияют ли на формирование гражданственности курсантов такие качества как целеустремленность, познавательная активность, инициативность?	47	100
-	сильно влияют	24	51
-	в средней степени влияют	18	38
-	не влияют	5	11
4.	Укажите, как влияют такие Ваши личностные субъектные качества как замкнутость, сдержанность, неустойчивость настроения, тревожность на формирование гражданственности?		
-	сильно влияют	22	47
-	в средней степени влияют	14	30
-	не влияют	9	19

5.	Как Вы оцениваете свою мотивацию на присвоение гражданства?	47	100
-	на «хорошо»	31	66
-	на «удовлетворительно»	14	30
-	на «неудовлетворительно»	2	4
6.	Влияет ли на Вашу гражданскую активность участие в конференциях, дискуссиях, диспутах и т.п.?	47	100
-	сильно влияет	23	49
-	в средней степени влияет	22	47
-	не влияет	2	4
7.	Как на Ваш взгляд повлияет сформированная гражданственности в военном вузе на предстоящую военно-профессиональную деятельность?	47	100
-	позитивно повлияет	22	48
-	затрудняюсь с ответом	19	41
-	не повлияет	5	11

РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ
(итоги формирующего этапа педагогического эксперимента)
КОНТРОЛЬНАЯ ГРУППА
(491, 492 уч. гр. в составе 45 человек)

Лист опроса			
	Предложенные вопросы	Кол-во чел.	%
1.	Что Вы понимаете под гражданственностью будущих офицеров?	45	100
-	конституционный долг и обязанность офицера как гражданина – защитника Отечества	33	73
-	знания и представления в сфере прав, свобод и обязанностей гражданина; убеждения и ценности в сфере гражданского общества	9	20
-	возможность правильно взаимодействовать с гражданским обществом	3	7
2.	Какое значение для формирования гражданственности имеет участие курсантов в торжественных и праздничных мероприятиях за пределами военного вуза (парады, патриотические акции, шествия и т.п.)?	45	100
-	важное значение	39	87
-	некоторое значение	5	11
-	не имеет значения	1	2
3.	Влияют ли на формирование гражданственности курсантов такие качества как целеустремленность, познавательная активность, инициативность?	45	100
-	сильно влияют	27	59
-	в средней степени влияют	13	29
-	не влияют	5	12

4.	Укажите, как влияют такие Ваши личностные субъектные качества как замкнутость, сдержанность, неустойчивость настроения, тревожность на формирование гражданственности?	45	100
-	сильно влияют	5	12
-	в средней степени влияют	15	33
-	не влияют	25	55
5.	Как Вы оцениваете свою мотивацию на присвоение гражданственности?	45	100
-	на «хорошо»	30	67
-	на «удовлетворительно»	12	27
-	на «неудовлетворительно»	3	6
6.	Влияет ли на Вашу гражданскую активность участие в конференциях, дискуссиях, диспутах и т.п.?	45	100
-	сильно влияет	29	65
-	в средней степени влияет	10	22
-	не влияет	6	13
7.	Как на Ваш взгляд повлияет сформированная гражданственности в военном вузе на предстоящую военно-профессиональную деятельность?	45	100
-	позитивно повлияет	38	84
-	затрудняюсь с ответом	5	12
-	не повлияет	2	4

РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ
(по итогам формирующего этапа педагогического эксперимента)
ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ГРУППА
(591, 691 уч. гр. в составе 47 человек)

Лист опроса			
	Предложенные вопросы	Кол-во чел.	%
1.	Что Вы понимаете под гражданственностью будущих офицеров?	47	100
-	конституционный долг и обязанность офицера как гражданина – защитника Отечества	39	83
-	знания и представления в сфере прав, свобод и обязанностей гражданина; убеждения и ценности в сфере гражданского общества	7	15
-	возможность правильно взаимодействовать с гражданским обществом	1	2
2.	Какое значение для формирования гражданственности имеет участие курсантов в торжественных и праздничных мероприятиях за пределами военного вуза (парады, патриотические акции, шествия и т.п.)?	47	100

-	важное значение	44	94
-	некоторое значение	3	6
-	не имеет значения	0	0
3.	Влияют ли на формирование гражданственности курсантов такие качества как целеустремленность, познавательная активность, инициативность?	47	100
-	сильно влияют	32	68
-	в средней степени влияют	12	25
-	не влияют	3	7
4.	Укажите, как влияют такие Ваши личностные субъектные качества как замкнутость, сдержанность, неустойчивость настроения, тревожность на формирование гражданственности?	47	100
-	сильно влияют	4	8
-	в средней степени влияют	11	23
-	не влияют	32	69
5.	Как Вы оцениваете свою мотивацию на присвоение гражданственности?	47	100
-	на «хорошо»	41	87
-	на «удовлетворительно»	5	11
-	на «неудовлетворительно»	1	2
6.	Влияет ли на Вашу гражданскую активность участие в конференциях, дискуссиях, диспутах и т.п.?	47	100
-	сильно влияет	30	64
-	в средней степени влияет	14	34
-	не влияет	4	2
7.	Как на Ваш взгляд повлияет сформированная гражданственности в военном вузе на предстоящую военно-профессиональную деятельность?	47	100
-	позитивно повлияет	44	94
-	затрудняюсь с ответом	3	6
-	не повлияет	0	0
8.	Какие основные мотивы на интериоризацию (присвоение) гражданственности Вы выделяете?	47	100
-	создание ситуации успеха	22	47
-	стимулирующее оценивание	15	32
-	поощрение инициативы и креативности	10	21

**Результаты анкетирования
по итогам констатирующего этапа эксперимента
об отношении курсантов ЭГ к усвоению социально-гуманитарных дисциплин,
формирующим гражданственность**

Анкета
о выявлении отношения обучающихся к изучению дисциплин

«Русский язык и культура речи», «История», «Философия», «Культурология» (в %)

№ п/п	Вопросы	Представленные ответы				
		всегда	часто	иногда	очень редко	никогда
1.	На лекциях и семинарах у меня позитивный настрой, хорошая активность и заинтересованность	30	25	17	16	12
2.	Задания на самостоятельную работу я выполняю с удовольствием	27	33	30	15	5
3.	На лекциях и семинарах мне интересно, они проходят с пользой для меня	26	31	19	18	6
4.	Я на «хорошо» и «отлично» выполняю задания, задаваемые на семинары	32	38	14	9	7
5.	Я не доволен и огорчаюсь, когда отменяют эти занятия	9	41	23	16	11
6.	Я с нетерпением жду, когда начнутся занятия по этим дисциплинам	33	40	14	7	6

**Результаты анкетирования
по итогам формирующего этапа эксперимента
об отношении курсантов ЭГ к усвоению социально-гуманитарных дисциплин,
формирующим гражданственность**

Анкета

о выявлении отношения обучающихся к изучению дисциплин

«Военная история», «Политология», «Социология»,
«Правоведение», «Военно-политическая работа в ВС РФ» (в %)

№ п/п	Вопросы	Представленные ответы				
		всегда	часто	иногда	очень редко	никогда
1.	На лекциях и семинарах у меня позитивный настрой, хорошая активность и заинтересованность	65	24	5	4	2
2.	Задания на самостоятельную работу я выполняю с удовольствием	41	31	18	7	3
3.	На лекциях и семинарах мне интересно, они проходят с пользой для меня	63	23	5	5	4
4.	Я на «хорошо» и «отлично» выполняю задания, задаваемые на семинары	62	25	6	4	3
5.	Я не доволен и огорчаюсь, когда отменяют эти занятия	33	44	10	8	5
6.	Я с нетерпением жду, когда начнутся занятия по этим дисциплинам	54	29	9	6	2

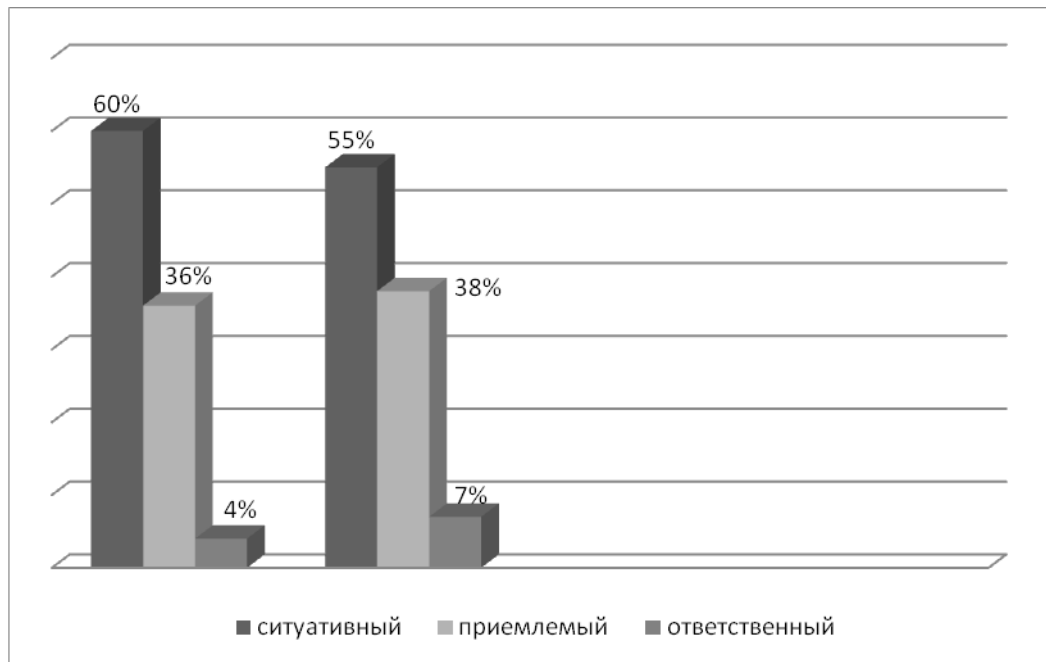


Рисунок 1 – Уровни гражданственности в КГ (слева) и ЭГ (справа) по итогам педагогического эксперимента (констатирующий этап - в %)

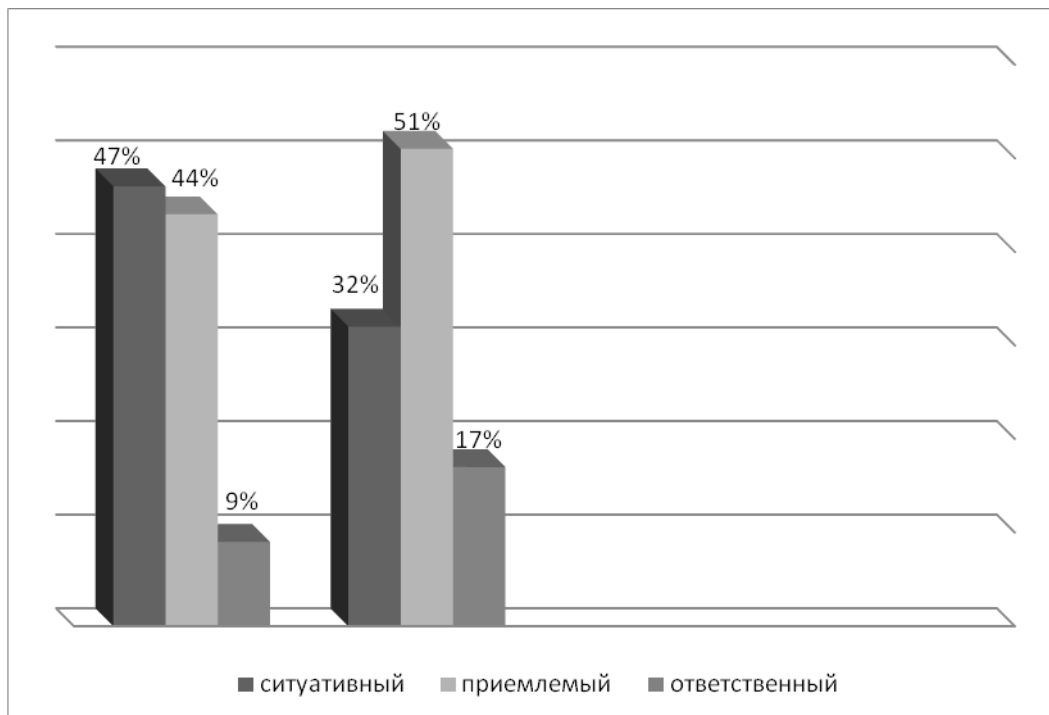


Рисунок 2 – Уровни гражданственности в КГ (слева) и ЭГ (справа) по итогам педагогического эксперимента (рубежный контроль - в %)

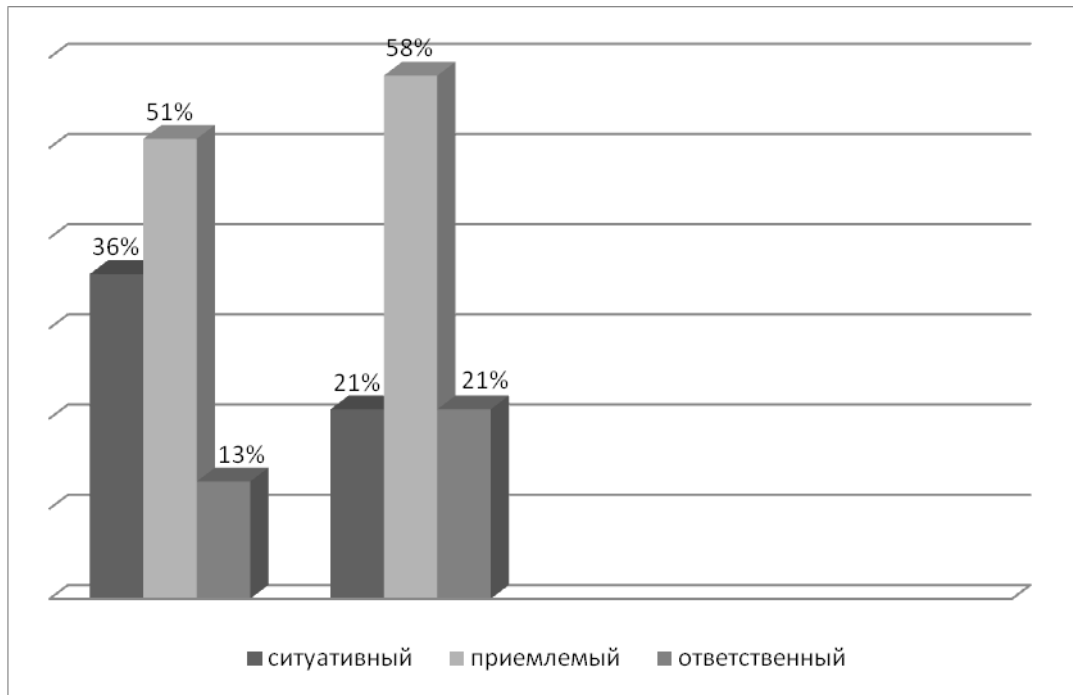


Рисунок 3 – Сравнение уровней гражданственности обучающихся в КГ (слева) и ЭГ (справа) по итогам педагогического эксперимента (формирующий этап - в %)

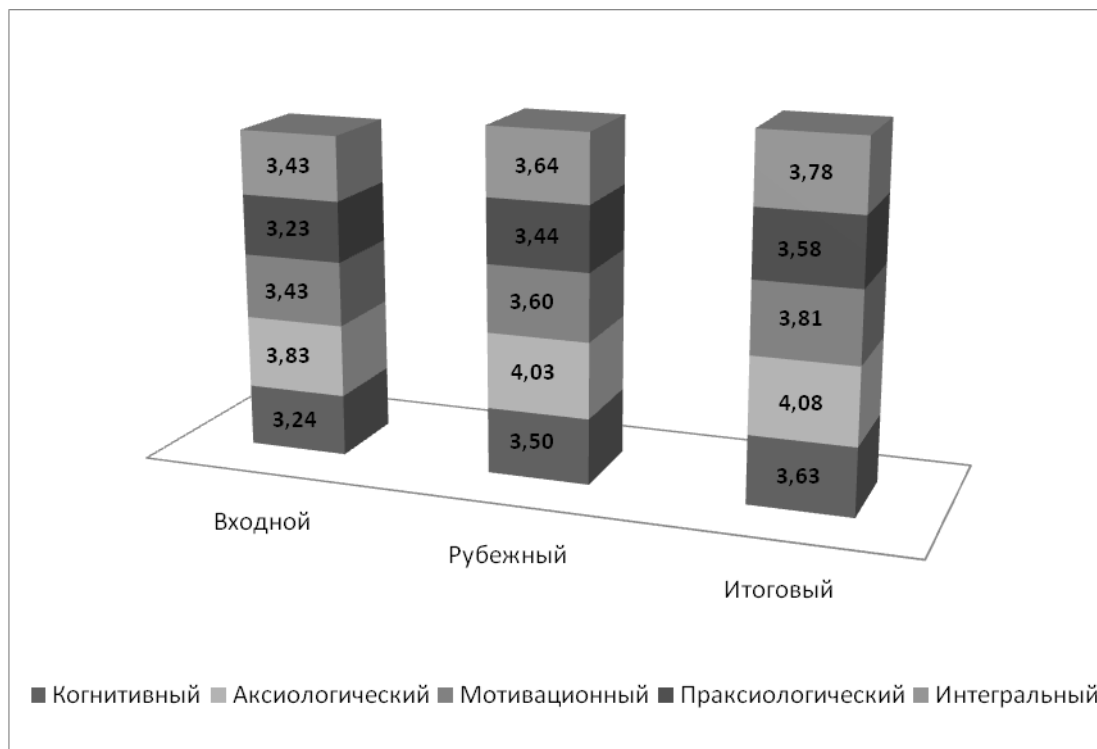


Рисунок 4 – Результаты показателей критериев на входном, рубежном и итоговом контроле в КГ по окончании формирующего этапа эксперимента (балльные значения)

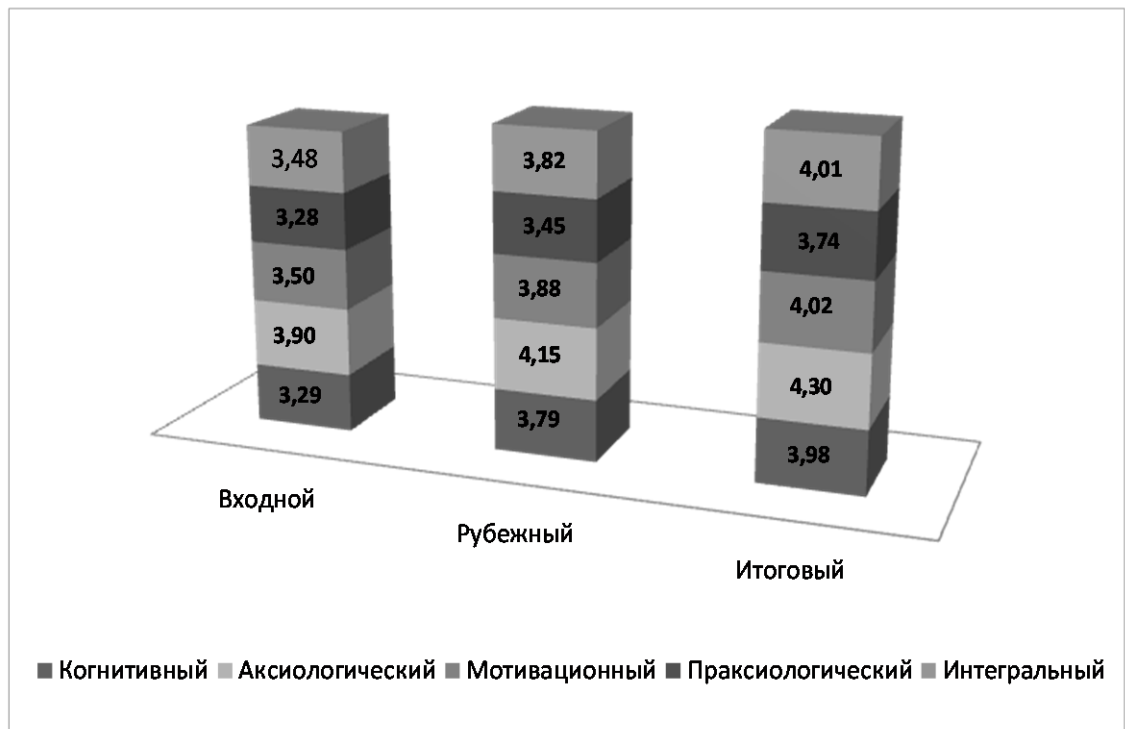


Рисунок 5 – Результаты показателей критериев на входном, рубежном и итоговом контроле в ЭГ по окончании формирующего этапа эксперимента (балльные значения)