

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова»

На правах рукописи

**Чудиновских Александр Владимирович**

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ  
ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ  
В РОССИИ И КЫРГЫЗСТАНЕ**

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Диссертация  
на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Научный руководитель: доктор  
педагогических наук, профессор  
Николаева Алла Дмитриевна

Якутск – 2025

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ .....	18
1.1. Поликультурное образование школьников как педагогическая проблема.....	18
1.2. Истоки развития поликультурного образования школьников в теории и практике России и Кыргызстана.....	39
1.3. Предпосылки развития идей поликультурного образования школьников в российской и кыргызской педагогике.....	53
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I.....	68
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ШКОЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ РОССИИ И КЫРГЫЗСТАНА .....	70
2.1. Особенности государственной политики России и Кыргызстана в сфере поликультурного образования школьников .....	70
2.2. Содержание и организация поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане .....	87
2.3. Педагогические возможности адаптации и использования опыта поликультурного образования школьников для современной практики образования.....	120
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II .....	133
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	138
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	146
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	173

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Поликультурное образование в педагогической науке является значимым компонентом образовательной системы, а его развитие – одним из основных направлений ее модернизации. Ввиду изменений в новых социально-экономических условиях внешней и внутренней политических ситуаций, внешних вызовов, активизации интеграционных процессов в мировом культурно-образовательном пространстве, усложнения демографической ситуации усиливается напряженность между этническими группами, появляются новые формы негуманного отношения к представителям другой культуры. Поэтому решение проблемы подготовки школьников к жизни в современном обществе в условиях нарастающего политико-экономического, социального напряжения между странами на глобальном уровне во многих государствах связано с поликультурным образованием, ориентированным на формирование этики межкультурного взаимодействия, диалог культур, воспитание толерантной личности. В связи с этим проблемы взаимопонимания, взаимовлияния культур между людьми разных национальностей актуализировались не только во всех регионах России, но и в Кыргызстане, то есть в государствах, имеющих богатое педагогическое наследие по проблемам диалога культур, межкультурного воспитания обучающихся.

В государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» до 2030 года подчеркивается, что образовательная система призвана обеспечить историческую преемственность поколений; сохранение, распространение и развитие национальной культуры и культуры межэтнических отношений; воспитание молодого поколения в духе высокой нравственности и уважения [139]. Концепция государственной языковой политики Российской Федерации (утверждена распоряжением Правительства РФ от 12 июня 2024 г. № 1481-р) [152] направлена на создание условий для сохранения, изучения, развития и повышения функциональности местных языков, что позволит реализовать

принципы, цель и задачи поликультурного образования. В отдельных субъектах Российской Федерации приняты программы и концепции модернизации поликультурного образования школьников и молодежи, обеспечивающие развитие родных языков.

Национальная стратегия развития Кыргызской Республики на 2018–2040 гг., государственная Концепция поликультурного и многоязычного образования Кыргызской Республики (2009 г.), Комплексная программа многоязычного и поликультурного образования Кыргызстана (2009 г.) [113, 84, 80] также направлены на установление целевых ориентиров, определяют статус и сущность языковой политики как основного компонента поликультурного образования.

Двусторонний международный договор Российской Федерации и Кыргызской Республики (27 июля 1991 г.) предусматривает взаимодействие и партнерство двух стран, способствующий «развитию и сохранению этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств и сложившихся уникальных этнокультурных регионов и берут таковые под свою защиту» [45].

Таким образом, нормативно-правовые документы обеих стран регулируют процесс поликультурного образования, который включает формирование у школьников представлений о многоликости мира и своей страны; привитие положительного отношения к культурным различиям; формирование и совершенствование умений и навыков продуктивного взаимодействия с носителями других культур, в первую очередь через сохранение и развитие языкового многообразия.

Исследование проблем поликультурного образования не только в России, но и в других странах, в том числе в Кыргызстане, где с 1990-х гг. сложился определенный опыт по поликультурному образованию школьников, позволит глубже понять диалектику его общих закономерностей, современного состояния; выявить основные тенденции в его реализации, предложить идеи и эффективные способы подготовки школьников к жизни в многоязычной/многокультурной среде с учетом имеющихся научных достижений и позитивного опыта,

сложившегося в каждой из названных стран. Следовательно, в условиях формирования образовательного суверенитета России и Кыргызстана важнейшей педагогической задачей является актуализация усиления поликультурного образования обучающихся.

**Степень разработанности исследуемой проблемы.** Анализ теоретических источников показал, что в педагогической науке имеются достаточные теоретико-методологические предпосылки для решения проблемы поликультурного образования: *изучены* методологические основы сравнительной педагогики (Б.Л. Вульфсон, А.Н. Джурицкий, Г.Д. Дмитриев, И.Р. Луговская, В.В. Макаев, З.А. Малькова, Л.Л. Супрунова и др.); *осмыслены* разные аспекты поликультурного образования (И.С. Бессарабова, Г.В. Палаткина, Ю.С. Свиридченко, и др.) с опорой на идеи межкультурного воспитания и образования, в том числе зарубежных (М.М. Бахтин, П.Ф. Каптерев, В.А. Сухомлинский, К.Д. Ушинский, J. Banks, (Дж. Бэнкс), R. Ghosh (Р. Гош), С. Grant (К. Грант) и др.); *охарактеризованы* этнокультура и этнокультурные особенности национально-регионального образования, в том числе в условиях полиэтнической и поликультурной среды (М.А. Абрамова, А. Алимбеков, И.Б. Бекбоев, Г.Н. Волков, Е.Н. Герасимова, З.С. Жиркова, Н.Д. Неустроев, Т.В. Панкова, С.Ф. Петрова, Р. Рахимов, И.Р. Халитова и др.); *рассмотрены* исторические основы развития поликультурного, этнокультурного и полиэтнического образования на материале Республики Саха (Якутия) (В.Ф. Афанасьев, А.В. Иванова, Н.Д. Неустроев, А.Д. Николаева и др.); *выявлены* проблемы поликультурного образования в различных странах (И.В. Балицкая, И.С. Бессарабова, А.Н. Джурицкий, Ю.С. Свиридченко, R. Joshee (Р. Джоши), D. Lund (Д. Лунд), I. Wright (И. Райт) и др.), что позволило более полно раскрыть исследуемую тему применительно к школьному образованию. *Языковое образование* как основной компонент поликультурного образования изучено отечественными и кыргызскими авторами (М.В. Дьячков, Л.В. Московкин, А.О. Орусбаев, Д.Н. Орусбаева, П.В. Сысоев и др.). *Межкультурной компетентности* посвящены работы Н.А. Асиповой, М.К. Иманкулова,

Д.Т. Кожогуловой и др.; культуре межнационального диалога – Г. Адылбек Кызы, Н.А. Асиповой, Е.Ю. Дергуновой, М.Г. Иманбековой и др.; подготовке учителей к работе в поликультурном обществе – Г. Адылбек Кызы, Н.А. Асиповой и др.

Несмотря на многообразие научных исследований, посвященных поликультурному образованию школьников в различных странах, развитие в сопоставительном контексте идей и положений такого образования в России и Кыргызстане в теории и практике педагогики нами не обнаружено.

Анализ степени разработанности темы исследования позволяет сформулировать следующие противоречия: *на научно-теоретическом уровне*: между наличием теории и практики в сфере поликультурного образования школьников в странах с многолетним опытом мультикультурного образования (США, Канада и др.) и в постсоветских государствах, в частности, в Кыргызстане, и недостаточным количеством фундаментальных исследований в указанной области в отечественной педагогической науке; *на научно-методическом уровне*: между объективной тенденцией к унификации образовательных систем разных стран и стремлением каждой страны сохранить уникальность своей национальной системы образования; *на социально-педагогическом уровне*: между потребностью в использовании накопленного Россией и Кыргызстаном положительного опыта организации школьной практики поликультурного образования и недостаточностью исследований, отражающих этот опыт.

Выявленные противоречия позволили обозначить **проблему исследования**: каковы процесс становления, современного состояния, тенденции развития поликультурного образования в России и Кыргызстане и педагогические возможности для их использования в современной педагогике?

Недостаточная теоретическая и практическая разработанность проблемы, ее социальная значимость явились основанием для определения **темы исследования**: «Современное состояние и тенденции развития поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане».

**Цель исследования**: охарактеризовать современное состояние, тенденции развития поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане и

педагогические возможности адаптации опыта в теории и практике современной педагогики.

**Объект исследования:** процесс поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане.

**Предмет исследования:** современное состояние и тенденции развития поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане.

**Задачи исследования:**

– раскрыть понятие «поликультурное образование школьников» и уточнить его сущность с учетом современных условий;

– определить и обосновать этапы становления поликультурного образования школьников как истоков его развития в педагогической теории и практике России и Кыргызстана;

– установить общественно-исторические и педагогические предпосылки развития поликультурного образования школьников России и Кыргызстана;

– охарактеризовать современное состояние и выявить ведущие тенденции развития поликультурного образования в школьной практике России и Кыргызстана;

– определить педагогические возможности адаптации опыта поликультурного образования школьников в современной российской и кыргызской образовательной практике.

**Обоснование хронологических рамок исследования:** выбор периода исследования процесса развития поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане с XVIII в. по настоящее время обусловлен факторами, связанными как с внешним влиянием, так и с внутренними политическими, социальными, экономическими изменениями, отразившимися в системах поликультурного образования двух стран. *Нижняя граница* исследования (XVIII в.) отражает происходившие значимые геополитические изменения – начало регулирования общественных отношений через конфессиональную политику в России, проводимую в Сибири и других регионах: активное развитие религиозного воспитания (церковноприходские школы в России, мектебе,

медресе в Кокандском ханстве (ныне – Кыргызстан)) и других государствах, что способствовало изучению языков коренных народов, появлению билингвизма и др., то есть к формированию истоков поликультурного образования. *Верхняя граница* (первая четверть XXI в.) обусловлена процессами глобализации, интеграции стран в мировое экономическое и образовательное пространства. Особенности данного периода развития поликультурного образования являются нормативность, регионализация, образовательный суверенитет, эгалитаризм, многоязычие в образовании.

**Методологическую основу исследования составляют:**

*сравнительно-исторический подход* в педагогике (М.В. Богуславский, Б.Л. Вульфсон, А.Н. Джурицкий, Г.Б. Корнетов, З.А. Малькова, А.М. Цирульников и др.), позволивший осмыслить историко-педагогические факты развития разных народов, сравнить культуры двух стран с целью выявления в них общих универсальных принципов и установок, а также с целью нахождения различий, свидетельствующих о специфике и самобытности рассматриваемых традиций. Это способствовало пониманию современных тенденций развития изучаемого явления; *единство системного, исторического и социокультурного* подходов: *системный подход* ориентирован на взаимосвязь и взаимообусловленность изменений в содержании поликультурного образования и в его характеристике; на раскрытие целостности процесса поликультурного образования и выявление многообразия связей как системы (В.Г. Афанасьев, И.В. Блауберг, Б.Л. Вульфсон, М.А. Данилов, А.Н. Джурицкий, Л.Л. Супрунова, Э.Г. Юдин и др.); *исторический подход* позволяет рассматривать состояние исследуемого объекта как изменяющееся во времени и развивающееся (М.В. Богуславский, Б.Л. Вульфсон, А.Н. Джурицкий, Г.Б. Корнетов, З.А. Малькова и др.); *социокультурный подход* дает возможность провести сравнительный анализ системы поликультурного образования как процесса, проявляющегося в разные исторические этапы в двух странах и их регионах, а также конкретизированный к исследованиям в области сравнительной педагогики (Е.И. Бражник, Б.Л. Вульфсон, Л.Л. Супрунова и др.). В аспекте предмета

исследования данный подход понимается как анализ социокультурной обусловленности факторов, оказавших воздействие на становление и развитие системы поликультурного образования в школьной практике (М.В. Богуславский, Е.И. Бражник, Б.Л. Вульфсон, А.Н. Джурицкий, И.А. Колесникова и др.).

**Теоретическая и источниковедческая база исследования включает:**

– глоссарии в области образования, теории ведущих специалистов в исследуемой области, необходимые для уточнения сущности понятий «поликультурное образование» (В.В. Макаев, З.А. Малькова, Л.Л. Супрунова и др.), «мультикультурное образование» (И.С. Бессарабова, И.В. Балицкая, Г.В. Палаткина и др.), «многокультурное образование» (Г.Д. Дмитриев и др.);

– работы отечественных и кыргызских ученых по теории диалога культур (М.М. Бахтин, В.С. Библер и др., Н.А. Асипова, Т.В. Панкова, и др.);

– труды отечественных и кыргызских авторов о языковом образовании как компоненте поликультурного (М.В. Дьячков, Л.В. Московкин, А.О. Орусбаев, Д.Н. Орусбаева, П.В. Сысоев и др.);

– исследования различных аспектов и проблем поликультурного образования, в том числе в зарубежных странах (Г. Адылбек Кызы, Н.А. Асипова, И.С. Бессарабова, О.К. Гаганова, А.Н. Джурицкий, Е.Ю. Дергунова, Л.А. Жданова, М.Г. Иманбекова, Ю.С. Свиридченко, Л.Л. Супрунова, R. Joshee (Р. Джоши), D. Lund (Д. Лунд), I. Wright (И. Райт) и др.);

– работы по истории общего образования, региональные исследования о поликультурном (полиэтническом) образовании Республики Саха (Якутия) (М.А. Абрамова, В.Ф. Афанасьев, А.В. Иванова, Н.Д. Неустроев, А.Д. Николаева и др.);

– труды о моделях поликультурного образования в национальных регионах России на материале Республики Саха (Якутия) и Кыргызстана (А. Алимбеков, И.Б. Бекбоев, З.С. Жиркова, В.М. Жирмунский, С.Ф. Петрова, М.Р. Рахимова, И.Р. Халитова и др.);

– источниковедческие материалы, в которых отражены статистические, нормативные и правовые аспекты поликультурного образования в России и

Кыргызстане, регулирование межкультурных отношений на уровне областей и районов; аутентичные материалы, где описан опыт школ Кыргызстана (веб-сайты по образованию).

Цель и задачи достигались с помощью комплексного применения следующих **методов исследования**: сравнительно-исторический анализ нормативной документации, научной литературы, понятийно-терминологической системы по проблеме исследования; культурно-исторический метод, на основе которого определялись направление и динамика развития поликультурного образования на разных этапах его становления; анализ, синтез, аналогия фактов, событий, явлений; сопоставление, интерпретация, систематизация и обобщение; изучение и обобщение опыта работы образовательных организаций, реализующих идеи поликультурного образования в России и Кыргызстане; элементы параметрического анализа; статистические методы; интервьюирование директоров российских и кыргызских школ.

**Основные этапы исследования**: *первый этап* (2015–2016 гг.) – выявление проблемы исследования; изучение степени разработанности проблемы; определение цели, задач, конкретизация понятийного аппарата исследования; разработка концепции исследования, определение методологических и теоретических основ. *Второй этап* (2017–2018 гг.) – изучение и сравнительно-сопоставительный анализ ведущих направлений развития системы поликультурного образования в школьной практике исследованных стран, выявление их схожести и различий; определение педагогических возможностей использования опыта России и Кыргызстана в российском образовании; подготовка публикаций по результатам исследования. *Третий этап* (2019–2020 гг.) – анализ и обобщение результатов исследования, публикация его основных положений; оформление текста диссертации.

**Личный вклад автора** состоит в систематизации и обобщении данных научных и архивных источников, материалов педагогической прессы; переводе аутентичной научно-педагогической и научно-методической литературы с кыргызского и английского языков; комплексном анализе ведущих направлений

становления и развития поликультурного образования в России и Кыргызстане, а также выявлении их адаптационного потенциала.

**Научная новизна исследования:**

1. Уточнена *сущность понятия «поликультурное образование школьников»* с позиций социокультурного подхода, что позволило охарактеризовать современное состояние и тенденции развития поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане.

2. Определены *этапы становления и развития* поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане, выделенные на основе педагогической теории и практики: *первый этап (XVIII – начало XX в.)* – зарождение и становление поликультурного образования (появление диалога культур, билингвизма в связи с христианизацией); *второй этап (первая половина XX в.)* – становление и развитие языкового образования (коренизация – обучение коренных народов на родном языке), развитие диалога культур; *третий этап (вторая половина XX в.)* – титулизация русского языка как государственного, интернационализация (интернациональное воспитание); *четвертый этап (конец XX в. – по настоящее время)* – преобразование, трансформация (образовательный суверенитет стран, глобализация, усиление межкультурного взаимодействия).

3. Установлены *общественно-исторические* (экономические, политические, социокультурные) и *педагогические предпосылки* развития поликультурного образования, в том числе языкового образования как основного компонента поликультурного образования школьников России и Кыргызстана, обусловившие нормативные и содержательно-организационные изменения и др.

4. Охарактеризовано современное состояние и определены ведущие тенденции развития поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане по ценностно-целевому и содержательно-организационному показателям.

5. Определены педагогические возможности использования опыта России и Кыргызстана в выборе для обеих стран перспективных направлений развития теории и практики поликультурного образования.

6. В научный оборот введены новые документы и материалы, раскрывающие специфику поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане.

**Теоретическая значимость результатов исследования** заключается в расширении представлений отечественной науки о поликультурном образовании за счет: уточнения понимания сущности поликультурного образования школьников в современных условиях; выявления и обоснования периодизации становления и развития поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане; предпосылок развития поликультурного образования школьников через разрешение противоречий между требованиями социокультурных и конкретно-исторических условий и несоответствием поликультурного образования этим требованиям; обогащения теории сравнительной педагогики новыми знаниями об общих целевых, содержательных и организационных характеристиках теории и практики поликультурного образования школьников через раскрытие качественного своеобразия выделенных периодов.

**Практическая значимость исследования:** материалы исследования позволили ввести в содержание школьного образования поликультурный компонент. В МБОУ СОШ №5, МАОУ СОШ №23 г. Якутска учебные программы по английскому языку (10 класс) дополнены курсами «Культуры народов мира: языки, традиции, обычаи» (5 ч.); «Культура России и стран СНГ: особенности» (5 ч.); «Россия – многонациональная страна (народы Российской Федерации)» (5 ч.). Внедрено учебное пособие (Чудиновских А.В. Step by Step). В СВФУ имени М. К. Аммосова в магистерской программе «Проектный менеджмент в образовании» содержание спецкурса «Современные образовательные системы за рубежом» обогащено модулем «Поликультурное образование школьников в современном мире». Материалы проведенного исследования могут быть использованы в системе повышения квалификации педагогов всех уровней образования; при разработке программ реализации поликультурного образования в России на региональном уровне; руководителями и специалистами управления образованием, образовательных организаций, педагогами в процессе подготовки

школьников к жизнедеятельности в поликультурном обществе исследованных стран.

**Достоверность и обоснованность** результатов исследования обеспечивается: концептуальной основой и методологией, опирающейся на научно-теоретические положения в трудах отечественных, кыргызских и других зарубежных исследователей; идеей о характеристике процесса развития поликультурного образования школьников в системном единстве сопоставимых оснований и сравнительно-сопоставительных показателей; использованием адекватных типу исследования методов (сравнительная педагогика); соответствием выводов исследования его основным положениям; публикациями и выступлениями на семинарах, конференциях. Полученные результаты в достаточной мере согласуются с результатами, представленными в исследованиях И.В. Балицкой, Е.В. Барановой, Л.В. Булай, Л.В. Волосович, И.И. Майоровой и др.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования представлены 4 статьями из перечня ВАК (К1, К2), доложены на конференциях международного, всероссийского и регионального уровней, на ежегодных научных семинарах кафедры педагогики педагогического института ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», в содержание образования внедрены компоненты по культуре народов России, стран СНГ и мира, учебное пособие по чтению на английском языке для начальной школы в средних школах №5, № 23 г. Якутска.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Поликультурное образование школьников рассматривается как образовательная стратегия, направленная на создание условий для воспитания «человека мира» через приобщение к родному языку, этнической, общенациональной и мировой культурам, взаимообмен и взаимообогащение культур, что способствует развитию навыков межкультурного взаимодействия в современном мире, формированию глобального образа мира, лежащего в основе

мировидения личности ученика и являющегося результатом всей его духовной активности.

2. Предложена и обоснована периодизация становления и развития поликультурного образования школьников России и Кыргызстана: *первый этап (XVIII – начало XX в.)* – зарождение и становление поликультурного образования (появление диалога культур, билингвизма в связи с христианизацией); *второй этап (первая половина XX в.)* – становление и развитие языкового образования как главного компонента поликультурного образования (коренизация – обучение коренных народов на родном языке), развитие диалога культур; *третий этап (вторая половина XX в.)* – титулизация русского языка как государственного, интернационализация (интернациональное воспитание); современное состояние – *четвертый этап (конец XX – по настоящее время)* – преобразование, трансформация (образовательный суверенитет стран, глобализация, усиление межкультурного взаимодействия).

3. Предпосылками развития поликультурного образования школьников в теории и практике отечественной и кыргызской педагогики определены общественно-исторические (экономические, политические, социокультурные) и педагогические условия, оказавшие значительное влияние на развитие поликультурного образования с позиции нахождения новых эффективных способов обучения и воспитания обучающихся.

4. Современное состояние поликультурного образования в школе и его изменение в обеих странах обусловлено такими ведущими тенденциями развития системы образования, как: демократизация; суверенитет государств (при распаде СССР); нормативность (определение цели и задач, исходя из международных и общегосударственных законодательных актов); регионализация (появление региональных нормативных актов); глобализация (включение задач формирования глобальных компетенций); многоуровневость и междисциплинарность (реализация поликультурного образования на всех уровнях образования и во всех предметных областях); многоязычие; цифровизация; укрепление политики поликультурного образования школьников как в России, так и в Кыргызстане.

Поликультурное образование в обоих государствах имеет *общие характеристики*. Одной из них является влияние на его развитие социокультурных факторов, связанных с историческими предпосылками (христианизация, общие задачи, обучение родным языкам и приобщение к народной культуре и др.). То есть в России и Кыргызстане истоки становления поликультурного образования обусловили развитие языкового образования как его основного компонента. Также на поликультурное образование школьников обеих стран значительное воздействие оказывают процессы глобализации. Способы реализации поликультурного образования (компоненты в стандартах, требования к выпускнику школы и др.), его содержание (учебные программы и учебные планы), учебно-методическое обеспечение, подготовка учителей к работе в поликультурной среде в исследуемых странах в основном схожи. Особенности общегосударственного управления поликультурным образованием школьников обусловили наличие существенных *различий* в его организации и содержании: в России поликультурное образование выступает как компонент государственной системы, которой свойственны диверсификация, дискретность; в Кыргызстане выражены централизация и концептуализация, программное обеспечение, имеющие общегосударственный уровень. Кроме того, в стране особо акцентируется толерантность и ликвидация дискриминации (гендерной, социальной и др.). Указанные характеристики значимы и могут быть учтены при выборе стратегий развития системы поликультурного образования независимо от социокультурных условий, характерных для конкретной страны, особенностей поликультурного образования школьников; разнообразия способов взаимообогащения национальных образовательных систем путем использования ими зарубежного опыта.

Педагогический опыт поликультурного образования школьников исследованных стран во многом связан с тем, что в советский период, когда Кыргызстан был в составе СССР, становление и развитие такого образования характеризовалось введением и развитием языкового образования как его главного компонента (обучение на родном языке; титулизация русского языка как

государственного; интернациональное воспитание обучающихся, основанное на межкультурном взаимодействии и диалоге культур и др.), обусловившего его современную специфику. В каждой из стран выявлен ценный опыт в теории и педагогической практике развития поликультурного образования, представленный научно-методическими и дидактическими достижениями, которые могут быть использованы в обеих странах. Россия и Кыргызстан применяют на практике различные способы реализации поликультурного образования и находятся в поисках наиболее эффективных: наличие компонентов поликультурного образования в стандартах школьного образования, содержательное наполнение учебных программ, требования к учебно-методическому обеспечению, привлечение общественности к проблемам поликультурного образования, подготовка педагогов и др.

5. В качестве педагогических возможностей адаптации опыта поликультурного образования школьников в российской и кыргызской педагогике для современной образовательной практики можно предложить следующее: в *образовательной политике* – формирование единых концепций поликультурного образования; создание специализированных структур для его координации; определение целевых ориентиров и системы оценки его развития в стратегических документах; расширение состава нормативных актов на региональном и национальном уровнях. В *содержании поликультурного образования* – введение новых предметов и курсов на родных и иностранных языках с учетом дифференцированного подхода; расширение учебно-методических средств с привлечением ученых-исследователей, представителей общественности; разработка учебников нового поколения с включением компонентов поликультурного образования; обновление и создание новых цифровых и электронных ресурсов; актуализация проблем поликультурного образования в содержании профессионального образования и переподготовки педагогов; расширение вариативности направлений и междисциплинарных профилей подготовки педагогов, развитие у них навыков работы в классах с поликультурным составом и др.

**Структура диссертационной работы.** Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения, списка литературы, содержащего 210 источников, в том числе 13 на иностранном языке. Включает 12 таблиц, 2 рисунка и 8 приложений.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ

### 1.1 Поликультурное образование школьников как педагогическая проблема

Проблема межкультурного взаимодействия сопровождает человечество много веков, имеет отражение в религии (Вавилонская башня, разделившая людей на народы («Вавилонское столпотворение») – упоминается в христианстве; исламе; иудаизме и др.). С античных времен философы размышляли о том, как взаимодействовать представителям разных культур. Так, Аристотель считал, что умение коммуницировать является одним из наиболее важных для человека и предлагал способы взаимодействия (например, оратор – речь – аудитория). В новое время (XVI – XVII вв.) философия великого европейского мыслителя Томаса Гоббса повествует нам о значимости языка и коммуникации в сохранении государственности; о воззрении конфликтности человека – «война всех против всех» [37]. Немецкий философ XVIII века Иммануил Кант подчеркивал значение образования, воспитания народов с целью формирования общественного разума для решения и недопущения войн, как одного из этапов общественного взаимодействия [74] и др. Таким образом, проблема взаимодействия имеет глубокие исторические корни и осмысление выдающимися мыслителями разных эпох. Язык и образование являются наиболее значимыми категориями в решении данной проблемы.

Идеи межкультурного взаимодействия зарождались и в педагогических трудах. Я.А. Коменский (1592–1670) в книге «о всеобщем воспитании умов» «Панпедия: Искусство обучения мудрости» (1645–1670) размышлял об общности людей, культурном обмене [79]. И.Л. Песталоцци (1746–1827) писал в работе «Лингард и Гертруда» о «первом ростке нравственности», сравнивая его с чувствами доверия к ближнему [133]. А. Дистервег (1790–1866) впервые сформулировал основные принципы воспитывающего обучения:

природосообразности, культуросообразности, самодеятельности. Суть *принципа культуросообразности* состоит в том, что «...в воспитании необходимо принимать во внимание условия места и времени, в которых родился человек, или предстоит ему жить, одним словом, всю современную культуру в широком и всеобъемлющем смысле слова, в особенности культуру страны, являющейся родиной ученика» [54]. П.Ф. Каптерев (1849–1922) писал: «...сколько возможно сокращать в школах мысли о том, что родной народ – единственный носитель истинной культуры, а прочие народы должны быть служебные данному» [76] [70]. А.С. Макаренко (1888–1939) говорил о воспитании молодого поколения, основанном на отрицании национализма [97] и другие известные педагоги (К.Д. Ушинский, В.А. Сухомлинский и др.) [167, 174] также отмечали в своих работах значимость поликультурности как одного из основных дидактических принципов.

В современном многополярном и многокультурном мире эти идеи приобретают особую актуальность, а поликультурное образование становится одним из механизмов решения проблемы межкультурного взаимодействия. При этом поликультурный подход в обучении с одной стороны учит взаимодействию, с другой – создает равноправные условия.

Рассмотрим термины «поликультурность» (или «многокультурность») [90]. и «поликультурализм», как составляющие понятия «поликультурное образование». Поликультурность – «ситуация в странах , объединяющих множество этносов и национальностей , обладающих богатым культурно - историческим опытом их сосуществования », а поликультурализм – «комплекс философско-культурологических идей, предлагающих образовательные стратегии решения актуальных социально-политических проблем современности на пути движения к гармоничному миру» [164]. Оба термина применимы и к России, и к Кыргызстану и понимаются нами как основа реализации поликультурного образования, позволяющая формировать культуру межэтнического общения.

С этой позиции «поликультурность» формирует «культуру межнационального общения» [100], которую мы трактуем как идентификацию,

возникающую при определенных условиях, называемых нами «педагогическими». Культура межнационального общения, на наш взгляд, формируется в процессе воспитания и обучения. При этом основой «поликультурности» является философия холизма, то есть объединения. Поэтому учащийся в процессе обучения должен осознать положительное влияние от целостности общества, понимать, что взаимодействие может привести к позитивному развитию отношений.

В свете вышесказанного рассмотрим термин «поликультурное образование», который впервые появился в англоязычных изданиях 1970-х гг. [205], а первое упоминание о теории поликультурного образования мы обнаружили в «Международном словаре об образовании» (Лондон, 1977 г.), где данное понятие определено как «педагогический процесс, в котором репрезентированы две или более культуры, отличающиеся по языковому, этническому, национальному или расовому признаку» [205]. Данное определение в большей степени отражает общие характеристики.

Рассмотрим определение в зарубежных источниках. Так, Дж. Бэнкс (США) и Ч. Мак Джи (США) определяют «мультикультурное образование» «как идею, как образовательную реформу и, как процесс, главная цель которых изменить образовательные институты так, чтобы учащиеся мужского и женского пола, учащиеся с особыми потребностями и учащиеся, которые являются членами разных расовых, этнических, языковых и культурных групп, имели одинаковые возможности обучения в школе» [201]. Канадский исследователь Рева Джоши включает в это понятие еще «терпимость к различным расам и этническим группам», утверждая, что «целью многокультурного образования является поощрение, сохранение и развитие важных национально-культурных черт в общей культуре» [206]. Ратна Гош (Канада) подчеркивает, что мультикультурное образование расширяет права и возможности всех учащихся не только в этнокультурном, но и в гендерном и других аспектах, позволяет принимать учащегося таким, какой он есть [202]. В большей степени канадские авторы

опираются на идеи равноправия и справедливости, указывают, что поликультурное образование является инструментом межкультурных отношений.

Анализ научных работ отечественных и кыргызских авторов позволил конкретизировать понятие «поликультурное образование». Мы выделили следующий синонимический ряд: «многокультурное», «поликультурное», «мультикультурное», «полиэтническое», «интернациональное» образование. А.Н. Джурицкий и Г.Д. Дмитриев отмечают, что первые три термина имеют смежную семантику и отличаются своим происхождением – «русское, греческое, латинское» [51, 55]. При этом в работах отечественных авторов наиболее распространён термин греческого происхождения, то есть «поликультурное образование». В свою очередь термин «мультикультурное» присущ лексике зарубежных исследователей.

«Полиэтническое образование» понимается нами как компонент в общем понимании поликультурного образования. Г.Д. Дмитриев в этом контексте отмечает, что полиэтническое образование «отражает хотя и важную, но лишь одну сторону культуры человечества и не отражает всего ее многообразия»; не способно «к окончательной ликвидации конфликтов, насилия и нетерпимости, причины которых лежат не только в этнических, но и в других культурных отличиях» [55].

«Интернациональное воспитание» можно определить, как предысторический этап развития современного поликультурного образования. В этой связи Э.Р. Хакимов поясняет, что в этом термине «отражалось воспитание доброжелательного отношения к людям других национальностей, но данный термин вбирал сильную идеологическую нагрузку» [179]. Известно также, что в конце 1980-х гг. в России стал использоваться термин «воспитание культуры межнационального общения», однако, по нашему мнению, такие понятия имеют лишь историческую ценность и не являются актуальными.

В целом, можно констатировать, что изучаемое нами определение имеет ряд синонимов (многокультурный, мультикультурный), смежных по значению терминов (полиэтнический), а также архаичную неиспользуемую форму

(интернациональное воспитание). Вместе с тем, применяемый в данном исследовании термин «поликультурное образование» характерен для современной теории отечественной педагогики и имеет наиболее высокое распространение.

Следует также отметить, что у ведущих кыргызских ученых (Г. Адылбек кызы, Н.А. Асипова, Л.А. Жданова и др.) [6, 60] более популярным является также термин «поликультурное образование», которое понимается как образовательное явление, отражающееся в политике и образовательной практике, направленное на формирование навыков межкультурного общения личности и ее готовности к жизнедеятельности в поликультурной среде, а также на формирование идентичности личности и ее адаптации к иным культурным ценностям. Следовательно, поликультурное образование, как предмет сравнительно-педагогического исследования, имеет высокую актуальность, представляет интерес к изучению с целью выявления лучшей практики и модернизации отечественной системы.

Анализ отечественных и кыргызских научных работ, показал, что наиболее ёмко и содержательно сущностные характеристики изучаемого явления отражает следующее определение, сформулированное российскими учеными В.В. Макаевым, З.А. Мальковой, Л.Л. Супруновой: «поликультурное образование заключается в формировании человека, способного к активной и эффективной жизнедеятельности в многонациональной и поликультурной среде, обладающего развитым чувством понимания и уважения других культур, умениями жить в мире и согласии с людьми разных национальностей, рас, верований» [96]. В нашем диссертационном исследовании будем опираться на это определение.

Охарактеризуем ключевое понятие, определим его сущность и рассмотрим связанные с ним теоретические положения, сформулированные в трудах отечественных и кыргызских авторов.

Анализ определений поликультурного образования, сформулированных ведущими российскими (Н.Е. Бубякина, А.Н. Джурицкий, Г.Д. Дмитриев, В.В. Макаев, З.А. Малькова, Л.Л. Супрунова, Г.В. Палаткина) и кыргызскими учеными (Н.А. Асипова, Г. Адылбек кызы, Е.Ю. Дергунова, М.Г. Иманбекова)

[24, 53, 55, 96, 129, 166] выявил в них как тождественные черты, так и отличия (таблица 1).

Таблица 1 – Определения поликультурного образования (ПО) российскими и кыргызскими учеными

Автор	Цель	Субъект ПО
Россия		
Бубякина Н.Е.	Приобщение к этнической, общенациональной и мировой культурам	Этносы и другие культуры
	Формирование готовности умения жить в поликультурном обществе	
Джуринский А.Н.	Взаимодействие культур и адаптация в поликультурной среде	Различные культуры
Дмитриев Г.Д.	Изучение учащимися стереотипов, их природы и влияние на отношения	Этносы, другие культуры (субкультуры) и др.
	Противостояние расизму и др.	
Макаев В.В. Малькова З.А. Супрунова Л.Л.	Эффективная жизнедеятельность	Национальности, расы, верования
	Формирование чувства понимания других культур и уважения к ним	
Палаткина Г.В.	Обеспечение равных прав и возможности получения образования	Расы, этносы, социальные группы
	Сохранение и развитие культурного многообразия, передача наследия молодому поколению	
Кыргызстан		
Асипова Н.А. Адылбек кызы	Уважительное восприятие этнического разнообразия и культурной самобытности разных человеческих групп	Культурные группы, народы, этносы
	Ознакомление с культурой других народов	
Дергунова Е.Ю.	Решение проблем глобализации	
	Подготовка подрастающего поколения к жизни в открытом многокультурном мире	
Иманбекова М.Г.	Формирование представлений о культуре и культурном многообразии	
	Приобщение к культурным ценностям народов	
	Формирование позитивного отношения к культурным различиям; преодоление негативных этносоциальных стереотипов	

В целом, трактовки ученых двух стран имеют общие черты, которые характеризуются следующим: нацеленность на гармонизацию отношений между культурами; подготовка подрастающего поколения к жизни в поликультурных

условия. Считая поликультурное образование сложным и спорным образовательным явлением [33], ученые обеих стран сходятся в том, что оно нацелено на формирование межкультурной компетенции и развитие этнических культур. Однако отличия находят себя в понимании поликультурного образования отечественными и кыргызскими авторами, в сложности изучаемого явления, его зависимости от географических, социокультурных, политико-демографических, экономических и иных условий.

В рамках анализа целеполагания изучаемого явления рассмотрим сформулированные российскими и кыргызскими исследователями задачи поликультурного образования:

– «воспитание национального самосознания; воспитание культуры межнационального общения; воспитание интеркультурной коммуникабельности личности» (О.В.Гукаленко) [42];

– «установление равенства и справедливости в отношениях между людьми, формирование культуры межнационального общения, формирование у школьников уважения к культуре любого члена социокультурной группы, умения принимать ее такой, какая она есть; стимулирование желания познавать разные культуры» (Н.А.Асипова) [6];

– «формирование представлений о культуре и культурном многообразии; приобщение к культурным ценностям народов, проживающих в Кыргызстане; формирование позитивного отношения к культурным различиям; преодоление негативных этносоциальных стереотипов; формирование культуры межнационального общения, которые в свою очередь определяют общие принципы деятельности учреждений образования в Кыргызстане, такие как открытость, диалог культур, уважение национальных ценностей, языков, традиций, образа жизни и т.д.» (М.Г. Иманбекова) [72].

Как видно, в целом в понимании отечественными и кыргызскими авторами целеполагания поликультурного образования имеется сходство. Но в теории российской педагогики подчеркивается принцип уровневого формирования культуры – от родной до общероссийской и мировой. Кыргызские ученые в

большей степени склонны к формированию толерантности, борьбы со стереотипизацией и др.

Так, знакомство с научными источниками (А. Алимбеков, И.Б. Бекбоев, Т.В. Панкова, Р. Рахимова, И.Р. Халитова и др.) [3, 16, 130, 155, 180] показало, что в кыргызской теории образования в аспекте межкультурного взаимодействия уделяется особое внимание этнопедагогическому подходу с акцентом на формирование толерантности. К.М. Миталипов определяет толерантность, как – «терпимость, великодушие по отношению к представителям других этнических групп и вообще к другим индивидам и не мешает им жить полноценной жизнью, как и самому себе» [209]. А. Алимбеков в своей работе писал: «Кыргызам с детства прививают толерантность как важную ценность. Разум строит все хорошее на земле, а гнев его разрушает – это нужно всегда помнить и заслужить. Человек должен уметь себя контролировать. Через его кровь передаются многие человеческие качества. Тем не менее, в этом суть истинной кыргызской толерантности, лишь бы человек был всегда здравомыслящим, терпеливым, мужественным перед жизненными трудностями, с уважением относился к другим» [3]. С раннего возраста кыргызам прививают понимание толерантности. В том числе черед древний кыргызский эпос «Манас». В.М. Жирмунский в научном труде «Введение в изучение эпоса «Манас» (1948) [62]. показал связь цикла сказаний о богатыре Манасе, объединившим кыргызские племена, с толерантным подходом к воспитанию молодого поколения – «Манас» воплощает исторический принцип жизни в дружбе и мире с другими соседскими народами и племенами (казахами, калмыками и др.).

В работах отечественного автора А.Н. Джуриного также подчеркивается значимость формирования толерантности по отношению к другим культурам. При этом, как уточняет учёный, наряду с воспитанием толерантности «у учащихся следует воспитывать активное неприятие социальной несправедливости, ксенофобии и агрессивного национализма» [52]. Таким образом, толерантность, как формируемая характеристика личности в понимании отечественных ученых имеет важное значение, но не первостепенное, является

лишь стадией развития межкультурной компетентности, включающая также уважение, понимание, готовность и сотрудничество с представителями другой культуры.

Стоит отметить, что в соответствии с поликультурным подходом к образованию возросло внимание кыргызских исследователей к изучению языков. Так, А.О. Орусбаев писал: «Следует прививать молодому поколению, с одной стороны, любовь и бережное отношение к родному слову, этническим историко-культурным ценностям, которые усваиваются исключительно через язык, а с другой – сознательную мотивацию и потребность к двуязычию, которое составляет коммуникативную основу культуры межнационального общения в полиэтнической Киргизии» [127].

Анализ научных работ показал, что кыргызские исследователи (Н.А. Асипова, Д.Т. Кожогулова, Н.А. Ниязова и др.) [6, 77, 121] понимают язык как инструмент решения государственных задач по формированию межкультурных отношений, а также как одну из основных проблем гармоничного сосуществования разных культур. Например, Н.А. Асипова подчеркивает: «Принцип поликультурности позволяет преодолевать языковой и речевой расизм» [6].

Российский ученый Г. Д. Дмитриев в работе «Многокультурное образование» также рассматривал язык как инструмент культуры: «Язык связан и тесно взаимодействует с другими аспектами культуры: родовыми, половыми, классовыми, этническими» [55]. Учёный подчеркивал, что языковая проблема является одной из наиболее важных в практике поликультурного образования.

Следует отметить, что изучение языка в отечественных научных исследованиях - это не главный содержательный элемент поликультурного образования, а только одна из его функций [168].

Обращение к научным источникам позволило выявить, что основной категорией поликультурного образования является культура. В.С. Библер определял ее как «способ самодетерминации индивида, преодолевающей его детерминацию извне» [18], то есть под культурой можно понимать любую

определяющую индивида характеристику. В данном контексте Г.Д. Дмитриев приводит множество таких характеристик: «менталитет, традиция, арго, акцент, диалект, стиль одежды и прически, кухня, правила поведения, родополовые и физические данные, отношения, нравственные и эстетические ценности, образование, трудовые навыки, вера» [55].

В рамках нашего исследования наиболее важной характеристикой является этнический признак, определяющийся языковой детерминантой. Это подтверждает теория К. Юнга [193] «национальное бессознательное», согласно которой (этнический) культурный признак обусловлен не только социокультурными, но и природными, то есть биологическими факторами. Таким образом, в контексте нашего исследования культура как субъект поликультурного образования определяется языковой группой.

Сложность поликультурного образования как предмета изучения сравнительного исследования заключается в выявлении его универсальных свойств, то есть возможности применения опыта одной страны в условиях другой. В этой связи в сравнительном педагогическом исследовании двух стран мы акцентируем внимание в большей степени на языковом компоненте поликультурного образования, так как следует исходить из наиболее общих проблем этнокультурного характера.

Внимание к межкультурному взаимодействию с учетом характеристик осознанной принадлежности индивида, например, к определенной субкультуре, как подчеркивает О.К. Логвинова, отвлекает педагогов «от основной проблемы – этнического, языкового разнообразия современного общества, затрудняет целенаправленную разработку теоретических основ и практического осуществления данного компонента общего образования» [93]. Вследствие чего в контексте данного исследования культура будет пониматься как этнос (языковая группа). В этой связи в России культура – это этносы и народы, испокон веков проживающие на территории страны, а также мигранты; в Кыргызстане – народы (кыргызы, узбеки, русские и др.).

Таким образом, анализ научных положений и теорий показал, что в большей степени кыргызские ученые ссылаются на работы российских педагогов, то есть кыргызская педагогика впитала в себя лучшие достижения нашей отечественной науки. Исходя из этого, можно выделить общее и особенное в теории поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане по ценностно-целевому показателю (таблица 2).

Таблица 2 – Общее и особенное в теории поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане по ценностно-целевому показателю

Общее	Особенное	
	Россия	Кыргызстан
Теоретико-методологические основы поликультурного образования (ПО)		
Культура как форма жизнедеятельности людей, как компонента общей системы образования школьников. Признание права личности на культурную идентификацию. Гуманистический, компетентностный, социокультурный системный, исторический, подходы	Культура – совокупность достижений в материальной и духовной сферах. Субъекты – народы РФ, учащиеся из различных регионов, а также мигранты	Акцент на языковой компонент, как один из наиболее важных в межкультурном взаимодействии. Субъекты – этнические группы: кыргызы, узбеки, русские и др.
Целеполагание поликультурного образования (цель, задачи)		
Формирование готовности школьников к межкультурному общению для полноценной жизнедеятельности и взаимодействия с людьми с различными культурными характеристиками, формирование самоидентификации. Формирование знаний родной, общероссийской и мировой культур в аспекте концепции духовно-нравственного воспитания. Интеграция учащихся в культуры других этносов. Создание условий для понимания и осознания школьниками этнической и надэтнической идентичностей	Развитие у школьников навыков межкультурного общения как способа жизнедеятельности в многокультурном обществе. Акцент на формирование российской гражданской идентичности, сохранение и развитие культур многонационального общества России	Формирование уважения к культурам других народов и их понимания, что способствует интеграции в поликультурную среду, воспитанию толерантности к культурным различиям

Тождественность, по мнению отечественных и кыргызских ученых, обнаруживает себя в том, что поликультурное образование решает задачи: развития и сохранения культур и языков; преобразования общества на основе

демократических начал; формирования готовности для жизнедеятельности в поликультурной среде. Это будет способствовать достижению глобальной цели поликультурного образования – формированию навыков межкультурного общения для полноценной жизнедеятельности и становления идентичности личности.

Вместе с тем при сходстве в теоретических подходах отечественных и кыргызских ученых к поликультурному образованию можно выделить особенность, которая отражается в акцентировании внимания российскими педагогами (Н.Е. Бубякина, Л.Л. Супрунова и др.) [24, 166] на формировании этнической, общероссийской и мировой культур. Это объясняется не только социокультурными особенностями Российской Федерации, но и ее географическими и демографическими масштабами. Формирование идентичности с позиции родной культуры позволяет индивиду избежать маргинализации. Знание и понимание своей родной культуры открывает перед человеком возможность познавать культуры других народов (А.Н. Джуринский, В.А. Тишков и др.) [53, 170]. Формирование общегосударственной (русской) идентичности создаёт возможность для общения в российском социуме, а знание мировых культур, понимание специфических черт других (зарубежных) этносов позволяет сформировать необходимые навыки для межкультурного общения, толерантного отношения к представителям любой культуры.

В свою очередь в работах кыргызских авторов (Н.А. Асипова, А.О. Орусбаев и др.) [6, 127] прослеживается ориентация на сложившуюся в регионе языковую ситуацию, являющуюся значимым вектором развития кыргызской теории поликультурного образования. В социокультурной ситуации многоязычия и поликультурности кыргызская педагогика ориентирована преимущественно на знание языков как способ вхождения в мировое пространство, но также и на –приобщение молодого поколения к кыргызской культуре, формирование и развитие у него идентичности. Отметим, что в формулировках задач кыргызскими учеными (А. Алимбеков, К.М. Миталипов и

др.) прослеживается ориентация на педагогику толерантности в русле поликультурного подхода к обучению школьников.

Рассмотрим *методологический аппарат* диссертационного исследования. Его основу составляет компаративистский (сравнительный) подход (Б.Л. Вульфсон, А.Н. Джурицкий, Л.Л. Супрунова и др.) [31, 51, 166], так как его цель – выявить и сравнить компоненты систем поликультурного образования двух стран. Согласно типологии Б.Л. Вульфсона, выделившего типы сравнительно-педагогических исследований по количеству исследуемых стран, наша диссертационная работа относится к бинарному типу, так как в ней проведен сравнительно-педагогический анализ поликультурного образования двух стран – России и Кыргызстана. Мы солидарны с мнением Б.Л. Вульфсона, что «бинарный анализ делает возможным глубокое и подробное сопоставление образовательных систем двух стран, при котором проблемы образования вписываются в широкий историко-культурный и социально-политический контекст» [31].

Сравнение стран и их систем, например образования, усложняется их условной измеримостью. То есть выводы о том или ином состоянии системы будут формироваться на основе единичных фактов и документальных подтверждений. В этой связи сравнение системы поликультурного образования в школах России и Кыргызстана может опираться на факты из научно-исторических, информационных и нормативных источников.

Анализ работ ведущих отечественных методологов (И.В. Блауберг, Б.Л. Вульфсон, А.Н. Джурицкий, Э.Г. Юдин и др.) [19, 31, 53] позволил выявить основные теории, идеи, принципы, подходы к исследованию поликультурного образования в школах России и Кыргызстана. Так, на уровне философского познания главной методологической проблемой сравнительно-педагогических исследований, выделенной Б.Л. Вульфсоном, является соотношение общего, особенного и единичного [31]. Г. Д. Левин определяет категорию общего как «признак этого предмета, сходный с признаком по крайней мере еще одного предмета данного класса» [91]. В нашем исследовании категория общего может

проявляться в виде общих признаков, характерных черт компонентов поликультурного образования России и Кыргызстана и характеризуется тем, что объединяет обе системы. Категория особенного определяется, по мнению Б.Л. Вульфсона, тем, что каждое любое явление – особенное [31]. Следовательно, признак особенного будет определяться сочетанием неповторимых признаков общего и единичного. Относительно предмета исследования своеобразие образовательных систем России и Кыргызстана их специфичность, социокультурные различия в ходе сравнительного анализа проявляются как категория особенного.

В рамках изучения *компаративистского подхода* был проведен анализ работ отечественных ученых-педагогов (Б.Л. Вульфсон, М.Г. Синякова и др.) [31, 162], в результате выявлены основополагающие принципы исследования:

- объективности – позволяет провести объективное сравнительно-педагогическое исследование, доказать и обосновать свои положения, сделать обоснованные, логичные выводы);

- целостности – даёт возможность изучать компоненты системы поликультурного образования в целостности, когда изменение одного компонента может влиять на всю систему в целом;

- единства исторического и логического – обеспечивает совмещение исторических предпосылок поликультурного образования, теории и перспектив его развития;

- междисциплинарности – ориентирует на использование знаний смежных наук (это подтверждается мнением Б.Л. Вульфсона о том, что «компаративист нередко вторгается «от имени педагогики» в «смежные области научного знания») [31].

Любое сравнительное исследование педагогических явлений (Б.Л. Вульфсон, А.Н. Джурицкий, З.А. Малькова и др.) [31, 52, 96] строится на *системном подходе*, который позволяет рассматривать все явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности. В работе М.А. Данилова, на наш взгляд, более точно отражено понимание системы, её сущности, внешних и внутренних

свойств, сама идея применения системного подхода к педагогическим исследованиям: «Любая система может быть правильно понята, как единство структуры и функций. От природы системы как целого зависят не только функции ее как целого, но и функции каждого их элементов системы» [44]. Согласно данному утверждению, система поликультурного образования может быть представлена не как хаотичный набор компонентов, а как целостный организм, имеющий особенные характеристики. И.В. Блауберг и Э.Г. Юдин [19] выделяют характерные для всех видов систем признаки интегративных характеристик: целостность, наличие связи (пространственной, временной и т.д.), структурированность (наличие уровней), управление (наличие цели), самоорганизацию, функционирование, развитие. Соответственно, поликультурное образование представляется нам как система, имеющая интегративные признаки и особенные характеристики (цель, задачи и т.д.), выполнение которых определяют её эффективность.

Следующим важным аспектом системного подхода является непосредственно познание сущности системы, определение её структуры, свойств и т.д. На основе ряда действий, определенного В.Г. Афанасьевым, познание системы поликультурного образования состоит в раскрытии сущности (то есть качественной специфики системы, её системных качеств); состава (качественной и количественной характеристики её компонентов, познания их отличительных и тождественных качественных характеристик), что является источником развития и превращения системы в качественно новую и целостную [10].

Л.Л. Супрунова также отмечает, что системный подход предполагает рассмотрение поликультурного образования как части более общих систем – образовательной, политической, информационной, социальной и др. [166]. Следовательно, анализ внешней среды является важным элементом в познании системы поликультурного образования. Таким образом, познание данной системы характеризуется раскрытием её сущности (системных качеств), состава (качественной и количественной характеристики компонентов), структуры,

функций, механизмов (системных факторов), связи с более крупными системами, истории (истоков, перспектив развития и т. д.).

Начальным этапом проведения сравнительно-педагогического исследования в рамках системного подхода А.Н. Джурицкий считает «выделение критериев, оснований, показателей сравнения» [53]. Б.Л. Вульфсон также подчеркивает значимость при проведении сравнительно-педагогического исследования таких критериев, как: количество населения, экономические и социально-политические показатели, специфика образовательной проблематики, характер организации и управления образовательными учреждениями (централизованное и децентрализованное управление) и др. [31]. Ю.С. Свиридченко рассматривает основания для сравнения как сопоставимую характеристику «компонентов развития поликультурного образования в их системообразующих свойствах» [159].

Другими словами, основаниями для сравнения в проведенном исследовании будут служить компоненты системы поликультурного образования, которые, на наш взгляд, могут быть сравниваемыми и выявляемыми. Обоснованная совокупность параметров определяет цель процесса сравнительного анализа, которой является выявление общих и особенных характеристик системы.

При проведении сравнительного анализа должны быть установлены параметры для сравнения, так как сопоставление систем образования предусматривает сумму идентификаторов, характеризующих систему компонентов. И.Р. Луговская указывает, что «совокупность параметров для анализа систем школьного образования разных стран» задается, «с одной стороны, структурными элементами школьной образовательной системы (государственные образовательные стандарты, школьные образовательные учреждения, органы управления школьным образованием), с другой, интегральными её признаками (ценностно-целевой, содержательно-организационный, оценочно-результативный)» [95].

Таким образом, попытка охарактеризовать системы поликультурного образования осуществлялась на основе параметрического (И.Р. Луговская) [95] и

системного подходов. И.Р. Луговская отмечает, что охарактеризовать современную систему, в том числе поликультурного образования, значит выявить структурные элементы в соответствии с интегральными признаками (ценностно-целевым и организационно-содержательным параметрами). Характеристики системы школьного образования рассматриваются И.Р. Луговской, как «сущностные, отражающие внутреннее состояние систем, а также процессы, которые происходят в системах школьного образования на современном этапе» [95]. Исследователь указывает, что, «анализируя ценностно-целевую направленность систем школьного образования, то есть структурные элементы, важно учитывать доказательность и прогностическую состоятельность обоснования ценностно-целевых приоритетов образовательной деятельности той или иной страны, так как ... без этого невозможно выстроить долговременную политику развития образования в стране, предложить работоспособные стратегические идеи, концепции, доктрины и программы». Следовательно, анализ целеполагания имеет особое значение.

Общеизвестно, что развитие системы образования зависит от государственных приоритетов. По мнению И.Р. Луговской, «судить об этих приоритетах можно, в первую очередь, по ценностно-целевым ориентирам системы школьного образования, а именно, по формулировкам глобальной цели и поэтапных задач, в которых в виде модели личности выпускника школы закладывается представление о достойном гражданине того или иного общества» [95]. Исходя из вышесказанного, содержательно-организационный параметр предусматривает следующие компоненты: образовательные стандарты, учебные планы (программ школ), типы, виды школ, их число, ресурсное обеспечение. Оценка результативности является одной из основных функций управления процессом и представляет отдельную большую проблему, которая требует специального исследования.

В рамках системного подхода мы выделили следующие основания (структурные элементы) для проведения сравнительно-педагогического анализа поликультурного образования в школах России и Кыргызстана: теоретические

подходы к поликультурному образованию; его нормативно-правовую базу; целеполагание; компоненты содержания поликультурного образования; истоки развития поликультурного образования; способы его реализации. Немаловажным, на наш взгляд, является то, что с позиции системного подхода познание системы поликультурного образования характеризуется раскрытием ее истоков (возникновения, становления, тенденций и перспектив развития, превращения в качественно новую целостную систему). Следовательно, исследование поликультурного образования России и Кыргызстана должно строиться на анализе исторических предпосылок (истоков), политического, социального и других аспектов жизнедеятельности двух стран, так как от данных факторов зависит развитие поликультурного образования. Таким образом, в соответствии с конкретно-научным уровнем методологии неотъемлемой частью нашего исследования является необходимость использования *исторического подхода*, который позволяет выявить качественные изменения системы поликультурного образования, исторические связи прошлого с настоящим в конкретный период.

Исследователи (М.В. Богуславский, Е.И. Бражник, Б.Л. Вульфсон, А.Н. Джурицкий и др.) [20, 23, 31, 53] отмечают, что «рассматривать генезис, цель, задачи, тематику сравнительной педагогики необходимо в широких рамках гражданской истории» [53]. Так, по мнению Дж. Лоурайса «без обращения к истории, в том числе далекой, трудно уяснить истоки национальной специфики систем образования разных стран». Россия и Кыргызстан имеют особенную и неповторимую историю становления поликультурного образования, которая является отражением их настоящего состояния и будущих перспектив. Стоит отметить, что исторический подход, используемый в сравнительном исследовании, имеет особенности, в отличие от его применения в исторических и историко-сравнительных научных работах. Б.Л. Вульфсон указывает: «...если для истории педагогики главное – вертикальные сопоставления, изучение процесса развития образования во времени, в разные эпохи, то в центре внимания сравнительной педагогики находятся сопоставления горизонтальные, предмет которых – образование в разных странах в рамках одного исторического периода»

[31]. Следовательно, сопоставление фактов в рамках сравнительного анализа в историческом аспекте должно проходить линейно. Факты должны иметь общий исторический период, тогда их сопоставление отразит задачи сравнительного исследования, то есть выявление в системах общего, особенного и единичного. Таким образом, исторический подход может способствовать изучению истоков формирования поликультурного образования в России и Кыргызстане, увидеть тождественные и смежные признаки зарождения поликультурного образования в двух странах, которые будут являться отражением его современного состояния.

Следующий актуальный подход к предмету исследования – *социокультурный*. Общеизвестно, что образование любой страны – это социокультурный потенциал развития общества. Образование взаимосвязано социумом, так как уровень его развития зависит от социальных сфер – экономической, политической, социальной, духовной. Ученый-социолог Ф.Г. Зиятдинова подтверждает данный тезис, характеризуя образование как механизм замедления или ускорения развития общества [67]. А.Д. Николаева указывает, что «динамика цели и задач образования не могут быть в полной мере объяснены и адекватно осмыслены и оценены без учета функционирования основных сфер социума (духовной, экономической, политической)» [118]. Следовательно, поликультурное образование зависит от демографических, политических, экономических и иных влияний. Например, политика влияет на образование через законодательство, финансирование, государственную идеологию, администрирование.

В свою очередь, образование оказывает воздействие на политическую сферу общества через культурологическое мышление населения, социальное деление подготовку политической элиты, формирование знаний о политике и обществе, подготовку человека к политическому режиму (П. Бурдые) [25]. А.Н. Джурицкий и Г.Д. Дмитриев [53, 55] считают, что поликультурное образование неразрывно связано с демократией и является её инструментом. Отсюда следует, что поликультурное образование Российской Федерации является демократическим инструментом образования общества с 1990-х гг. Хотя и до этого времени в

России уже был накоплен немалый образовательный опыт межкультурного взаимодействия, однако он не отвечал всем демократическим ценностям.

Вместе с тем поликультурное образование в разных странах развивалось в различных культурно-национальных, территориально-региональных, жизненных условиях и обстоятельствах, что обусловило его социокультурное разнообразие. Следовательно, состояние и развитие системы поликультурного образования любой страны должно рассматриваться в широком социокультурном контексте, охватывать как внутренние, так и внешние процессы. Изучая систему поликультурного образования на основе социокультурного подхода необходимо учитывать демографические, экономические, политические, социокультурные факторы, оказывающие влияние в разные исторические периоды развития по качественным и количественным характеристикам функционирования системы.

Г.Б.Корнетов, Х.Ш. Тенчурина отмечают, что «...теория целостного педагогического процесса предполагает движение от логической сущности педагогических явлений к анализу их конкретных модификаций разной степени общности», «от всеобщего через общее и особенное к единичному» [86, 169]. А.М. Цирульников утверждает, что «...школа рассматривается не просто в конкретном социуме или культуре, а в их сложном, противоречивом соотношении – социокультуре и ее динамике, историческом развитии» [187]. Таким образом, при осмыслении поликультурного образования как педагогического явления необходимо уделить внимание взаимосвязи единичного, особенного и общего, в то же время «избежать достаточно распространенной до последнего времени трактовки явлений в прошлом и настоящем исключительно сквозь призму смены общественно-экономических формаций и социально-классовых антагонизмов» [187], т. е. добиться объективного, не деформированного односторонней классовой оценкой анализа историко-педагогического процесса.

Особое значение в исследовании имеет понимание современного поликультурного образования, которое исходит из культурно-антропологической теории общения М.М. Бахтина, основанной на идее диалога как «основы человеческого взаимопонимания» [15]. То есть культура существует,

взаимодействуя с другими культурами; диалог культур происходит с целью формирования толерантности в межэтнических отношениях. В современной социокультурной ситуации толерантность является, прежде всего, принципом терпимости и безопасности. Межкультурные (межэтнические) конфликты во всем мире возникают на почве непонимания, поэтому развитие толерантности как эмпирического принципа в культуре межэтнического взаимодействия приобретает обязательный характер. Кроме того, тезис М.М. Бахтина о том, что «раскрыть сущность человека возможно только в общении с ним на грани культур» [15], является ведущей идеей в процессе поликультурного образования.

Таким образом, на конкретно-научном уровне методологии проведенного исследования определены ведущие к нему подходы: системный, исторический, социокультурный. Именно они, на наш взгляд, являются, основными в процессе изучения и анализа системы поликультурного образования в исследуемых странах.

Важно отметить, что главным методом в нашем исследовании является *сравнительный анализ*, который И.Р. Луговская характеризует, как «метод изучения чего-либо, осмысленного расчленения целого на части с целью выявления тождеств и различий, общего и особенного в изучаемых предметах и явлениях, во-вторых, это процесс изучения тех или иных предметов, явлений с целью их сопоставления» [95]. Сравнительный анализ позволяет рассмотреть компоненты систем поликультурного образования двух стран с целью выявления инвариантных и отличительных черт, определения перспектив развития такого образования в российских школах.

Согласно выводам, представленным в сравнительно-педагогических исследованиях Б.Л. Вульфсона [31], А.Н. Джурицкого [51], В.В. Макаева, З.А. Мальковой [96], Л.Л. Супруновой [166] развитие теории и практики педагогики в мире основывается на исторических и социокультурных факторах. Вместе с тем в ряде случаев выявленные особенности могут быть достаточно близки, но могут и не совпадать полностью.

В полной мере данный тезис может быть отнесен и к системе поликультурного образования России и Кыргызстана. Поликультурное образование в разных странах, в различных национальных культурах имеет как сходство, в основе которого лежит общая духовная природа межкультурных отношений, общие закономерности развития культуры, так и особенности, которые необходимо учитывать в процессе поликультурного образования школьников. Это позволяет, с одной стороны, выявить инвариантные содержательные и процессуальные характеристики поликультурного образования, которые необходимо учитывать при выборе стратегий его развития, независимо от исторических и социокультурных условий; с другой – определить особенности поликультурного образования, зависящие от условий определённой страны.

Обобщая вышесказанное, отметим, что анализ теории позволил раскрыть сущность понятия «поликультурное образование»; выявить общие и особенные черты теоретических положений российских и кыргызских авторов в понимании поликультурного образования; определить методологию исследования, которая включает компаративистский, системный, исторический и социокультурный исследовательские подходы.

## **1.2. Истоки развития поликультурного образования школьников в теории и практике России и Кыргызстана**

Чтобы глубже осмыслить проблему поликультурного образования следует кратко представить этапы его развития в исследуемых странах. Как известно, выявление исторических связей и зависимостей, специфики, фиксации качественных изменений в структуре системы в контексте исследуемого периода позволяет обнаружить историко-логическую взаимосвязь при трансформации от одного состояния к другому.

Перед тем как переходить к анализу этапов развития поликультурного образования на уровне России и Кыргызстана в сравнительном аспекте, следует уточнить, что в отечественной науке есть несколько точек зрения на

возникновение поликультурного образования в России. Например, М. В. Филатова считает, что западные страны взяли за основу наше поликультурное образование, которое появилось в 40-е гг. XX в. в СССР и было интегрировано в образовательный процесс как «воспитание доброжелательного отношения к людям других национальностей» [176], то есть интернациональное воспитание. И.С. Бессарабова выделяет середину 50-х гг. XX в как период введения политики титулизации, в соответствии с которой все народы должны были изучать русский язык, обучаться на нём, что было условием создания общенародного государства (Программа КПСС, 1961) [17]. Э.Р. Хакимов называет первым полноценным этапом начала развития поликультурного образования период 1990-х гг., когда был принят Закон «Об образовании» (1992), где отражалась идея поликультурности, включающая защиту, сохранение и развитие культурных особенностей народов России; изучение родных языков и национальной культуры; формирование межнациональной культуры [179]. Такие разные позиции известных ученых отражают сложность и многоаспектность изучаемого образовательного явления, а также множественность факторов, влияющих на его развитие.

Далее рассмотрим истоки развития поликультурного образования двух стран на примере одного из регионов России – Республики Саха (Якутия) и сравним этот опыт с опытом Кыргызстана – одной из республик, входившей в состав России до распада Советского Союза.

### **Первый этап (XVIII – начало XX века)**

**Россия.** Начиная с XVI в. в России происходили исторически значимые события, расширяющие ее культурные просторы с Запада на Восток, с Севера на Юг. К ним относятся, например, присоединение Казани (1552), Сибирский поход Ермака (1581–1618); присоединение Крыма (1783), Дагестана (1784), Северного Кавказа и Закавказья (1826–1830), Чечни (1859), территорий Средней Азии (1864), Туркмении (1881) и др. Это способствовало расширению диалога этносов, усилению взаимовлияния культур и в результате – созданию общей истории России как многонациональной страны. Приведем слова Т. В. Юрченко, которая

сравнивает Россию с микромоделью мира: «Объединенные одной государственностью, народы и культуры не потеряли своего лица, создали в облике России как бы микромодель мира, отразившую сложный процесс смены общественно-экономических стадий развития, государственных образований, культур. Исторически закладывались основы межкультурного взаимодействия как фактора межнациональных отношений» [195]. В данном контексте рассмотрим историческое развитие страны на примере отдельно взятого региона – Республики Саха (Якутия).

Одной из важных задач проводимой в дореволюционной России политики было обеспечение устойчивого функционирования «российского социума как целостного организма» [7]. Русификация и христианизация коренного населения осуществлялись с целью установления прочных государственных основ в Сибири и на Дальнем Востоке, где образование стало одним из наиболее значимых и эффективных инструментов, через «православно-миссионерское и имперско-русское просвещение» [98].

Анализ источников показал, что история Якутии в аспекте полиэтнического образования исследована рядом ученых региона. Так, в период появления русских в Якутии, на рубеже XVI–XVII вв., коренное население не представляло собой государственность: это были народы, племена, проживающие на большой территории, представленные народом саха (якуты), имеющим богатую культуру, традиции, верования, которые передавались молодому поколению. Существующие научные факты свидетельствуют о том, что задолго до прихода русской цивилизации у якутов была определенная руническая письменность, о чем свидетельствуют древние наскальные рисунки. Историк А.И. Гоголев отмечает: «Еще в глубокой древности у аборигенов Якутии сложились зачатки педагогической мысли, представлявшие совокупность житейских правил и обычаев. Со времени включения края в состав Русского государства началось распространение грамоты». Ученый выделяет основные годы развития школьного образования в Якутии: 1730-е гг. – возникли «цифирные», гарнизонные школы; 1741 г. – открылась навигацкая школа в Якутске (профессиональное образование);

1802 г. – начало работать первое уездное училище [38]. Несмотря на различие подходов к пониманию мотивов появления на новых осваиваемых землях русских землепроходцев, остается бесспорным тот факт, что это послужило толчком к бурному развитию образования и иных сфер жизнедеятельности Якутии и других республик.

С XVIII в. в России с целью создания полиэтнического государства проводилась христианизация, результатом которой стало открытие в 1735 г. при Якутском Спасском монастыре первой низшей духовной школы в Якутии [165]. Например, в 1740 г. на Камчатке были открыты 14 школ, где велось религиозное обучение камчадалов и ительменов. Однако, как указывает Л.В. Московкин [110], в этот период отмечается скудность методики обучения, представленной заучиванием наизусть религиозных текстов на русском языке. Общение русских миссионеров и коренных народов ограничивалось административным вокабулярием. Тем не менее, можно констатировать, что на этот период приходится появление зачатков языкового образования. Следовательно, двуязычие в образовательной практике можно отнести к истокам появления основного компонента поликультурного образования в части языковой подготовки.

Следующая выделенная нами тенденция – появление и развитие нормативных актов и положений. Так, впервые в России юридическое признание народы Севера получили в 1822 г. в положениях «Устава об управлении инородцами», определивших права и обязанности народов [173].

На рубеже XIX–XX вв. важным этапом проводимой в России национальной политики было «укрепление общегосударственного компонента образования, под которым понимался объем преподавания на русском языке» [39]. Процесс русификации имел рациональный характер и стратегия образовательной политики, проводимой Министерством народного просвещения под руководством министра Д.К. Толстого (1867 г.), опиралась на систему Н.И. Ильменского, включавшую обучение родному языку с постепенным введением русского языка. Система, предложенная Н.И. Ильменским стала основой для появления акта

Министерства народного просвещения России – «Правила о мерах к образованию населяющих Россию инородцев» (1870), в которых, как указывает С.В. Попов, предписывалось, что «обучение должно проходить на родном языке, учителями должны быть местные люди из «племени», которые говорят на русском языке» [136]. Соответственно, в Якутии вкладом в развитие поликультурного образования стало изучение якутского языка и обучение якутских детей на родном языке. Однако в силу политических факторов до начала XX в. было ограничение обучения на родном языке.

Только в 1907 г. в качестве эксперимента велось обучение на родном языке в 27 инородческих школах Якутии [197]. В 1913 г. были внесены некоторые изменения в «Правила о начальных училищах для инородцев», позволяющие преподавать на родном языке и изучать его [181], родной язык был внесен в список изучаемых предметов. Одновременно с этим учителям некоренной национальности предписывалось знать родной язык учащихся. Так, в справке инспектора народных училищ 1-го района Якутской области указывалось, чтобы «учителя и учительницы русского происхождения, обучающие в двух младших отделениях, были знакомы с родным языком учащихся» [116]. Данный нормативный акт наряду с происходившими естественными процессами (формирование уклада, смешанные браки и др.) оказал влияние на становление билингвизма и появление диалога культур, а также дальнейшее обучение местного населения на родном языке. Создаваемые условия благоприятно воздействовали на успеваемость учащихся. Помимо академической успеваемости, указанное постановление способствовало развитию языка и культуры народа саха.

Как известно, Якутия в царской России являлась территорией масштабной политической ссылки (1820–1917 гг.) неблагонадежных личностей, большинство из которых являлись представителями высокообразованной интеллигенции царского российского общества, которая внесла большой вклад в становление и развитие школьного образования, в том числе и поликультурного. А.Д. Николаева отмечает, что политссылные (декабристы, народовольцы,

польские повстанцы, социал-демократы и большевики) занимались учительством и создавали свои авторские школы [119].

В.Ф. Афанасьев пишет, что в местной печати того времени отмечалась значимость роли поселенцев в распространении грамотности среди населения [11]. Ученый также приводит соотношение форм и видов этнопедагогической деятельности и деятельности учителей-политссылных, в их собственные методики обучения грамоте переносились наблюдаемые в период ссылки виды и формы этнопедагогики [119].

М.А. Абрамова и Н.Д. Неустроев поясняют, что методы, применяемые политическими ссыльными, отличались гуманизмом в отношениях с детьми коренного якутского населения: педагоги «всеми силами пытались заинтересовать ученика, повысить его культурный уровень, познакомить его с лучшими достижениями мировой культуры» [2]. Также отмечается отличие опыта «учительства» политссылных от государственной политики «экспансии или русификации национальных окраин» [119].

Можно заключить, что деятельность политических ссыльных как культурно-образовательный феномен заложила начало поликультурному образованию. Эта деятельность характеризовалась близостью к этнопедагогическим началам, соответствием традиционной культуре местных этносов, открытостью и диалогом с другой культурой, высоким качеством обучения. Иначе говоря, «происходил постоянный диалог культур: русской (европейской) и якутской (восточной, циркумполярной)» [119].

Изучение политическими ссыльными языка коренного населения Якутии с целью обучения народа саха письму, чтению, счету и другим наукам свидетельствует об углублении появления двуязычия (билингвизм). Можно резюмировать, что деятельность политссылных в Якутии способствовала зарождению поликультурного образования школьников.

Таким образом, 1870–1917 гг. можно назвать периодом, когда закладывались первые основы поликультурного образования. Это отражено в следующих нормативных актах: «Правила о мерах к образованию населяющих

Россию инородцев» Министерства народного просвещения России (1870 г.); «Правила о начальных училищах для инородцев, живущих в восточной и юго-восточной России» (1906 г.), «Правила о начальных училищах для инородцев» (1907 и 1913 гг.); в деятельности политических ссыльных, способствовавшей формированию знаний детей о другой культуре, что также может являться предпосылкой поликультурного образования.

В.Л. Серошевский, отмечает, что имелись «точечные образовательные явления, характеризующиеся фактами образования якутского населения, изучения языков, создания словарей, учебников, негосударственной системы, основанной на кочевом образе работы политссыльных-учителей, которые передвигались из селения в селение» [161]. Проведенные учеными (В.Л. Серошевский, Э.К. Пекарский, Н.А. Виташевский, С.В. Ястремский, Ф.Я. Кон и др.) социально-антропологические исследования коренного населения до сих пор остаются бесценным вкладом в развитие якутской культуры, языка. Вместе с тем, данный период характеризуется: несистемностью; недостаточным введением на федеральном и региональном уровнях каких-либо нормативных актов, защищающих права, свободы языков и культур народов; отсутствием международного законодательства в области прав людей на изучение языков и культуры, политики, которая способствовала бы укреплению межкультурных отношений народов, учебной литературы и специальной подготовки педагогов.

**Кыргызстан.** Анализ литературы показал, что зачатки поликультурного образования Кыргызстана связаны с фактами взаимодействия с граничащими государствами. Так, в 1830-х гг. в Кыргызстане, территория которого входила в Кокандское государство (до 1892 г.), открывались первые религиозные исламские школы – мектебы, где происходила подготовка мулл (исламских священнослужителей). З.А. Сейткочоева отмечает, что «Влияние соседних могущественных государств способствовало развитию грамотности населения» [160]. Так, изучение Корана происходило на арабском языке, в обучении использовались персидский и тюркский языки [35]. Важной целью конфессиональных школ было распространение влияния арабско-исламского

мира посредством подготовки мулл, которые в качестве учителей прибывали в разные населенные пункты и учили других. Через мусульманское духовенство выстраивалась внушительная система с элементами современного школьного поликультурного образования. В середине XIX в. она насчитывала до 350 школ разных типов (стационарный, кочевые) [28]. Х.Х. Гафуров считает, что «эти научные центры сыграли важную роль в том, чтобы сделать местных жителей образованными, просвещенными, духовными, включая содействие в развитии традиционного образования» [35]. В свете сказанного следует выделить языковой компонент, как исток, основу поликультурного образования. Диалог культур разных народов Кокандского государства на начальных этапах свидетельствует о зачатках образования с учетом поликультурного компонента.

В 1850-е гг. стали открываться медресе – мусульманские средние (реже высшие) школы, где готовили служителей культа, учителей начальных мусульманских школ, а также служащих государственного аппарата.

Первая светская начальная школа была открыта в 1874 г. в городе Караколе (ныне – Пржевальск). В 80-х гг. XIX в. после вхождения Кыргызстана в состав Российской империи стали открывать светские русско-туземные школы, где обучение велось на двух языках – русском и кыргызском, в процессе «совместного обучения русских и кыргызов» происходило «приобщение к культуре как русского народа, так и кыргызского» [160]. В таких школах образование было ориентировано на изучение русского языка и культуры. До Октябрьской революции 1917 г. эти учебные заведения охватывали не более 1% всего населения Кыргызстана, а учиться там могли только дети из богатых семей [160].

Отметим, что приход русской власти в Кыргызстан (1876) сопровождался открытием школ, обучением местного населения русскому языку и культуре. Таким образом, проводилась ассимиляция, способствующая диалогу культур, интеграции Кыргызстана в российское культурное и экономическое пространства. В данном контексте русский язык выполнял роль связующего звена межкультурного взаимодействия. Однако, как отмечают исследователи, развитие

системы школьного национально-языкового образования произошло и в период Российской империи по ряду причин, к которым относились проведение имперской политики русификации, отсутствие человеческих ресурсов (специалистов) в системе и др. [191].

С учетом вышесказанного можно сделать промежуточный вывод, что первый этап развития поликультурного образования в России и Кыргызстане связан с духовенством, открытием религиозных школ. В России этот процесс именовался христианизацией и сопровождался обучением местного населения русским языком посредством изучения текстов духовной литературы и др. Например, в Якутии данный процесс начался с 1735 года. В Кыргызстане – с 1830-х годов, когда открывались школы мектебе. При этом у школ религиозного типа были такие проблемы, как отсутствие централизованного управления, ограниченность в учителях, нехватка учебной литературы, что делало образование недоступным для всего населения. Однако для развития поликультурного образования в контексте данного исследования – большее значение имели такие внешние факторы, как появление диалога культур и билингвизма в условиях религиозного образования.

### **Второй этап (первая половина XX в.)**

Изменение политического строя, когда произошел переход от самодержавия к социализму, привело к изменениям в образовательной политике и в межкультурных отношениях. В советский период осуществилось становление поликультурного образования. Пришедшие к власти большевики особое внимание уделяли национальному вопросу и его решению в молодых республиках. Это подтверждают нормативные акты по соблюдению прав народов на их культурное развитие. Например, декрет СНК «О ликвидации безграмотности среди населения РСФСР» (1919 г.). Положения документа регламентировали создание письменности у тех народов, которые ее не имели (малочисленные народы Севера и др.); издание учебной литературы на языках коренных малочисленных народов; переход алфавитов с латиницы на кириллицу; обучение учителей и т.д.

Послереволюционный период характеризуется положительными изменениями в отношении развития образования коренного населения: на V Всероссийском съезде Советов была принята «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа» (1918 г.), где законодательно закреплено национальное равноправие всех этнических групп страны, в том числе коренных малочисленных народов Севера.

З.С. Жиркова отмечает, что в 30-е гг. XX в. в отдаленных труднодоступных местах появились первые кочевые школы для детей оленеводов, охотников, рыбаков. Мобильность таких организаций позволяла обеспечить непрерывный образовательный процесс в условиях кочевой жизни. В утреннее время школа работала для детей, а в вечернее время была открыта для ликвидации безграмотности взрослых [61].

Данный период характеризуется развитием практики языкового обучения коренного населения, усилением законодательства в области обучения на родном языке. Так, ЦИК Туркестанской республики, в состав которой до 1924 г. входил Кыргызстан, издает «Положение об организации дела народного образования в Туркестанском крае» (17 августа 1918 г.), что послужило отправной точкой интенсивного развития системы школьного образования [160]. В 1922 г. в Киргизской Республике по решению Наркомата просвещения создаётся «Совет национальностей и национальных меньшинств». Однако до 1925 г. отсутствие учителей-носителей родного языка и учебной литературы, а также бюрократией в вопросах обучения национальных меньшинств не позволяло реализацию права культур на введение обучения на родном языке.

Вместе с тем, проводимые конференции и доклады отражали острую необходимость в организации системы образования с учетом языковых особенностей региона. При этом в 1920–30-е гг. в Кыргызстане произошло развитие среднего и высшего образования (открылись техникумы и вузы, которые стали ведущими, например, Киргизский государственный педагогический институт) [160], а также высшего и среднего профессионального образования, что позволило восполнить частично дефицит педагогических

кадров и начать развитие научно-методического сопровождения обучения родным языкам.

Становление всеобщего начального образования Кыргызстана сопровождалось следующими социокультурными факторами: в республике существовало большое количество кочевых и полукочевых хозяйств, что требовало достаточно высоких ресурсов для организации школьного обучения; возникали трудности в обучении девочек; многонациональный этнический состав (кыргызы, узбеки, русские, украинцы, казахи и др.) создавал особые условия для становления школы [73]. Народный комиссар просвещения Казахской ССР Ураз Джандосов в своём докладе отмечал, что «вопрос о национальных меньшинствах нужно ставить не вообще, а более конкретно, скажем, в чем нуждаются на сегодня узбеки, в чём нуждаются сегодня немцы» [183].

Подобные проблемы были характерны для всего региона центральной Азии. До 30-х годов в некоторых поселениях Казахстана и Кыргызстане преподавался «Закон Божий» [182], что свидетельствовало об отставании системы, отсутствия ответа на запрос коренного населения.

После распада в 1991 г. СССР Кыргызстан, как и другие страны Содружества независимых государств (СНГ), получил право на автономное развитие образования и других социальных институтов. Тем не менее, именно в годы советской власти в Республике был наиболее высокий уровень развития образования, медицины и других сфер жизнедеятельности. Например, грамотность населения в период только с 1924 по 1935 гг. повысилась с 3,5% до 57,1% [50].

Следует подчеркнуть, что в данный период произошло становление начального светского школьного образования; появились такие предпосылки к развитию поликультурного образования, как формирование советов, нормативное обеспечение, светское образование на родном языке. Безусловно, установление в регионах советской власти способствовало активизации развития обучения на родном языке, изучения языков других народов, культурологических

исследований и др. Всё это можно определить как истоки формирования современной системы поликультурного образования, его основы.

### **Третий этап (вторая половина XX в.)**

В 1960–1980 гг. страна имела особый опыт межкультурного образования, который именовался «интернациональное воспитание», но его нельзя в полной мере считать «прототипом» поликультурного образования по причине закрытости образовательной системы и страны.

В Советском Союзе своего рода центрами интернационального воспитания стали клубы интернациональной дружбы (КИДы). Среди основных форм организации интернационального воспитания, появившихся в КИДах, можно выделить детские фестивали, школьные вечера и утренники, доклады, лекции, беседы, конференции и т.д., темы которых, в основном, отражали ознакомление с жизнью детей из других стран, политическими международными событиями и др. Например, Л.Г. Куц выделял переписку и встречи с иностранной молодёжью, празднование значимых дат и др. [88]. Следовательно, деятельность клубов интернациональной дружбы была одним из основных направлений внеклассной работы в школе в контексте поликультурного образования.

А.В. Иванова [68] отмечает осознание советским учителем значимости интернационального воспитания, оказавшего значительное влияние на весь образовательный процесс в России. Появились первые организационные формы, которые способствовали межкультурному взаимодействию. Тем не менее, политика и философия того времени не позволяли в полной мере развить интернациональное воспитание до состояния, при котором бы происходило развитие нерусских языков и культур народов Российской Федерации.

Л.Е. Винокурова [26], характеризуя полиязычное образование как базисный компонент поликультурного (изучение родного языка и культуры), отмечает, что до 1963 г. обучение в национальных якутских школах до 9-го класса по всем предметам велось на якутском языке (существовали переводные учебники и методические пособия). Но с 1963 г. это прекратилось: отдельные предметы

(математику, физику, химию, черчение и др.) с 6-го класса стали преподавать на русском языке.

В 1970-е гг. преобладающими языками в школах Якутии являлись русский и якутский, а в отдельных классах – эвенкийский. Например, как отмечает А.Д. Николаева, в 1970/71 уч. г. насчитывалось школ: с одним якутским языком обучения – 315 (53,3%), с русским – 139 (23,5%); с двумя (русским и якутским) – 133 (22,5%); с двумя (русским и эвенским) – 2; с тремя (русским, якутским и эвенским) – 1. Эвенкийский язык не изучался ввиду отсутствия учителей и учебного обеспечения [120]. Таким образом, полиязычным образованием в рассматриваемый период было охвачено 76,5% всей образовательной системы республики. Данные социологических исследований и переписи 1979 г. указывают на активное развитие двуязычия: усиливалась роль русского языка как средства общенационального общения; сохранялся родной язык как средство общения в семьях.

По мнению С.Ф. Петровой, с конца 1930-х по 1960-е гг. в условиях унитарного государства происходило «постепенное нивелирование национальных различий, интернациональное воспитание было направлено на ознакомление с культурными особенностями народов союзных республик и формирование единой общности – советского народа с русским языком в качестве языка межнационального общения» [134]. Данное явление стало основой современного поликультурного образования, так как используемые в советское время формы, средства, методы, технологии и т. д. развивались и сохранились в системе современного поликультурного образования.

Стоит отметить, что, несмотря на схожесть интернационального воспитания и поликультурного образования, выраженное в общем историческом прошлом, эти образовательные явления имеют специфические особенности.

Таким образом, в период с 1960–1980 гг. был осуществлен переход от обучения на родном языке к изучению родного языка как самостоятельного предмета [134]. В рамках данного периода свойственной обеим странам

характеристикой является создание системы по формированию межкультурных навыков общения.

Можно отметить, что интернациональное воспитание строилось в рамках советской идеологии на фоне титулизации русского языка. Также в советский период в Якутской Автономной Советской Социалистической Республике (ЯАССР), как и во всех национальных регионах Советского Союза, сложилась система двуязычного образования, учитывающая языковые особенности Якутии и имеющая определенную степень политической автономии. Демографическая языковая ситуация в республике свидетельствует о тенденции к изменению внутреннего содержания типов национальных (нерусских) школ по языкам обучения [119].

Исходя из периодизации, представленной в части исследования истоков поликультурного образования России и с целью выявления в них общих и особенных черт рассмотрим те же периоды в Кыргызстане

К 50-м гг. XX столетия в Кыргызской республике установилось всеобщее семилетнее образование. В 1960-е гг. был осуществлен переход на восьмилетнее образование. Развивалась ресурсная база школьного образования (инфраструктура, материальное обеспечение, содержание и т.д.), и, вместе с тем, продолжалась ликвидация безграмотности населения, в том числе аульных поселений в южной части страны [89]. В этот же период межкультурное образование, с одной стороны, обретает форму интернационального воспитания, а с другой – ограничивает свободу развития культур и языков других этносов. Происходит титулизации русского языка.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что анализ научных исследований вышеперечисленных авторов и документов позволил нам выделить этапы развития общего образования в России и Кыргызстане, факторы становления поликультурного образования, позволяющие выявить истоки поликультурного образования.

Так, анализ культурно-исторических истоков поликультурного образования в России и Кыргызстане показал, что на начальных этапах развития

поликультурное образование характеризуется как естественный процесс, независимый от политики государства (открытие школ медресе в Кыргызстане, педагогическая деятельность политических ссыльных в России); в более поздний период выступает инструментом конструирования социума (интернациональное воспитание (СССР)).

Можно предположить, что современное развитие поликультурного образования в России и Кыргызстане имеет тенденцию к его расширению и комплексному регулированию на всех уровнях (таблица 3).

Таблица 3 – Истоки развития поликультурного образования России и Кыргызстана

Исторические периоды	Истоки	
	Россия	Кыргызстан
Первый этап (XVIII – начало XX вв.)	Христианизация коренных народов России и двуязычие в образовании	Появление религиозных школ, зарождение билингвизма (арабский, русский языки)
Второй этап (первая половина XX в.)	Становление и развитие языкового образования (коренизация – обучение коренных народов на родном языке); диалог культур	
Третий этап (вторая половина XX в.)	Титулизация русского языка; интернациональное воспитание как основа поликультурного образования	

### **1.3. Предпосылки развития идей поликультурного образования школьников в российской и кыргызской педагогике**

Рассмотрим предпосылки развития поликультурного образования в исследуемых странах, влияющих на объективный и системный анализ школьной практики в исследуемый период. В контексте данного исследования первой предпосылкой, или предварительным условием, можно считать этнонациональные особенности изучаемых государств; второй – исторический период, предшествующий современному состоянию поликультурного образования России и Кыргызстана, то есть конец XX в. Иными словами, под условиями, влияющими на развитие системы поликультурного образования, мы будем понимать социокультурный, экономический и политический факторы. В

этой связи предпосылки развития поликультурного образования в России и Кыргызстане рассматриваются нами в двух аспектах: общественно-историческом и педагогическом.

**Россия.** С учетом этнонациональных условий важными характеристиками России как одного из самых крупных государств мира являются её многонациональность, сохранение народных традиций и их защита. Характеризуя многонациональность, отечественные исследователи отмечают: «Единая государственность, политически организующая евразийское пространство, имела целый ряд специфических особенностей, связанных, прежде всего, с необходимостью обеспечить совместное существование множества этносов» [194]. Действительно, Россия отличается от многих стран своей многонациональностью и, соответственно, каждый регион имеет уникальную историю становления и социального развития, зависящую от демографических, политических, экономических, географических и других факторов.

Российская Федерация занимает более 17 млн. кв. км, соседствует с 18 странами, что является самым высоким показателем в мире. По данным Всероссийской переписи населения по состоянию на 1 января 2023 г., на территории нашей страны проживают 146,4 млн человек. Россия занимает девятую позицию среди других стран по численности населения. Национальный состав РСФСР отличается большим разнообразием: на ее территории проживают 81% русских, остальные 19% населения включающее более 190 национальностей. В течение 2023 г. в Россию прибыли 281 782 мигрантов, среди которых около 90% – это выходцы из стран СНГ.

Россия многоконфессиональная страна. По данным ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) на 2023 год: конфессиональный состав населения России таков: православие – 57 %, ислам – 5%, другие официальные конфессии (протестантизм, буддизм, католицизм, иудаизм и др.) – 6%, неверующие – 19%, верующие вне какой-либо конфессии – 6%, колеблются между верой и неверием – 7% [156].

Российская Федерация отличается от многих стран мира обширными территориями, большими расстояниями между населенными пунктами. Субъекты РФ (всего 89), имеют разную плотность населения, климатические условия (например, в Якутии зимой температура воздуха опускается до  $-70^{\circ}\text{C}$ , а в Сочи составляет  $+6^{\circ}\text{C}$ ). Вследствие этого формируется специфичный уклад жизни (например, у кочевых народов и др.), требующий особых подходов и технологий к выживанию и жизнеобеспечению. Объективно и то, что национальные регионы (Республика Саха (Якутия), Чеченская Республика, Республика Тыва и др.) являются полиэтническими (поликультурными) и имеют долгосрочные планы развития, стабильную экономику, положительную динамику естественного прироста, высокий уровень образованности населения, что создаёт потенциал для обеспечения благополучной жизни всех жителей многонационального государства. При этом с появлением новых миграционных сообществ повышается уровень культурного многообразия поликультурной среды регионов, в том числе и поликультурной среды образовательных организаций, что создаёт новые вызовы для системы образования.

**Кыргызстан.** Кыргызская Республика расположена на северо-востоке Центральной Азии, граничит с Казахстаном, Китаем, Таджикистаном и Узбекистаном, что обуславливает социокультурное взаимовлияние между этими странами.

Согласно официальной статистике, численность населения в Кыргызстане в 2023 г. составила 7 млн 37 тыс. человек. На территории страны проживает более 100 национальностей, из них: 77,7% – кыргызы, 14,1% – узбеки, 3,9% – русские, около 1% (каждая нация) – казахи, дунгане, таджики, уйгуры, турки и др. [117]. Так, социокультурный анализ статистических данных населения показал, что в стране численность узбеков составляет второй по численности этнос в Кыргызстане – около 1 млн человек. Несмотря на то, что граница между Китаем и Кыргызстаном более 1000 км, в силу различия культурных особенностей населения численность китайцев не превышает 11 тыс. человек [123].

В Кыргызстане основная вера – ислам, его приверженцами являются 87% от общего числа населения; 12% составляют православные христиане и католики; 1% – прочие (буддизм, иудаизм и др.) [117].

Наиболее распространенными языками по отношению к 100% всего населения являются: кыргызский (76%), русский (48%) и узбекский (16%). Статья 13 Конституции Кыргызской Республики устанавливает статус кыргызского языка, как государственного и русского языка как официального [82]. Таким образом, в Кыргызстане преобладает «лингва франка» в качестве русского языка, что также оказывает определенный эффект, влияющий на условия развития поликультурного образования [56]. Географическое положение и границы, а также этнический (языковой) состав населения показывают, что Кыргызстан является полиэтнической и многоконфессиональной страной.

Социокультурная ситуация в Кыргызстане отражает разницу между поликультурной средой в городах и моноэтнической средой в сельской местности, отдаленных от центральных (Ош и Бишкек) районах [101]. Страна включает в себя два города республиканского значения (Бишкек, Ош) и семь областей (Баткенская, Джалал-Абадская, Иссык-Кульская, Нарынская, Ошская и Таласская). Самый разнородный состав населения Кыргызстана проживает в городской местности (более 34% населения) [41].

Следует отметить, что в Кыргызстане, как и в России, выпускники сельских школ из отдаленных районов, оказавшись в городских условиях, сталкиваются с проблемой адаптации к ним, коммуникации с представителями других этносов. (Но это уже иная проблема, требующая отдельного исследовательского внимания). При этом урбанистическая и сельская идентичности создают отдельную категорию культурной идентификации, влияющую на ситуацию в обществе, оказывающую дополнительную нагрузку на образование в аспекте поликультурного воспитания.

Кроме того, поликультурному обществу и Кыргызстана, и России, присущи такие проблемы, как гендерное и социальное неравенство, исторические и культурные разногласия, вызовами, связанными с миграцией (ксенофобия,

дискриминация и др.), экономический разрыв между различными регионами (городская и сельская экономики и др.), доступ к качественному образованию (дефицит ресурсов в отдаленных и сельских районах и др.) и др.

Вышесказанное подтверждает, что и Россия, и Кыргызстан являются многонациональными и поликонфессиональными странами, в которых высокую значимость имеет решение проблемы межкультурного взаимодействия и где есть социокультурные предпосылки развития поликультурного образования. При этом субъекты поликультурного образования в изучаемых странах имеют некоторые отличия. В России в качестве таких субъектов выступают: титульная нация (русские) и коренное население того или иного региона, обладающее своими этническими особенностями (язык, культура и др.); мигранты из стран СНГ и ближнего зарубежья, которые также составляют отдельную группу. В Кыргызстане этими субъектами являются: титульная нация (кыргызы); русские и узбеки (вторая и третья по численности культуры), а также представители иных немногочисленных культур.

В Кыргызстане, в отличие от России, нет значительного иммиграционного потока. Так, в 2021 г. в Республику прибыло всего около пяти тысяч мигрантов. Следствием этого выступает фактор экономики стран, который мы рассмотрим далее.

Говоря об экономических предпосылках, повлиявших на поликультурное образование, следует отметить, что после распада в 1991 г. Советского Союза они были весьма негативными. Так, падение валового внутреннего продукта Кыргызстана составило 25%. Страна находилась в экономическом кризисе, о чем свидетельствовала инфляция – более 1300%. Происходила приватизация государственной собственности по всей стране. Кыргызстан, как и Россия, оказалась в тяжелой социоэкономической ситуации. Экономика того периода не способна была обеспечить стабильное финансирование для развития сферы образования [14].

В конце 1990-х гг. в обеих странах начался экономический подъём: формирование сектора частного бизнеса, расширение внешних экономических

связей, способствующих повышению экономического потенциала государств и пр.

Подчеркнем, что комплексное реформирование системы образования, перевод её в режим ответа на социальный запрос требует значительных экономических вложений государства. Сегодня, по данным Всемирного банка и Международного валютного фонда, экономика России занимает 4-ю позицию, а Кыргызстан находится на 127 месте [199].

Далее рассмотрим политические предпосылки формирования поликультурного образования.

1990-е гг. в России и Кыргызстане сопряжены с важными политическими изменениями: распадом СССР, перестройкой политического режима, гласностью, демократией, образованием Содружества Независимых Государств (СНГ). Вместе с тем, возникали межнациональные конфликты, росло социально-экономического напряжения. Основными событиями того времени, особо повлиявшими на развитие межкультурного диалога и трансформацию системы подготовки молодого поколения к жизни в условиях демократии, можно назвать следующие: в 1985 г. – избрание М. Горбачева главным секретарем ЦК КПСС; в 1986 г. – инициализация перестройки СССР; в 1991 – распад СССР, становление демократического строя [21].

Переход стран постсоветского пространства к политическому строю на демократической основе становится фактором роста социального либерализма и, как следствие, возрастает запрос на развитие и сохранение этнических культур, традиционных ценностей и родных языков. Политическая конъюнктура того времени, поддерживающая либеральные настроения, адекватно ответила на нарастающие вызовы, связанные с напряжением в обществе в аспекте культурного возрождения, на что нам указывает формирование новых конституционных законов с учетом вышеуказанных социальных запросов (сохранение и развитие родных культур), а также создание основных регулирующих культурное возрождение норм в обеих странах.

В дополнение к вышесказанному приведем слова кыргызского исследователя И.С. Болджуровой о переходном периоде, то есть экономико-политической трансформации, повлиявшей в 1990-е гг. на образование: «На основании сравнения ситуации, сложившейся в сфере образования в Кыргызстане с тем, что происходило и происходит в РФ, можно заключить, что мы интересны себе и другим не только тем, что пытаемся сохранить единое образовательное пространство, войти на равных в глобальный мир, но и тем, что пытаемся сохранить свою национальную уникальность» [21]. Таким образом, возникшие политические условия стали оплотом возрождения нового постсоветского поколения граждан, которые играющих значимую роль в экономике, формирующих новую идентичность в России и странах СНГ. В итоге в системах образования появились новые цели и задачи модели обучения, содержание.

При этом следует подчеркнуть, что перестройка, возникшая в СССР и ставшая решающим явлением следующего этапа развития поликультурного образования в России и Кыргызстане, имела неоднородный эффект и до сих пор остаётся явлением, которое озаменовано 90-е гг. XX в. как наиболее сложный период для России и новых независимых государств. И.С. Болджурова считает, что в переходный период в странах Центральной Азии и Казахстана наблюдалось «ухудшение положения в ключевых областях человеческого развития, включая образование» [21].

Так, в данный период возникли новые вызовы, ответ на которые сопровождался в образовательной сфере рядом проблем, связанных с отсутствием равноправных условий в образовании; слабой адаптацией к неопределенности; необходимостью повышения качества образования и др. В этой связи в России и Кыргызстане в аспекте поликультурного образования на уровне стратегического управления образованием актуализировались следующие вопросы: изменение содержания образования (включение культурологического (языкового) компонента в учебные планы, создание эффективных языковых программ обучения и др.); поиск новых технологий обучения, решающих проблемы работы

педагога в поликультурной среде; обеспечение механизма мониторинга учащихся в новых условиях и т.д.

В 1990-е гг. стали интенсивно развиваться теоретические положения поликультурного образования в России и странах СНГ. Началась активная фаза исследований по проблемам поликультурного и языкового образования, указанных в параграфе 1.1 (Россия – О.В. Гукаленко, Г.Д. Дмитриев, А.Н. Джурицкий и др. [42, 51, 55], Кыргызстан – Г. Адылбек кызы, Н.А. Асипова, Л.А. Жданова [6, 60] и др.).

При этом стоит отметить, что интеграционные процессы в мировое пространство требовали на уровне государства обращения к передовому опыту развития образования в условиях демократизации. Известно, что в 1990-е гг. и предшествующие десятилетия на Западе сформировалась определенная практика. С 1970-х гг. западные страны предпринимают ряд нормативных поправок, которые оказали определенное влияние на развитие поликультурного образования на глобальном уровне.

Например, Канада принимает политику мультикультурализма, ставшую одним из наиболее важных «прорывов» в вопросе межкультурного взаимодействия на международной арене. На фоне реализации данной политики создаются законы и принимаются политические решения, которые стали не только регулировать отношения между мигрантами, титульной нацией и коренным населением, но и создали основу для развития и сохранения их культур, языков и этносов. В этот же период появляются исследователи, выходцы из США, создающие современные модели организации поликультурного образования в русле демократического подхода (Дж. Бэнкс, С. Нитто, Слиттер и др.). Они становятся ведущими экспертами в вопросах развития поликультурного (мультикультурного) образования.

С 1971 г. в школах Канады применяются различные подходы к внедрению мультикультурного образования. Канадские модели поликультурного образования строятся на основных положениях теории мультикультурализма, идее формирования и развития гармоничных межкультурных отношений в

обществе. Говоря о содержании мультикультурного (поликультурного) образования, Даррен Лунд отмечает, что в мультикультурном образовании школьников должны применяться педагогические и учебные подходы, создающие для детей равноправные возможности, не зависящие от их культурных особенностей [207]. Ян Райт и Джерролд Кумбс считают, что содержание мультикультурного образования школьников должно быть направлено на создание справедливости в обучении [208]. Таким образом, в работах канадских ученых особо выделяется принцип равноправия (справедливости) как основополагающий в теории и практике мультикультурного образования Канады.

Наибольшую ценность для современного состояния поликультурного образования представляют идеи американского ученого Джеймса Бэнкса, который считает, что к содержанию поликультурного образования в школе нужно подходить комплексно. По мнению ученого, изменения с целью создания психологического климата должны происходить не только в учебном плане и программах, но и в образовательной политике, в кадровом составе педагогов. Исследователь определяет межкультурную компетенцию как «знания, отношения и практические умения, необходимые для функционирования в разнообразном культурном окружении» [201]. В структуре данной компетенции Дж. Бэнкс выделяет когнитивный, поведенческий, ценностно-смысловой компоненты. Также учёный рассматривает четыре уровня овладения компетенцией: первый уровень – человек не обладает опытом взаимодействия с представителями другой культуры; второй уровень – человек общается с представителями другой культуры; третий уровень – человек чувствует комфортно в контакте и считает себя бикультурной личностью; четвертый уровень – человек идентифицирует себя с культурой, разделяет стиль жизни, манеры общения и т. д. [200].

Дж. Бэнкс формулирует следующие задачи поликультурного образования: «помочь человеку осознать свою культуру, понять значимость других культур; дать знания учащимся о других культурах, познакомить их с этническим разнообразием» (это нужно сделать целью оценки учащимся значимости своей родной культуры); помочь учащимся овладеть знаниями и умениями для

достижения успеха в своей культурной группе и в группе-доминанте; способствовать овладению учащимися навыками чтения, письма, счета и т.д. на материале и примерах, которые связаны с их жизненным опытом и культурной средой» [201]. Учёный отмечает, что содержание образования должно включать в себя историю, жизненный опыт и т.д., а также выделяет четыре подхода к содержанию поликультурного образования школьников: *контрибутивный* – включение фактов в учебную программу и литературу; *дополняющий* – включение материала, отражающего культурные особенности меньшинства; вносится в учебную программу как дополняющий данные о культуре большинства; *трансформационный* – культурные факты и события культуры большинства и культуры меньшинства изучаются одинаково; *подход принятия решений и выполнения социальных действий* – у учащихся формируется критическое мышление. Последний подход выделяется как высший уровень реформирования. В соответствии с ним предполагается рассматривать проблему с разных точек зрения и принимать самостоятельное решение [201].

Обращение к зарубежным научным источникам позволило определить возможности развития поликультурного образования. При этом установлено, что нет прямой связи влияния западной педагогики на общероссийскую систему или систему Кыргызстана на этапе формирования предварительных условий становления современного состояния поликультурного образования. В большей степени это связано с тем, что изначальным условием формирования поликультурного образования как инструмента межкультурного взаимодействия является политическая готовность и социальный заказ на сохранение и развитие государством культурных ценностей.

Отметим, что западные образовательные технологии не нашли особого отражения в массовом образовании стран СНГ и России по ряду причин: программы чаще имели ярко выраженное политическое ядро (программы Сороса по развитию демократии в странах СНГ и Ближнего Востока и др.); отсутствовали полноценные издания на родном языке; требовался высокий уровень финансирования и т. д.

Однако решения, хотя и эпизодические, но имеющие стратегическое значение для всей системы, всё же были приняты. Так, с 2000-х гг. Кыргызстан принимает участие в глобальном мониторинге в рамках проекта «Образование для всех», который помог образовательной системе Кыргызстана с учетом мировой повестки в контексте поликультурного образования обратить внимание на вопросы доступности образования, инклюзии, гендерного неравенства в обучении, качественные показатели обучения, маргинализации и т.д. [29].

В контексте результатов анализа влияния глобального мира на развитие национального образования Кыргызстана следует также отметить, что с 1990-х гг. в стране начинают работать кыргызско-американские и европейские учебные заведения, в Кыргызском национальном университете имени Жусупа Баласагына открываются американские и европейские факультеты. Позднее в 1998 г. был открыт Кыргызско-Американский университет [4]. С 2003 г. европейские общественные организации (Швейцария) принимали попытки с позиции международных актов о правах человека внедрить в Кыргызстане опыт многокультурного образования. Однако правительством Республики лишь частично были одобрены подобные начинания [189]. В этой связи Кыргызстану в период социально-экономического становления в новом статусе независимого государства было необходимо найти собственные пути развития. Кыргызстан, как и большинство стран СНГ, вслед за Россией выбрал путь демократического развития, который, разумеется, стал интересным для многих европейских и западных стран с точки зрения политического влияния.

Помимо рассмотренных фактов, глобализация, как явление, имеющее разрушающее воздействие на культуру этносов, оказала значительное влияние на развитие идентификации обеих стран. Глобальные компании, производящие еду, одежду, видео и технику, несущие иные культурные ценности, которые чаще противоречат суверенным государственным устоям, основанные на западной пропаганде и идеологии, были интегрированы в общества через экономическую составляющую России, Кыргызстана и всего постсоветского пространства. Государственные механизмы цензуры, идентификации разрушающей

информации отсутствовали вовсе. В этой связи целые поколения молодых людей воспитывались и продолжают воспитываться под влиянием западных установок, насаждающих модели иного поведения и западные ценности жизни. При этом в силу вышеуказанных условий перед поликультурным образованием стоит задача сохранения ценностей и традиций родной культуры, истории государства.

Всё вышеуказанное отражается на развитии современного поликультурного образования России, Средней Азии, в том числе и Кыргызстана.

Рассмотренные внутренние и внешние влияния на формирование новой образовательной парадигмы условно можно распределить по следующим направлениям:

- экономические: становление новой экономической политики России и Кыргызстана (приватизация, появление частного сектора); рост взаимодействия с внешним глобальным рынком труда;

- историко-политические: появление нового демократического строя в обеих странах; изменение законодательной власти стран и, как результат, создание новой нормативно-законодательной базы;

- социальные: рост социальной активности в вопросе формирования условий для развития этнической культуры, сохранения родных языков; изменение ценностных основ общества – рост капиталистических ценностей; появление возможности познания глобального мира – взаимодействие с ближними и дальними странами.

И в России, и в Кыргызстане происходили похожие преобразования, так как обе страны в недалеком прошлом были единым государством и, соответственно, имели сходные социокультурные и политико-демографические проблемы: отток населения в связи с резким снижением экономики; рост преступности по причине всеобщей приватизации государственной собственности и, как результат, снижение внимания исполнительной власти к социальным сферам – образованию, медицине и др. В России наблюдалось увеличение численности трудовых мигрантов; в обеих странах – росло число внутренних межнациональных конфликтов, вспыхивали приграничные военные конфликты и т.д. В общем и

целом, 1990-е гг. для изучаемых стран стали временем преобразования не только внешнего образа государства, но и трансформации большинства внутренних процессов, оказавших большое влияние на развитие системы поликультурного образования школьников.

Возвращаясь к внешним предпосылкам появления и развития поликультурного образования в двух странах, следует указать на глобализм как фактор акцентирования внимания к межкультурному взаимодействию. И в России, и в Кыргызстане были ратифицированы основные международные документы, отражающие важные компоненты: право человека, свободу развития и сохранение культур. Так, анализ законодательства Российской Федерации и Кыргызской республики, регулирующего поликультурное образование, показал, что все законотворческие акты основываются на документах международного уровня. Например, во Всеобщей декларации прав человека, принятой в 1948 г. Генеральной Ассамблеей Организации Объединённых Наций (ООН), указывается, что образование должно быть направлено на полноценное развитие личности, уважению прав человека; содействовать взаимопониманию и терпимости, и—дружбе между всеми народами, расовыми и религиозными группами; деятельности ООН, направленной на поддержание мира [30]. На основе данной декларации были приняты Международный пакт о гражданских и политических правах (ООН, 1966 г.) [102] и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (ООН, 1966 г.) [103], Международная Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1966 г.); Конвенция о правах ребенка (ООН, 1989 г.); Декларация принципов толерантности (ЮНЕСКО, 1995 г.); Конвенция об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам (СНГ, Минск, 1994 г.); Гаагские рекомендации о правах национальных меньшинств на образование, (ВКНМ<sup>1</sup> ОБСЕ, 1996 г.); Ословские рекомендации о правах национальных меньшинств в области языка (ВКНМ ОБСЕ, 1998 г.). Эти документы обязывали страны соблюдать гражданские и политические права людей на свободу слова, религии,

---

<sup>1</sup> ВКНМ— Верховный комиссар по делам национальных меньшинств

справедливого судебного разбирательства и т. д. Они были одобрены и приняты Россией и Кыргызстаном.

М.В. Лотфуллин уточняет, что к нормативным документам, регулирующим поликультурное образование в изучаемых странах, некоторые исследователи относят также Европейскую Хартию по региональным языкам и языкам меньшинств (Совет Европы, 1992 г.), однако она не была ратифицирована [94].

Таким образом, в России и Кыргызстане поликультурное образование строится с учетом законодательных актов, принятых на международном уровне (Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и др.). Анализ показал, что ряд факторов, оказавших влияние на развитие поликультурного образования в сравниваемых странах, имеют общие истоки, связанные с интеграцией России и Кыргызстана в мировое культурное и образовательное пространство. Следует отметить, что Кыргызстан, бывший частью России в разные периоды (Российская империя, СССР), имеет своей целью формирование собственных идентичности, образа и роли государства на глобальном уровне. Можно констатировать, что Россия и Кыргызстан имеют и схожие предпосылки к развитию поликультурного образования школьников, и особенные для той и другой страны (таблица 4).

Таблица 4 – Общее и особенное в рамках сравнительного анализа предпосылок развития поликультурного образования (ПО) в России и Кыргызстане

Общее	Особенное	
	Россия	Кыргызстан
Общественно-исторический уровень		
Распад СССР, перестройка общества, возрождение демократических ценностей, переход к демократическому политическому режиму. Интеграция страны в мировое образовательное и экономическое пространство. Принятие и ратификация основных международных документов ООН по правам человека	Национальные волнения, оказавшие влияние на бурное развитие нормативной базы и, как следствие, национальных ценностей и традиций. Рост численности трудовых мигрантов	Нацеленность высшей политической власти на формирование кыргызской идентичности. Межэтнические конфликты

Педагогический уровень		
Поиск системой образования ценностных ориентиров. Определение вектора развития с целью интеграции в мировое образовательное пространство. Появление объективных требований современности к формированию межкультурных навыков взаимодействия учащихся	Развитие интереса ученых к проблеме поликультурного образования, появление теоретических положений и концепций образования в поликультурной среде, инновационных методик	Пересмотр национальной образовательной политики с учетом языковых особенностей этнических групп. Активное участие в международных образовательных программах

Таким образом, исходя из предложенной классификации предпосылок, приведенной в начале параграфа, были выявлены социокультурные и экономические условия, историко-политические предпосылки, которые обусловлены ненаправленными изменениями, хаотическими преобразованиями, составляющими предварительные условия к перерождению исследуемого образовательного явления. Так, для Российской Федерации и Республики Кыргызстан характерны политический, экономический и демографический кризисы, ставшие факторами интеграции систем образования в глобальное культурное и образовательное пространство, а также смена политического строя и, как результат, реализация суверенного права народов на сохранение и развитие своих культурных традиций и родных языков, что подтверждают действующие и ратифицированные международные акты ООН и др.

Кыргызстан, некогда бывший Киргизской Советской Социалистической Республикой в составе СССР, став в 1991 г. независимым государством ощутил, как и другие страны СНГ, социально-экономический кризис периода перестройки и выбрал путь интеграции в мировое культурно-образовательное пространство вместе с Россией. Тем самым сформировал условия к появлению новой идентичности гражданина, а значит, и к реформированию системы образования.

Вместе с тем экономическое отставание от многих развивающихся и развитых стран мира не позволяют Кыргызстану осуществлять дорогие комплексные изменения, требующие высоких вложений. Находясь под влиянием и российской, и западной цивилизаций, Кыргызская Республика ищет лучшие формы реализации поликультурного образования с учетом текущих политических, экономических и социокультурных условий.

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I

1. Результаты анализа теории поликультурного образования школьников позволяют рассматривать изучаемое образовательное явление в качестве образовательной стратегии, направленной на создание условий для воспитания обучающегося как «человека мира» через приобщение к родному языку, этнической, общенациональной и мировой культурам, взаимообмен и взаимообогащение культур, что способствует развитию навыков межкультурного взаимодействия в современном мире, формированию глобального образа мира, лежащего в основе восприятия мира учеником и являющегося результатом всей его духовной активности.

2. Установлено, что развитие поликультурного образования школьников в период с XVIII в. по настоящее время прошло несколько этапов на содержательном (сущностном) и организационном уровнях. К основным критериям периодизации развития поликультурного образования школьников в теории и практике образования России и Кыргызстана в обозначенный период относятся: ведущие тенденции в развитии системы общего образования; изменение образовательных задач по инициативе государства и общества; характер изменений в организации учебно-воспитательного пространства (трансформации в содержании образования, методах и формах).

Выделены этапы становления поликультурного образования: *первый этап* (XVIII – начало XX в) – зарождение и становление поликультурного образования (появление диалога культур, билингвизма в связи с христианизацией); *второй этап* (первая половина XX в.) – становление и развитие языкового образования как главного компонента поликультурного образования (коренизация – обучение коренных народов на родном языке), развитие диалога культур; *третий этап* (вторая половина XX в.) – титулизация русского языка как государственного, интернационализация (интернациональное воспитание); развития – *четвертый этап* (конец XX в. – по настоящее время) – преобразование, трансформация

(образовательный суверенитет стран, глобализация, усиление межкультурного взаимодействия).

3. Конкретизированы общественно-исторические и педагогические предпосылки развития поликультурного образования школьников на современном этапе его развития (конец XX – первая четверть XXI в.).

Установлены *общественно-исторические предпосылки*:

– *социокультурные*: многонациональность, включающая представителей множества этнических групп, проживающих на исконных территориях (Россия); поликонфессиональность, характерная для обеих стран; пограничье со множеством государств; трудовая миграция из стран Ближнего Зарубежья (Россия); внутренняя миграция; использование русского языка в качестве средства межэтнического общения («лингва франка») в Кыргызстане; интеграция в мировое образовательное и культурное пространства;

– *экономические*: интеграция стран в мировое экономическое пространство; возникновение частного предпринимательства;

– *политические*: распад Советского Союза, перестройка общества, переход к демократическому политическому режиму, возрождение демократических ценностей, становление гражданского общества; принятие и ратификация основных международных документов ООН по правам человека; пересмотр национальной образовательной политики с учетом языковых особенностей этнических групп (с 1990-х гг.); возникновение межэтнических конфликтов (Кыргызстан, 2010 г).

К *педагогическим предпосылкам* можно отнести следующие: равноправные условия в образовании; слабая адаптация к неопределенности; повышение качества образования; изменение содержания образования (включение культурологического (языкового) компонента в учебные планы, создание эффективных языковых программ обучения и др.); поиск новых технологий обучения, решающих проблемы работы педагога в поликультурной среде; обеспечение механизма мониторинга учащихся в новых условиях; развитие теоретических положений поликультурного образования в России и странах СНГ; интеграция в мировое образовательное пространство.

## **ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ШКОЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ РОССИИ И КЫРГЫЗСТАНА**

### **2.1 Особенности государственной политики России и Кыргызстана в сфере поликультурного образования школьников**

После перестроечного кризиса 1990-х гг., в конце XX – начала XXI в. в условиях перехода к устойчивой экономике в Российской Федерации и странах СНГ, в том числе в Кыргызстане, на развитие государственной политики в сфере образования, в частности поликультурного, повлияли проходящие во всем мире глобальные процессы.

*Россия.* Перед тем как переходить к анализу особенностей государственной политики в России и Кыргызстане, приведем кратко статистические показатели с целью определения текущего состояния внешних условий развития поликультурного образования. Статистика России показывает, что в стране функционирует более 40 тыс. школ, 1,2 миллиона учителей и 17 миллионов учеников. Около двух миллионов учащихся в соответствии с образовательными программами изучают 76 родных языков в рамках предметных областей «Родной язык и литературное чтение на родном языке» и «Родной язык и родная литература» [108]. В 24-х субъектах Российской Федерации из 89 изучают русский язык как родной, в остальных осуществляется изучение родных языков народов России [108]. По данным Министерства науки и высшего образования, общее количество используемых в системе образования языков – 105, из них 24 – языки обучения, а 81 – изучаются как предмет [106]. Эти данные свидетельствуют о поликультурности в образовательной среде школ России. Следует подчеркнуть, что на территории одного региона страны могут употребляться до 24 языков. Всё вышеуказанное в конечном итоге имеет значимое влияние на развитие

отечественной практики поликультурного образования, государственной политики в сфере образования.

В связи с глобализацией поликультурное образование приобрело новые специфические черты, характеризующиеся отсутствием идеологических задач, свойственных интернациональному воспитанию, расширением права на родной язык и культуру народов России, появлением глобально-ориентированного подхода к обучению [42], и т.д. Так, в указанный период в России были приняты международные акты ООН, обозначены и определены цели устойчивого развития, обновлены стратегические цели мирового (глобального) образования ЮНЕСКО [49]. В свете этих данных можно отметить, что в XXI в. государственная политика многих стран мира характеризуется активной деятельностью по внедрению, ратификации и применению в своей работе документов ООН, где цели поликультурного образования отражают межкультурное взаимодействие, а их реализация становится одним из наиболее важных направлений развития социума. В этом контексте Российская Федерация принимает новые нормативные документы, ставшие основой возрождения, развития и сохранения культурного наследия страны, её регионов.

Анализ нормативных актов позволил установить документы, которые были наиболее значимы в аспекте развития государственной политики отечественного поликультурного образования. Так, в 1992 г. был принят Закон Российской Федерации «Об образовании», где появились принципы, отражающие развитие этнических культур и их защиту, в том числе регионализацию (таблица 5).

Таблица 5 – Принципы образования в России, отраженные в законах об образовании в разные периоды

Период	Наименование закона	Принципы
До 1990-х гг.	Закон РСФСР от 2 августа 1974 г. «О народном образовании»	Равенство всех граждан СССР в получении образования независимо от происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, языка, отношения к религии, рода и характера занятий, места жительства и других обстоятельств

1990-е гг.	ФЗ «Об образовании» от 10 июля 1992 г. № 3266-1	Защита и развитие системы образования национальных культур, региональных культурных традиций и особенностей в условиях многонационального государства Гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, свободного развития личности. Воспитание гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей природе, Родине, семье
2000-е гг.	ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ	Защита и развитие этнокультурных особенностей и традиций народов Российской Федерации в условиях многонационального государства. Обеспечение права каждого человека на образование, недопустимость дискриминации в сфере образования

Отражение в советских и российских законах компонентов поликультурного образования существенно повлияло на переход отечественной образовательной системы к новым реалиям: в школах начала реализовываться новая практика сохранения и развития родных культур и языков, формирования навыков межкультурных отношений. Вместе с тем, наличие законодательства и установление нового гражданского порядка в стране повлияли на принятие концепции поликультурного образования на государственном уровне. Тем не менее, в 1994 г. Правительством РФ была утверждена федеральная программа «Развитие образования в России», положения которой стали основой для разработки в 1998 г. З.А. Мальковой, В.В. Макаевым, Л.Л. Супруновой и др. «Концепции поликультурного образования в общеобразовательной школе в современной России», где были конкретизированы цели и задачи поликультурного образования: приобщение молодого поколения к этнической, общенациональной культурам; формирование знаний о мировой культуре. Концепция не была утверждена на общегосударственном уровне, но могла бы стать фундаментальной основой системного развития практики обучения с позиции поликультурного подхода в российских школах. Ее принципиальным отличием от иных документов является следующее: поликультурное образование приобретает государственный статус; конкретизируются государственные цели и задачи в области поликультурного образования. Однако к концу XX в. в России

были заложены основы развития теории и практики поликультурного образования, сформированы новые модели обучения, дидактика, основанная на культурологическом и гуманистическом подходах.

Как указывалось в главе 1 диссертационного исследования, после распада Советского Союза одним из ключевых принципов развития государственной политики в области поликультурного образования на федеральном уровне стала демократизация, которая в русле сохранения и развития культурного наследия определялась принятием положений и актов, законодательно закрепляющих равноправные условия сосуществования народов в многонациональной России. Статус русского языка как государственного, его равные права с государственными языками других республик, входящих в состав Российской Федерации, а также сохранение этнокультурного и языкового многообразия закреплены в Конституции РФ. Другие федеральные законы («Об образовании», «О национально-культурной автономии» и др.) регламентируют право обучения и воспитания на родном (национальном) языке с учетом «возможностей, предоставляемых системой образования» [65].

Также была принята Национальная доктрина образования (2000 г.), определяющая цели поликультурного образования как «формирование культуры мира и межличностных отношений», «гармонизацию национальных и этнокультурных отношений», «сохранение языков и культур всех народов Российской Федерации», «развитие образования и культуры коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока» и т.д. [139].

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 17 апреля 2006 г. № 536-р [153] коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока получили особый правовой статус, что способствовало сохранению этносов, в том числе малочисленных.

Среди программных документов выделим следующие:

– Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года (2001 г.), где было регламентировано введение государственного стандарта, с учетом особенностей того или иного региона [144].

– федеральная целевая программа «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001–2005)» (2001 г.), в которой признается значимость и других социальных групп (например, религиозных и территориальных) [140].

– Концепция национальной образовательной политики РФ (2006 г.), где определены направления и примерный план работы в рамках развития и сохранения этнической культуры народов России [145].

В целом можно констатировать, что нормативные условия построены на принципах равноправия этносов и являются основой развития поликультурного образования. Анализ целевых показателей национальных проектов «Образование» (2019) и «Культура» (2019) показал, что приоритетными задачами двух проектов являются: «создание условий для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности и на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций» и «создание условий для укрепления гражданской идентичности на основе духовно-нравственных и культурных ценностей народов Российской Федерации» [115]. Принятие данные стратегических документов способствует развитию инфраструктурных условий и материальной базы, как объектов образования, так и культурных центров, библиотек и социальных проектов в русле вышеуказанных задач, что влияет на формирование: позитивных внешних условий развития личности в русле межкультурного диалога, гармонизации взаимоотношений представителей разных культур; этнической и общероссийской идентичностей.

Отметим, что одной из характерных черт развития поликультурного образования в 1990-е гг. стала регионализация, регламентируемая в законе «Об образовании» (1992 г.). Данный закон заложил основу для дальнейшего развития региональных образовательных систем, включая этнические особенности, что позволило сформировать уникальные для того времени практики с учетом норм российского и мирового (пакты ООН) законодательства.

В современной России модернизируются законодательные и нормативные акты, наполняется содержание образования, укрепляются внешние связи и др., что способствует устойчивому развитию поликультурного образования. Например, в 13 регионах реализуются различные концепции по осуществлению государственной национальной образовательной политики, основанной на идеях поликультурного образования; в 10 регионах действуют государственные программы, отражающие различные аспекты поликультурного образования (приложение А), что демонстрирует активность в принятии отдельных управленческих решений по его организации.

Ярким примером в данном контексте является опыт Чеченской Республики, где приняты Концепция развития поликультурного образования [85], Комплексная программа развития поликультурного образования [85] и модель поликультурного образования. Однако анализ показал, что последние данные о вышеназванных проектах, реализующихся также в Татарстане, Калмыкии и других субъектах датируются 2014–2015 гг. Так, в обновленной государственной программе «Развитие образования Чеченской Республики» (2023 г.) в целевых показателях отсутствует модель поликультурного образования. Вышеуказанные данные в конечном итоге могут свидетельствовать о выраженном характере централизации государственной политики в области управления поликультурным образованием. Это свидетельствует о возрастающем к нему внимании на федеральном уровне, поддержке культур и языков субъектов Российской Федерации без конкретизации поликультурного образования как связующего, центрального общегосударственного направления в общем образовании, признанного учеными (Г.Д. Дмитриев, В.В. Макаев, З.А. Малькова, Л.Л. Супрунова и др.).

Рассмотрим развитие нормативного обеспечения поликультурного образования в указанный период на региональном уровне, на примере Республики Саха (Якутия).

В Якутии созданы условия для формирования поликультурной личности. Во-первых, в 2009 г. разработаны и внедрены целевые программы по

патриотическому воспитанию граждан, в том числе «Патриотическое воспитание граждан в Республике Саха (Якутия) на 2009–2011 годы», «Создание условий для духовно-культурного развития народов Республики Саха (Якутия) на 2009–2011 годы», «Сохранение, изучение и распространение якутского героического эпоса Олонхо на 2009–2011 годы» [105]. Во-вторых, осуществлена интеграция национально-регионального компонента в образование: учебный предмет «Якутский язык как государственный» входит в базисный учебный план для образовательных организаций РС (Я). В-третьих, реализуются образовательные программы, направленные на духовное и нравственное воспитание учащихся; используются вариативные формы и методы организации учебно-воспитательного процесса, развивающие у обучающихся мотивацию к успешному взаимодействию с окружающим миром.

Как указывалось в параграфе 1.2, развитие отечественного поликультурного образования имело ряд ключевых предпосылок – социокультурных, экономических, политических и др. В конце XX в. происходили важные исторические события, обусловившие смену парадигмы, эпохи и т.д. Так, распад Советского Союза имел значимые последствия, которые и сегодня отражаются на всех сферах жизни, в том числе – на государственной образовательной политике. В образовании произошла интенсивная трансформация на ценностном, нормативном, содержательном, организационном, оценочном уровнях.

Надо признать, что такие принципы, как системность и единство, характерные для теории советской педагогики, утратили значение. Им на смену пришли несистемность, многоаспектность, плюрализм и т.д. Следует также отметить, что с точки зрения философии, формирование поликультурного образования происходит в период цивилизационного кризиса планетарного масштаба, который, по мнению ученых (С.П. Капица, С.П. Курдюмова, Г.Г. Малинецкого и др.) [75], может завершиться к 2050 г.. Другими словами, нынешнее состояние поликультурного образования в исследуемый период и его развитие являются частью более крупной мировой трансформации. В этой связи наряду с интернациональным воспитанием, которое стало к концу XX в.

историческим явлением, в связи с возрождением культурологического и гуманистического подходов в образовании появились новые педагогические категории: этнокультурное образование (А.Б. Афанасьев и др.), глобальное образование (Э.Д. Днепров, А.П. Лиферов и др.), многоязычное образование (В.А. Власов, З.В. Корнаева и др.), в том числе поликультурное образование. Каждое из образовательных явлений имеет свои истоки развития, который, как считают российские ученые (И.С. Бессарабова, Э.Р. Хакимов, М.В. Филатова и др.), сопряжён в большей степени с государственно-общественной повесткой. В этой связи теория поликультурного образования как современного образовательного явления имеет множественные пересечения с иными понятиями и терминами, которые отражают государственный (законодательный), общественный или научный ракурс на ту или иную проблему в культурологическом аспекте. Всё вышесказанное выводит нас на мысль о том, что государственная политика не акцентирует внимание на каком-либо конкретном образовательном явлении из вышеуказанных в стратегических государственных положениях и нормативных актах. Данные могут свидетельствовать о сложном устройстве российского общества, его полиэтничности и многоязычности, что, возможно, не позволяет выводить проблему поликультурного образования, как отдельное направление в русле государственной образовательной политики и на федеральном уровне формировать только законодательные принципы и направления.

Ещё одной причиной непринятия особого статуса поликультурного образования может являться корреляция этого образовательного явления с западной пропагандой, мультикультурализмом, который сегодня отрицается в России в связи с его негативными геополитическими последствиями, наблюдаемыми в странах западной Европы и США (например, усиление миграции населения из бедных стран Африки и Азии). С другой стороны, трансформация устаревшей советской формы интернационального воспитания также невозможна в силу наличия отчасти отрицательной коннотации в аспекте

государственной политики того периода, когда данное явление выступало идеологическим инструментом.

На современном этапе в рамках российской государственной политики прослеживаются следующие направления: развитие стандартизации с учетом целей поликультурного образования, выстраивание системы подготовки кадров к работе в поликультурной среде; увеличение количества языков, функционирующих в системе образования; появление нормативно-правовых актов как основы развития поликультурного образования в школе, отражающих этнокультурные компоненты; регионализация как значимое явление и следствие; появление в школах новых учебных планов, отражающих социокультурный заказ); создание системы подготовки кадров с позиции формирования компетенций учителей для работы в многокультурной среде и др.

Государственная политика в сфере поликультурного образования Российской Федерации обеспечена на федеральном уровне положениями, регламентирующими свободу развития культур и языков, а также право на изучение родного языка и получение на нем образования. Такое нормативное обеспечение на федеральном уровне предоставляет возможность самостоятельного определения региональной политики, то есть создание региональных концепций, программ и иных актов, регулирующих поликультурное образование.

*Кыргызстан.* Статистический анализ данных системы школьного образования в Кыргызстане выявил, что в данной стране функционируют около 2200 школ, где обучается примерно 1,3 млн школьников [151]. Как и в России, эти учебные заведения имеют многонациональный контингент учащихся. Например, в средней школе № 7 (г. Кара-Балта) обучаются русские, чеченцы, кыргызы, уйгуры, корейцы, немцы и др.; в средней школе № 1 (с. Ново-Покровка) – русские, кыргызы, бакарцы и др. Такой разный этнический состав формировался в стране с конца XIX в., когда в Туркестанском крае стали развиваться промышленность и формировалась государственность в составе Российской

Империи [188], (об этом свидетельствуют и другие факторы, названные в параграфе 1.2)

Говоря о внедрении многоязычного образования в образовательных организациях Кыргызской Республики, Д.Н. Орусбаева приводит следующие статистические данные: «Всего в Кыргызстане 656 школ с 2-мя и более языками обучения: кыргызско-русским – 499, кыргызско-узбекским – 49, кыргызско-таджикским – 3, узбекско-русским – 43, русско-узбекско-таджикским – 1» ... «действуют 1677 школ с одним языком обучения: кыргызским – 1399, русским – 247, узбекским – 28, таджикским – 3» [128]. Несмотря на то, что всего 3% населения страны составляют русские, более 30% используют русский язык в качестве средства общения. Например, на уровне дошкольного образования охват детей с обучением на русском языке составляет около 65% (33% – кыргызский, 1,8% – узбекский). В школах на русском языке учатся более 18% (73% – кыргызский, 8,7% – узбекский). В большей степени русский язык распространен в высшей школе, где на нем обучаются 90% студентов учатся на русском языке [154]. Такое распространенное многоязычие в образовательной среде, где основу составляют кыргызский и русский языки, в большей степени связано не только с историческими предпосылками, но и принятой в 1993 г. Конституцией Кыргызстана, в которой указан государственный статус кыргызского языка, а с 2000-х гг. – официальный статус русского языка. В данном контексте следует пояснить, что «официальный язык – язык государственного управления, законодательства, судопроизводства», а государственный язык – интеграционный, социально-политический механизм [57].

Внутренние условия развития системы образования Кыргызстана в период 90-х гг. XX в. можно обозначить следующим образом: экономический кризис, социальная напряженность, демографический спад и др. Стоит отметить, что постсоветские республики оказались в ситуации неопределенности, которая, по нашему мнению, не завершилась до сих пор. С одной стороны, большинство бывших советских республик стали демократическими государствами, с другой, они оказались в неустойчивом экономическом и социальном положении. В

большинстве новых постсоветских государств вспыхнули политические, социальные, межкультурные конфликты, которые возникают и в настоящее время.

Приход в 1990-е гг. к демократии и обретение самостоятельности привело страны СНГ и к положительным, и к отрицательным последствиям [13]. К позитивным факторам относятся: гласность и демократия, разоблачение массовых репрессий, снижение риска возникновения Третьей мировой войны; свобода передвижения (упал «железный занавес»), слова, искусства; развитие предпринимательской деятельности, исчезновение дефицита на товары и др. Однако при этом общество столкнулось с такими социальными проблемами, как бедность, нищета, маргинализация и т.д., для решения которых требовалось подготовить социум, создать благоприятные социально-экономические, политические, идеологические условия, так как почти все бывшие социалистические страны, «продвигаясь к устойчивому функционированию демократических институтов», находились «в посткоммунистической идеологической, политической, экономической и социальной среде» [71]. Названные факторы обусловили вынужденную модернизацию образовательной системы Кыргызстана, её ориентиров и, соответственно, появление новых педагогических идей.

Таким образом, можно считать, что формирование идей поликультурного образования Кыргызстана носило неопределенный характер. В советский период данному процессу в большей степени был свойствен эндогенный характер, после развала СССР – смешанный, то есть и эндогенный (в силу внутренних социальных вопросов), и экзогенный (под влиянием внешнего воздействия). Причиной этого стала направленность государственной политики Кыргызстана на вхождение образовательной системы республики в мировое образовательное пространство, интеграцию своих образовательных проектов с международными, чаще – западноевропейскими проектами.

Такие серьёзные для будущего страны шаги были сопряжены с позицией других государств СНГ, имеющих схожее социально-экономическое положение, стремящихся осуществить реформы, войти в международное пространство. Так, в

мае 1992 г. странами СНГ (Республика Армения, Республика Белоруссия, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан) было подписано соглашение о сотрудничестве в области образования, в статье 8 которого регламентировалось о «содействии поддержанию и развитию прямых партнерских связей в области образования между территориями и образовательными учреждениями государств-участников, включая обмен... аспирантами и стажерами на условиях взаимной договоренности» [163]. Затем государства СНГ подписали документы, определяющие условия вхождения в единое образовательное пространство как одну из предпосылок развития поликультурного образования, подготовки кадров для работы в поликультурной среде и т.д. Среди них – Концепция формирования единого (общего) образовательного пространства (1997 г.); Межгосударственная программа реализации Концепции единого (общего) образовательного пространства СНГ (2001 г.). В 1990-е гг. началось последовательное формирование ряда законодательных актов, в том числе, Конституции, где государственным языком был определен, как уже отмечалось выше, кыргызский. Проведенный анализ законов об образовании в Кыргызстане, вышедших в конце XX – начале XXI в., позволил выявить усиление принципов равноправия, гуманизма, развития национальных ценностей (таблица 6).

Таблица 6 – Образовательные принципы в законах об образовании в Кыргызстане (конец XX – начало XXI веков)

Период	Наименование закона	Принципы
До 1990-х гг.	Закон РСФСР «О народном образовании» от 2 авг. 1974 г.	Равенство всех граждан СССР в получении образования независимо от происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, языка, отношения к религии, рода и характера занятий, места жительства и других обстоятельств
1990-е гг.	Закон Республики Кыргызстан «Об образовании» от 16 декабря 1992 г. № 1075-ХII	Равенство прав всех граждан Кыргызстана на получение образования; гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей

2000-е гг.	Закон Республики Кыргызстан «Об образовании» от 30 апреля 2003 г. № 92	Равенство прав всех граждан Кыргызской Республики на получение качественного образования; гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей в сочетании с национальным культурным богатством, воспитание гражданственности, трудолюбия, любви к семье, Родине и окружающей среде, патриотизма и уважения к правам и свободам человека
	Закон Республики Кыргызстан «Об образовании» от 11 августа 2023 г. № 179	Равенство прав каждого на получение качественного образования; гуманистический характер образования, направленный на формирование у обучающихся научного представления о мире и гармоничной системы общечеловеческих и национальных ценностей

Анализ Конституции и закона Кыргызской Республики «Об образовании» позволил выявить нормативное обеспечение, определить следующие категории, отражающиеся в законе в аспекте поликультурного образования: «культурно-исторические ценности», «толерантность», «многоязычное образование», «гуманистический характер образования». Например, в статье 8 «Принципы государственной политики в сфере образования» указано, что образование «основывается на принципах демократии и гуманистических ценностях народа, мировой культуры»; статья 11 «Язык обучения» гарантирует обучение государственному (кыргызскому), официальному (русскому) и одному иностранному языку. Вместе с тем, для представителей иных этнических групп в пункте 4 вышеуказанной статьи гарантируется «право на создание условий для изучения и развития родного языка» [63, 82].

С целью выявления общего и особенного в рамках государственной политики, отраженной в законах об образовании России и Кыргызстана, был проведен сравнительный анализ по критериям «язык образования» и «принципы государственной политики» (таблица 7).

Таблица 7 – Общее и особенное в государственной политике в сфере образования России и Кыргызстана в контексте поликультурного образования

Общее	Особенное	
	Россия	Кыргызстан
Язык образования (обучения)		
Содействие обучению на государственном языке, представителей этносов, проживающих на территории страны	Гарантируется право обучения на родном языке из числа языков народов России в пределах возможностей	Гарантируется право на обучение государственному, официальному и иностранному языкам. Многоязычное образование как одна из основных форм организации обучения
Принципы государственной политики		
Гуманистический характер получения образования	Традиционные российские духовно-нравственные ценности, защита и развитие этнокультурных особенностей и традиций народов РФ	Развитие демократического общества, толерантность и мир между членами общества

Таким образом, общность обнаруживает себя в поликультурном подходе, учете многонациональной характеристики социума. Особенности в основном отражают государственную политику и распределение акцентов: для России – это многонациональный народ, языки народов; для Кыргызстана – многоязычное образование, толерантность.

Рассмотрим далее нормативное обеспечение в аспекте языка. С начала становления Кыргызстана в качестве страны СНГ значение и статус кыргызского языка, как интегрирующего, создающего кыргызскую идентичность, являющегося источником сохранения кыргызской культуры, неуклонно растет. С целью укрепления позиций государственного языка в Кыргызстане 23 сентября учрежден День государственного языка – праздник, который отмечает вся страна [172].

Наряду с вышеупомянутыми нормативными актами (Конституция Кыргызстана и Концепция поликультурного и многоязычного образования) действуют следующие акты, укрепляющие его статус: Национальная стратегия развития Кыргызской Республики на 2018–2040 годы (2018 г.) [113]; Концепции развития гражданской идентичности «Кыргыз жараны» в Кыргызской Республике

на период 2021–2026 годы (2020) [171], Программа развития государственного языка и совершенствования языковой политики в Кыргызской Республике на 2021–2025 годы и планах по их реализации (2020) [137].

Статус русского языка как средства общения и обучения в Кыргызской Республике имеет, как подчеркивалось ранее, особое значение. Поэтому 6 июля в Кыргызстане отмечают Международный день русского языка [46], а в школах проводятся фестивали и ярмарки, подчеркивающие его статус в регионе.

У Кыргызстана нет общей границы с Россией, но историческая, социокультурная, экономическая и другие связи между странами очень прочные. Вместе с тем, конституционным законом от 17 июля 2023 г. №140 «О государственном языке Кыргызской Республики» установлено, что в государственных и других социальных сферах требуется обязательное использование кыргызского языка, а это определенно снижает влияние роли русского языка [81]. Данный фактор объясняется самоопределением Кыргызстана после распада Советского Союза, в результате чего произошли трансформация собственной кыргызской идентичности, интеграция в мировое социокультурное пространство, о чем и сегодня ведутся дискуссии (п. 1.2). При этом для населения русский язык остаётся одним из наиболее эффективных в городской среде и межкультурной коммуникации.

В свете вышесказанного сделаем промежуточный вывод: многоязычие Кыргызстана представляет собой особую характеристику данной страны, имеющую глубокие исторические социокультурные причины. На этом основано нормативное законодательство в области поликультурного образования (межкультурных отношений). Таким образом, проблема поликультурности в образовании решает в Кыргызстане через языковой вопрос.

Это подтверждается тем, что «Концепция поликультурного и многоязычного образования в Кыргызской Республике», является наиболее важным документом, обосновывающим необходимость многоязычия. Основная цель поликультурного образования в рамках концепции – формирование «гражданина, обладающего поликультурными компетенциями, которые

обеспечивают ему достойную жизнь и успешную профессиональную деятельность в многообразной культурной среде» [84]. Подобные концепции позволяют на всех уровнях управления системой, её развитием создавать программные документы и рабочие программы обучения с учетом тех или иных особенностей региона.

Так, с 2009 г. названная концепция стала основой для реализации общегосударственной программы «Многоязычного и поликультурного образования», которая, по мнению кыргызских ученых (Б.Н. Абдулахамидова, Д.Н. Орусбаева и др.) [1, 128], стала одним из наиболее успешных средств урегулирования вопроса многоязычного образования и реализации права на родной язык, закрепленного в Конституции страны (ст. 45, п. 3), Законе «Об образовании» Кыргызстана (ст. 6 «Язык обучения»).

Стоит отметить, что ранее, в 2003–2004 гг., швейцарская неправительственная организация «CIMERA» предложила Кыргызстану свою аналогичную программу, но в то время в стране не было условий (социальных, финансовых и пр.) для ее реализации. Сегодня собственная программа Кыргызстана реализуется в рамках подписанного меморандума с Верховным Комиссаром ОБСЕ по делам национальных меньшинств. При этом в соседствующей стране Казахстане похожая программа полиязычного образования используется с 2007 г. Это свидетельствует о том, что в странах Среднеазиатского региона такое образование имеют общие черты и что накопился характерный для Средней Азии опыт его развития.

Кыргызская программа «Многоязычное и поликультурное образование» реализуется на всех ступенях образования. Ее цель – «формирование гражданина Кыргызской Республики, владеющего родным, государственным, официальным и иностранным языками, обладающего поликультурными компетенциями, которые обеспечивают достойную жизнь и успешную профессиональную деятельность в многообразной культурной среде» [80].

Таким образом, образовательная политика Кыргызстана ориентирована на многоязычие как характеристику, создающую основу формирования языковой и этнической идентичности личности. Вместе с тем законодатели Кыргызстана определяют в качестве одного из наиболее значимых условий межкультурных отношений толерантность – именно этим качеством должны обладать выпускники кыргызских школ. Важно также, что цели и задачи поликультурного образования конкретизированы на государственном уровне. Утверждение концепции поликультурного и многоязычного образования, на наш взгляд, является наиболее значимым фактором в нормативном регулировании изучаемого явления на общегосударственном уровне и может определяться нами, как особенность государственной политики Кыргызстана в сфере образования.

Обобщая сказанное, отметим, что государственная образовательная политика России и Кыргызстана развивается в условиях демократического режима. С 1990-х гг. в обеих странах определился путь развития законодательства в русле сохранения и развития родных культур и языков, равноправия этносов, реализуется гуманистический подход к образованию.

Вместе с тем подходы к поликультурному образованию, как составляющей государственной политики, различны. В России изучаемое явление не отражается в государственных документах, является междисциплинарным компонентом в нормативных актах, определяющих условия для его развития. Но для нашей страны характерен процесс регионализации, в ходе которого появляются концептуальные нормативные документы и законы в субъектах федерации. В Кыргызстане поликультурное образование имеет ярко выраженный государственный статус, отражающийся в нормативных актах на общегосударственном уровне («Концепция поликультурного и многоязычного образования в Кыргызской Республике», «Общегосударственная программы «Многоязычного и поликультурного образования»).

## 2.2 Содержание и организация поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане

С позиции парадигмального подхода в российской педагогике произошло смещение парадигм от традиционной научно-технической к гуманитарной (И.А. Колесникова) [78]. Парадигма поликультурного образования по отношению к личности учащегося, его особенностям, в том числе культурным и языковым, изменилась. Поликультурное образование – образовательное явление современного периода (XX-XXI вв.), оно впитало в себя элементы этнопедагогике, народной дидактики, характерные для традиционной парадигмы (И.А. Колесникова).

*Россия.* Рассмотрим содержательно-организационный уровень поликультурного образования на федеральном, региональном и муниципальном (школьном) уровнях в разных регионах России (рисунок 1).



Рисунок 1 – Система содержательно-организационного уровня поликультурного образования в школах России

Так, в исследуемый период содержание поликультурного образования включает три компонента:

1) федеральный – обеспечивает равенство в образовании по всей стране, его соответствие общемировому уровню; осознание школьниками социальной, экономической и культурно-исторической общности народов России;

2) региональный – устанавливает непосредственную связь с территориальными, национальными особенностями, что позволяет школьникам осваивать национальную культуру в диалектическом единстве с общечеловеческой культурой;

3) школьный – учитывает особенности локального характера, формируя у школьника представление о культурах на местном уровне.

Школьная практика доказывает целесообразность того, что общий уровень образования, определяемый федеральным компонентом, обогащается, а не подменяется путем активного использования краеведческого материала, традиций народной педагогики, введения в образовательную деятельность форм, способов, методов, приемов этнопедагогики [36]. Проблема состоит в постановке акцента на выбор материала в рамках этнического - общенационального, федерального и регионального компонентов как части федеральной системы образования [175]. Все это должно отражаться в содержании школьного образования (учебные планы, программы, учебники).

Вместе с тем проблема учета этнопсихологических особенностей познавательных процессов учащихся-представителей определенной национальности актуализируется в создаваемых учебниках, отражающих специфику родного языка и культурных традиций. Таким образом, в процессе формирования у детей естественной потребности в национальной культуре, обычаях и традициях народа необходимо сочетание национальной, всероссийской, общечеловеческой культур.

Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) и федеральные образовательные программы (ФОП) школьного образования разработаны с учетом региональных, национальных и этнокультурных

потребностей народов Российской Федерации и направлены на их обеспечение с целью «формирования российской гражданской идентичности обучающихся; сохранения и развития культурного и языкового многообразия многонациональной России; реализации права на изучение родного языка; овладения духовными ценностями и культурой многонационального народа РФ; равных возможностей получения качественного среднего общего образования» [175]. Все эти положения являются компонентным составом стандарта и программ, отражающим механизмы сопряжения (координирования) федерального и регионального компонентов содержания образования по предметам гуманитарного цикла (единые учебники на федеральном уровне, грифование региональных учебников и др.); ориентируют на разработку методики преподавания предметов литературно-эстетического цикла, основанной на принципах «диалога культур». Естественно, трудность представляет то, что, например, в Якутии изучаются 7 языков: 2 – государственных; 5 – официальных языков народов РС(Я). Образовательная область «Филология» реализуется в трёх вариантах: для школ с якутским языком обучения, с русским языком обучения и школ для представителей малочисленных народов Севера. Это зачастую приводит к увеличению учебной нагрузки на 10% и более.

Одним из требований к результатам освоения основной образовательной программы является способность к осознанию обучающимися российской гражданской идентичности в поликультурном социуме. В ФГОС регламентировано, что к предметным результатам базового курса «История» относятся сформированность умений применять исторические знания в поликультурном общении; дисциплины «Россия в мире» – «сформированность представлений о единстве и многообразии многонационального русского народа; понимание толерантности и мультикультурализма в мире»; «Обществознания» – гражданской идентичности; «Иностранного языка» и «Второго иностранного языка» – сформированность коммуникативных навыков, необходимых для полноценной социализации в поликультурной среде. Изучение иностранных языков должно способствовать приобщению к ценностям русской и

мировой культурам [147]. В обязательную часть ФГОС включен предмет «Родной (нерусский) язык и литература». В вариативной части предусматривается возможность введения курсов и учебных дисциплин с целью формирования знаний о родной, общероссийской и мировой культурах. В ФГОС представлены следующие формируемые обобщенные (межкультурные) компетенции:

- воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству, прошлому и настоящему многонационального народа России; осознание своей этнической принадлежности, знание истории, языка, культуры своего народа, своего края, основ культурного наследия народов России и человечества; усвоение гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества; воспитание чувства ответственности и долга перед Родиной;

- формирование целостного мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, учитывающего социальное, культурное, языковое, духовное многообразие современного мира;

- формирование осознанного, уважительного и доброжелательного отношения к другому человеку, его мнению, мировоззрению, культуре, языку, вере, гражданской позиции, к истории, культуре, религии, традициям, языкам, ценностям народов России и народов мира; готовности и способности вести диалог с другими людьми и достигать в нем взаимопонимания [147].

Таким образом, федеральный уровень, представленный ФГОС и ФОП, отражает цели и задачи поликультурного образования, интегрирует в содержание обучения основные компоненты – формирование этнической, гражданской идентичностей и др.

На региональном уровне, например, в Республике Саха (Якутия), в первой половине 1990-х гг. было разработано 12 вариантов учебных планов, с 1997/98 учебного года их количество возросло до 18, и в дальнейшем эта работа продолжилась. Школам впервые было предоставлено право выбора учебных планов или их индивидуальных вариантов, что позволило каждому учебному заведению определить собственную модель обучения, учитывающую

особенности региона. Активно проводилась работа по учебно-методическому обеспечению, по его экспертизе (УМС при Министерстве образования республики) [118]. На основе образовательной политики 1990-х гг. начала формироваться целостная научно-педагогическая теория построения содержания общего среднего образования в якутской школе [22]: учитывался этнический состав обучающихся, в учебные программы был введён региональный компонент, стала изучаться национальная культура, в том числе и русская. Подобная практика стала осуществляться и в других регионах Российской Федерации.

Исходя из этого, можно сделать промежуточный вывод о том, что поликультурное образование является одним из наиболее перспективных направлений в образовательном процессе республики. Многие проблемы, связанные с поликультурным воспитанием в муниципалитетах, обусловили необходимость поиска организационных форм контроля их выполнения. В то же время следует отметить, что данная задача должна быть решена с учетом требований нормативных документов, принятых на республиканском и федеральном уровнях.

Многие проблемы, связанные с поликультурным воспитанием в муниципалитетах, обусловили необходимость поиска организационных форм контроля их выполнения. В то же время следует отметить, что данная задача должна быть решена с учетом требований нормативных документов, принятых на республиканском и федеральном уровнях.

Рассмотрим опыт поликультурного образования на школьном уровне в аспекте содержания. Так, с целью расширения представления учащихся о мире в культурологическом аспекте, в МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5 им. Н.О. Кривошапкина» и МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №23» г. Якутска учебные программы по английскому языку (10 класс) дополнены курсами «Культуры народов мира: языки, традиции, обычаи» (5 ч.); «Культура России и стран СНГ: особенности» (5 ч.); «Россия – многонациональная страна (народы Российской Федерации)» (5 ч.). (приложение Б). С целью мониторинга сформированности навыков межкультурного общения учащихся в начале и в конце учебного года в

10-х классах обеих школ мы провели анкетирование (использовался фрагмент из опросника по определению этнокультурной компетентности учащихся (Автор – Т.В. Поштарёва) (приложение В). Результаты количественной обработки показали повышение уровня этнокультурной компетентности учащихся со «среднего» до «выше среднего уровня». Таким образом, овладев категориями и понятиями, обогащающими знания учащихся и формирующими представление о родной культуре и культуре других народов на иностранном языке влияет не только на сформированность навыков межкультурной коммуникации, но и уважения к разнообразию культур.

Стоит отметить, что большое значение в стандартах отведено внеурочной деятельности. Российские школы интегрирует в учебные план программы (приложение Г), где реализуются способы получения знаний обучающихся о родной культуре и культурах зарубежных стран изучаемых языков. Так, в СОШ № 5 им. Н.О. Кривошапкина (г. Якутск) в рабочую программу по английскому языку для 10 класса введен поликультурный компонент; в программу «История Якутии» (6 класс) – темы «Республика Саха (Якутия) как субъект Российской Федерации», «Коренные народы Республики Саха (Якутия)», «Христианизация Якутии», «Культура Якутии в XIX веке», «Участие народов Якутии в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», «Культура на пути возрождения и развития»; в программу «История» (6 класс) – «Древние люди и их стоянки на территории современной России», «Якутская земля в первобытную эпоху» и др.

В рабочую программу СОШ № 2 им. М.К.Аммосова (г. Нерюнгри) по истории Якутии (7 класс) включены темы: «Якутия в глобальном мире», «Глобальный мир и процесс глобализации», «Происхождение аборигенного населения Якутии (юкагиры, эвены, эвенки, чукчи)», «Гипотезы о происхождении народа саха», «Русское население Якутии в XVII в.», «Материальная культура народов Якутии: особенности быта и традиционные занятия», «Христианизация Якутии», «Государственная символика Республики Саха (Якутия)» и др.

Таким образом, в ходе изучения данных курсов учащиеся получают знания о родной, общегосударственной, мировой истории и культурах; овладевают

такими понятиями и категориями, как «общее происхождение культур», «культурное многообразие», «особенности культур и их различия», «взаимовлияние культур», «межкультурная коммуникация», «культура межнационального общения», «конфликт», «принятие», «понимание», «уважение», «солидарность», «сотрудничество», «толерантность» и др.

Для обеспечения возможности использования национальных языков в обучении необходимо наличие учебно-методических ресурсов, в том числе и переводных двуязычных, и оригинальных авторских учебников, соответствующих школам разного типа, учитывающих специфику городских учебных заведений, районов со смешанным составом населения. В нашей стране действуют учебники и методические комплексы, утвержденные Министерством образования РФ и отвечающие соответствующим требованиям к поликультурному образованию: в них «должна отсутствовать информация по формированию неуважительного отношения к народам, проживающим в Российской Федерации, основным конфессиям, социальным группам»; содержание учебника должно быть направлено на «формирование у обучающихся российской гражданской идентичности»; здесь нельзя размещать материалы, актуализирующие «межнациональные, межэтнические конфликты, превосходство одного народа (национальности) над другим»; нужно корректно отражать «этнокультурные (региональные) особенности субъектов РФ, многообразие и единство национальных культур и народов РФ [146].

В учебниках гуманитарного цикла из федерального перечня (например: Азнабаева Ф.Ф., Артеменко, О.И., Скороспелкина Г.С. и др. «Русский язык» для 1–4 кл. для детей мигрантов и переселенцев; Плешаков А.А. и др. «Окружающий мир» для 1–4 кл.; Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю. «Английский язык» для 2–11 кл.; Кураев А.В. «Основы религиозных культур и светской этики. Основы православной культуры» для 4 кл.; Коровин В.И. «Литература» для 10–11 кл. и др.) предметное содержание материалов направлено на приобщение к общенациональным ценностям; формирование межкультурной коммуникации; знакомство с языками, культурой других народов России, с мировыми культурами и их особенностями.

Особое внимание в России уделяется учебно-методическому обеспечению обучения детей-представителей коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока (далее – КМНС), проживающих в других регионах России (приложение Д). Разработаны и внедрены УМК по изучению языка, литературы и культуры КМНС на 28 языках (алеутский, юкагирский, вепсский, долганский и др.). Например, в Республике Саха (Якутия) в рамках программы «Дети Арктики» (она является подпрограммой «Основ государственной политики в Арктике до 2035 года») предусмотрено издание современных учебников по изучению 15 языков народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Большой вклад в развитие поликультурного образования вносит деятельность Научно-исследовательского института Олонхо (НИИ Олонхо, СВФУ им. М.К. Аммосова), одним из ведущих направлений деятельности которого является исследовательский проект «Подготовка учебных пособий по Олонхо для студентов СВФУ им. М.К. Аммосова и методических пособий для учителей школ республики». Учителя, школьники и преподаватели колледжей и вузов Якутии могут также ознакомиться и использовать материалы исследований по сохранению якутского героического эпоса «Олонхо» [158]. Стоит также отметить деятельность Центра изучения, сохранения и развития родных языков Академии наук Республики Саха (Якутия), который функционирует с 2022 г. и ориентирован на повышение качества преподавания родных языков в поликультурной среде [111].

Кроме того, отмечается интерес к изучению языков национальных регионов, в частности, якутского языка. Например, преподаватели Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (г. Москва) с 2021 г. организуют в Республике Саха (Якутия) экспедиции «Открываем Россию заново», в ходе которой преподаватели и студенты изучают якутский язык и знакомятся с национальной культурой, в результате московские студенты ВШЭ уже хорошо овладевают якутским языком [192]. Это свидетельствуют о развитии

многоязычия, диалога культур как основных компонентов поликультурного образования.

Вместе с тем отечественные ученые отмечают, что сегодня имеются трудности, связанные с разработкой методики обучения детей мигрантов, являющихся инофонами, с отсутствием специализированных УМК и др.

Анализ организационного уровня позволил выявить, что публичная декларация целей и задач Минпросвещения России на 2024 г. также частично отражает федеральную повестку в аспекте задач поликультурного образования – формирование гражданской идентичности через проект для начальных классов «Орлята России». В 2022 г. вышел Федеральный Закон «О российском движении детей и молодежи», который определял право создания нового федерального проекта «Движение первых». Движение включает в себя множество тематических направлений, среди которых в аспекте поликультурного образования можно выделить «Патриотизм и историческая память». В рамках данного направления реализуются следующие проекты: этнографическая игра для школьников «Малая Родина – большая страна» (организаторы – г. Воронеж и Воронежская область); региональный конкурс «Наши истории», направленный на изучение культуры родного края; проект «Наши люди» ориентирован на популяризацию русской культуры и др. [150].

В контексте нашего исследования нужно отметить, что такие проекты позволяют формированию общегосударственной идентичности, расширяют представление о многогранности родины, прививают патриотические чувства; частично реализуют компоненты поликультурного обучения (изучение языков, родной культуры и др.).

Подчеркнем, что на современном этапе управление поликультурным образованием, его регулирование в большей степени осуществляется на региональном уровне. Вместе с тем анализ федерального уровня, структуры управления министерства Просвещения Российской Федерации показал, что деятельность в культурологическом аспекте осуществляется Департаментом государственной политики и управления в сфере общего образования, и одна из

задач которого – «развитие русского языка, этнокультурной специфики и особых форм образования» [47]. На основе анализа нормативного обеспечения можно сделать промежуточный вывод, что поликультурное образование в Российской Федерации является междисциплинарным компонентом, который на федеральном уровне нормативного обеспечения реализует право на развитие и сохранение родных культур и языков, изучение родного языка и обучения на нём в рамках возможностей системы, создаёт равноправные возможности развития многонационального российского общества. Таким образом, в отличие от советского интернационального воспитания, имевшего общегосударственную уровневую систему и идеологические цели, поликультурное образование имеет множество форм его реализации на разных уровнях, при этом не обеспечен конкретными общегосударственными показателями эффективности и реализуется в рамках междисциплинарного (сквозь содержание) подхода. Федеральный уровень нормативного обеспечения построен на таких принципах, отражающих демократические ценности, как равноправие, справедливость.

Обратимся к организации поликультурного образования в школах России. В национальных регионах РСФСР с целью сохранения и развития языков и культур коренных народов, приобщения к традиционному укладу жизни, овладения народными промыслами, прикладным народным творчеством и пр. используются различные формы (приложение Е): кружки, студии, ансамбли, конкурсы образовательных организаций и учителей, олимпиады школьников, конкурсы исследовательских работ, празднования национальных дат, образовательные акции, экспедиции, научно-практические конференции и семинары, лагеря, этнопарки, клубы интернациональной дружбы и др. [157]. Сюда же относятся, проекты ЮНЕСКО: например, «Конструирование образовательного пространства для детей-мигрантов в коллективе русскоязычных школьников» (гимназия «Российская школа», г. Королёв Московской области); «Поликультурное образование в многонациональной школе в условиях мегаполиса» (школа № 1650 г. Москвы); «Школа – центр воспитания толерантности и поликультурного образования» (школа № 87 г. Екатеринбурга и др.).

В Алтайском крае и Республике Алтай организовано сетевое взаимодействие по реализации культуротворческой модели школы в условиях военного городка (СОШ закрытого административно-территориального образования Сибирский Алтайского края; СОШ «Алтайский кадетский корпус»; СОШ № 2 г. Белокуриха). Модели национальных школ реализуются в лицее «Сигма» г. Барнаула и в СОШ с. Волчиха Алтайского края и др. Расширена внеурочная деятельность: проведение конференций, конкурсов, фестивалей, экскурсий, открытие студий, кружков, факультативов, детских лагерей и др. Стали развиваться олимпиады учащихся школ по родным языкам и культуре коренных народов, возрождаются Клубы интернациональной дружбы и др. Отметим, что разнородность подходов к реализации поликультурного образования в школах обусловлена различием социокультурных условий того или иного региона.

С введением новой системы оценки качества школьного образования изменилась итоговая аттестация по родным языкам, появилась практика проведения ОГЭ (Республика Бурятия; Ямало-ненецкий автономный округ; Ханты-Мансийский автономный округ). С 2013 г. в Республике Саха (Якутия) введен единый республиканский экзамен (ЕРЭ) по изучению родных языков и литературы, который дает возможность выпускникам школ поступать в Институт языков и культуры народов Северо-Востока Российской Федерации СВФУ им. М.К. Аммосова.

Были предприняты следующие шаги по развитию поликультурного образования: открытие Международного Центра образования коренных народов; участие в федеральной программе «Развитие национальной школы» (под эгидой ЮНЕСКО), в работе «Полярной Академии» (Санкт-Петербург), в Соросовской программе и др. Существенный вклад в укрепление межкультурных отношений в сфере образования внесли координационные и совещательные органы: советы по вопросам государственной национальной политики, советы по языковой политике и Комиссия Республики Саха (Якутия) по делам ЮНЕСКО при главе Республики и др. При этом остаются открытыми вопросы регулирования поликультурного

образования, его технологизации, приведения к системному функционированию всех внутренних и внешних компонентов.

Во многих регионах России, в т.ч. и в Республике Саха (Якутия), созданы общественные объединения: этнические ассоциации, мигрантские диаспоры, деятельность которых также направлена на гармонизацию межэтнических и межкультурных отношений, адаптацию мигрантов к жизни в российском обществе. Стоит отметить многолетнюю поддержку компании «АЛРОСА» Арктических районов Якутии по сохранению этнокультурного наследия малочисленных народов (за последнее 6 лет выделено более миллиарда рублей): выделение средств на мероприятия организации «Союз эвенов Якутии», благотворительного Фонда возрождения юкагиров «ЯРХАДАНА», Ассоциации долган, организации «Ассоциация чукчей», организации «Русское Устье» по сохранению своей культурно-этнографической самобытности. Тем самым вносится существенный вклад в создание условий для сохранения языков, культурного наследия и устойчивого развития этнокультурных традиций коренных народов

Объединения коренных и некоренных народов в партнерстве с государственными органами создают собственную образовательную практику: открывают воскресные школы, кружки, факультативы с целью обучения родному языку; пропагандируют народное творчество (создание танцевально-музыкальных коллективов, проведение конкурсов, выставок и др.); оказывают помощь в адаптации учащихся-представителей мигрантских сообществ. Например, в Ассоциацию народов Севера (с 1990-х гг. ) (позже переименована в Ассоциацию коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока) входят этнические объединения (Русская община Республики Саха (Якутия)», «Ассоциация эвенков Республики Саха (Якутия)» и др.) долганов, эвенков, эвенов, чукчей, юкагиров, русских старожилов и др.

Интересным примером диалога культур в Якутии можно назвать феномен, когда люди одной национальности «русские старожилы» полностью интегрировались в якутский этнос, овладев в совершенстве языком саха и культурой,

приобретя менталитет северян, но в то же время сохранив свой исконный русский язык, самобытность культуры (жители сел Походск (Нижнеколымский район), Русское Устье (Аллаиховский район) – носители ямщицкой культуры (казачество) в удаленных селах Хангаласского района Республики Саха (Якутия).

Государственным учреждением Дома дружбы народов в г. Якутске оказывается поддержка этническим сообществам – содействие в открытии воскресных школ, классов по изучению родного языка, истории, культуры, проведению всероссийских, межрегиональных и международных фестивалей, смотров, конкурсов и др. Например, с целью изучения родного языка, истории и культуры проводятся уроки в воскресных школах татарской общины «Туган як», киргизской диаспоры «Манас», армянской и бурятской общинах; организуются конкурсы детского рисунка «Я и праздник моего народа»; онлайн-конкурсы исполнителей песен, чтецов на юкагирском языке; фестиваль-конкурс песенного творчества коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия) с дистанционным участием «Эхо тундры и тайги – 2020» и др. Как фактор межкультурного взаимодействия и приобщения к гармоничному сосуществованию для мигрантов на базе организации созданы справочная служба для иностранных граждан и мобильное приложение «Содружество» с целью ознакомления с особенностями российского законодательства, спецификой региона, рынком труда и др. (на русском, якутском, английском, китайском, узбекском, таджикском и киргизском языках) [107].

На основе изучения регионального опыта Российской Федерации можно сделать промежуточный вывод, что поликультурное образование – многоаспектный и сложный процесс, при его реализации на обучение влияют многие внешние факторы (этнические сообщества, международные проекты и т.д.).

В исследуемый период по всей России с целью интеграции и приобщения школьников к мировой культуре (с опорой на опыт зарубежных стран) учреждены инновационные образовательные учреждения, позволившие российскому образовательному пространству интегрироваться в мировое образовательное

сообщество, – так называемые ассоциированные школы, где формируется толерантное сознание (А.В. Иванова). В России в проекте ЮНЕСКО участвует 378 таких школ [134], в Республике Саха (Якутия) – это саха-корейская гимназия (1994 г.), саха-французская школа (1996 г.), саха-немецкая школа, саха – бельгийская и др. В Якутии уже более 20 школ имеет статус ассоциированных школ ЮНЕСКО, а 6 школ – статус школ-кандидатов [9] (приложение Ж), в которых реализуются поликультурные проекты и программы ЮНЕСКО.

В г. Якутске с 2020 г. работает Международная Арктическая школа, где реализуется принцип кросскультурности, формируются толерантное отношение и поведение в поликультурной среде, осуществляется развитие межкультурного взаимодействия [8]. Такие школы способствуют «индивидуальной инновационной деятельности учителей, разработке и апробации новых педагогических подходов» [43]. Таким образом, деятельность школ в рамках культуросообразного подхода и этнопедагогике вносит значительный вклад в развитие поликультурного образования школьников в регионах России.

Вновь стали возрождаться и развиваться кочевые школы как мобильная сеть школ для Крайнего Севера в условиях кочевой жизни [59]. Например, в Республике Саха (Якутия) над созданием моделей этих школ работали педагогические коллективы Золотинской школы-интерната (с. Иенгра Нерюнгринского района), Киндигирской (Олекминский район), Кутанинской (Алданский район), Тополинской (Томпонский), Нелемнинской (Верхнеколымский район) улусных (районных) средних школ. Открылись специализированная школа-интернат народов Севера (гимназия) «Арктика» (г. Нерюнгри), кочевые школы родовых общин малочисленных народов и др. Основные задачи таких школ – обеспечить обучение ребенка, способного адаптироваться в экстремальных условиях, эффективно взаимодействовать с любой культурной группой или отдельным индивидом. Наличие культуросообразного материала в содержании обучения с применением интерактивных технологий обучения позволяет учащемуся из семьи, ведущей кочевой образ жизни, сформировать необходимые знания и представления о

других культурах. Следует отметить, что Российская Федерация остаётся единственной страной в мире, где в условиях кочевого образа жизни сохраняется право на образование и создаются все возможности, чтобы дети могли обучаться без отрыва от культуры и семьи.

В работе языковых центров (Центр немецкой культуры; Центр английского языка «I Speak English», языковые центры вузов республики и др.) по обучению европейским (английский, немецкий, французский и др.) и восточным (китайский, японский, корейский и др.) языкам используется практический опыт обучения языкам, сдачи экзаменов (уровни TOEFL, IELTS и др.). Поликультурное образование осуществляется и в ходе работы со способными и одаренными детьми: на физико-математическом форуме «Ленский край» (проводится с 2015 г.); Ленский образовательный форум «Открытая школа» (его соорганизаторы – Комиссия РФ по делам ЮНЕСКО, Институт ЮНЕСКО по информационным технологиям в образовании (ИИТО) и др. [92], участниками которого являются школьники из российских регионов и зарубежных стран. На базе форума с 1994 г. проводится международная олимпиада «Гуймаада» по математике, физике, химии и информатике, география ее участников из года в год расширяется (Болгария, Индонезия, Иран, Казахстан, Китай, Румыния, Сингапур и др.).

Таким образом, в соответствии с Концепцией обновления и развития национальной школы в РС (Я) были сформированы новые виды деятельности, которые позволяют формировать межкультурные компетенции у учащихся на основе принципа «от знания культуры родного народа к пониманию культуры народов совместного проживания, к освоению ценностей русской и мировой культур» [83]. Идеи и принципы, заложенные в Концепции, получили успешное развитие. По мнению Г.Н. Волкова, Якутия добилась феноменальных успехов в вопросе сохранения и развития родной культуры, приобщения к мировым ценностям через школьное образование [27]. Многие участники международной конференции ЮНЕСКО (1993 г.) отмечали впервые включение предмета «русская культура» в обязательную часть учебного плана наряду с разработанной программой [114].

Поликультурное образование, которое начало активно развиваться в России в 1990-е гг., за последующие десятилетия оформилось как система, в нем были достигнуты значимые результаты. Среди основных внешних факторов, повлиявших на школу в этот период, можно выделить: принятие концепции национальных школы (РС (Я) и др.); развитие этнопедагогике (открытие национальных школ и др.); включение в международные проекты (ЮНЕСКО и др.); активную деятельность мигрантских сообществ и диаспор; разработку учебных планов, учитывающих языковые особенности на локальном уровне. Вместе с тем, в практике школьного образования ощущается эпизодическая работа в русле поликультурного образования в связи с многоаспектностью и сложностью образовательного явления. В большей степени учитель прибегает к технологии педагогической поддержки (О.В. Гукаленко) [43], характеризующейся субъективным подходом к обучению, учетом культурных особенностей учащихся исходя из ситуации (А.Н. Джурицкий) [52].

Следует отметить, что работа с учащимися-представителями разных культур требует от учителя определенных социальных навыков, так как поликультурное образование не только является содержанием предметных областей, но и затрагивает все аспекты образовательного процесса, школьную среду, в том числе и педагогический коллектив.

Для российского образования XXI в. характерен растущий интерес педагогического и научного сообществ к компетентностному подходу в обучении, который стал бурно развиваться с 2000-х гг. [69]. С учетом этого реализовывалась подготовка педагогов во многих вузах страны [32, 99, 178]. В 2003 г. была разработана Концепция поликультурного образования в высшей школе РФ, но она осталась лишь проектом [69]. В 2000-х гг. начались обсуждения концепции Федеральных государственных стандартов, где были обозначены компоненты, отражающие задачи поликультурного образования.

В данном контексте отметим, что в решении проблем в области поликультурного образования в школах большое значение имеет подготовка педагогических кадров, что также подтверждает интервью с директорами

российских школ (приложение И). На федеральном уровне в России гарантом поликультурного образования являются ФГОС ВО по направлению 44.03.01 «Педагогическое образование», где акцентируется, что «будущий учитель должен толерантно воспринимать социальные, культурные и личностные различия, включать в свою работу и реализовывать культурно-просветительские программы для разных социальных групп» [175]. Соответственно, во многих регионах России осуществляется подготовка педагогических кадров для работы в поликультурной среде (таблица 8).

Таблица 8 – Подготовка кадров для работы в поликультурной среде в учебных заведениях России (выборочные данные на 2021 г.)

Учебное заведение	Содержание
Санкт-Петербург	
РГПУ им. А.И. Герцена	Бакалавриат: «Педагогическое образование» (профили «Образование в области родного языка и литературы», «Культурологическое образование»). Магистратура: «Педагогическое образование» (профиль – «Этнокультурология и этнофилология в североведческом образовании») и др.
Камчатский край	
КГПОБУ «Паланский колледж»	СПО: «Преподавание в начальных классах»; «Педагогика дополнительного образования»
Камчатский государственный университет им. В. Беринга	Бакалавриат: Педагогическое образование; Педагогическое образование, профиль «Начальное образование»
Амурская область	
ГАУ ДПО АМИРО	ДО: «Условия реализации основной образовательной программы дошкольного образования»; «Образовательные технологии деятельностного типа как средство эффективной реализации требований ФГОС НОО»; «Организация образовательного процесса в начальной школе в условиях реализации ФГОС НОО» и др.
Сахалинская область	
ГБОУ ДПО «Институт развития образования Сахалинской области»	ДО: «Основы религиозных культур и светской этики», «Основы духовно-нравственной культуры народов России» и др.
Магаданская область	
ИРО и ПКПК	ДО: «Формы реализации национально-регионального компонента в содержании образования»; «Актуальные проблемы педагогики и психологии детей коренных народов Севера» и др.

Республика Бурятия	
Бурятский государственный университет им. Д. Банзарова	СПО: Педагогика дополнительного образования; бакалавриат: «Педагогическое образование». Магистратура: «Современные технологии филологического образования (бурятский язык и литература)» и др.
Ямало-ненецкий автономный округ	
Ямальский многопрофильный колледж	СПО: «Дошкольное образование», «Преподавание в начальных классах» и др.
Республика Саха (Якутия)	
Институт языков и культуры народов Северо-Востока РФ (СВФУ им. М.К. Аммосова)	Бакалавриат: «Педагогическое образование» («Родной язык (якутский) и литература» и «Иностранный язык (английский)»), «Иностранный язык (китайский)», «Мировая художественная литература»); «Педагогическое образование» («Родной язык и литература коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока» и «Начальное образование»); «Филология» («Отечественная филология (эвенский, эвенкийский, юкагирский, чукотский, долганский языки и литература)»); «Филология» («Отечественная филология (якутский язык и литература)»); «Филология» («Прикладная филология (якутский язык (литература)»); «Филология» («Прикладная филология (якутский язык (перевод)») Магистратура: «Педагогическое образование» («Теория и методика формирования полилингвальной личности в мультикультурном социуме»); «Филология»
Педагогический институт (СВФУ им. М.К. Аммосова)	Бакалавриат: «Учитель начальных классов и тьютор основной малокомплектной (кочевой) школы Севера» и др. Магистратура: «Начальное образование», «Педагогика и психология учащихся в поликультурном обществе» и др.

Рассмотрим опыт подготовки педагогов в Республике Саха (Якутия). В педагогическом институте Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова [158] проводится подготовка магистрантов по направлению 44.04.01 «Начальное образование», где будущие педагоги проходят обучение навыкам работы в поликультурной среде в рамках дисциплины «Социализация воспитания младших школьников в условиях поликультурного пространства детства в России»: в магистратуре «Педагогика и психология учащихся в поликультурном обществе» будущие магистры педагогики изучают дисциплину «Мультикультурное образование в полиэтническом пространстве» [131]. В 2012 г. с целью повышения качества образования (решение проблемы реализации ФГОС и др.) малокомплектных сельских (кочевых) школ Севера России Педагогическим

институтом СВФУ разработана и реализуется образовательная программа с двумя профилями подготовки бакалавров «Учитель начальных классов и тьютор основной малокомплектной (кочевой) школы Севера» (рук. ВТК А.Д. Николаева). При её реализации применяется трансдисциплинарный подход, позволяющий осуществлять процесс обучения вне рамок одной научной дисциплины. Вариативная часть программы содержит преимущественно этнокультурный компонент, включающий этнопедагогику, этнопсихологию, культурологию и др. Изучаются такие родные языки, как якутский, эвенский, эвенкийский, а также культура их носителей.

Институт языков и культуры народов Северо-Востока Российской Федерации Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова (далее – СВФУ) осуществляет подготовку педагогических работников по родному языку (якутский) и литературе, языкам коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока (эвенский, юкагирский и др.). В аспекте поликультурного образования стоит отметить реализацию магистерской программы по направлению «Педагогическое образование (Теория и методика формирования полилингвальной личности в мультикультурном социуме)».

Институт зарубежной филологии и регионоведения СВФУ готовит работников сферы образования – магистров по направлению «Филология. Образовательный менеджмент в межкультурной коммуникации». Здесь проводится ежегодная Международная конференция Ассоциации языков и культур стран Северо-Восточной Азии, одной из научных секций которой является «Язык и коммуникация в мультикультурном контексте: языковой, культурный и дидактический аспекты».

В Республике Саха (Якутия) реализуется обучение будущих работников образования, повышение квалификации действующих специалистов, учитывается национально-региональная специфика в содержании образования; ведется совместная работа школ и вузов (культурологические исследования, учебно-методические разработки и др.).

Охарактеризуем опыт подготовки учителей к работе в поликультурной среде в других регионах. В Камчатском крае будущих преподавателей родных языков готовят на базе педагогического отделения КГПОБУ «Паланский колледж». С целью повышения их квалификации в крае проводятся круглые столы, конференции, семинары по проблемам языков коренных народов, курсы по методике обучения и практике преподавания культуры и языка малочисленных народов Камчатского края. В Хабаровском крае с 2015 г. организована переподготовка учителей с присвоением квалификации «Родной язык и литература» по следующим языкам: нанайский, негидальский, нивхский, эвенкийский, эвенский, удэгейский, ульчский. Также здесь работают курсы повышения квалификации «Сохранение этнокультурной среды как фактор жизнеобеспечения населения в местах компактного проживания коренных малочисленных народов Хабаровского края», «Совершенствование метапредметной компетенции учителя родного (этнического языка)». В Амурской области повышение квалификации педагогических работников школ осуществляется на базе ГАУ ДПО АмИРО в форме курсов, семинаров и лекционно-практических занятий.

Развитию педагогических кадров в Магаданской области способствует учительский конкурс «Лучший учитель родного языка». С целью дополнительного образования учителей родных языков и литературы на базе ИРОиПК организованы курсы, знакомящие с различными аспектами методики обучения коренного населения: «Формы реализации национально-регионального компонента в содержании образования»; «Актуальные проблемы педагогики и психологии детей коренных народов Севера» и др. На сохранение и развитие языков коренных малочисленных народов, проживающих на этой территории, ориентированы круглые столы, научно-практические семинары, культурно-образовательные семинары.

Сахалинским областным институтом переподготовки и повышения квалификации кадров разрабатываются и проводятся курсы преподавания

нивхского языка (сахалинский, амурский диалект), где также у учителей формируются навыки работы с классами с поликультурным составом.

В Чукотском автономном округе для педагогов, работающих в поликультурной среде в округе, проводятся курсы повышения квалификации: «Современные подходы к преподаванию родных языков в условиях введения ФГОС нового поколения», «Особенности фольклора и хореографии народов Чукотки». В республике Алтай также проводятся курсы, семинары и т. д. В Республике Бурятия подготовкой учителей для преподавания родной культуры и языков занимается Бурятский государственный университет им. Д. Банзарова. Здесь проходит профессиональный конкурс учителей эвенкийского и сойотского языков «Аятку алагумни» («Лучший учитель»), в котором участвуют представители разных республик. В Иркутской области ИНС РГПУ им. А.И. Герцена готовит учителей родного языка и литературы для работы с учащимися-представителями коренных малочисленных народов. В Красноярском крае на базе МКУ ДПО «Эвенкийский этнопедагогический центр» проводятся курсы повышения квалификации педагогов по темам «Этнокультурное образование в условиях введения ФГОС», «Современный урок родного языка и традиционной культуры в условиях внедрения ФГОС нового поколения» и т.п. Подготовку учителей для работы в поликультурной среде с коренными малочисленными народами реализует КГБПОУ «Эвенкийский многопрофильный техникум», ИНС РГПУ им. А.И. Герцена.

Стимулирующим фактором развития поликультурного образования является проведение конкурсов педагогического мастерства и опыта для учителей родной культуры и языка «Открытый урок», «Мой лучший мастер-класс» и т.д. В Ямальском автономном округе организованы курсы повышения квалификации по методическим разработкам уроков, внеклассных мероприятий. На базе Ямальского многопрофильного колледжа осуществляется подготовка будущих работников школ по специальностям «Дошкольное образование», «Преподавание в начальных классах», в рамках которых студенты обучаются навыкам преподавания родных языков и культур. Также у студентов данного колледжа

есть возможность продолжить обучение в РГПУ им. А.И. Герцена по программам целевого обучения.

В Ханты-Мансийском автономном округе реализуется повышение квалификации по методике обучения родных языков и культуры. В Республике Карелия в ГАУ ДПО РК «Карельский институт развития образования» проводит курсы по повышению квалификации, семинары и конференции для учителей школ. В регионе проходят ежегодный конкурс методических разработок учителей Карелии, конкурс «Лучшие практики школьного этноориентированного языкового образования Республики Карелия», конференция «Лонинские чтения» и др.

Таким образом, подготовка педагогических кадров является значимым компонентом в системе поликультурного образования регионов России. Безусловно, накопленный опыт в национальных регионах России является многоплановым и разнообразным по способам и содержанию.

Исходя из приведённых данных, можно сделать вывод о том, что активное развитие поликультурного образования, начиная с 1990-х гг., отражало следующие тенденции:

- модернизация на региональном уровне концепций и программ развития национальных компонентов, в том числе поликультурных;
- формирование школьных учебных планов и программ с учетом введения компонентов по развитию и сохранению родной культуры, интеграции языкового компонента;
- разработка учебно-методических комплексов, учебных материалов для изучения языка или обучения на родных языках;
- совершенствование в российских вузах системы подготовки учителей в русле поликультурного образования с учетом региональных особенностей субъектов;
- развитие общественных объединений (советов, диаспор и др.), оказывающих значимое влияние на развитие системы поликультурного образования в школах (взаимодействие, региональная политика и др.).

*Кыргызстан.* В Проекте обновленного Государственного образовательного стандарта общего школьного образования (2022 г.) Кыргызской Республики определены ключевые компетентности выпускника школы в контексте поликультурного образования:

- уважительное отношение к ценностям (культурным, религиозным, этническим, гендерным, профессиональным, личностным) других людей;
- понимание и принятие основных демократических и гражданских прав и свобод;
- любовь к Родине, уважение национальных традиций, бережное отношение к культурному наследию и природному богатству Кыргызстана;
- понимание культурного разнообразия и формирование общегражданской идентичности Кыргызстана [135].

Указанные компетенции, отражающие некоторые аспекты формирования поликультурной личности в контексте государственной политики и социокультурных условий страны, отличаются от требований в российском стандарте, куда включены также «ответственность и долг перед Родиной», «ценности многонационального российского общества» и др.

Интересным является также включение в проект образовательного стандарта Кыргызстана языков с позиции уровневого подхода. Например, в главе 4, в которой говорится об «организации и результатах учебного процесса» на этапе основного общего образования, указан уровень владения языков: «кыргызским языком в школах с русским, узбекским и таджикским языками обучения – от А2+ (начальный средний, при отсутствии языковой среды), В1 (средний, при наличии языковой среды); русским языком в школах с кыргызским, узбекским и таджикским языками обучения – от А2+ (начальный средний, при отсутствии языковой среды)» и т.д. Однако, как отмечают эксперты, программы и учебные средства обеспечения школьного содержания образования не соответствуют должному качеству. Об этом также свидетельствуют результаты ежегодного общереспубликанского тестирования в Кыргызстане, которые показывают, что качество обучения на русском языке на 20–30% выше, чем на

кыргызском и узбекском языках [135]. В свете вышесказанного подчеркнем, что образовательный стандарт общего образования Кыргызстана акцентирует многоязычное образование как основной компонент формирования содержания поликультурного образования в школах, а также определяет требования к выпускнику школы, отражающие ключевую социально-коммуникативную компетентность учащегося.

Стоит отметить, что программа многоязычного и поликультурного образования Кыргызстана, о которой говорилось в параграфе 2.1, направлена на реализацию нового вышеуказанного стандарта и охватывает 80 школ, 20 детских садов [128]. Постепенно программа внедряется по всей стране. Невозможность сегодня более широко использовать данную программу объясняется добровольностью участия образовательной организации в программе (один из 5 принципов); нехваткой кадровых ресурсов из-за их медленной подготовки; дефицитом учебно-методического материала, а также вариативностью предлагаемых программой подходов к содержанию образования.

Так, основные предметы должны преподаваться на государственном кыргызском языке, а, например, изобразительное искусство и физкультура – на официальном русском; одна из дисциплин (например – химия) ведется на английском языке. Таким образом, в школе, обучающей на узбекском языке, часть предметов преподается на родном, часть – на официальном и государственном, а некоторые – на иностранном. В результате создаётся мультилингвистическая среда, погружение в которую требует от образовательной организации особой готовности. В рамках такого многоязычного подхода важным условием является наличие необходимых учебно-методических средств, а также подготовка педагогических кадров для работы в поликультурной среде [128]. Полноценно программа работает пока в одной школе-лицее «Жетиген» (г. Ош). Это единственная пилотная школа в Кыргызской Республике, где внедрено обучение на единой многоязычной основе: гуманитарные предметы изучаются на кыргызском языке; естественно-математические – на русском; технология, ИЗО, физическая культура, информатика – на английском [190].

Такой подход к реализации поликультурного образования через его основной компонент (язык) существенно отличается от российского опыта, где традиционно обучение языкам реализуется на основе модели изучения второго языка – титульной нации или иностранного. Программа многоязычного образования охватывает не более 10% всех школ Кыргызстана, но реализует более качественный подход с позиции права на образование на родном языке и успешной адаптации в иных языковых условиях.

В исследуемый период развитие поликультурного образования посредством внешних факторов (экономических, демографических и др.) приобретает особое значение, о чем свидетельствует многообразие многоязычных поликультурных школ и сообществ Республики. В школах Кыргызстана изучаются государственный язык (кыргызский), официальный язык (русский), узбекский, таджикский, а также иностранный язык (чаще – английский). Несмотря на то, что узбеки – третий по величине этнос Кыргызстана, после трагических событий 2010 г., связанных с межэтническими конфликтами, произошла массовая эмиграция узбекского населения, что привело к закрытию школ и вузов (Частный университет Дружбы народов им. А. Батырова), где преподавание велось на узбекском языке, а также издаваемых на нём СМИ; к отмене в 2013 г. проводимого на нём общереспубликанского тестирования (ОРТ) для абитуриентов и т.д. [70]. До сих данная проблема имеет высокую степень актуальности в регионе. При этом обращение к научным источникам выявило, что узбекский язык реализуется в большей степени на юге Кыргызстана: здесь на нём ведется обучение в школах, а в некоторых городских образовательных организациях он изучается как родной язык.

Следует отметить, что, в основном, в Кыргызской Республике организация языкового образования осуществляется по модели, оставшейся после Советского Союза. Данная модель предполагает погружение в ходе обучения на родном языке, а второй и иностранный языки изучаются дополнительно [101]. Проведенный анализ учебных планов школ Кыргызстана с кыргызским языком обучения (школы-гимназии №12 и № 37, средние общеобразовательные школы

№11, №19, №41 г. Бишкек) показал, что интегрированные компоненты поликультурного образования основаны на традиционном подходе, имеющим сходство с российским. Например, в Бишкекской школе-гимназии № 12 изучаются киргизский, русский и иностранный языки, киргизская и русская литература. В средней общеобразовательной школе № 8 им. У. Абдукаимова введено изучение корейского языка с 4 класса. Здесь при поддержке Центра образования Республики Корея была составлена программа обучения, в которую с целью формирования у учащихся представлений о корейской культуре интегрированы следующие темы: «Знакомство с корейской культурой», «Традиционный корейский праздник Чусок» и др. [142].

В целом содержание школьного образования Кыргызстана ориентировано на изучение родного языка и культуры, а также иностранных языков и знакомство с культурой их носителей.

В Кыргызстане действует Положение по разработке и утверждению к изданию учебной литературы для общеобразовательных школ. Здесь в утвержденный перечень учебников входит литература на киргизском, русском, узбекском и таджикском языках [132]. В 2019 г. Министерство образования и науки Кыргызской Республики утвердило Положение о порядке проведения антидискриминационной и гендерной экспертизы учебно-методических комплексов, в котором среди дискриминационных компонентов – права человека, гендерное неравенство, социокультурные различия и др. [104].

Одним из наиболее важных партнеров Кыргызстана в организации языкового образования и выпуска учебной литературы является Российская Федерация. По линии Министерства просвещения РФ происходит активная реализация проектов в рамках работы фонда «Русский мир». С помощью российского посольства распространяются учебные средства по изучению русского языка, учебно-методические материалы для педагогов. В 2010-е гг. совместно с Фондом Ага-хана и Агентством США по международному развитию (АМР США) Кыргызстан выпустил детские книги по поликультурному образованию «Три грустных волшебника» и «Песня дружбы гуся» (о ценностях

плюралистического общества). Книги были изданы на следующих языках: кыргызском и узбекском (русском, таджикском и английском). В их написании и иллюстрировании принимали участие кыргызские авторы [198].

Педагоги находят новые решения более эффективного изучения кыргызского языка. Так, например, учебник Г. Дюшеевой «Кылым карыткан тил: кыргызский язык для начинающих» («Язык, переживший века») состоит из двух книг, разделенных на уровни А1 (элементарный) и А2 (продвинутый), включающий разделы фонетики, грамматики и лексики, варианты словоупотребления и грамматических форм, используемых в повседневной речи. Учебник ориентирован на работу в группах и парах с использованием визуального материала и мультимедийных технологий, что способствует более эффективному освоению языка [58].

Таким образом, учебная литература для государственных кыргызских школ проходит этап отбора и утверждения на государственном уровне для допуска к изучению языков Республики и иностранных языков, а также обучению на государственном и официальном языках Кыргызстана. Партнерство Кыргызстана с зарубежными странами (Россия, США, Швейцария и др.) способствует появлению на образовательном рынке нового уникального материала на иностранных языках, что создаёт дополнительные условия обогащения системы поликультурного образования страны. Вместе с тем проведенное интервью с директорами кыргызских школ (приложение И) подтверждает нехватку учебно-методического материала в школах, которые выделяют данный фактор как значимый в развитии системы поликультурного образования.

Не менее важным примером является направленная на развитие поликультурного образования работа государственных структур. Так, Министерством образования и науки Кыргызской Республики принимаются меры для организации обучения в школах на языках народов Кыргызстана. Если до 1991 г. В стране как родные изучались кыргызский, русский, узбекский, таджикский, немецкий и дунганские языки, то к 2003 г. при поддержке государства к ним были добавлены корейский, курдский, украинский, иврит,

казахский. При Министерстве создано структурное подразделение Кыргызской академии образования – Центр многоязычного, инклюзивного и непрерывного образования, включающий лаборатории развития государственного языка и непрерывного образования; отделы многоязычного образования и инклюзивного образования. Его основная функция – проведение фундаментальных и прикладных исследований в рамках государственного заказа [185].

С 2013 г. в Республике действует Национальная комиссия по государственному языку и языковой политике. Данной комиссией функционирует с целью укрепления значимости кыргызского языка как языка титульной нации, а также решает задачи, связанные с межнациональной политикой [5].

С 2024 г. при Министерстве культуры, информации, спорта и молодежной политики начал работать Центр исследования информационной среды (ЦИИС), который занимается борьбой с разжиганием социальной, национальной, расовой и религиозной неприязни [184]. Тогда же при Кыргызском национальном университете имени Жусупа Баласагына был создан Центр тюркского наследия, задача которого – сохранение и обогащение тюркской культуры [186]. Такие государственные структуры помогают регулировать работу системы поликультурного образования, реформировать её и контролировать внедрение тех или иных программ и компонентов. Вместе с правительственным аппаратом эти структуры взаимодействуют с внешними партнерами с целью определения стратегии высшего уровня управления образованием (в том числе поликультурным), исходя из положения общегосударственной концепции поликультурного и многоязычного образования.

Министерство образования Кыргызстана работает с зарубежными организациями с целью создания дополнительных условий и ресурсной базы формирования межкультурной компетенции. Первый опыт пришелся на 2000-е гг., когда организация СИМЕРА (Швейцария) и ассоциация «Тил-Дил» внедряли модель языкового образования в городских детских садах и школах (в начальных классах) Кыргызстана [101]. В 2016 г. Французский институт исследований Центральной Азии (IFEAC), Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ), ОБСЕ по делам

национальных меньшинств, агентство «ООН-женщины» и немецкий Фонд Фридриха Эберта провели конференцию «Образование в поликультурной центральной Азии», где были представлены теоретический и практический опыт изучения проблемы поликультурного образования в регионе [204].

По вопросам организации и обеспечения реализации поликультурного образования Кыргызстан тесно контактирует не только с европейскими и западными странами, но и со странами СНГ и Российской Федерацией. Геополитическое положение страны, его экономический статус позволяют применять в практике лучший опыт Востока и Запада, что характерно для многих государств среднеазиатского региона (Казахстан и др.).

При поддержке Министерства просвещения Российской Федерации ведется активная работа в рамках фонда «Русский мир». Так, Федеральным агентством по делам СНГ «Россотрудничество» в Кыргызстане были открыты несколько языковых центров по изучению русского языка и культуры, что также укрепляет не только статус русского языка как средства общения, но и создает дополнительные условия изучения родного русского языка в регионе.

С 2015 г. Кыргызская республика является постоянным членом Евразийского экономического союза (ЕАЭС), членство в котором значительно расширяет поле экономической деятельности в регионе, укрепляет связи с Российской Федерацией, что повышает статус русского языка и положительно влияет на межкультурное взаимодействие. Например, показатель денежных переводов из России в Кыргызстан составляет более 30% от ВВП страны [66], он растёт из года в год, что свидетельствует об укреплении связей Кыргызстана с Россией. В России доля трудовых мигрантов из Кыргызстана – более 80%, т.е. около 600 тысяч населения (около 10% всего населения Кыргызстана) [40, 124].

В связи с этим можно назвать некоторые факты, указывающие на развитие отношений двух стран и на качественные преобразования в изучении русского языка. Так, в России с 2015 г. введены новые правила по проверке знаний русского языка трудовыми мигрантами, а в крупных кыргызских городах (Ош и Бишкек) стали открываться пункты, где в большей степени сельское население

(представители трудовой иммиграции) изучает русский язык [87]. С 2023 г. начался реализовываться проект России и Кыргызстана по строительству в Кыргызстане девяти русскоязычных школ [148]. Таким образом, для Кыргызской Республики как и для других стран СНГ, русский язык имеет большое значение и связан с ним глубокими историческими корнями, современной экономикой и социокультурной действительностью, что создаёт условия для развития в регионе практики поликультурного образования и его содержательных компонентов.

Немаловажную роль в становлении поликультурного образования имеют внутренние общественные комитеты Республики. Например, в 1994 г. в стране начала функционировать Ассамблея народов Кыргызстана, которая занимается сохранением и развитием культурного многообразия. Ассамблея поддерживается верховной властью и имеет влияние на решение проблем межкультурного взаимодействия [196]. В 2004 г. Ассамблеей были разработаны принципы к рекомендациям «Образование как средство интеграции в полиэтнических обществах».

В 2005 г. учреждён общественный фонд «Центр поликультурного и многоязычного образования», что позволило готовить кадры для работы на юге страны в отдаленных населенных пунктах по программе «Развитие многоязычного образования» [34]. Позже был реализован проект «Развитие многоязычного образования и поликультурного воспитания в местах компактного проживания этнических групп в поликультурных регионах » в трех сельских школах Узгенского района и в школах с узбекским , русским и кыргызским языками обучения г. Ош.

С целью правовой защиты детей от дискриминации в республике с 2008 г. работают неправительственная общественная организация «Оэйсис Кыргызстан» (Оайзис Кыргызстан) [125], а также неправительственная организация «Юнисеф» [151], занимающаяся многоязычным образованием. Всё это в комплексе содействует системе школьного образования в реализации поликультурного образования.

Далее рассмотрим школьную педагогическую практику. Кыргызские образовательные учреждения, как и российские, с целью формирования межкультурной компетенции учащихся используют различные организационные формы. Например, *музеи*: СОШ № 1 (с. Ново-Покровка) – музей, посвященный истории народов, населяющие село; *культурные центры*: СОШ № 14 (г. Бишкек) – школа татарского языка и культуры; СОШ № 6 (г. Балыкчи) – школа русской культуры; *праздники и фестивали*: Васильевская СОШ № 2 (Аламудунский район) – фестиваль дружбы народов, представление обрядов, национальной кухни и др.; СОШ № 7 (г. Кара-Балта) – фестивали «Дружат дети Востока» и «Неделя языка» (каждый день недели посвящен языку и культуре определенного народа); СОШ №7 (г. Бишкек) – фестиваль дружбы народов Кыргызстана и Кореи, ежегодный фестиваль родного языка; *конкурсы*: СОШ № 7 (г. Кара-Балта) – конкурс «Мисс Славяночка» для учащихся 8–11 классов [130].

Таким образом, в кыргызских школах в большей степени используются вышеуказанные формы организации поликультурного образования, что также подтвердилось во время интервью с директорами кыргызских школ города Ош (приложение И). Стоит отметить, что разновидность применения тех или иных форм организации поликультурного образования отражает несистемный характер его реализации.

С 2023 г. в школах Чуйской области созданы организации «Сейтек» (1-4 классы), «Семетей» (5-8 классы), «Манас» и «Айчурок» (9-11 классы), деятельность которых связана с сохранением и передачей традиционных культурных и патриотических ценностей кыргызского народа [126]. Эти организации используют советский опыт работы с октябрятами, пионерами, комсомольцами.

Активизации изучения родного языка и родной культуры способствует цифровизация. Как и в России, в Кыргызстане появились новые образовательные проекты, проводятся акции. Например, в 2015 году Министерство образования и науки Кыргызстана запустило систему «Кыргызтет» с целью определения уровня знаний кыргызского языка государственными чиновниками в соответствии с

европейской шкалой языковых уровней («Общеввропейскими компетенциями владения иностранным языком» (CERF)).

В 2024 г. то же министерство опубликовало приложение «Easy Kyrgyz» [109] (Лёгкое изучение кыргызского языка). Также при поддержке Министерства в интернете размещены уроки освоения языка с помощью жестов и тактильного алфавита, что становится дополнительным средством изучения родного языка в республике незрячими учащимися [112].

Важным компонентом развития родного кыргызского языка на школьном уровне является итоговая государственная аттестация (ИГА), которая проводится во всех школах Кыргызстана по окончании 9 и 11 классов и представляет собой аналог государственной итоговой аттестации (ГИА) в России. Так, согласно приказу Министерства образования и науки Кыргызской Республики № 939/1 от 11 марта 2023 года в перечень обязательных включены экзамены по предметам «Язык обучения (кыргызский, русский, узбекский и таджикский)» в форме изложения, а также «Кыргызский язык (для школ с русским, узбекским и таджикским языками обучения) или русский язык (для школ с кыргызским языком обучения)» [143]. ИГА проводится с целью получения аттестата об окончании школы, но полученные на этом экзамене оценки не учитываются при поступлении в вуз. Для этого в стране существует Общереспубликанское тестирование (ОРТ) знаний кыргызского языка.

В дошкольных образовательных учреждениях также ведется работа в направлении поликультурного образования. Например, воспитанники ошского детского сада «Сказка» к моменту выпуска владеют тремя языками: кыргызском, узбекским и русским [101]. В работе с детьми педагоги используют разные организационные формы: занятия, знакомящие с родной культурой, фестивали, конкурсы и др. Такие формы работы в большей степени отражают так называемый «праздничный» подход, при котором отсутствует глубина погружения в проблемы поликультурного образования (например, ликвидации дискриминации, межкультурного взаимодействия и др.), невозможно оценить сформированность межкультурной компетенции учащихся. Вместе с тем задачи формирования

представления о той или иной культуре получения знаний о традициях и ценностях определенной культурной группы решаемы [36].

Анализ практики поликультурного образования Кыргызстана показал, что в школах при использовании различных организационных форм активно используются разные методы и способы обучения. Однако процесс тормозится недостатками в подготовке кадров, обеспечении учебно-методическим материалом и т.д. Так, на уровне высшего образования в содержание образования по подготовке студентов к работе в школах введены курсы, включающие компоненты поликультурного образования: «Этнопедагогика», «Сравнительная этнопедагогика» и др. Например, с целью реализации в кыргызских школах поликультурного образования в содержание вузовских программ вводятся такие предметы, как изучение Манаса (Manas studies), межкультурная коммуникация (intercultural communications) и др. Например, для реализации вышеупомянутой программы многоязычного образования (внедряется с 2009 г.) Правительством республики были выбраны пять пилотных вузов, где ведется подготовка специалистов для работы в поликультурной среде: Баткенский государственный университет, Кыргызский государственный университет им. Арабаева, Ошский гуманитарно-педагогический институт им. А. Мырсабекова, Ошский государственный университет и др. Курсы, интегрированные в учебный план, позволяют готовить педагогов по методике CLIL (Content and Language Integrated Learning), когда иностранный язык (английский) вводится как язык обучения [80]. При этом при формировании поликультурной компетенции учащихся языковое многообразие, во-первых, ставит перед образованием задачу сохранения системной и комплексной работы школ, позволяющей учесть взаимозаменяемость педагогических кадров, их своевременное пополнение; во-вторых – оказывает нагрузку на систему, а значит, влияет на качество подготовки обучающихся в полиязычной среде.

Отметим, что с позиции действующей нормативной базы данный способ организации поликультурного образования имеет такие преимущества, как реализация права на родной язык и формирование практических знаний

иностранного языка, что позволит учащимся взаимодействовать в постсоветском пространстве на глобальном уровне.

### 2.3. Педагогические возможности адаптации и использования опыта поликультурного образования школьников для современной практики образования

Перед тем как перейти к основной части определения педагогических возможностей использования идей изучаемого явления, уточним, что описание внутренних и внешних условий в данном исследовании строится на основе модели образовательной системы Д.А. Новикова [122], в которой можно выделить три основных компонента: состав системы, структура (связь между компонентами), функции системы (количественная и качественная, внутренняя и внешняя). Названные компоненты относятся к внутреннему устройству, а внешняя модель определена ограничениями (законодательство, стандарты и др.). Опираясь на данную модель, мы разработали внешнюю модель системы поликультурного образования в школах России и Кыргызстана (рисунок 2).



Рисунок 2 – Внешняя модель поликультурного образования в школах России и Кыргызстана

Исходя из представленной модели, проведем сравнительный анализ внешних факторов с позиции использования опыта поликультурного образования России и Кыргызстана.

Анализ педагогических возможностей реализации идей поликультурного образования предполагает выявление способов, использование которых может изменить систему с целью эффективного её функционирования. Мы акцентировали внимание на следующих основаниях: теоретические подходы к поликультурному образованию; его цель и задачи; истоки его развития; нормативно-правовая база поликультурного образования; компоненты его содержания; способы реализации.

Важное значение для развития поликультурного образования в России и Кыргызстане имеет изучение этих стран в сравнительном аспекте. В ходе нашего исследования было выявлено, что в обоих государствах сформировались как тождественные, так и особые условия развития, характеризующиеся экономическим, политическим и социокультурным факторами. С этой позиции тождественными основаниями выступают общая история государств, межкультурное взаимодействие на протяжении более трёх столетий, а также схожие политические ситуации после распада Советского Союза, когда обе страны занимались поиском собственной общегосударственной идентичности, места в мировом экономическом и образовательном пространствах. Как социальное явление поликультурное образование стало фактором формирования толерантной среды общения, лингвистического образования школьников, интеграции учащихся (в том числе мигрантов) в поликультурную среду и, конечно, формирования этнической и общегосударственной идентичностей в постсоветском пространстве. Следует подчеркнуть, что возможности адаптации в рамках выявленного опыта в ходе сравнительного исследования России или Кыргызстане с учетом внешних и внутренних условий будут тождественны.

Названные особенности повлияли на развитие теории и практики поликультурного образования. Так, в обеих странах сформировался социальный запрос на сохранение и развитие этнической идентичности: в России – народов,

издревле населявших территорию страны, а также мигрантов. Полиязычный и поликонфессиональный состав населения требовал управления процессом межкультурного взаимодействия с целью гармоничного сосуществования культур. В Кыргызстане – идентичности кыргызов, узбеков, русских. Уточним, что с точки зрения проблемы русского языка в Кыргызской Республике этот вопрос приобрёл наибольшую актуальность в 1990-х гг. (параграф 1.3). В этот период, несмотря на высокий запрос населения, русский язык не получил статус официального, и обсуждение данной проблемы продолжилось спустя десятилетия. Этот статус был закреплён только в Конституции Кыргызской Республики 2010 г., после чего на русском языке стали издаваться государственные документы (законы, указы и др.), он стал активно использоваться в социальной сфере (в образовании, медицине и др.).

Такая тенденция развития русского языка в рамках социокультурных и политических преобразований является положительным фактором в укреплении гармонизации поликультурных связей Кыргызстана, признания роли и статуса русского языка в регионе, поэтому определяется нами как одно из условий (одна из возможностей) адаптации выявленного опыта. Добавим, что в общегосударственном контексте знание русского языка приобретает этнокультурное значение как историческое наследие межкультурных отношений Кыргызстана, а также как стратегический инструмент интеграции в мировое образовательное пространство и экономическое поле стран постсоветского пространства.

Так, в условиях установившихся демократических режимов в обеих странах на фоне социальных требований стали бурно развиваться демократические ценности, существенно повлиявшие на социум: в России – отражение в Конституции равноправных условий существования культур многонационального народа; в Кыргызстане – принятие Конституции с учетом запросов многоязычного населения. Всё это послужило основой для формирования системы образования, ориентированной на подготовку молодого поколения к жизни в поликультурной и многонациональной среде. На уровне

теоретических и эмпирических подходов стали появляться образовательные концепции и способы обучения в условиях межкультурного диалога в обеих странах.

В Российской Федерации на федеральном уровне законодательство регламентирует принципы равноправия и справедливости, отраженные, как указывалось выше, в Конституции страны, а также в Федеральном Законе «Об образовании». Оба нормативных акта стали основой для развития норм на региональном уровне. В Кыргызстане основой развития изучаемого явления стала Концепция многоязычного и поликультурного образования, которая определяет общегосударственные принципы образовательной политики в данном аспекте, а также цели и задачи. Всё это благоприятно влияет на систему в целом, конкретизирует системные компоненты, создаёт комплексность системы на уровне страны, а также определяет перспективы развития поликультурного образования, исходя из принятых государственных целевых ориентиров. Вместе с тем, такой подход требует значительного ресурсного потенциала, так как, во-первых, необходим высокий уровень подготовки учителя для работы в многоязычной, многокультурной среде; во-вторых – нужны учебно-методические комплексы, которые с учетом национальных особенностей того или иного субъекта образования должны быть изданы на нескольких языках. Поэтому, например, разработанная Правительством Кыргызской Республики программа поликультурного образования внедрена пока только в 80 школьных образовательных организациях страны.

В российских федеральных нормативных документах не закреплено определение поликультурного образования, но в них называются его характерные черты: межкультурное взаимодействие, развитие и сохранение культур многонационального народа РФ, духовно-нравственное воспитание, гармоничное сосуществование народов России и др. Кыргызстан выделяет поликультурное образование как неотъемлемый компонент системы образования, который отмечен в основных республиканских нормативных документах и концепциях. Таким образом, концепции, принимаемые на уровне регионов, задачей которых

является, например, развитие этнической культуры, являются компонентом более крупного явления (поликультурное образование), которое, по нашему мнению, не имеет особого статуса в Российской Федерации, в отличие от Кыргызстана. В России на государственном уровне осуществляется поддержка развития национальных культур, обеспечения необходимыми для этого учебными материалами, но при этом в части комплексного подхода к реализации всех компонентов поликультурного образования имеется потенциал для развития.

Общей особенностью обеих стран является централизация системы управления образованием. В Российской Федерации компоненты поликультурного образования отражены и в федеральных, и в региональных документах, связаны в большей степени с развитием и сохранением родной культуры и языков народов РФ. Компонент поликультурного образования, направленный на формирование межкультурной компетенции учащихся (то есть умения эффективно взаимодействовать с представителями любой культуры) представлен в федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС), а также в федеральной образовательной программе (ФОП). Как показал анализ, управление поликультурным образованием осуществляется опосредовано, то есть ответственность за тот или иной компонент распределена между разными структурными подразделениями на разных уровнях власти, что говорит о междисциплинарности изучаемого явления (промежуточности, перемене состояния) и признаках децентрализации. Так, регионализация ярко выражена, когда на региональном уровне встречаются концепции поликультурного образования в национальных республиках (Чеченской Республике и др.). Такой подход к развитию управления поликультурным образованием приводит к дифференциации не только содержания и практики на уровне школ, а также к различиям в обучении педагогических кадров, особенно в их методической подготовке и др. Это приводит к эпизодичности реализации поликультурного образования в школах, а значит, к невозможности достижения более высокого уровня сформированности качеств поликультурной личности обучающегося (по Г.Д. Дмитриеву); к сужению возможностей поликультурного образования.

В условиях макросистемы российского школьного образования, имеющей множество микросистем с той или иной региональной особенностью, требуется планомерная работа в русле концептуального подхода как следующего этапа развития системы. Примером такой работы может служить описанный выше опыт Кыргызстана, а также советского интернационального воспитания. Такое воспитание, охватывающее в том числе и большую часть Азии, имело декларативный характер, как и современное поликультурное образование России, но на уровне страны ставились конкретные цели и задачи в управлении.

Д.А. Новиков отмечает, что «множество проблем в управлении образовательными системами самого разного масштаба и специализации возникает из-за того, что за грамотной декларацией целей нередко следует набор действий и мероприятий, имеющих к этим целям самое отдаленное отношение» [122]. В этой связи с целью эффективной работы современного поликультурного образования следует выстроить систему таким образом, чтобы её управление и связь между всеми компонентами работала и приводила к эффективности всех функций. В данном контексте «эффективность управления образовательной системой определяется эффективностью ее функционирования, а эффективность деятельности органов управления образованием определяется эффективностью функционирования управляемых объектов/субъектов и оценивается как личностью (абитуриентами, обучающимися, выпускниками и т.д.), так и обществом в целом» [122].

Вместе с тем оценка эффективности поликультурного образования сегодня хорошо разработана в методике обучения зарубежными и отечественными исследователями. Например, С. Грант (С. Grant) определяет три уровня сформированности поликультурной компетентности: осведомленность и понимание, оценка и согласие, убежденность и защита [203]. Г.Д. Дмитриев выделяет такие уровни, как «толерантность; принятие и понимание иной культуры; уважение культуры и утверждение культурных различий» [55]. Такую оценку эффективности работы системы можно было бы включить в индикаторы

оценивания, опираясь на показатели самодиагностики проекта «Школа Минпросвещения России», реализующего концепцию идеальной школы.

Мы проанализировали представленные в этом проекте показатели общероссийской оценки знаний [149], PISA [177], где основным критерием сравнения является наличие компонентов оценки поликультурного образования в содержательных документах (таблица 9).

Таблица 9 – Описание показателей эффективности оценки качества работы системы поликультурного образования страны и региона

Школа Минпросвещения России	Общероссийская оценка знаний	Оценка PISA
Магистраль «Воспитание» (наличие государственной символики, военно-патриотических клубов и др.)	Оценка образовательного равенства и профилактика неуспешности (направлена на умения по видам грамотности – математическая, читательская, естественно-научная)	Оценка глобальных компетенций (способность изучать глобальные и межкультурные проблемы, понимать и ценить различные мировоззрения и точки зрения, успешно и уважительно взаимодействовать с другими)

Анализ показал наличие в оценке PISA конкретных компонентов, указывающих на межкультурную проблематику. При этом аналог PISA «Общероссийская оценка знаний» включает компонент, содержащий категорию «равенство», который в перспективе, на наш взгляд, может быть ориентирован на показатели качества образования с учетом социокультурных условий той или иной школы, того или иного региона. Можно констатировать, что в настоящее время в России не используется оценка, которая могла бы стать эффективным инструментом в развитии практики поликультурного образования. При таком системном, комплексном подходе можно было бы прогнозировать развитие образовательной системы, видеть будущие ориентиры и сравнивать с другими (зарубежными) или региональными системами.

Анализ стратегических документов развития образования в России (Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования») [141] и Кыргызстане (Программа развития образования в Кыргызской Республике на 2021–2040 годы) [138] позволил выявить стратегические индикаторы развития

поликультурного образования. Основным критерием являлось наличие компонентов поликультурного образования в государственных документах (таблица 10).

Таблица 10 – Характеристика показателей развития системы поликультурного образования страны

Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования»	Программа развития образования в Кыргызской Республике на 2021–2040 годы
<p><i>Приоритеты:</i> сбережение народа Российской Федерации и развитие человеческого потенциала; укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти, устойчивое развитие экономики Российской Федерации на новой технологической основе; развитие безопасного информационного пространства</p>	<p><i>Приоритеты:</i> обеспечение справедливого, равного доступа (обеспечение инклюзивности образования и его многоязычность); обеспечение качества; эффективное управление и финансирование</p>
<p><i>Задачи:</i> продвижение русского языка как основы культурного и образовательного единства народов РФ; обеспечение функционирования системы патриотического воспитания граждан РФ, продвижение русского языка как основы культурного и образовательного единства народов РФ</p>	<p><i>Задачи:</i> поддержка многоязычного образования в КР как средства интеграции и сплочения общества и поддержки языкового разнообразия в системе образования; расширение доступа учащихся к программам многоязычного образования</p>
<p><i>Индикаторы:</i> Количество доработанных и изданных грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка; Доля субъектов Российской Федерации, организующих анализ результатов итогового сочинения в выпускных классах, а также выработку мер по повышению качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями, в общем количестве субъектов Российской Федерации; Количество русских школ (классов), которым оказана организационно-методическая поддержка в странах СНГ; количество комплексных мероприятий, направленных на расширение присутствия русского языка и образования на русском языке в государствах - участниках Содружества Независимых Государств; Количество комплексных мероприятий, направленных на расширение присутствия русского языка и образования на русском языке в иностранных государствах и др.</p>	<p><i>Индикаторы:</i> методическая поддержка детских садов, работающих по программам многоязычного образования; количество детских садов г. Бишкек, устойчиво реализующих инклюзивные программы многоязычного образования; методическая поддержка школ, работающих по программам многоязычного образования; количество школ, реализующих программы многоязычного образования; количество школ с узбекским и/или таджикским языками обучения, реализующих различные формы инклюзивных программ многоязычного образования как средства поддержки языкового разнообразия</p>

Таким образом, установлено, что приоритеты развития образования двух стран отражают направленность межкультурной политики. В России приоритеты в большей степени направлены на создание безопасных условий развития культурного пространства страны, защиты национальных интересов по сохранению культур народов России. В Кыргызстане отдаётся приоритет многоязычию, справедливости в межкультурных отношениях.

Задачи, отраженные в стратегическом документе Российской Федерации, в большей степени ориентированы на формирование общегосударственной идентичности, где русский язык является основным языком многонационального народа России. Такая же особенность проходит сквозь индикаторы развития. При этом в Кыргызстане упор сделан на многоязычное образование, выработаны конкретные индикаторы, отражающие количественные показатели развития системы.

Можно сделать промежуточный вывод, что в России поликультурное образование имеет в большей степени декларативный характер, в частности, мы это наблюдаем в содержании государственной стратегии развития образования. В Кыргызстане у проблемы поликультурного образования особый статус и общегосударственное значение. Например, при Министерстве образования Республики созданы департаменты, отвечающие за реализацию концепции многоязычного образования в стране, а также продвигающие ту или иную реформу в сфере межкультурных отношений посредством образования. Вместе с тем следует упомянуть, что финансирование программы поликультурного образования и обеспечение учебниками и др. даёт высокую ресурсную нагрузку на страну в целом.

Специфика исследования в области сравнительной педагогики заключается в выявлении общего и особенного (Б.Л. Вульфсон). Проведенный сопоставительный анализ поликультурного образования в школах России и Кыргызстана позволил определить в нём общее и особенное на содержательном уровне (таблица 11).

Таблица 11 – Общее и особенное в содержании поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане

Общее	Особенное	
	Россия	Кыргызстан
<i>Нормативная база</i>		
Наличие компонентов поликультурного образования, отраженных в Конституции страны, а также в законе об образовании (сохранение и развитие родной культуры, межкультурное взаимодействие и сосуществование культур)	Отражение в законодательных актах свободы развития культур и языков, права на получение образования на родном языке. Устойчивая регионализация управления поликультурным образованием. Вариативность нормативной базы на региональном уровне. Отсутствие общегосударственной концепции	Наличие общегосударственной концепции поликультурного и многоязычного образования. Акцент на многоязычном образовании. Нацеленность на формирование коммуникативных навыков. Формирование толерантности учащихся
<i>Стандарты (требования к выпускнику школы)</i>		
Овладение межкультурными компетенциями, равные возможности получения образования. Понимание и осознание значимости культурного многообразия и культурных особенностей страны проживания и мира. Функциональная грамотность по языкам, истории культур. Обладание толерантным сознанием. Осознание гражданской и этнической идентичности	Федеральный уровень стандартов. Направленность ФГОС на осознание и принятие духовных ценностей многонационального российского народа; овладение знаниями о культуре народов, населяющих РФ	Общегосударственный уровень стандартов. Акцент на полиязычном образовании с позиции уровневого подхода. Толерантность как результат и цель поликультурного образования. Демократические ценности – основа развития поликультурного образования
<i>Содержание поликультурного образования (учебные программы и планы)</i>		
Учет в содержании образования национально-региональных особенностей: изучение родного языка и культуры; государственных языков; формирование навыков межкультурного общения. Билингвальное обучение	Реализация цели и задач полиэтнического образования как основы духовно-нравственного воспитания. Направленность учебных программ и технологий на формирование и развитие национальной, общенациональной и наднациональной	Использование нескольких языков в обучении: кыргызского, русского и иностранного. Уровневый подход к изучению языков

	(российской) идентичности учащихся на основе диалога культур	
<i>Учебно-методическое обеспечение</i>		
Наличие требований к выпуску школьной литературы. Недопустимость информационного материала, отрицательно влияющего на межкультурные отношения. Совместная разработка педагогами-практиками и учеными учебных и интерактивных средств по изучению языков и культур и методике их преподавания. Наличие компонентов поликультурного образования в других предметных областях, дополнительного образования в контексте формирования культурной идентичности, навыков межкультурного общения на основе диалога культур. Наличие информации о формировании гражданской идентичности	Отсутствие информации, актуализирующей межкультурные конфликты. Направленность содержания учебных материалов на сохранение равноправия, справедливости, устранение расизма и дискриминации в обществе	Совместная деятельность частных и негосударственных издательских компаний, центров, практиков по разработке и обеспечению школ учебно-методическими ресурсами. Наличие государственных нормативных и методологических инструментов ликвидации гендерной и социальной дискриминации в учебно-методической литературе

Основными параметрами сравнения явились нормативная база, государственные стандарты, учебные планы и программы на региональном уровне, школьные учебные планы, а также учебно-методическое обеспечение, что составило содержательный уровень поликультурного образования школ России и Кыргызстана. Выявление в данном аспекте общих и отличительных черт в системе позволил выделить следующие направления, определяющие педагогические возможности использования идей изученного опыта двух стран на содержательном уровне:

– *образовательная политика (нормативная база)*: формирование единых общегосударственных и региональных концептуальных основ как фундамент развития теории и практики в школах; принятие отдельных нормативных актов в области поликультурного образования на уровне региона и страны;

– *содержание поликультурного образования*: введение предметов и (или) курсов на уровне школьного образования на иностранном или родном языке в русле дифференцированного (уровневого) подхода к содержанию образования в аспекте обучения на родной (иностранном) языке; расширение через взаимодействие школа - социум (частные издательства и др.) ассортимента учебно-методических средств как дополнительной литературы, разрешенной к использованию в школах; создание учебников нового поколения в соответствии с единой концепцией; обновление содержания цифровых и электронных ресурсов.

Специфической характеристикой изучения поликультурного образования в школах России и Кыргызстана является многоаспектность. Многие компоненты имеют междисциплинарный характер, включены в структурные элементы системы, её организации и содержания, отражают сложность и многомерность изучаемого явления в проведении сравнительно-педагогического исследования. Рассмотрим организационную составляющую исследования двух систем поликультурного образования (таблица 12).

Таблица 12 – Общее и особенное в практике поликультурного образования школьников России и Кыргызстана по организационным показателям

Общее	Особенное	
	Россия	Кыргызстан
<i>Способы реализации поликультурного образования</i>		
Организация культурных фестивалей, дней национальных культур и тематических вечеров. Проведение конкурсов и проектов, направленных на изучение культурных особенностей разных народов. Взаимодействие с родителями и общественными организациями для более эффективного внедрения поликультурного компонента в образовательный процесс	Организация (создание) школ в условиях кочевого образа жизни (Якутия)	Наличие школ, реализующих программу поликультурного и многоязычного образования. Наличие государственного подразделения Министерства образования по проблеме поликультурного образования
<i>Подготовка учителей к работе в поликультурной среде</i>		
Наличие в стандартах профессионального	Частичное обновление содержания педагогического	Подготовка учителей для работы в условиях

<p>образования компонентов, отражающих этнокультурную направленность и формирование готовности учителя к работе с поликультурным составом учащихся.</p> <p>Обновление содержания образования в профильных вузах с учетом поликультурного состава населения страны, включение в учебный процесс технологий, направленных на развитие у будущего специалиста межкультурных компетенций</p>	<p>образования, включающего подготовку учителей родного языка и культуры для работы в национальных школах; учет специфики малочисленных (кочевых) школ.</p> <p>Введение отдельных профилей и курсов по изучению истории, культурологии, лингводидактики, педагогики, способствующих формированию знаний о культурах на региональном, общероссийском и мировом уровнях</p>	<p>многоязычия – на трёх языках (кыргызском, русском, иностранном)</p>
--	---	--

Проведённый сравнительный анализ позволил выявить следующие возможности использования идей поликультурного образования:

– *в образовательной политике (управлении)*: создание отдельных структурных подразделений в органах управления образованием, курирующих работу поликультурного образования с позиции централизованного подхода к управлению; определение целевых ориентиров и системы оценивания развития системы поликультурного образования на уровне региона и страны, включенных в основные стратегические документы; принятие концептуального документа, определяющего статус и сущность поликультурного образования на общегосударственном уровне; принятие отдельных нормативно-правовых актов по развитию поликультурного образования на федеральном уровне.

– *в подготовке педагогических кадров и партнерстве (сотрудничестве) высшей школы с образовательными организациями*: исходя из опыта Кыргызстана, введение системного обновления содержания профессионального образования и переподготовки педагогических работников (включение обязательного компонента, отражающего поликультурное образование как неотъемлемый элемент всех уровней подготовки будущего специалиста; расширение направлений, междисциплинарных профилей, спецкурсов по изучению языков, культурных особенностей, процессов на уровне регионов РФ и

мирового сообщества; развитие навыков работы педагогов-практиков в классах с поликультурным составом и др.).

Необходимо расширение проблематики научных исследований по разработке и поиску способов обновления содержания образования с позиции системной реализации задач поликультурного образования в учебно-воспитательном процессе школ и в профессиональном и дополнительном образовании на основе междисциплинарного подхода, включая проблемы учета особенностей детей (гендерные, социальное неравенство, ограниченные возможности и др.).

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II

1. Анализ педагогического опыта поликультурного образования школьников России и Кыргызстана в конце XX – первой четверти XXI вв. позволил выделить несколько ключевых аспектов, отражающих его общие тенденции и специфические особенности в каждой стране.

### *Общие тенденции:*

– в системах поликультурного образования обеих стран на практике применяются различные способы реализации поликультурного образования, независимо от культурных особенностей; идет поиск наиболее эффективных способов;

– наблюдается сходство влияющих на поликультурное образование социокультурных факторов, связанных с историческими предпосылками (исторические и политические процессы, общие задачи, обучение родным языкам и приобщение к народной культуре и др.), воздействием процесса глобализации на образование, культурно-разнородным составом школьников.

*Специфической особенностью России* является компактное расселение этнических групп в составе многонациональной страны, что обуславливает (исходя из особенностей регионов):

– открытие особых видов дошкольных учреждений с разновозрастными кочевыми группами, семейными и общинными группами;

– наличие кочевых дошкольных групп и начальных школ для детей представителей коренных малочисленных народов Крайнего Севера, условия жизни которых связаны с кочевой культурой и присущими ей видами хозяйствования, а также кочевых летних лагерей, созданных с участием предпринимателей или родовых общин для обучения и воспитания таких детей.

*Специфическая особенность Кыргызстана* – сосуществование многоязычных групп (кыргызы, узбеки, русские и др.), где межкультурным языком общения остаётся русский, а кыргызский является языком титульной нации.

На уровне нормативного обеспечения *общей особенностью* можно считать наличие компонентов, отражающих поликультурное образование в Конституции, и в законах об образовании (межкультурной компетенции, знаний о родной и других культурах и др.).

Специфическая особенность России – устойчивая регионализация в развитии нормативной базы поликультурного образования, характеризующаяся вариативностью и, как следствие, отсутствие принятой концепции на федеральном уровне. Особенное в Кыргызстане – принятая и актуализированная Концепция поликультурного и многоязычного образования.

Поликультурное образование в России и Кыргызстане имеет *общие черты*, выражающиеся в общегосударственной централизованной стандартизации содержания образования, отражающего значимость культурного многообразия и культурных особенностей страны проживания и мира, изучения языков, истории культур; направленного на формирование у обучающихся толерантного сознания; осознание гражданской и этнической идентичности.

К *отличиям* относятся: в России – федеральный уровень стандартов; отражение в ФГОС умений осознавать и принимать традиционные ценности многонационального российского народа; формирование знаний культур народов, населяющих РФ. В Кыргызстане – общегосударственный уровень стандартов;

выделение полиязычного образования как основной формы поликультурного образования, акцент на демократические ценности и толерантность.

На содержательном уровне в обеих странах учитывается изучение родной культуры и иностранных языков, в учебные планы интегрированы предметы с культурологическими компонентами (история, обществознание и др.) В России содержания образования ориентировано на базовые национальные ценности в контексте духовно-нравственного единения российского общества, формирование национальной и наднациональной (общероссийской) идентичности. В Кыргызстане можно выделить многоязычность в обучении: отдельные предметы изучаются на кыргызском, русском и иностранном языках.

В контексте учебно-методического обеспечения к общему можно отнести требования к выпуску школьной литературы: недопущение негативного отношения к культурным особенностям страны. В России и Кыргызстане осуществляется выпуск учебной литературы согласно утвержденному общегосударственному перечню учебников, направленному на недопустимость наличия дискриминационной информации, приводящей к межкультурным конфликтам. Особенным в России в данном аспекте значится самостоятельность и независимость в разработке содержания учебной литературы, материал которой отражает направленность на сохранение равноправия, устранение расизма и дискриминации. В Кыргызстане – участие зарубежных стран-партнеров в обеспечении учебно-методической литературой школ с учетом поликультурной направленности.

В рамках способов реализации поликультурного образования обе страны используют различные виды и формы организации. При этом в России единственным является организация кочевого образования, в Кыргызстане – наличие государственного подразделения, занимающегося проблемой поликультурного (полиязычного) образования. Схожесть в подготовке учителей российских и кыргызских школ определяется включением в стандарты профессионального образования компонентов этнокультурной направленности, формирующих готовность педагога к работе в поликультурной среде. Осуществляются

обновление содержания педагогического образования в профильных институтах с учетом поликультурного состава населения страны, включение в учебный процесс технологий, направленных на развитие у будущего специалиста межкультурных компетенций.

Как особенное в России можно определить частичное обновление содержания педагогического образования (включает подготовку учителей для работы в национальных школах в аспекте обучения родной культуре и языкам) с учетом специфики малочисленных (кочевых) школ; введение отдельных профилей и курсов по изучению истории, культурологии, лингводидактики, педагогики, раскрывающих культурные особенности и процессы на уровне регионов РФ и мирового сообщества. Кыргызская система профессионального образования отличается наличием программ подготовки будущих педагогов для работы в условиях многоязычия (на трёх языках – кыргызском, русском, иностранном).

2. В ходе исследования были выявлены следующие педагогические возможности адаптации опыта поликультурного образования школьников:

*Образовательная политика:* формирование единых общегосударственных и региональных концептуальных основ как фундамент развития теории и практики в школах; принятие отдельных нормативных актов в области поликультурного образования на уровне региона и страны; создание отдельных министерских структурных подразделений, курирующих работу поликультурного образования с позиции централизованного подхода к управлению; определение целевых ориентиров и системы оценивания развития системы поликультурного образования на уровне региона и страны, включенных в основные стратегические документы.

*Содержание поликультурного образования:* введение предметов и (или) курсов на уровне школьного образования на иностранном или родном языке в русле дифференцированного (уровневого) подхода к содержанию образования в аспекте обучения на родной (иностранном) языке; расширение через взаимодействие школа–социум (частные издательства и др.) ассортимента

учебно-методических средств в рамках дополнительной литературы, разрешенной к использованию в школах; создание учебников нового поколения на основе единой концепции; обновление содержания цифровых и электронных ресурсов.

*Подготовка педагогических кадров и партнерство (сотрудничество) высшей школы с образовательными организациями:* с опорой на опыт Кыргызстана – введение системного обновления содержания профессионального образования и переподготовки педагогических работников (включение отражающего поликультурное образование обязательного компонента как неотъемлемого элемента всех уровней подготовки будущего специалиста; расширение направлений, междисциплинарных профилей, спецкурсов по изучению языков, культурных особенностей и процессов на уровне регионов РФ и мирового сообщества; развитие навыков работы педагогов-практиков в классах с поликультурным составом и др.).

Необходимо расширить проблематику научных исследований по разработке и поиску способов обновления содержания образования (включая проблемы учета особенностей детей: гендерные, социальное неравенство, ограниченные возможности и др.) с позиции системной реализации задач поликультурного образования в учебно-воспитательном процессе школ и в профессиональном и дополнительном образовании на основе междисциплинарного подхода,

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ истории становления поликультурного образования позволил выявить этапы его развития поликультурного образования школьников в обеих странах: первый этап (XVIII – начало XX в.) – зарождение и становление поликультурного образования (появление диалога культур, билингвизма в связи с христианизацией); второй этап (первая половина XX в.) – становление и развитие языкового образования (коренизация – обучение коренных народов на родном языке), развитие диалога культур; третий этап (вторая половина XX в.) – титулизация русского языка как государственного, интернационализация (интернациональное воспитание); четвертый этап (конец XX в. – по настоящее время) – преобразование, трансформация (современный период) (образовательный суверенитет стран, глобализация, усиление межкультурного взаимодействия).

На основе анализа педагогической теории и практики России и Кыргызстана определены основные предпосылки его развития:

– *общественно-исторические*: смена политического строя; интеграция в мировое социокультурное и экономическое пространство; формирование новой нормативной базы в русле демократических ценностей;

– *педагогические*: равноправные условия в образовании; слабая адаптация к неопределенности; повышение качества образования; изменение содержания образования (включение культурологического (языкового) компонента в учебные планы, создание эффективных языковых программ обучения и др.); поиск новых технологий обучения, решающих проблемы работы педагога в поликультурной среде; обеспечение механизма мониторинга учащихся в новых условиях; развитие теоретических положений поликультурного образования в России и странах СНГ; интеграция в мировое образовательное пространство.

Результаты комплексного исследования теоретического и практического аспектов системы поликультурного образования в России и Казахстане позволяют констатировать следующее.

Анализ трактовок поликультурного образования в отечественных исследованиях (И.В. Балицкая, А.Н. Джурицкий, Г.Д. Дмитриев, В.В. Макаев, З.А. Малькова, Л.Л. Супрунова, Г.В. Палаткина и др.) [12, 52, 55, 96, 129, 166], а также в работах кыргызских учёных (Н.А. Асипова, Г. Адылбек кызы, Е.Ю. Дергунова, М.Г. Иманбекова и др.) [6, 48, 72] позволил определить поликультурное образование как образовательную стратегию, направленную на создание условий для воспитания обучающегося как «человека мира» через приобщение к родному языку, этнической, общенациональной и мировой культурам, взаимообмен и взаимообогащение культур, что способствует развитию навыков межкультурного взаимодействия в современном мире, формированию глобального образа мира, лежащего в основе восприятия мира учеником и являющегося результатом всей его духовной активности; оно должно проходить через все образовательное пространство, решая задачи формирования у школьников уважения, понимания, толерантного отношения ко всем культурам, а также предупреждения негуманности и дискриминационного поведения по отношению к представителям любых культур.

Поликультурное образование отдельной страны представляет собой сложный системный объект, сравнение которого на уровне двух и более стран возможно с опорой на взаимообусловленный комплекс структурных элементов, обобщённых по ценностно-целевому и содержательно-организационному показателям, определяющих целостность системы. В качестве таких структурных элементов определены: теоретико-методологические основы поликультурного образования; государственная политика (нормативная и правовая база поликультурного образования); цель, задачи; субъекты поликультурного образования; социокультурные факторы, влияющие на систему поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане; способы реализации поликультурного образования (стандарты – требования к выпускнику школы и вуза), его содержание (учебные программы и планы), учебно-методическое обеспечение; подготовка учителей к работе в поликультурной среде. Применение совокупности системного, исторического и социокультурного подходов

позволило провести сравнительное исследование структурных элементов целостно, во взаимной связи друг с другом, выявить общее и особенное в двух системах.

Сравнительно-педагогический анализ теоретических оснований показал, что отечественная наука опирается на этнокультурный и культурологический подходы. Подход российских исследователей основан на идеях духовно-нравственного и интернационального воспитания; он имеет отличительную особенность, выраженную в признании поликультурного образования трехкомпонентным механизмом формирования знаний учащихся школ об этнической, национальной (общероссийской) и мировой (общечеловеческой) культурах. Отличием кыргызской теории поликультурного образования является акцент на формирование толерантного поведения учащихся, знаний языков.

Проведенное исследование показало, что системы поликультурного образования на уровне школ России и Кыргызстана имеют тождественные и отличительные черты, которые зарождались в процессе исторического развития общества двух стран и обусловлены их государственным устройством, культурой, менталитетом, географическим положением и социокультурными факторами.

К общим характеристикам поликультурного образования в исследуемых странах можно отнести следующее. С точки зрения методологических позиций, принятых в обеих странах в отношении цели и задач, государственной политики, субъектов поликультурного образования, теоретические идеи ученых исследуемых стран основаны на гуманистическом подходе, который, в свою очередь, предоставляет возможности развития способов воспитания учащихся, формируя умение выбора гуманистических ценностей; уважительное отношение к представителям любых культур; понимание, признание поликультурности общества и готовности к взаимодействию с ним. Принципы поликультурного образования России и Кыргызстана имеют такие характерные черты, как равноправие, справедливость, свобода. Отечественные и кыргызские ученые солидарны в том, что ведущая цель поликультурного образования заключается в формировании межкультурной компетенции, которая определяется навыками

толерантного общения, уважения, понимания других культур. В качестве субъектов поликультурного образования в обеих странах выступают народы и мигрантские сообщества.

Законодательство обеих стран гарантирует право на родной язык, сохранение и развитие родной культуры.

Социокультурные факторы, влияющие на развитие системы поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане, обусловлены его историческими предпосылками (истоками): изучением языков коренного населения; педагогической деятельностью российских политссылных (обучение коренного населения русскому языку); появлением двуязычия (билингвизма), поликультурности, поликонфессиональности на основе принципа диалога языков и культур; зависимостью от глобальных процессов в образовании.

Сравнительный анализ способов реализации поликультурного образования (стандарты, программы, учебные планы) показал, что в российских и кыргызских стандартах (требованиях к выпускнику) отражаются характерные черты, которые выражены: в значимости поликультурности и культурной специфичности стран и мира; изучении языков и истории культур; формировании толерантности ко всем культурам; осознании гражданской и этнической идентичности. Образовательные программы и планы в России и Кыргызстане направлены на учет национально-региональных особенностей (язык, культура) в процессе формирования навыков межкультурного общения.

Схожесть в обеих странах учебно-методического обеспечения поликультурного образования заключается в идентичных требованиях к школьной литературе, в которых присутствует запрет на размещение материалов, отражающих негативное отношение к культурным особенностям стран. Также в обеих странах учебно-методическое сопровождение поликультурного образования осуществляется посредством взаимодействия педагогов-практиков и ученых.

Общее также определяется содержанием этнического компонента, направленного на формирование у педагога готовности к работе в условиях

поликультурного состава учащихся; разработкой и реализацией специализированных профилей и курсов с учетом региональных особенностей субъектов стран. Обновление содержания образования в профильных институтах происходит с учетом многонациональности общества.

Для государственного устройства обеих стран характерна централизация управления образованием. В России поликультурное образование отражается в нормативных актах как структурный элемент всей образовательной системы, обсуждение связанных с ним проблем осуществляется в рамках общих образовательных вопросов. В Кыргызстане оно упоминается в отдельных документах; управление осуществляется структурным подразделением Министерства образования.

В контексте влияния на российское поликультурное образование социокультурных факторов в качестве специфических характеристик выявлены следующие: компактное расселение этнических групп в составе многонациональной России; особенности в образе жизни людей, обусловленные климатическими условиями и видами традиционного хозяйствования, способствующими возникновению вариативности в определении типов национальных школ в регионах Севера. Уникальной чертой российской системы образования является организация обучения в кочевых школах детей коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока России, ведущих с родителями традиционный образ жизни. Согласно нормативным актам (закон «О кочевых школах Республики Саха (Якутия)», положений об общинной (стационарной) школе, об общинном детском саде; проекту Положения о временной опекунской семье для детей оленеводов, обучающихся в базовой школе) кочевая школа «создается с целью обеспечения всех уровней образования детей без их отрыва от родителей, ведущих традиционный кочевой образ жизни, приобщения детей к национальной культуре, родному языку, традициям и обычаям, защите исконной среды обитания, тем самым восстановления и сохранения традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера» [64].

Особенное в России – это федеральный уровень стандартов; отражение в ФГОС умений осознавать и принимать традиционные ценности многонационального российского народа; знаний о культуре народов, населяющих РФ. Содержание поликультурного образования на уровне российских школ направлено на формирование у учащихся базовых национальных ценностей с целью духовно-нравственного единения российского общества. Учебные программы и технологии ориентированы на формирование и развитие национальной, общенациональной и наднациональной (русской) идентичности учащихся на основе диалога культур. Обновление содержания образования в российских профильных институтах характеризуется подготовкой учителей родного языка и культуры для национальных школ; особенностью является учет специфики малочисленных (кочевых) школ. Также вводятся отдельные профили и культурологические курсы.

В кыргызской системе образования в местах компактного расселения коренных народов (узбекские поселения и города) также функционируют национальные школы, но без учета указанных черт, присущих России, обусловленных иными условиями жизнедеятельности.

Учебно-методическое обеспечение имеет уточняющий характер в контексте конкретизации социальных групп. Содержание учебников и других средств обучения строится на принципах непрерывности, системности и междисциплинарности; включает как компонент материалы, направленные на устранение расизма и дискриминации в обществе. Распространена практика активного партнерства государственных органов и школ с частными издательскими компаниями, учеными и практиками по разработке и обеспечению школ учебно-методическими ресурсами.

Поликультурный компонент является обязательным элементом подготовки учителей и входит в содержание образования высших и средних профессиональных педагогических учреждений. В Кыргызстане данного компонента является обязательным в подготовке будущего специалиста к формированию у обучающихся сквозных межкультурных компетенций.

Результаты сравнительного анализа позволяют на основе схожести и различий в организации поликультурного образования России и Кыргызстана *определить педагогические возможности реализации идей* поликультурного образования школьников и охарактеризовать его по следующим направлениям.

*Образовательная политика:* формирование единых концептуальных основ поликультурного образования на всех уровнях; принятие нормативных актов в области поликультурного образования на региональном и национальном уровнях; создание специализированных структур в министерствах для координации поликультурного образования; определение целевых ориентиров и системы оценки развития поликультурного образования в стратегических документах.

*Содержание поликультурного образования:* введение предметов и курсов на иностранном и родном языках с учетом дифференцированного подхода; расширение учебно-методических средств через сотрудничество школы с сообществом, включая частные издательства; создание учебников нового поколения, основанных на единой концепции; обновление содержания цифровых и электронных ресурсов.

*Подготовка педагогических кадров и партнерство (сотрудничество)* высшей школы с образовательными организациями: внедрение системного обновления содержания профессионального образования и переподготовки педагогов (включение компонента, содержащего поликультурное образование, в качестве обязательного элемента всех уровней подготовки будущего специалиста; расширение направлений, междисциплинарных профилей, спецкурсов по изучению языков, культурных особенностей и процессов на уровне регионов РФ и мирового сообщества; развитие навыков работы педагогов-практиков в классах с поликультурным составом и др.).

Необходимо расширение проблематики научных исследований по разработке и поиску способов обновления содержания образования с позиции системной реализации задач поликультурного образования в учебно-воспитательном процессе школ и в профессиональном и дополнительном образовании на основе междисциплинарного подхода, включая проблемы учета

особенностей детей (гендерные, социальное неравенство, ограниченные возможности и др.

Итогом теоретического осмысления развития идей творческой деятельности учащихся в теории и практике поликультурного образования школьников России и Кыргызстана в конце XX – первой четверти XXI вв. послужило выявление преемственной связи между идеями поликультурного образования учащихся в педагогике обеих стран в периоды становления и развития в современных условиях.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Абдулахамидова, Б. Н. Преимущества внедрения программы «Многоязычного и поликультурного образования» в Кыргызстане / Б. Н. Абдулахамидова. – Текст : электронный // SAI. – 2024. – № Special, Is. 19. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/preimuschestva-vnedreniya-programmy-mnogoyazychnogo-i-polikulturnogo-obrazovaniya-v-kyrgyzstane> (дата обращения: 14.07.2024).
2. Абрамова, М.А. Гуманистические представления в культуре народов Якутии / М.А. Абрамова, Н.Д. Неустроев. – Москва: Academia, 2003. – 216 с. – С.154.
3. Алимбеков, А. Теория и практика этнопедагогической подготовки учителя в системе высшего педагогического образования : дис. ... д-ра пед. наук / А. Алимбеков. – Бишкек, 2010.
4. Американский университет в Центральной Азии: [сайт]. – URL: <https://www.auca.kg/ru/main/> (дата обращения: 07.09.24). – Текст : электронный.
5. Архив Национальной комиссии по Государственному языку и языковой политике при Президенте Кыргызской Республики: [сайт]. – URL: <https://mamtil.kg/nacziionalnaya-komissiya-po-gosudarstvennomu-yazyku-i-yazykovoj-politike-pri-prezidente-kyrgyzskoj-respubliki/> (дата обращения: 19.07.24). – Текст : электронный.
6. Асипова, Н. А Поликультурное образование – путь к стабильности многонационального государства / Н. А. Асипова, К. А. Адылбек. – Текст : непосредственный // Вестник Иссыккульского университета. – 2005. – №. 14. – С. 39-42.
7. Асочакова, В. Н. Политика христианизации коренных народов Сибири в XVII–XIX вв.: историографический аспект / В. Н. Асочакова. – Текст : электронный / В.Н. Асочакова // Вестник ХГУ им. Н.Ф. Катанова. – 2012. – № 1. –

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-hristianizatsii-korenyh-narodov-sibiri-v-xvii-xix-vv-istoriograficheskiy-aspekt> (дата обращения: 15.12.2024).

8. Ассоциация школ Международного Бакалавриата : [офиц. сайт]. – URL: <http://ibsa.su/> (дата обращения: 15.12.2024). – Текст : электронный.

9. Ассоциированные школы ЮНЕСКО Республики Саха (Якутия) широко представили свои проекты на выставке «Открытая школа - горизонты Якутии». – Текст : электронный // Министерство образования и науки Республики Саха (Якутия): [офиц. сайт]. – URL: <https://minobr.sakha.gov.ru/news/front/view/id/2663075> (дата обращения: 15.12.2024).

10. Афанасьев, В. Г. Общество: системность, познание и управление / В. Г. Афанасьев. – Москва: Изд-во полит. л-ры, 1981. – 432 с. – Текст : непосредственный.

11. Афанасьев, В. Ф. Школа и развитие педагогической мысли в Якутии / Ред. проф. Г. П. Башарин ; Якут. гос. ун-т. – Якутск : Якуткнигоиздат, 1966. – 344 с. – Текст : непосредственный.

12. Балицкая, И. В. Модели билингвальных программ в многоязычной образовательной среде / И. В. Балицкая // Вопросы романо-германской и русской филологии. – 2020. – Т. 1. – С. 38-43. – EDN FHRXOP.

13. Барр, Н. А. Рынок труда и социальная политика в Центральной и Восточной Европе / Н. А. Барр. – Москва: ИКЦ«ДИС», 1997. – 495 с. – Текст : непосредственный.

14. Баум, Л. Динамика экономических реформ в постсоветском Кыргызстане / Л. Баум. – Текст : электронный // Центральная Азия и Кавказ. - 2007. - № 2 (50). - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-ekonomicheskikh-reform-v-postsovetskom-kyrgyzstane> (дата обращения: 16.08.2024).

15. Бахтин, М. М. Искусство и ответственность / М. М. Бахтин. – Москва: Худож. лит., 1986. – 256 с. – Текст : непосредственный.

16. Бекбоев, И.Б. Учебник юного кыргызстанца в XXI в. (О проблемах и путях совершенствования школьной учебной книги) / И.Б. Бекбоев // Рус. яз. и лит. в школах Кыргызстана. – 2000. – № 1-2. – С. 1–12.

17. Бессарабова, И. С. Современное состояние и тенденции развития поликультурного образования в США: монография / И. С. Бессарабова. – Волгоград: Перемена, 2008. – 492 с. – Текст: непосредственный.

18. Библер, В. С. Культура. Диалог культур (опыт определения) / В. С. Библер. – Текст: непосредственный // Вопросы философии. – 1989. – № 6. – С. 31-42.

19. Блауберг, И. В. Становление и сущность системного подхода / И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин. – Москва: Наука, 1973. – 270 с. – Текст: непосредственный.

20. Богуславский, М. В. Современные методологические подходы в исследовании истории образования и педагогики / М. В. Богуславский // Образование в отечественной философско-педагогической мысли: материалы научно-практической конференции с международным участием, Москва, 26 ноября 2020 года / Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва: Индивидуальный предприниматель Воробьев Александр Викторович, 2020. – С. 30-35. – EDN BPKLSB.

21. Болджурова, И. С. История развития системы образования Кыргызской Республики в переходный период: 1990-2005 гг.: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / И. С. Болджурова. – Москва, 2006. – 256 с.: ил. – Текст: непосредственный.

22. Борисов, П. П. Теория и практика совершенствования содержания общего среднего образования / П. П. Борисов; М-во образования Респ. Саха (Якутия), Науч.-исслед. ин-т нац. шк. – Москва: Воениздат, 1998. – 154 с. – Текст: непосредственный.

23. Бражник, Е. И. Исследования проблем образования и социализации в разных странах // Социальная педагогика. 2017. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovaniya-problem-obrazovaniya-i-sotsializatsii-v-raznyh-stranah> (дата обращения: 10.10.2024).

24. Бубякина, Н. Е. Мультикультурное воспитание и образование как основа создания полиэтнической школы / Н. Е. Бубякина. – Текст: электронный //

Сибирский педагогический журнал. – 2007. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/multikulturnoe-vospitanie-i-obrazovanie-kak-osnova-sozdaniya-polietnicheskoj-shkoly> (дата обращения: 15.12.2024).

25. Бурдые, П. Социология социального пространства: пер. с фр. / Пьер Бурдые; общ. ред. пер. Н. А. Шматко. – Москва; Ин-т эксперим. Социологии; Алетейя. Ист. кн., 2007 (ГУП Тип. Наука). – 288 с. – Текст: непосредственный. [С. 87–96].

26. Винокурова, Л. Е. Модернизация образования – ключ к развитию общества / Л. Е. Винокурова. – Текст: непосредственный // Сельская школа и гражданское общество: сб. ст. / М-во обр. Респ. Саха (Якутия); Саха гос. пед. акад.; сост.: Г. П. Андреев, В. В. Семенова. – Якутск, 2004. – С. 22.

27. Волков, Г. Н. Самая конструктивная концепция национального спасения / Г. Н. Волков. – Текст: непосредственный // 10 лет Концепции обновления и развития национальных школ Республики Саха (1991-2001): спецвыпуск. – Якутск, 2001. – С. 52-56.

28. Вохидов, Ш. Историография в Кокандском ханстве / Ш. Вохидов. – Ташкент: Академическое издание, 2010. – 109 с. – Текст: непосредственный.

29. Всемирный Форум по образованию: заключительный доклад, Дакар, Сенегал, 26-28 апреля 2000 г. / ЮНЕСКО. Сектор образования. – Paris: UNESCO, сор. 2000. – 84 с.: цв. ил. – URL: <https://kkppk.edu.kz.airgaz.kz/wp-content/uploads/2024/03/Forum-2000.pdf> (дата обращения: 04.09.2024). – Текст: электронный.

30. Всеобщая декларация прав человека: [принят Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948]. – Текст: электронный // Консультанта Плюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120805/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/) (дата обращения: 04.09.2024).

31. Вульфсон, Б. Л. Сравнительная педагогика: актуальные вопросы теории и методологии / Б. Л. Вульфсон. – Текст: непосредственный // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2011. – № 1. – С. 117-131.

32. Вяликова, Г. С. Поликультурная компетентность будущего учителя / Г. С. Вяликова, Л. И. Максимова, Ю. А. Плужникова. – Коломна, Москов. обл. : Москов. гос. обл. соц.-гуманит. ин-т, 2014. – 151 с. : ил., табл. – ISBN 978-5-98492-208-1. – Текст : непосредственный.

33. Гаганова, О. К. Поликультурное образование в США: теоретические основы и содержание / О. К. Гаганова. – Текст : непосредственный // Педагогика. – 2005. – № 1. – С. 86-95.

34. Гафарова, С. Школы юга Кыргызстана озабочены проблемой поликультурного воспитания / С. Гафарова. – Текст : электронный // Фергана : [информ. агенство]. – Оpubл. 02.04.2007. - URL: <https://www.fergananews.com/article.php?id=5020> (дата обращения: 07.03.2016).

35. Гафуров, Х. Х. О системе образования в кокандском ханстве и ее особенностях / Х. Х. Гафуров. – Текст : электронный // Ученый XXI века. - 2020. - № 12-1 (71). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sisteme-obrazovaniya-v-kokandskom-hanstve-i-ee-osobennostyah> (дата обращения: 04.12.2024).

36. Герасимова, Е.Н. Преемственность в этнокультурном развитии детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста / Е.Н. Герасимова, И.В. Сушкова, Т.Д. Красова // Дошкольное воспитание : ежемесячный научно-методический журнал / ред. Т.И. Гризик. – 2021. – № 11. – С. 9-16.

37. Гоббс, Т. Левиафан / Томас Гоббс. – Москва : Мысль, 2001. – 478 с. : портр. - ISBN 5-244-00966-4. – Текст : непосредственный.

38. Гоголев, А. И. История Якутии : учеб. пособие для вузов / А. И. Гоголев -Якутск : Изд-во ЯГУ, 2006. – 239 с. – Текст : непосредственный.

39. Городенко, Д. В. Формирование системы национального образования нерусских народов в России во второй половине XIX – начале XX вв. / Л. В. Городенко. – Текст : электронный // Гуманизация образования. – 2009. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-sistemy-natsionalnogo-obrazovaniya-nerusskih-narodov-v-rossii-vo-vtoroy-polovine-xix-nachale-xx-vv> (дата обращения: 10.12.2024).

40. Государственная служба миграции при правительстве Кыргызской Республики. Статистика: [сайт]. – URL: <http://ssm.gov.kg> (дата обращения: 04.11.2020).

41. Государственный классификатор система обозначений объектов административно-территориальных и территориальных единиц Кыргызской Республики = Кыргыз Республикасынын администрациялык-аймактык жана аймактык бирдиктердин объектилерин белгилөө тутумунун мамлекеттик классификатору. – Бишкек: Национальный статистический комитет Кыргызской Республики, 2012. – 88 с. – Текст: непосредственный.

42. Гукаленко, О. В. Поликультурное воспитание в условиях глобализации / О. В. Гукаленко. – Текст: электронный // X Международные Лихачевские научные чтения. – Санкт-Петербург, 2010. – С. 503-506. – URL: [https://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2010\\_Sbornik/Том\\_1\\_2010/008\\_Sekcia\\_8/012\\_O.V.Gukalenko.pdf](https://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2010_Sbornik/Том_1_2010/008_Sekcia_8/012_O.V.Gukalenko.pdf) (дата обращения: 15.10.2023).

43. Гукаленко, О. В. Поликультурное образование: теория и практика: [монография] / О. В. Гукаленко; Рос. акад. образования (Юж. отд-ние) [и др.]. – Ростов на Дону: РГПУ, 2003. – 510, [2] с. – Текст: непосредственный.

44. Данилов, М.А. Основные проблемы методологии и методики педагогических исследований / М.А. Данилов. – М., 1969.

45. Двусторонний договор «Договор об основах межгосударственных отношений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Республики Кыргызстан» от 27.07.1991. // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/international\\_contracts/international\\_contracts/2\\_contract/48878/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/2_contract/48878/) (дата обращения: 15.03.24).

46. День государственного языка. – Текст: электронный // Министерство экономики и коммерции Кыргызской Республики: [офиц. сайт]. – URL: <https://mineconom.gov.kg/> (дата обращения: 12.08.24).

47. Департамент государственной общеобразовательной политики и развития дошкольного образования. – Текст: электронный // Министерство

просвещения Российской Федерации : [офиц. сайт]. – URL: [https://edu.gov.ru/about/departments/general\\_education](https://edu.gov.ru/about/departments/general_education) (дата обращения: 12.01.24).

48. Дергунова, Е.Ю. Педагогические условия формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. – Бишкек, 2019. – 183 с.

49. Деятельность ЮНЕСКО в области образования // UNESCO : [офиц. сайт]. - URL: <https://www.unesco.org/ru/education/action> (дата обращения: 04.09.24).

50. Джуманалиев, А.Д. Образование Киргизской ССР / А.Д. Джуманалиев. – Текст : непосредственный // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – 2016. – Т. 16, № 12. – С. 28-31.

51. Джурицкий, А. Н. Педагогика и образование в России и в мире на пороге двух тысячелетий. Сравнительно-исторический контекст: монография / А. Н. Джурицкий. – Москва : Прометей, 2011. — 152 с. – Текст : непосредственный.

52. Джурицкий, А. Н. Проблемы образования в многонациональном социуме России и на Западе / А. Н. Джурицкий. – Текст : электронный // Образование и наука. – 2011. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-obrazovaniya-v-mnogonatsionalnom-sotsiume-rossii-i-na-zapade> (дата обращения: 08.01.2023).

53. Джурицкий, А. Н. Теория и методология истории педагогики и сравнительной педагогики. Актуальные проблемы / А. Н. Джурицкий. – Москва : Прометей. 2014. – URL: <https://www.litres.ru/aleksandr-naumovich-dzhurinskiy/teoriya-i-metodologiya-istorii-pedagogiki-i-sravnitelnoy-pedagogiki-aktualnye-problemy> (дата обращения: 12.10.2024). – Текст : электронный.

54. Дистервег, Ф. А. В. Избранные педагогические сочинения / Адольф Дистервег ; [сост. и вступ. статья, В. А. Ротенберга]. – Москва : Учпедгиз, 1956. – 374 с. – Текст : непосредственный.

55. Дмитриев, Г. Д. Многокультурное образование / Г. Д. Дмитриев. – Москва : Народное образование, 1999. – 208 с. – Текст : непосредственный.

56. Дуйсен, Г. М. Казахстан и другие республики Центральной Азии: разные судьбы после распада СССР / Г. М. Дуйсен, Д. А. Айтжанова, П. Н. Тесля.

– Текст : электронный // ЭКО. – 2022. – № 3 (573). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kazakhstan-i-drugie-respubliki-tsentralnoy-azii-raznye-sudby-posle-raspada-sssr> (дата обращения: 17.06.2024).

57. Дьячков, М. В. Миноритарные языки в полиэтнических (многонациональных) государствах / М. В. Дьячков; ИНПО. – Москва : ИНПО, 1996. – 114, [1] с. – Текст : непосредственный. [С. 85].

58. Дюшеева, Г. Кыргызский язык для начинающих: Элементарный уровень А2 / Г. Дюшеева. – Бишкек : ARKUS, 2014. – 234 с. – Текст : непосредственный.

59. Егоров, В. Н. Этнопедагогические особенности организации учебно-воспитательного процесса в сельских малокомплектных школах Севера РС(Я) / В. Н. Егоров, В. С. Акимова. – Текст : непосредственный // Педагогика и психология в контексте современных исследований проблем развития личности: сборник материалов : XII Междунар. науч.-практ. конф., г. Махачкала, 23 окт. 2016 г. / НИЦ «Апробация»; [редсовет.: Алиева Б. Ш., Хаджиалиев К. И.]. – Махачкала, 2016. – С. 10-13.

60. Жданова, Л.А. Поликультурное воспитание студентов в процессе изучения художественных текстов: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Л.А.Жданова. – Бишкек, 2011. – 21 с.

61. Жиркова, З. С. Циркумпольное образовательное пространство региона [Электронный ресурс] : монография / З.С. Жиркова. – Санкт-Петербург : «Научное издание», 2018. – 151 с. – Электрон. текстовые дан. (23,2 Мб). - 1 электрон. опт. диск - (CD-ROM).

62. Жирмунский В. М. Введение в изучение эпоса «Манас» / В.М. Жирмунский. – Ленинград : Наука, 1974. – 727 с. – Текст : непосредственный.

63. Закон. Об образовании. Кыргызская Республика.: [Закон № 179 от 11.08.2023 г.] // Эркин-Тоо : [газета]. – 2023 г. – № 18. – URL: [https://krsu.kg/images/\\_main-](https://krsu.kg/images/_main-)

site/08\_info/04\_aspirantu/normativ\_texts/KR/Zakon\_KR\_Ob\_obrazovanii\_08\_2023.docx (дата обращения: 18.12.2024).

64. Закон Республики Саха (Якутия). Законы. О кочевых школах Республики Саха (Якутия): [Закон № 591-З N 73-IV от 22.07.2008 г.]. – Текст: непосредственный // Якутские ведомости. – 2008. – № 45. – С. 1.

65. Закон Российской Федерации. Законы. Об образовании в Российской Федерации: [Закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 г.]. – Текст: электронный // Российская газета. – 2012 г. – № 303. – URL: <https://www.era-rossii.ru/tz-1034/> (дата обращения: 15.01.24).

66. Законы в Кыргызстане. В Киргизии усиливается давление на русский язык: [закон о государственном языке Кыргызстана]. – Текст: электронный // Ведомости: [сайт газеты]. – Оpubл. 20 февраля 2023. – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2023/02/20/963576-v-kirgizii-usilivaetsya-davlenie-na-russkii-yazik> (дата обращения: 15.01.24).

67. Зиятдинова, Ф. Г. Эффективность изменений в науке и образовании: социологический анализ / Ф. Г. Зиятдинова. – Текст: непосредственный // Вестник Казанского государственного финансово-экономического института. – 2010. – № 3 (20). – С. 63-66.

68. Иванова, А. В. Развитие поликультурного образования в историко-педагогическом аспекте (на примере Республики Саха (Якутия) / А. В. Иванова. – Текст: непосредственный // Сибирский педагогический журнал. – 2009. – № 7. – С.195–202.

69. Иванова, Г. П. Формирование поликультурной компетентности будущего учителя: современные тенденции и проблемы / Г. П. Иванова, О. К. Логвинова. – Текст: электронный // Акмеология. – 2016. – № 4 (60). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-polikulturnoy-kompetentnosti-buduschego-uchitelya-sovremennye-tendentsii-i-problemy> (дата обращения: 15.06.2024).

70. Иващенко, Е. Кыргызстан: Кому нужно это образование на узбекском языке? / Е. Иващенко. – Текст: электронный // Фергана: [информ. агенство]. –

Опубл. 13 февр. 2013 г. – URL: <http://www.fergananews.com/articles/7622> (дата обращения: 02.03.2016).

71. Иманалиев, М.И. Демократические процессы в посткоммунистическом обществе» / М.И. Иманалиев. – Текст : непосредственный // Демократические процессы в Центральной Азии: опыт и перспективы». – Бишкек, 1998. – С. 19.

72. Иманбекова, М. Г. Проблемы поликультурного воспитания / М. Г. Иманбекова. – Текст : непосредственный // Вестник Ыссык-Кульского университета. – 2015. – С. 40-44.

73. Иманкулов, М. К. Развитие школьного образования Кыргызстана в советское время / М. К. Иманкулов. – Текст : непосредственный // Известия Кыргызской академии образования. – 2017. – № 1 (41). – С. 73-80.

74. Кант, И. Ответ на вопрос. Что такое просвещение? / И. Кант. – Текст : электронный // Библиотека по философии: [сайт]. – URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000508/index.shtml> (дата обращения: 01.07.24).

75. Капица, С. П. Синергетика и прогнозы будущего / С.П. Капица, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий. – Москва : Едиториал УРСС, 2008. – 288 с. – Текст : непосредственный.

76. Каптерев, П. Ф. Избранные педагогические сочинения / П. Ф. Каптерев; под ред. А. М. Арсеньева; сост. П. А. Лебедев; Акад. пед. наук СССР. – Москва : Педагогика, 1982. / 703, [1] с. – Текст : непосредственный. [С. 421].

77. Кожогулова, Д. Т. Проблемы поликультурного образования в школьной системе Кыргызстана / Д. Т. Кожогулова. – Текст : электронный // Педагогика. Психология. Философия. – 2016. – № 1 (01). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-polikulturnogo-obrazovaniya-v-shkolnoy-sisteme-kyrgyzstana> (дата обращения: 12.08.2024).

78. Колесникова, И. А. Педагогическая реальность в зеркале межпарадигмальной рефлексии / И. А. Колесникова. – Санкт-Петербург : СПбГУПМ, 1999. – 242 с. – Текст : непосредственный.

79. Коменский, Я. А. Избранные педагогические сочинения : в двух томах / Я. А. Коменский ; под ред. А. И. Пискунова (отв. ред.) [и др.]. – Москва : Педагогика, 1982. – Т. 2. – 1982. – 576 с. – Текст : непосредственный. [С. 383].

80. Комплексная программа многоязычного и поликультурного образования Кыргызстана (2009 г.). – Текст : электронный // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики: [офиц. сайт]. – URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/search-docs/ru> (дата обращения: 10.08.2024).

81. Конституционные законы. Кыргызская Республика. О государственном языке Кыргызской Республики : [Конституционный Закон № 140 от 17.07.2023 г.]. – Текст : электронный // Эркин-Тоо : [газета]. – 2023. – URL: <https://elib.arabaev.kg/ebook/erkin-too-gazeta> (дата обращения: 10.08.2024).

82. Конституция Кыргызской Республики. – Текст : электронный // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики : [офиц. сайт]. - URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/ru> (дата обращения: 10.10.24).

83. Концепция обновления и развития национальной школы Республики Саха (Якутия): замысел, достижения, возможности : сб. тез. / М-во образования Респ. Саха (Якутия). – Якутск : Типография ДНиСПО РС(Я), 2001. – 227 с. – Текст : непосредственный.

84. Концепция поликультурного и многоязычного образования в Кыргызской Республике. – Бишкек : [б. и.], 2009. – 86 с. – Текст : непосредственный.

85. Концепция развития поликультурного образования Чеченской Республики. – Текст : электронный // Министерство образования и науки Чеченской Республики : [офиц. сайт]. - URL: <https://mon95.ru/activity/lines-of-activity/innovation-and-national-educational-policy/polikul-turnoe-obrazovanie/konfepfiya-razvitiya-polikul-turnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 04.09.24).

86. Корнетов, Г. Б. История педагогики: вопросы методологии / Г. Б. Корнетов. – Текст : непосредственный // Историко-педагогический журнал. – 2012. – № 2. – С. 80-91.

87. Курсы русского языка для трудовых мигрантов в Оше. – Текст : электронный // Бишкек : [офиц. сайт]. – URL: [https://www.vb.kg/doc/252517\\_v\\_oshe\\_dlia\\_trydovyh\\_migrantov\\_otkryli\\_kyrsy\\_rysskogo\\_iazyka.html](https://www.vb.kg/doc/252517_v_oshe_dlia_trydovyh_migrantov_otkryli_kyrsy_rysskogo_iazyka.html) (дата обращения: 20.01.24).

88. Куц, Л. Г. Клубы интернациональной дружбы как центры воспитания в опыте Российской школы / Л. Г. Куц. – Текст : электронный // ЧиО. – 2010. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kluby-internatsionalnoy-druzhby-kak-tsentry-vospitaniya-v-opyte-rossiyskoj-shkoly> (дата обращения: 15.06.2023).

89. Кыргызстан в Советский период (1918–1990 гг.). – Текст : непосредственный // История кыргызов и Кыргызстана с древнейших времен до наших дней. – Бишкек : Улуу тоолор, 2020. – С. 293-376.

90. Левикова, С. И. Мультикультурализм как социальная проблема, или чем отличается «Мультикультурализм» от «Поликультурности» / С. И. Левикова. – Текст : электронный // Известия ВГПУ. – 2014. – № 3 (88). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/multikulturalizm-kak-sotsialnaya-problema-ili-chem-otlichaetsya-multikulturalizm-ot-polikulturnosti> (дата обращения: 15.06.2023).

91. Левин, Г. Д. Философские категории в современном дискурсе / Г. Д. Левин. – Москва : Логос, 2007. – 222, [1] с. : схемы, табл. – ISBN 978-5-98704-263-1. – Текст : непосредственный.

92. Ленский образовательный форум. – Текст : электронный // Институт развития образования и повышения квалификации : [офиц. сайт]. – URL: <http://iroipk.ykt.ru/ленский-образовательный-форум> (дата обращения: 06.12.2023).

93. Логвинова, О. К. Поликультурное и этнокультурное образование в современной педагогике: проблема соотношений понятий / О. К. Логвинова, В. И. Зеленев. – Текст : непосредственный // Мир науки, культуры, образования. – 2018. – №3 (70). – С. 112-114.

94. Лотфуллин, М. В. Правовые основы поликультурного образования в Российской Федерации / М. В. Лотфуллин. – Текст : электронный // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 6. – URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=25758> (дата обращения: 06.12.2023).

95. Луговская, И. Р. Параметрический подход к анализу систем школьного образования разных стран: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / И. Р. Луговская. – Санкт-Петербург, 2004. – 388 с. – Текст : непосредственный.

96. Макаев, В. В. Поликультурное образование – актуальная проблема современной школы / В. В. Макаев, З. А. Малькова, Л. Л. Супрунова. – Текст : непосредственный // Педагогика. – 1999. – № 3. – С. 5–10.

97. Макаренко, А. С. Педагогическая поэма / А. С. Макаренко. – Текст : электронный // Национальная электронная библиотека (НЭБ): [сайт]. - URL: [https://rusneb.ru/catalog/010000\\_000060\\_ART-55bacb23-b3cb-445f-b155-6d144cbe0934/](https://rusneb.ru/catalog/010000_000060_ART-55bacb23-b3cb-445f-b155-6d144cbe0934/) (дата обращения: 10.07.24).

98. Макарова, А. И. Становление и развитие инородческой начальной школы в якутской области во второй половине XIX - начале XX веков / А. И. Макарова. – Текст : электронный // Научный диалог. – 2020. – № 7. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-inorodcheskoj-nachalnoy-shkoly-v-yakutskoj-oblasti-vo-vtoroy-polovine-xix-nachale-xx-vekov> (дата обращения: 10.07.24).

99. Максимова, Л. И. Формирование поликультурной компетентности студентов в процессе поликультурного образования / Л. И. Максимова. – Текст : непосредственный // Российский научный журнал. – 2012. – № 1 (26). – С. 214–220.

100. Матис, В. И. Поликультурное образование в современном обществе / В. И. Матис. – Барнаул: Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. образования «Алтайский государственный институт культуры», 2016. – 307 с. – Текст : непосредственный.

101. Маткаримов, Н. Т. Поликультурное образование в Кыргызстане: опыт и перспективы развития / Н.Т. Маткаримов, В.Г. Гареева. – Текст :

непосредственный // Личность в современном мире : сб. науч. ст., Екатеринбург, 25 янв. 2016 г. / Уральск. гос. пед. ун-т, Ин-т псих. – Екатеринбург, 2016. – Вып. 3. – С. 155-161.

102. Международный пакт о гражданских и политических правах. – Текст : электронный // Организация Объединенных Наций : [офиц. сайт]. – URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml) (дата обращения: 18.04.2022).

103. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. – Текст : электронный // Организация Объединенных Наций : [офиц. сайт]. – URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactecon.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml) (дата обращения: 18.04.2022).

104. Методология проведения антидискриминационной и гендерной экспертизы учебно-методических комплексов. – Бишкек : Министерство образования и науки Кыргызской Республики, 2019. – 48 с. – Текст : непосредственный.

105. Министерство образования и науки Республики Саха (Якутия) : [офиц. сайт]. – URL: <https://minobr.sakha.gov.ru>. – Текст : электронный.

106. Министерство образования и науки РФ : [офиц. сайт]. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/nauka-i-obrazovanie/29672> (дата обращения: 16.01.24). – Текст : электронный.

107. Министерство по внешним связям и делам народов Республики Саха (Якутия) : [офиц. сайт]. – URL: <https://mvstdn.sakha.gov.ru/obisp/rukovoditeli/rukovoditeli-strukturnyh-podrazdelenij> (дата обращения: 16.01.24). – Текст : электронный.

108. Минпросвещения России : [офиц. сайт]. – URL: <https://edu.gov.ru/> (дата обращения: 04.08.24). – Текст : электронный.

109. Мобильное приложение «Easy Kyrgyz». – Текст : электронный // Кыргызское национальное информационное агенство : [офиц. сайт]. - URL: <https://kabar.kg/news/razrobotano-mobil-noe-prilozhenie-easy-kyrgyz-dlia-legkogo-izucheniia-kyrgyzskogo-iazyka/> (дата обращения: 20.01.24).

110. Московкин, Л. В. Обучение русскому языку нерусских учащихся в XIX веке: первые методические школы / Л.В. Московкин. – Текст : непосредственный // Филология и культура, – 2012. – № 2 (28). – С. 80–83.

111. Научное сопровождение полилингвального и этнокультурного образования учеными академии. – Текст : электронный // Академия наук Республики Саха (Якутия): [официальный сайт]. – URL: <http://yakutia.science/news/66ecbd0ccb3244659e852b48/Nauchnoe-soprovozhdenie-polilingvalnogo-i-etnokulturnogo-obrazovaniya-uchenimi-akademii> (дата обращения: 16.01.24).

112. Национальная комиссия по государственному языку и языковой политике при президенте Кыргызской Республики: [официальный сайт]. – URL: <https://mamtil.kg/nacziionalnaya-komissiya-po-gosudarstvennomu-yazyku-i-yazykovej-politike-pri-prezidente-kyrgyzskoj-respubliki/> (дата обращения: 27.06.24). – Текст : электронный.

113. Национальная стратегия развития Кыргызской Республики на 2018-2040 годы (2018 г.). – Текст : электронный // Кабинет Министров Кыргызской Республики: [официальный сайт]. – URL: <https://www.gov.kg/ru/programs/8> (дата обращения: 27.06.24).

114. Национальная школа: концепция и технология развития: докл. и материалы междунар. конф. Якутск, 16-21 марта 1993 г. / М-во образования республики Саха (Якутия); сост.: А. Д. Николаева [и др.]; под ред. Е. П. Жиркова. – Москва : Просвещение, 1993. - С. 27. – Текст : непосредственный.

115. Национальные проекты РФ: [официальный сайт]. – URL: <https://xn--80aarpemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/projects/> (дата обращения: 04.09.24). – Текст : электронный.

116. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 288. Оп. 1. Ед. хр. 108. - Листы 68-70.; с. 68 ; с.68. – Текст : непосредственный.

117. Национальный состав населения. – Текст : электронный // Национальный статистический комитет Кыргызской Республики: [официальный сайт]. - URL: <https://www.stat.gov.kg/ru/opendata/category/312/> (дата обращения: 10.10.24).

118. Николаева, А. Д. Полиэтническая школа: проблемы становления и развития: монография / А. Д. Николаева. – Москва : АCADEMIA, 2004. – 146 с. – Текст : непосредственный.

119. Николаева, А. Д. Система общего образования в Якутии: историко-педагогический аспект : монография / А. Д. Николаева, Т. Т. Саввинов. – Якутск, 2010. – 210 с. – Текст : непосредственный.

120. Николаева, А. Д. Социокультурные аспекты организации полиязычного образования в условиях Республики Саха (Якутия) / А.Д. Николаева. – Текст : непосредственный // Материалы Международной конференции. – Якутск, 2003. – С. 89-92.

121. Ниязова, Э.А. Идеология воспитания толерантности в межкультурном общении как один из стратегических приоритетов развития Кыргызстана / Э. А. Ниязова. – Текст : электронный // Вестник КНУ имени Ж. Баласагына. – 2014. – С. 103-109. – URL: <https://arch.kyrlibnet.kg/uploads/KNUNIYAZOVA%20E.A2014-3.pdf> (дата обращения: 10.10.24).

122. Новиков, Д.А. Введение в теорию управления образовательными системами / Д. А. Новиков. – Москва : Эгвес, 2009. – 156 с. – Текст : непосредственный.

123. Нурдинова, К. Х. К вопросу о китайской миграции в Кыргызстане: проблемы безопасности / К. Х. Нурдинова. – Текст : электронный // Актуальные проблемы современности: наука и общество. – 2018. – № 2 (19). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kitayskoj-migratsii-v-kyrgyzstane-problemy-bezopasnosti> (дата обращения: 05.01.2024).

124. О миграционной ситуации в государствах – участниках СНГ. – Текст : электронный // Профсоюз работников агропромышленного комплекса Российской Федерации. – URL: <https://profagro.ru/activity/international/international-cooperation/6166/> (дата обращения: 05.01.2024).

125. Общественный Благотворительный Фонд Оэйсис : [офиц. сайт]. - URL: <https://oasisorg.kg/about/> (дата обращения: 18.05.24). – Текст : электронный.

126. Организации «Манас», «Семетей», «Сейтек». – Текст : электронный // Средняя общеобразовательная школа села Дмитриевка СОШ с. Дмитриевка : [офиц. сайт]. – URL: <https://dmitrievka.mektebim.kg/news/organizatsiya-manas-semetey-seytek/> (дата обращения: 22.06.24).

127. Орусбаев, А. О. Русский язык как этнокоммуникативный компонент дву- и многоязычия в Кыргызстане / А. О. Орусбаев. – Бишкек: КРСУ, 2003. – 227 с. – Текст : непосредственный.

128. Орусбаева, Д.Н. Внедрение многоязычного образования в образовательных организациях Кыргызской Республики / Д. Н. Орусбаева. – Текст : непосредственный // Инновационный потенциал развития науки в современном мире : сб. тр. по материалам X Всерос. конкурса науч.-исследоват. работ, Уфа, 31 октября 2022 года. – Уфа, 2022. – С. 109-120.

129. Палаткина, Г. В. Мультикультурное образование в политическом пространстве / Г. В. Палаткина. – Астрахань : Изд-во Астраханского гос. пед. ун-та, 2001. – С. 74. – Текст : непосредственный.

130. Панкова, Т. В. Школа кыргызстана в этнокультурном контексте / Т. В. Панкова. – Текст : электронный // Вестник ИГУ. – 2010. – № 26 (2). – URL: <https://arch.kyrlibnet.kg/uploads/Pankova%20T.V..pdf> (дата обращения: 18.05.24).

131. Педагогический институт : учебный процесс. – Текст : электронный // ФГАОУ ВО Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова : [офиц. сайт]. – URL: [https://www.s-vfu.ru/universitet/rukovodstvo-i-struktura/instituty/pi/Nomenclatura\\_sessiy.php](https://www.s-vfu.ru/universitet/rukovodstvo-i-struktura/instituty/pi/Nomenclatura_sessiy.php) (дата обращения: 18.05.24).

132. Перечень учебников, рекомендованных к использованию в 2023-2024 учебном году в общеобразовательных организациях Кыргызской Республики с русским языком обучения. – Текст : электронный // Министерство образования и науки Кыргызской Республики : [офиц. сайт]. – URL: [https://edu.gov.kg/media/uploads/2023/08/15/2023\\_NehbCNR.pdf](https://edu.gov.kg/media/uploads/2023/08/15/2023_NehbCNR.pdf) (дата обращения: 12.04.24).

133. Песталоцци, Г. Лингард и Гертруда / Г. Песталоцци. – Москва : Издание К.И. Тихомирова, 1909. – 444 с. – Текст : непосредственный.

134. Петрова, С. Ф. Мультикультурное образование младших школьников (на примере школ Республики Саха (Якутия) : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / С.Ф. Петрова. – Якутск, 2000. – 181 с. – Текст : непосредственный.

135. Положение. Государственный образовательный стандарт школьного общего образования Кыргызской Республики : [Положение № 370 от 22.07.2022 г.]. – Текст : непосредственный.

136. Попов, С. В. К вопросу о развитии школ в Якутии в XXI веке / С. В. Попов. – Текст : непосредственный // Ученые записки Якутского госуниверситета. – 1957. – Вып. 2. – С. 171-179.

137. Постановления. Кыргызская Республика. Программа развития государственного языка и совершенствования языковой политики в Кыргызской Республике на 2021-2025 год : [Постановление Правительства № 510 от 01.10.2020 г.]. – Текст : непосредственный.

138. Постановления. Кыргызская Республика. Программа развития образования в Кыргызской Республике на 2021-2040 год : [Постановление Правительства Кыргызской Республики № 200 от 04.05.2021 г.]. – Текст : непосредственный.

139. Постановления. Российская Федерация. О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие образования» и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации : [Постановление правительства РФ № 1701 от 07.10.2021 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 42. – Текст : непосредственный.

140. Постановления. Российская Федерация. О федеральной целевой программе "Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001-2005 годы) : [Постановление Правительства РФ № 629 от 25.08.2001] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 36. – Ст. 3577. – Текст : непосредственный.

141. Постановления. Российская Федерация. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования : [Постановление Правительства РФ № 1642 от 26.12.2017 г. с изм. и допол. в ред. от 26.12.2017 г.]. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.11.2024).

142. Поурочный учебный план «Корейский язык». – Текст : электронный.// Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Уазакбая Абдукаимова Ленинского района города Бишкек : [офиц. сайт]. – URL: [https://edu.gov.ru/about/departments/general\\_education](https://edu.gov.ru/about/departments/general_education) (дата обращения: 12.01.24).

143. Приказы. Кыргызская Республика. Положение о проведении итоговой государственной аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в общеобразовательных организациях Кыргызской Республики всех типов и форм собственности : [Приказ Министерства образования и науки № 939/1 от 11.03.2023]. – Текст : непосредственный.

144. Приказы. Российская Федерация. О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года : [Приказ Минобрнауки России № 393 от 11.02.2002 г.]. – Текст : непосредственный // Вестник образования. – 2002. - № 6.

145. Приказы. Российская Федерация. О Концепции национальной образовательной политики Российской Федерации : [Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 201 от 03.08.2006]. – Текст : непосредственный // Вестник образования России. – 2006. – № 18.

146. Приказы. Российская Федерация. Об утверждении Порядка формирования федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования : [Приказ Минпросвещения России № 695 от 18.12.2019]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/Cons\\_doc\\_LAW\\_344881/](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_344881/) (дата обращения: 19.06.2022). – Текст : электронный.

147. Приказы. Российская Федерация. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования : [Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 1897 от 17.12.2010]. – Текст : непосредственный.

148. Проект строительства в Киргизской Республике девяти российско-киргизских школ. – Текст : электронный // Минпросвещения России : [официальный сайт]. – URL: <https://edu.gov.ru/press/7450/startoval-proekt-stroitelstva-v-kirgizskoy-respublike-devyati-rossiysko-kirgizskih-shkol> (дата обращения: 12.05.24).

149. Проект. Школа Минпросвещения России : проект. – URL: <https://smp.edu.ru/> (дата обращения: 27.06.24). – Текст : электронный.

150. Проекты Движения Первых : [официальный сайт]. – URL: <https://projects.pervye.ru/> (дата обращения: 20.07.24). – Текст : электронный.

151. Развитие системы образования. – Текст : электронный // ЮНИСЕФ Кыргызстан : [официальный сайт]. – URL: <https://www.unicef.org/kyrgyzstan/ru/strengthening-education-system> (дата обращения: 04.09.24).

152. Распоряжения. Российская Федерация. Об утверждении Концепции государственной языковой политики РФ : [Распоряжение Правительства РФ 2024 г.]. – Текст : электронный // Информационно-правовой портал : [официальный сайт]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/409100008/> (дата обращения: 20.07.24).

153. Распоряжения. Российская Федерация. Об утверждении перечня коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации : [Распоряжение Правительства РФ № 536-р от 17.04.2006]. – Текст : непосредственный // Российская газета. – 2006. – № 86.

154. Распределение численности учащихся в дневных общеобразовательных организациях по языкам обучения. – Текст : электронный // Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. – URL: <https://stat.gov.kg/ru/opendata/category/4263/> (дата обращения: 20.07.24).

155. Рахимов, Р. Традиционное начальное школьное обучение детей у народов Средней Азии (конец XIX – начало XX вв) // Сборник Музея антропологии и этнографии. – Л., 1989. Вып. 43. – С.109-132.

156. Религия и общество: мониторинг. – Текст : электронный // ВЦИОМ : [сайт]. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/religija-i-obshchestvo-monitoring> (дата обращения: 10.11.24).

157. Родные языки, литература и культура коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в системе образования Российской Федерации : сб. информ.-аналит. материалов / Ф. М. Леханова, Н. Н. Васильева, В. Я. Уварова. – Якутск : Дани-Алмас, 2017. – 220 с. – Текст : непосредственный.

158. Сайт ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова»: [офиц. сайт]. – URL: <http://www.s-vfu.ru> (дата обращения: 10.11.24). – Текст : электронный.

159. Свиридченко, Ю. С. Развитие поликультурного образования в школах США и России в конце XX – начале XXI века : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Ю.С. Свиридченко. – Пятигорск, 2010. – 228 с. – Текст : непосредственный.

160. Сейткочоева, З. А. Основы формирования поликультурного образования в системе общеобразовательной подготовки в Кыргызстане / З. А. Сейткочоева. – Текст : электронный // Электронные ресурсы Kuglibnet. – URL: [https://old.bigenc.ru/domestic\\_history/text/4702676](https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/4702676) (дата обращения: 03.05.24).

161. Серошевский, В. Л. Якуты : опыт этнографического исследования / В. Л. Серошевский. – 2-е изд. – Москва : [б. и.], 1993. – 713 с. – Текст : непосредственный.

162. Синякова, М. Г. Методологические подходы к исследованию проблемы формирования поликультурного профессионально-образовательного пространства / М. Г. Синякова. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2011. – № 5. – С. 25.

163. Соглашение о сотрудничестве в области образования (Ташкент, 15 мая 1992 г.). – Текст : электронный // ГАРАНТ : [инф.-правов. портал]. – URL: <https://base.garant.ru/1118416/> (дата обращения: 21.10.24).

164. Султанов, К. В. Идея поликультурного образования в русской традиции / К. В. Султанов. – Санкт-Петербург : Изд-во Политехн. ун-та, 2004. – 260 с. – Текст : непосредственный.

165. Сумароков, П. Миссионерство в Сибири / П. Сумароков. – Текст : непосредственный // Христианское чтение. – 1884. – №. 11-12. – С. 657-685.

166. Супрунова, Л. Л. Концепция исследований по сравнительной педагогике : региональный аспект / Л. Л. Супрунова; Федер. агентство по образованию, Рос. акад. образования, Южное отд-ние, Пятигор. гос. лингвист. ун-т. – Пятигорск : Пятигорский гос. лингвистический ун-т, 2006. – 61 с. – Текст : непосредственный. [С. 31-45].

167. Сухомлинский, С.А. Рождение гражданина. – Москва: Молодая гвардия, 1971. - 336 с.

168. Сысоев, П.В. Концепция языкового поликультурного образования (на материале культуроведения США): монография. – Москва: Еврошкола, 2003. – 406 с.

169. Тенчурина, Х. Ш. Становление и развитие профессионально-педагогического образования : автореф. дис. ... д-ра. пед. наук : 13.00.01 / Х. Ш. Тенчурина. – Москва, 2002. – 32 с. – Текст : непосредственный.

170. Тишков, В.А. От этноса к этничности и после / В.А. Тишков // Этнографическое обозрение. – 2016. – № 5. – С. 5–22.

171. Указы. Кыргызская Республика. Концепция развития гражданской идентичности - Кыргыз жараны в Кыргызской Республике на период 2021-2026 годы : [Указ Президента КР № 39 от 13.11.2020]. – URL: [www.president.kg](http://www.president.kg) (дата обращения: 15.02.2024). – Текст : электронный.

172. Указы. Кыргызская Республика. Об установлении Дня государственного языка Кыргызской Республики : [Указ Президента КР № 358 от 22.09.2009 г.]. – Текст : электронный // Эркин-Тоо : [газета]. – 2009. – URL: <https://elib.arabaev.kg/ebook/erkin-too-gazeta> (дата обращения: 15.02.2024).

173. Устав об управлении инородцев, 1822. – Текст : электронный // Большая российская энциклопедия 2004-2017. – URL: [https://old.bigenc.ru/domestic\\_history/text/4702676](https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/4702676) (дата обращения: 15.07.24).

174. Ушинский, К.Д. Собр. соч. в 11 т. Т.2: Педагогические статьи (1857-1861 гг.) / К.Д.Ушинский. – М.-Л.: Изд-во Акад. пед. наук, 1948. – С. 656.

175. Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) : [офиц. сайт]. – URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 15.07.24). – Текст : электронный.

176. Филатова, М. В. Поликультурное образование в Западной Европе / М. В. Филатова. – Текст : непосредственный // Известия ТулГУ. Сер «Педагогика». – 2006. – Вып 3. – С. 188-195.

177. Функциональная грамотность: глобальные компетенции. – Текст : электронный // Отчет по результатам международного исследования PISA-2018. - URL:

[https://fioco.ru/Media/Default/Documents/%D0%9C%D0%A1%D0%98/%D0%93%D0%9A%20PISA-2018\\_.pdf](https://fioco.ru/Media/Default/Documents/%D0%9C%D0%A1%D0%98/%D0%93%D0%9A%20PISA-2018_.pdf) (дата обращения: 20.01.24).

178. Хазова, С. А. Поликультурная компетентность педагога / С. А. Хазова. – Славянск-на-Кубани : АЛЕВ, 2009. – 104 с. – Текст : непосредственный.

179. Хакимов, Э. Р. Конструирование практики поликультурного образования на основе полипарадигмального подхода : дис. ... д-ра пед. наук / Э. Р. Хакимов. – Ижевск, 2012. – 296 с. – Текст : непосредственный.

180. Халитова, И. Р. Этнопедагогические технологии обучения / И. Р. Халитова // Образование в XXI веке : Материалы V Международной научно-практической конференции, Москва, 28–31 марта 2022 года / Под ред. О.М. Коломиец, М.Г. Голубчиковой, И.И. Капалыгиной, У.К. Кыякбаевой. – Москва: Развитие образования, 2022. – С. 34-39. – EDN EAHFZU.

181. Хроника. XX лет Якутской АССР, 1922-1942 / [сост.: П. И. Корякин, Х. С. Салимов, Б. А. Хомяков и др.; под общ. ред. М. Е. Гершмана, А. Р. Халыева]. – Якутск : Государственная типография, 1942. - 142, [2] с. – Текст : непосредственный. [С. 107].

182. ЦГАРК : [Центральный государственный Архив кинофото документов и звукозаписей Республики Казахстан]. – Ф. Р81. Оп.1. Д.1154. – Л. 33. – Текст : непосредственный.

183. ЦГАРК : [Центральный государственный Архив кинофото документов и звукозаписей Республики Казахстан]. – Ф. Р81.Оп. 8. Д.108. – Л. 3. – Текст : непосредственный.

184. Центр исследования информационной среды при Минкультуры Кыргызстана. – Текст : электронный // Институт Медиа Полиси : [офиц. сайт]. - URL: <https://media.kg/news/kabmin-obrazoval-czentr-issledovaniya-informacziionnoj-sredy-pri-minkultury/> (дата обращения: 16.01.24).

185. Центр многоязычного, инклюзивного и непрерывного образования. – Текст : электронный // Кыргызская академия образования : [офиц. сайт]. – URL: <https://kao.kg/> (дата обращения: 20.07.24).

186. Центр тюркского наследия. – Текст : электронный // Кыргызский национальный университет имени Жусупа Баласагына : [офиц. сайт]. – URL: <https://www.knu.kg/ky/tu/> (дата обращения: 12.05.24).

187. Цирульников, А. М. Система образования в этнорегиональном и социокультурном измерениях / А. М. Цирульников. – Санкт-Петербург : Агентство образовательного сотрудничества, 2007. – 288 с. – Текст : непосредственный. [С. 15].

188. Чудиновских, А. В. Развитие поликультурного образования в Кыргызстане: конец XX – начало XXI вв. / А. В. Чудиновских. – Текст : непосредственный // Вестник педагогических наук. – 2024. – № 8. – С. 251-256.

189. Швейцарцы внедряют многоязычие в школы и детсады юга Кыргызстана. – Текст : электронный // АКИpress : [офиц. сайт]. – URL: <https://centrasia.org/newsA.php?st=1061765460> (дата обращения: 07.09.24).

190. Школа-лицей «Жетиген», г. Ош : [офиц. сайт]. – URL: <https://safe.edu.kg/pilots/shkola-licej-zhetigen/> (дата обращения: 16.01.24). – Текст : электронный.

191. Шмидт, В. Системы народного образования среди национальных меньшинств Казахстана / В. Шмидт. – DOI 10.31696/2072-5795-2021-2-68-76. – Текст : непосредственный // Восточный архив. – 2021. – № 2 (44). – С. 68-76.

192. Экспедиция по изучению и документации якутского языка // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» URL: <https://foi.hse.ru/openrussia/yakutiya-ling> (дата обращения: 03.03.2023).

193. Юнг, К.Г. Архетип и символ / К.Г. Юнг. – Москва, 1991.

194. Юров, О. В. Предпосылки политической интеграции постсоветского пространства : автореф. дис. ... канд. пед. наук / О. В. Юров. – Саратов, 2005. – 28 с. – Текст : непосредственный.

195. Юрченко, Т. В. Взаимодействие национальных культур как фактор консолидации народов России : дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Т. В. Юрченко. – Москва, 2004. – 163 с. – Текст : непосредственный.

196. Языки тюрков. Курултай народа Кыргызстана / отв. ред. Э.С. Кататаев. – Бишкек : Эгвес, 1996. – 61 с. – Текст : непосредственный.

197. Якутия. Хроника. Факты. События. 1632-1917 гг. / Ком. гос. арх. службы при Правительстве РС (Я). – изд. 2-е, доп. / сост. А. А. Калашников. – Якутск: Бичик, 2002. – С. 97. – Текст : непосредственный.

#### **На английском языке**

198. AKDN. – Текст : электронный // Children's Books Focusing on Pluralism and Tolerance to Reach All Schools in Kyrgyz Republic : [website]. – URL: <https://reliefweb.int/report/kyrgyzstan/children%E2%80%99s-books-focusing-pluralism-and-tolerance-reach-all-schools-kyrgyz> (дата обращения: 20.07.24).

199. All Countries and Economies. – Текст : электронный // World Bank : [official website]. – URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.PP.CD> (дата обращения: 07.09.24).

200. Banks, J. A. An introduction to multicultural education / J.A. Banks. – 4th ed. – Pearson, 2014. – 180 p. – Текст : непосредственный.

201. Banks, J. A. *Multicultural Education: Characteristics and Goals* / James A. Banks. – Текст : непосредственный // *Multicultural education : issues and perspectives*. – 9th ed. – Seattle : Wiley, 2016. – pp. 2-23.

202. Ghosh, R. *Redefining multicultural education: Inclusion and the right to be different* / Ratna Ghosh, Mariusz Galczynski. – Текст : электронный // *Canadian Scholars' Press*, 2014. – URL: [https://www.academia.edu/7165922/Ghosh\\_R\\_and\\_Galczynski\\_M\\_2014\\_Redefining\\_Multicultural\\_Education\\_Inclusion\\_and\\_the\\_Right\\_to\\_Be\\_Different](https://www.academia.edu/7165922/Ghosh_R_and_Galczynski_M_2014_Redefining_Multicultural_Education_Inclusion_and_the_Right_to_Be_Different) (дата обращения: 15.02.2023).

203. Grant, C. A. *Turning on Learning: Five Approaches for Multicultural Teaching Plans for Race, Class, Gender and Disability* / Carl A. Grant, Ch. E. Sleeter. – Текст : электронный // Wiley. – 5th ed. – 2011. – P. 360. – URL: <https://www.wiley.com/en-us/Turning+on+Learning%3A+Five+Approaches+for+Multicultural+Teaching+Plans+for+Race%2C+Class%2C+Gender+and+Disability%2C+5th+Edition-p-9781118313305> (дата обращения: 18.01.2024).

204. *International Conference (28-29 March 2016, Bishkek): Education & Cultural Diversity in Central Asia*. – IFEAC, 2016. – URL: <https://ifeac.hypotheses.org/2854> (дата обращения: 20.01.24). – Текст : электронный.

205. *International Dictionary of Education*. – London, 1977. – 273 p. – Текст : непосредственный.

206. Joshee, R. *Multicultural and citizenship education in Canada: Providing an alternative to social cohesion* / R. Joshee, M. Thomas. – Текст : электронный // *Diversity and citizenship education*. – 2017. – URL: <https://www.ualberta.ca/en/graduate-studies/media-library/professional-development/gtl-program/2016-07-28gtlslow-peace-post-secondary.pdf> (дата обращения: 20.01.24).

207. Lund, D. E. *Multicultural Education in Canada* / D. E. Lund. – Текст : непосредственный // *James A. Banks Encyclopedia of Diversity in Education*. – SAGE Publications, Inc., 2012. – P. 295-300.

208. Wright, I The Cogency of Multicultural Education / I. Wright, J. Coombs. – Vancouver : UBC Centre for the Study of Curriculum and Instruction, 1981. – 30 p. – Текст : непосредственный.

**На кыргызском языке**

209. Миталипов, К. М. Баланы мектепке даярдоодогу үй-бүлөнүн ролу / К. М. Миталипов, А. А. Жороиев. – Текст : непосредственный // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – 2016. – № 8-2. – С. 97-98. = Миталипов, К. М. Роль семьи в подготовке ребенка к школе / К. М. Миталипов, А. А. Жороиев // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – 2016. – № 8-2. – С. 97-98.

210. Миталипов, К.М. Журуш-туруш этикасы, эстетикасы жана баарлашуу маданияты: (назарияттык болук). – Текст : непосредственный / К. М. Миталипов, Т. Касымов // Ош. – 2013. – 184 б. = Миталипов, К. М., Касымов Т. Поведенческая этика, эстетика и культура общения: (теоретический обзор) / К. М. Миталипов, Т. Касымов // Ош. – 2013. – С. 184.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение А

Таблица А.1 – Концепции и государственные программы ряда регионов Российской Федерации по реализации государственной национальной политики в сфере образования

Регион РФ	Концепция
Республика Хакасия	Концепция развития поликультурного образования
Чеченская Республика	Концепция развития поликультурного образования
Пермский край	Концепция этнокультурного образования
Республика Башкортостан	Концепция национального образования и принципов обучения на родных языках
Республика Карелия	Концепция развития этнокультурного образования в Республике Карелия (языки и культура карелов, вепсов и финнов) на 2017–2025 годы
Ханты-Мансийский автономный округ	Концепция по обучению родным языкам, литературе и культуре коренных малочисленных народов Севера, проживающих в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре; план мероприятий (дорожная карта) по ее реализации
Республика Бурятия	Концепция государственной национальной политики Республики Бурятия
Иркутская область	Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов, представители которых проживают на территории Иркутской области
Красноярский край	Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов Красноярского края на 2017–2025 годы
Камчатский край	Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации
Амурская область	Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации на территории Амурской области
Чукотский автономный округ	Концепция развития родных языков коренных малочисленных народов Чукотского автономного округа (чукотский, эскимосский, эвенский) на 2013–2025 годы

Республика Саха (Якутия)	<p>Концепция обновления и развития национальных школ в Республике Саха (Якутия);</p> <p>Концепция государственной национальной политики Республики Саха (Якутия);</p> <p>Концепция по восстановлению и развитию национальной системы воспитания и образования коренных народов Севера;</p> <p>Концепция школьного языкового образования;</p> <p>Концепция поддержки чтения в Республике Саха (Якутия)</p>
Государственные программы	
Ненецкий автономный округ	Сохранение и развитие коренных малочисленных народов Севера в Ненецком автономном округе
Ханты-Мансийский автономный округ	Социально-экономическое развитие коренных малочисленных народов Севера Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2014–2020 годы
Республика Алтай	Развитие экономического потенциала и предпринимательства (подпрограмма «Социально-экономическое развитие коренных малочисленных народов»)
Республика Бурятия	Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России в Республике Бурятия
Иркутская область	Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов Иркутской области на 2014–2020 годы
Красноярский край	Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов Красноярского края
Хабаровский край	Развитие коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, проживающих в Хабаровском крае
Амурская область	Развитие и сохранение культуры и искусства Амурской области на 2014–2020 годы; Укрепление гражданского единства, гармонизации межнациональных отношений и этнокультурное развитие народов России и Амурской области на 2015–2020 годы
Чукотский автономный округ	Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России в Чукотском автономном округе (2014–2020 годы)
Республика Саха (Якутия)	<p>Развитие гражданского общества и гармонизация межэтнических отношений в Республике Саха (Якутия) на 2018–2022 годы; Государственная целевая программа языкового строительства; Развитие образования Республики Саха (Якутия) на 2016–2022 гг. (подпрограмма «Сохранение, изучение и развитие государственных и официальных языков в Республике Саха (Якутия)»); Сохранение и развитие государственных и официальных языков в Республике Саха (Якутия) на 2020–2024 годы</p>

## Приложение Б

## Справки о внедрении поликультурного компонента в содержание образования

Муниципальное общеобразовательное  
бюджетное учреждение  
«Средняя общеобразовательная школа № 5  
имени Н.О. Кривошапкина»  
(с углубленным изучением отдельных  
предметов)  
городского округа «город Якутск»



«Якутский курорт» курортная зона  
Муниципальное государственное бюджетное  
учреждение  
«Н.О. Кривошапкина аатынан 5-№-дээх  
ортто уопсай уөрэхтээһин оскуолатын»  
(с ырыа прэсэтигэри дьиринтэн гэрэтэр)

677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, юридический адрес: ул. Орджоникидзе, 8/2  
Фактический адрес: ул. Орджоникидзе 8/2, тел. факс (4112) 32-29-69  
ул. Орджоникидзе 8/2 стр 1, тел. (4112) 32-25-44  
ул. Курашова 28/2 тел. (4112) 31-95-45  
эл.адрес: <http://www.school5.yakadm.ru>  
ОГРН 102 140 106 44 31 ИНН/КПП – 143 512 3602/143501001

Исх.№ 01-11/57

08 апреля 2024 года

## СПРАВКА О ВНЕДРЕНИИ

Настоящим подтверждаем, что результаты диссертационного исследования Чудиновских А.В. на тему «Современное состояние и тенденции развития поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане» обладают актуальностью, представляют практический интерес и используются в учебном процессе интегрированные курсы (с 2022 г.) в программе по английскому языку в 10 классах: «Культуры народов мира: языки, традиции, обычаи» (5 ч.); «Культура России и стран СНГ: особенности» (5 ч.); «Россия – многонациональная страна (народы Российской Федерации)» (5 ч.). С 2020-2021 уч.г. внедрено учебное пособие в начальных классах (Чудиновских, А.В. StepbyStep: учебное пособие по чтению на английском языке).

Директор



А.К. Семенов

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 23 имени В.И. Малышкина»  
(с углубленным изучением отдельных предметов)  
ГОРОДСКОГО ОКРУГА «ГОРОД ЯКУТСК»  
(МОБУ СОШ № 23 им. В.И. Малышкина ГО «город Якутск»)

677000, РС(Я), г. Якутск, ул. Пояркова 8/2, т/ф 8(4112) 31-88-10, 32-64-99 school23@yakaadm.ru

СПРАВКА

Исх.№ 01-18/174

15 апреля 2024 года

Настоящим подтверждаем, что результаты диссертационного исследования Чудиновских А.В. на тему «Современное состояние и тенденции развития поликультурного образования школьников в России и Кыргызстане» обладают актуальностью, представляют практический интерес и используются в учебном процессе интегрированные курсы (с 2022 г.) в программе по английскому языку в 10 классах: «Культуры народов мира: языки, традиции, обычаи» (5 ч.); «Культура России и стран СНГ: особенности» (5 ч.); «Россия – многонациональная страна (народы Российской Федерации)» (5 ч.). С 2020-2021 уч.г. внедрено учебное пособие в начальных классах (Чудиновских, А.В. StepbyStep: учебное пособие по чтению на английском языке).



Г.А. Афонский

## Приложение В

### Фрагмент опросника по определению этнокультурной компетентности учащихся (Автор - Т.В. Поштарёва)

Уважаемые респонденты! Ваши ответы на вопросы анкеты помогут выявить имеющиеся проблемы в области межэтнических отношений в образовательном учреждении и создать условия для их эффективного разрешения.

Внимательно прочтите вопрос и выберите из предложенных ответов, наиболее подходящий (обведите код (шифр) того ответа, с которым Вы согласны). Если вопрос вообще не содержит вариантов ответов или нет подходящего для Вас, то напишите свой вариант ответа. Благодарим за участие в опросе!

1. Вы интересуетесь культурами других народов?

1. Да, интересуюсь.
2. Нет, меня это не интересует.
3. Не могу сказать

2. Если интересуетесь, то откуда черпаете информацию? (возможны несколько вариантов ответов)

4. Из средств массовой информации
5. Из специальной литературы
6. От коллег (близких, друзей)
7. В ходе специальных занятий в школе
8. Из непосредственного общения с представителями других народов
9. (свой вариант ответа)

3. Вы хотите узнать как можно больше о культуре Вашего народа?

10. Да, хочу
11. Нет, не хочу
12. Меня это не интересует

4. Вы хотите узнать больше о культурах других народов мира?

13. Да, хочу
14. Не могу сказать
15. Нет, не хочу

5. Чем на Ваш взгляд народы отличаются друг от друга? \_\_\_\_\_

6. Вы хотите, чтобы среди Ваших друзей были

16. Представители только Вашей национальности
17. Представители Вашей и некоторых других национальностей
18. Представители Вашей и других национальностей
19. Представители только других национальностей

7. При общении с представителями других народов Вы замечаете различия, присущие им во взглядах, ценностях, языке, манере общаться...

- 20. Да, замечаю
- 21. Нет, не замечаю
- 22. Не могу сказать.

8. Как Вы относитесь к этим различиям?

- 23. Они меня раздражают
- 24. Они меня никак не затрагивают
- 25. Я считаю эти различия нормальным явлением
- 26. Мне нравится, что все люди разные

9. Учитываете Вы эти различия при построении общения с представителями других народов?

- 27. Да, учитываю.
- 28. Иногда учитываю.
- 29. Не могу сказать.
- 30. Нет, не учитываю.

10. Вы знаете культуру своего народа?

- 31. Да, хорошо знаю
- 32. Знаю частично
- 33. Плохо знаю
- 34. Не знаю совсем

11. Какие чувства вызывает у Вас принадлежность к своему народу?

- 35. Гордость
- 36. Спокойную уверенность
- 37. Никаких чувств
- 38. Обиду
- 39. Ущемленность, униженность
- 40. Другое (указать, что именно) \_\_\_\_\_

12. Вы соблюдаете традиции и обычаи своего народа?

- 41. Да, соблюдаю всегда
- 42. Да, иногда
- 43. Очень редко
- 44. Нет, не соблюдаю

## 13. Какими языками (укажите) и в какой степени вы владеете?

	Характерные для Вашего народа	Владею в совершенстве (говорю, читаю, пишу) (1)	Владею частично (только говорю) (2)	Владею плохо (употребляю в речи небольшое количество слов и частично понимаю когда говоря другие) (3)	Не владею (4)
61	Своим национальным				
62	Русским				
63	Другими _____				

14. Если в конфликтной ситуации вторая сторона по отношению к Вам использует агрессию, то Вы

45. Ответите тем же

46. Постараетесь уйти от конфликта

47. Сделаете вид, что ничего не произошло

48. Попытаетесь найти компромисс

49. Постараетесь договориться

**Приложение Г**  
**(справочное)**

Таблица Г.1 – Фрагмент анализа учебных планов городских и сельских школ Республики Саха (Якутия) (по изучаемым языкам и культуре)

Наименование (школа, населенный пункт)	Курсы поликультурной направленности
<b>Русскоязычные школы</b>	
МОБУ СОШ № 5 им. Н.О. Кривошапкина, г. Якутск	«Национальные настольные игры»; «Дипломатический центр»; «История Якутии»
МОБУ СОШ № 26, г. Якутск	«Культура народов Республики Саха (Якутия)»; кружок якутской литературы; кружок китайского языка (страноведение); драматический кружок на якутском и английском языках
МОУ СОШ № 2 им. М.К. Аммосова, г. Нерюнгри	«Мой край родной» (краеведческий клуб); «Игры народов Республики Саха (Якутия)»; «Якутия в глобальном мире»
МКОУ Нелемнинская СОШ им. Текки Одулока (Верхнеколымский район, с. Нелемное)	«Культура народов Республики Саха (Якутия)»; «Занимательный юкагирский язык»
<b>Национальные школы</b>	
МОБУ ЯГНГ им. А.Г. и Н.К.Чиряевых, г. Якутск	«Культура народов Республики Саха (Якутия)»; «Суо (Гражданин)»; «Алгыстаах сахам тыла» («Благословенный якутский язык»); «Культура зарубежных стран»; «География Якутии»; «История Якутии»
МОБУ Саха гимназия, г. Якутск	«Культура народов Республики Саха (Якутия)»; «Якутский фольклор»
МБОУ Кептинская СОШ (Горный улус, с. Кептин)	«Культура народов Республики Саха (Якутия)»; «Национальные виды спорта»; «Декоративно-прикладное искусство народа саха»; «Норуот торут культуурата» («Культура народа саха»)

МБОУ Тополинская СОШ, Томпонский район, с. Тополиное	«Культура народов Республики Саха (Якутия)»; «Мир эвена»; «Школа докторов природы»; «Оленеводство»
МБОУ Улахан-Чистайская им.Н.С.Тарабукина, Момский район, с. Сасыр (национальная школа)	«Культура народов Республики Саха (Якутия)»; «Эвенские писатели – детям»; «Основы олeneводства»; «Табаны иитии – торут дьарык» («Оленеводство – родное дело»)

**Приложение Д**  
**(справочное)**

Таблица Д.1 – Учебно-методическое обеспечение обучения детей, представителей малочисленных народов Севера в национальных регионах России<sup>2</sup>

Регион РФ	Учебное средство
Амурская область	Учебное пособие «Сказки эвенкийских детей»; «Эвенкийско-русский тематический словарь» (К.С. Абрамова); «Словарь джелтулакского говора эвенков Амурской области»; электронная энциклопедия эвенкийского языка «Дорогой предков» и др.
Камчатский край  Хабаровский край	Учебно-методические пособия, словари, учебные программы, методические и дидактические материалы по родным языкам (корякскому, ительменскому, эвенскому) и др.  Учебное пособие по удэгейскому языку «Удиэ кэйэни»; образовательные программы по нанайскому языку; электронное методическое пособие по изучению нанайского языка «Нанай хэсэни» и др.
Магаданская область  Сахалинская область	Учебно-методический комплекс «Эвэдыч торэли» («Говорим по-эвенски»); «Снова тронется в путь олений аргиш» (о первой эвенской поэтессе и прозаике М. Амамич): методическое пособие для внеклассной работы; «Эвенкийский язык: методическое пособие для учителей»; «Корякский язык: методическое пособие для учителей корякского языка» и др.  Букварь «Говорим по-уйльтински» (Е.А.Бибикова, ?? инициалы Минато Сирюко и др.); книга Л.Миссоновой «Лексика уйльта как историко-этнографический источник»; разговорник русско-уйльтинского языка и сборник методических материалов для учащихся 2–4 классов; учебные пособия по изучению нивхского языка (сахалинский диалект) (В.М. Санги и Л.Б. Гашилова); книги В.И. Прокопенко «Игры, состязания и этноспорт народов Севера Сахалина»; учебные пособия «Литература народов Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока» (8–11 классы); сборники «Родное слово», «Преподавание родного языка в поликультурном обществе»; учебно-методический комплекс для 1 класса «Етти, тумгыкей!-1»

<sup>2</sup> Источник: Родные языки, литература и культура коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в системе образования Российской Федерации: сборник информационно-аналитических материалов / Ф.М. Леханова, Н.Н. Васильева, В.Я. Уварова. – Якутск: Дани-Алмас, 2017. – 220 с.

<p>Чукотский автономный округ</p> <p>Республика Алтай</p>	<p>«Книга для чтения» (Л. Выквырагтыргыргына); «Мынымгомьк лыгэвэтгавык» (Н. Емельянова); «Загадки, пословицы на эвенском и русском языках» (У. Конюхова); иллюстрированное издание стихов А.С. Пушкина «У лукоморья...» на чукотском, эскимосском, русском и английском языках; интерактивный фильм по стихам А.С. Пушкина</p> <p>Учебник по челканскому языку «Тангдак» (А.М. Кандаракова); электронные приложения к букварю 1 класс «Бичиктос» (А.С. Тодожокова, С.Б. Сарбашева) для изучения тубаларского языка</p>
<p>Республика Бурятия и Забайкальский край</p>	<p>Учебные пособия: «Оленеводство»; «Рыболовство»; учебное пособие по эвенкийскому языку для учащихся, не владеющих родным эвенкийским языком (В.И. Кочнева); «Эвенкийский язык. 1–4 классы» (Ю.Д. Сверчкова)</p>
<p>Красноярский край</p> <p>Республика Тыва</p>	<p>«Наследие. Рабочая тетрадь. 3 класс» (Д.А. Шапова); «Сыны и дочери тайги» (Т.М. Сафьянникова); «Уроки выживания» (А.Г. Амелькин)</p> <p>Учебник «Древняя Тоджа» (Т.Т. Кушкаш); «Нерест окуня» (Г.Д. Сундуй, Е.К. Севек)</p>
<p>Ханты-Мансийский автономный округ</p> <p>Республика Карелия</p> <p>Республика Саха (Якутия)</p>	<p>Электронный депозитарий; электронная библиотека; сайты «Литературная карта Югры», «Изучаем родной язык»</p> <p>УМК для 1–5 классов для обучения вепсскому языку и материалы для итоговой аттестации выпускников 4-х классов; интернет-сайт «Этнокультурное образование в Республике Карелия»; электронная библиотека «Финно-угрика»; финно-угорская библиотека коренных народов Карелии; интернет-газета «Kodima» и «Kirina»</p> <p>«Родной язык: учебное пособие по эвенскому языку - «Ньет» для 1 класса» (А.С. Сакердонова, У.П. Тарабукина); учебное пособие по эвенкийскому языку «Эннэкэн» (Ф.М. Леханова); компоненты родной, общероссийской, мировой культуры и истории в пособии для учащихся 1 класса кочевых школ «Окружающий мир» (Р.С. Никитина, Г.М. Федоров); учебник «Тулалыыр эйгэ» (Р.С. Никитина, Г.М. Федоров); учебник «Буг» (с эвенским языком обучения) (Р.С. Никитина, Г.М. Федоров); учебник «Буга» (с эвенкийском языком обучения); УМК «Умение жить на Севере» (Е.И. Винокурова, Р.С. Никитина, Г.М. Федоров); УМК по русскому языку и литературному чтению (1–4 классы) для детей мигрантов и переселенцев</p>

## Приложение Е (справочное)

Таблица Е.1 – Способы реализации поликультурного образования учащихся, представителей коренных малочисленных народов в национальных регионах России (дополнительное образование)<sup>3</sup>

Форма	Регион и способ
Курсы внеурочной деятельности по изучению языков и культур	<p><i>Еврейская автономная область:</i> идиш (родной язык), еврейская литература, традиции и история еврейского народа, еврейское театральное и танцевальное искусство, еврейская музыка и пение, еврейское декоративное и прикладное искусство и др.;</p> <p><i>Амурская область:</i> «Эвенкийский язык, культура и быт коренных малочисленных народов Крайнего Севера», «Этнография», «Национальная культура Дальнего Востока», «Экономика» (эвенские ремесла) и др.;</p> <p><i>Екатеринбург:</i> «Фольклор разных народов», «Екатеринбург литературный. Литература земли Уральской», «Образ родины в поэзии разных народов»;</p> <p><i>Пермь:</i> «Родная литература», «Культура народов Республики Саха (Якутия)», «История Якутии», «Родной край», «Технология» и др.;</p> <p><i>Сахалинская область:</i> «Знай и люби свой язык», «Сияние», «Художественное выпиливание» (г. Поронайск, лицей);</p> <p><i>Чукотский автономный округ:</i> «Наш край», «Родные истоки», «Древнейшая Чукотка», «Я живу на Чукотке»</p>
Студии и ансамбли	<p><i>Иркутская область:</i> «Мой край родной», «Север – наш дом»;</p> <p><i>Республика Саха (Якутия):</i> «Солинга», «Тугусил», «Аянеса», «Мэрлэнкэ» и др.</p>
Конкурсы образовательных организаций и учителей	<p><i>Камчатский край:</i> «Лучший проект общеобразовательной организации, реализующей программы национальных языков коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока», «Лучший проект общеобразовательной организации, реализующей программы иных этнокультурных предметов»;</p> <p><i>Хабаровский край:</i> номинация «Лучший учитель родного языка года» в конкурсе «Учитель года»; <i>Республика Саха (Якутия):</i> «Учитель Арктики» и др.</p>
Олимпиады учащихся школ по родным	<p><i>Хабаровский край:</i> олимпиада по родным языкам коренных народов; <i>Амурская область:</i> олимпиада по эвенкийскому и</p>

<sup>3</sup> Источник: Родные языки, литература и культура коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в системе образования Российской Федерации: сборник информационно-аналитических материалов / Ф.М. Леханова, Н.Н. Васильева, В.Я. Уварова. – Якутск: Дани-Алмас, 2017. – 220 с.

<p>языкам и культуре коренных народов</p> <p>Конкурсы исследовательских работ и детского и юношеского творчества</p>	<p>орочонскому языкам и культурам среди учащихся школ Амурской области, Приморского края и Китая «Гурэн-2016» (международный уровень); <i>Республика Бурятия</i>: олимпиада по эвенкийскому языку; <i>Красноярский край</i>: олимпиада по знаниям культуры и родных языков;</p> <p><i>Ямало-ненецкий автономный округ</i>: олимпиада по краеведению и знанию родных языков (межрегиональный уровень);</p> <p><i>Республика Карелия</i>: олимпиада по вепсскому языку;</p> <p><i>Республика Саха (Якутия)</i>: межрегиональные олимпиады по языкам (эвенкий, долганский) и культуре коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока; олимпиада студентов и школьников по государственным языкам республики и др.</p> <p><i>Амурская область</i>: «Приамурье – наш дом», «Базовые и национальные ценности в творчестве (региональный этап всероссийского конкурса)»;</p> <p><i>Магаданская область</i>: «Живет народ – живут его сказания», «Расскажи сказку на родном языке», конкурс видеофильмов «Путешествие во времени»;</p> <p><i>Чукотский автономный округ</i>: «Второе дыхание родным языкам», «Я, семья и общество»;</p> <p><i>Республика Карелия</i>: «Вепсская сказка» и др.</p>
<p>Празднования национальных дат и фестивали</p>	<p><i>Амурская область, Республика Саха (Якутия), Забайкальский край, Ямало-ненецкий автономный округ, Республика Тыва, Республика Карелия, Чукотский автономный округ</i>: «Бакалдын», «День оленевода», «День аборигена», «Бакалдын Дылача»; фестивали: «Все краски Ямала», «День карельской и венской письменности», «Керековские чтения», региональный эвенкийский фестиваль «Новое дыхание земли Дулин Буга»; эвенкийская спартакиада «Нэлкини эмэрэн»; конкурсы «Поют и танцуют дети Севера», «Мисс Арктика» и «Мистер Арктика» (школа-интернат «Арктика» г. Нерюнгри) и др.</p>
<p>Образовательные акции</p>	<p><i>Ханты-Мансийский автономный округ</i>: фронтальный диктант на хантыйском языке;</p> <p><i>Республика Саха (Якутия)</i>: диктант по якутскому языку;</p> <p><i>Сахалинская область</i>: волонтерское движение «Возрождение» (школа-интернат с. Некрасовка, Охинский район) и др.</p>
<p>Экспедиции, научно-практические конференции, семинары, детские лагеря, этнопарки</p> <p>Клубы интернациональной дружбы</p>	<p><i>Сахалинская область, Республика Саха (Якутия), Республика Тыва, Бурятия, Алтайский край, Ямало-ненецкий автономный округ</i>: музей семейного этновоспитания «Иитии кыһата» (Центр воспитания) и др.</p> <p><i>Чукотский автономный округ</i>: «Эсперанто», «Фольклор народов Севера» и др.</p>

**Приложение Ж**  
**(справочное)**

Таблица Ж.1 – Проекты и программы ЮНЕСКО в общеобразовательных школах Республики Саха (Якутия)

Школа	Реализуемый проект
Саха гимназия (г. Якутск)	Формирование и развитие у гимназистов патриотических ценностей
Школа «Арктика» (г. Якутск)	Создание межрегиональной сети школ для детей малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока
Саха-Бельгийская многопрофильная гимназия (г. Якутск)	Формирование целостности и открытости системы лингвистического образования в условиях сельской гимназии
СОШ № 38 (Саха-Канадский центр) (г. Якутск)	Воспитание представителей нового поколения, знающих и любящих свой родной язык и культуру, воспринимающих себя как часть мировой цивилизации
СОШ № 26 (г. Якутск)	К образованию третьего тысячелетия – через развитие ключевых компетенций мобильности и успешности выпускника
Центр творческого развития и гуманитарного образования школьников (г. Якутск)	Мир вокруг нас. Дом, в котором мы живем
Бердигестяхская улусная гимназия (Горный улус)	Воспитание человека XXI века
Верхоянская средняя школа (Верхоянский улус)	Международный культурный туризм детей на полюсе холода как средство формирования социально адаптированной личности учащихся
Верхневиллюйская СОШ № 2 (с. Верхневиллюйск)	Гражданин мира
Хамагаттинский саха-французский лицей (Намский улус)	Диалог культур
Сунтарская СОШ № 2 им. И.С. Иванова (Сунтарский улус)	Социализация учащихся через организацию учебно-воспитательного процесса, обеспечивающего преемственность между общим профильным и профессиональным образованием

Кюндяинская СОШ (Сунтарский улус)	Духовно развитая личность – через язык, образование, культуру и здоровый образ жизни
Антоновская СОШ им. Н.Н. Чусовского (Нюрбинский улус)	Развитие социальной компетентности сельского школьника через формирование гражданского заказа

## Приложение И

### Фрагмент из интервью с директорами школ России и Кыргызстана

Таблица И.1 – Соотношение исследуемых компонентов поликультурного образования в обеих странах и вопросы интервью.

№	Компонент ПО	Вопрос
1	Содержание образования	Какие предметы (курсы), программы имеют наибольшее влияние на формирование навыков межкультурной коммуникации и уважения к разнообразию культур учащихся?
2	Подготовка педагогов к работе в поликультурной среде	Как Вы реализуете подготовку учителей к работе в поликультурной среде?
3	Взаимодействие с общественными структурами	Как Ваша школа взаимодействует с местными этническими сообществами и организациями? Проводятся ли совместные мероприятия или проекты?
4	Организационные формы реализации поликультурного образования в школах	Какие организационные формы применяются в Вашей образовательной организации с целью реализации поликультурного образования?

В интервью приняли участие более 20 директоров российских и кыргызских школ. Россия (11 школ): МОБУ г. Якутска: СОШ №3, СОШ №5 имени Н.О. Кривошапкина, СОШ №12, СОШ №15, СОШ № 19, СОШ №21, СОШ №23, «Центр образования», Якутский городской лицей; Табагинская СОШ (с. Табага) Тулагинская СОШ (с. Тулагино). Кыргызстан (13 школ): средние школы - № 6 имени А.С. Макаренко, школа №49, школа имени А.Алиева, школа №10 имени В.И.Ленина, школа №4 имени С.М. Кирова, школа №57 имени Хабибулло Тажиматова, школа № 53, школа № 38, школа №14 имени К.Алтыбаева, Школа-лицей "Жетиген" (г. Ош); школа имени М.Мамбетова (с. Оттук, Тонского района Иссык-Кульской области); школа №3 им Мамата Нурбаева (с. Мырза-Аке Узгенского района Ошской области).

Таблица И.2 – Фрагменты ответов директоров школ России и Кыргызстана

Россия	Кыргызстан
Содержание образования	
Наличие в учебных планах школ предметов по изучению якутского языка и языков коренных малочисленных народов и культуры, курсов по изучению иностранных языков	Предметы гуманитарного цикла (кыргызский, узбекский, русский и иностранный языки); литература, история. Курсы: «Человек и общество», «История религий», «Мировые культуры» и др.
Формирование знаний о родной культуре и изучение родного, государственного (Россия); государственного, официального языков (Кыргызстан), а также иностранных языков позволяют учащимся сформировать этническую и надэтническую идентичности	
Подготовка педагогов к работе в поликультурной среде	
Проведение курсов для педагогов по работе в поликультурной среде с включением в содержание регионального компонента и методов работы с детьми-мигрантами	Педагоги города Ош проходят курсы при университете ОМПУ – повышают квалификацию, участвуют на семинарах и круглых столах по теме
Развитие педагогического мастерства педагогов раскрывает их организационные, методические возможности по реализации идей поликультурного образования школьников, определению дидактических средств, методов обучения с учетом особенностей поликультурной среды в школе, что способствует повышению эффективности поликультурного образования, созданию равноправных возможностей обучения	
Взаимодействие с общественными структурами	
Взаимодействие с Домом дружбы народов им. А.Е. Кулаковского (Якутск) – приглашение представителей различных культур на мероприятия, проводимые в школах; сотрудничество с Департаментом международных отношений СВФУ и встречи с иностранными студентами из Китая, стран Африки и т.д.	Сотрудничество с культурным центром «Русский дом в Оше», привлечение родителей для проведения мероприятий, направленных на формирование знаний о родной и других культурах, участие в городских конференциях, проводимых этническими сообществами
Это способствует расширению межкультурного взаимодействия, приобщению к другим культурам, формированию толерантности, представления о других культурах, их особенностей, что влияет на подготовку школьников к жизни в социуме, эффективному взаимодействию с представителями разных культур	
Организационные формы реализации поликультурного образования в школах	
Организационные формы: фестивали песен и танцев, показы нарядов, выставки рисунков и прикладного материала, национальные спортивные и настольные игры и др. Участие в олимпиадах, конкурсах по языкам народов республики. Открытие национальных классов для учащихся с изучением якутского, эвенского, эвенкийского и других языков	Используются традиционные формы организации (фестивали, дни родной культуры и языка и др.) поликультурного образования. Применение тех или иных форм организации поликультурного образования отражает несистемный характер его реализации
Применение различных форм организации поликультурного образования в школе не только имеет позитивное влияние на внутришкольную среду, но и способствует привлечению внимания как учащихся, так и общественности к проблеме поликультурности, сохранению и развитию этнических культур	